



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 26 sierpnia 2020 r.

ZP-NKWR.431.2.39.2020.EK

Pani
Elżbieta Jabrzyk
Dyrektor
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
i Ochrony Zdrowia
Dzierżoniów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 8 i 13 lipca 2020 roku do Wojewody Dolnośląskiego wpłynęły pisma (znak: ZSR.441.827.2020MS, ZSR.441.883.2020.MS) z Biura Rzecznika Praw Dziecka z informacją o prowadzonych przez Rzecznika sprawach w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie i Ochrony Zdrowia w Dzierżoniowie dotyczących rozdzielania rodzeństw przy umieszczeniu ich w rodzinnych formach pieczy zastępczej. W pismach zwrócono uwagę, że stosowana w tym obszarze praktyka doprowadza do powstania nieprawidłowości polegających na rozluźnieniu kontaktów pomiędzy umieszczonymi w pieczy zastępczej rodzeństwami i zanikaniu więzi pomiędzy dziećmi. W związku z tym zwrócono się z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o zbadanie prawidłowości działań podejmowanych przez ww. Powiatowe Centrum wobec dzieci i czy zostały wdrożone odpowiednie czynności celem zapobieżenia dalszemu rozluźnianiu kontaktów pomiędzy małoletnimi.

W związku z powyższym, w dniach 22 – 24 lipca 2020 roku została przeprowadzona w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie i Ochrony Zdrowia w Dzierżoniowie kontrola w trybie uproszczonym na podstawie Zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego Nr 201 z dnia 17 lipca 2020 r. oraz upoważnień Nr ZP-NKWR.0030.185.2020.EK i Nr ZP-NKWR.0030.186.2020.EK wydanych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 20 lipca 2020 r.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów w składzie: Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu oraz Magda Saska – inspektor wojewódzki – kontroler. Kontrolę wpisano do Książki Kontroli Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Ochrony Zdrowia, zwanego dalej Centrum lub PCPRiOZ, pod numerem 23.

Celem przeprowadzonej kontroli była weryfikacja wskazanych w skardze nieprawidłowości w obszarze utrzymywania kontaktów pomiędzy rozdzielonymi rodzinami, ze szczególnym zwróceniem uwagi na działania Centrum, by kontakty te podtrzymywać. Oceniono także wypełnianie przez powiat zadań związanych w ogóle z organizacją rodzinnej pieczy zastępczej. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowością. Brak działań Centrum lub niewystarczające jego działania w celu utrzymania kontaktów pomiędzy rozdzielonymi rodzinami to wykazana podczas kontroli nieprawidłowość. Jej przyczyną było wybiórcze stosowanie przepisów, co skutkowało zmniejszeniem efektywności Centrum w zakresie wspierania rodziny i mogło doprowadzać do rozluźniania więzi pomiędzy dziećmi. Uzasadnieniem ocen jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Przeprowadzone działania kontrolne oraz zgromadzona dokumentacja pozwoliły na stwierdzenie następującego stanu faktycznego:

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i Ochrony Zdrowia w Dzierżoniowie na mocy zarządzenia nr 43/2011 Starosty Dzierżoniowskiego z dnia 28 grudnia 2011 r. zostało wyznaczone na Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. W Regulaminie organizacyjnym Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Ochrony Zdrowia, będącym załącznikiem do uchwały nr 1/5/18 Zarządu Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 26 listopada 2018 r. określono w § 10 strukturę organizacyjną jednostki, w której wyodrębniono *Zespół do spraw rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej i pomocy społecznej*. Wobec powyższego, wymóg określony w art. 76 ust.1 w związku z art. 182 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 821), zwaną dalej ustawą, został wypełniony.

(Dowód, akta kontroli str.: 53,54)

Na terenie Powiatu Dzierżoniowskiego na dzień kontroli funkcjonowało 5 rodzin zastępczych zawodowych, 4 rodzinne domy dziecka, 3 rodziny zastępcze o charakterze pogotowia rodzinnego, 95 rodzin spokrewnionych (z czego w okresie ostatniego roku powstało 16), 50 niezawodowych rodzin zastępczych (z czego 12 powstało w okresie ostatniego roku). Na dzień kontroli powiat posiadał 3 wolne miejsca w pieczy rodzinnej w dwóch rodzinach i miał jedną przeszkoloną rodzinę, która wyraziła chęć opieki nad 1 dzieckiem.

Od lipca 2019 r. rozwiązano:

- 30 rodzin zastępczych spokrewnionych z powodu odejścia z nich dzieci: w 7 przypadkach do innych rodzin zastępczych, w 1 przypadku do placówki opiekuńczo – wychowawczej,

12 rodzin usamodzielniało swoich wychowanków, w 9 dzieci powróciły do rodzin biologicznych, 1 rodzina wyprowadziła się poza teren powiatu;

- 14 niezawodowych rodzin zastępczych: 7 usamodzielniało swoich wychowanków, z 4 rodzin dzieci przeszły do innych, z 1 rodziny dzieci przeszły do placówki opiekuńczo – wychowawczej, z 1 rodziny dzieci wróciły do rodziny biologicznej, z 1 rodziny dziecko zostało przysposobione.

Powyższe dane statystyczne wskazują, że pomimo podejmowanych w Powiecie Dzierżoniowskim działań promujących rodzicielstwo zastępcze (wykazanych podczas kontroli), jest większy ubytek tych form pieczy niż ich przyrost. Rozpoczęte na jesieni 2019 r. szkolenie dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej na 9 osób ukończyło 8, otrzymując świadectwa ukończenia szkolenia. *(Dowód, akta kontroli str.: 23-28)*

Analiza dokumentacji dotyczącej funkcjonujących różnych form rodzinnej pieczy zastępczej na terenie powiatu wskazuje, że w sumie jest w nich umieszczonych 218 dzieci, w tym 50 rodzeństw. Z całej liczby rodzeństw, 20 zostało rozdzielonych, najczęściej do dwóch, sporadycznie do trzech lub czterech różnych form. Rozdzielanie rodzeństw związane było wielokrotnie z ich liczebnością. Ustawodawca przewidując takie sytuacje dopuszcza przekraczanie limitu miejsc, tak w formach rodzinnych, jak i instytucjonalnych (art. 53 ust. 3, art. 61 ust. 2, art. 95 ust. 4a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 821). Nie zawsze jednak rodzina wyraża na to zgodę. W sytuacjach, gdy jednak rodzeństwo jest rozdzielone, ustawodawca zakłada, że niezależnie w jakiej formie przebywają dzieci, mają one prawo do kontaktu z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba że sąd postanowi inaczej (art. 40 ust. 1 pkt 7, art. 93 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy). Dodatkowo, nałożone przez ustawodawcę zadania dla koordynatora, wskazują wprost w art. 77 ust. 3 pkt 3 ustawy jego pomoc dla rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka w nawiązaniu wzajemnych kontaktów. Zadanie to również zostało uwzględnione w Regulaminie Organizacyjnym Centrum (§ 17 pkt 16) oraz w zakresach obowiązków koordynatorów (Rozdział II pkt 16). Z powyższych zapisów ustawowych widać, jak dużą troskę przykładają się do utrzymania więzi rodzinnych. Zatem jeśli nie ma obiektywnych przeszkód, by utrzymywać kontakty pomiędzy dziećmi z rozdzielonych rodzeństw, należy dokładać wszelkich starań by nie pozbawiać ich tego prawa. Dodatkowo, określone zadania pieczy zastępczej, zawarte w art. 33 pkt 2 ustawy, kładą w pierwszej kolejności nacisk na pracę z rodziną umożliwiającą powrót do niej dziecka, a następnie na nawiązywanie i podtrzymywanie bliskich, osobistych i społecznie akceptowanych

kontaktów z rodziną i rówieśnikami, w celu łagodzenia skutków doświadczania straty i separacji oraz zdobywania umiejętności społecznych. (Dowód, akta kontroli str.:29-37, 60-61)

Analiza treści pism skierowanych przez Rzecznika Praw Dziecka pozwoliła wyodrębnić dwie rodziny, z których dzieci: rodzeństwo Dominika i Marii oraz rodzeństwo Alana i Julii zostały rozdzielone przy kierowaniu ich do rodzinnej pieczy zastępczej, skutkiem czego było ich umieszczenie w różnych rodzinach. W związku z tym podczas kontroli przeanalizowano dokumentację ww. rodzeństwa oraz innego losowo wybranego kolejnego rozdzielonego rodzeństwa, a także dokumentację poszczególnych rodzin zastępczych bądź rodzinnych domów dziecka. Wobec powyższego przeanalizowano: plany pomocy dziecku (art. 77 ustawy), dokumentację sporządzoną po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka (art. 76 ust. 4 pkt 11, art. 128 ustawy), opinie do sądu po dokonaniu oceny sytuacji dziecka (art. 47 ust. 5, art. 131 ust. 2 ustawy), oceny rodzin zastępczych/prowadzących rodzinny dom dziecka (art. 128, art. 132-134 ustawy), a także dokumentację wytworzoną przez Centrum dla własnych potrzeb: kwestionariusz oceny sytuacji rodziny zastępczej, aktualizację sytuacji dziecka i rodziny.

W przypadku rodzeństwa Dominika (6 l.) i Marii (4 l.) P. ustalono:

Postanowieniem sądu z dnia 13 lutego 2018 r. dzieci miały zostać umieszczone w jednej rodzinie zawodowej zastępczej u Państwa K. Matka biologiczna wniosła jednak apelację, co spowodowało odroczenie wykonania postanowienia. Po trzech miesiącach, wskutek interwencji kuratora, tym razem dzieci zostały ostatecznie umieszczone w trybie natychmiastowym w dwóch zawodowych rodzinach zastępczych (rodzina pp. O. i rodzina pp. L.), zgodnie z postanowieniem sądu z dnia 15 czerwca 2018 roku. Opracowana po umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej przez psychologa i pedagoga diagnoza z dnia 9 lipca 2018 r. i z dnia 8 sierpnia 2018 r. nie zawiera informacji dotyczącej posiadanego przez każde z tych dzieci rodzeństwa, co nie wypełnia wymogu zapisu art. 38a ust. 1 pkt 2 ustawy. W ocenie kontrolerów zostało to uznane za uchybienie, ponieważ dokument nie zawiera pełnego obrazu rodziny dziecka. W protokołach z posiedzeń ds. oceny sytuacji dziecka z: 19.09.2018 r. / 27.09.2018 r., 3.12.2018 r., 19.02.2019 r., 23.05.2019r. / 16.09.2019 r., 14.11.2019 r., 23.06.2020 r. w obszarze *Kontakty dziecka z rodziną biologiczną* wszystkie zapisy dotyczą tylko kontaktów z rodzicami. Początkowo rodzice zabierali dzieci z rodzin zastępczych na kilkugodzinne przepustki, co może sugerować, że rodzeństwo się wtedy widywało. Nie ma jednak w dokumentacji żadnej notatki na ten temat. Jedynie z opinii z dnia 20.05.2019 r. sporządzonej przez Centrum do Sądu wynika, że rodzina zastępcza Marysi sugerowała, że prawdopodobnie w tym samym czasie rodzice biologiczni biorą na spacer również brata

Dominika. Na wniosek rodzin zastępczych, od marca 2019 r. kontakty rodziców z dziećmi miały odbywać się na terenie PCPRiOZ. Były one jednak sporadyczne, a ostatni taki kontakt nastąpił w lipcu i sierpniu 2019 roku. Jednak trudno wywnioskować z dokumentacji, czy na tych spotkaniach rodzeństwo było razem. Niemniej, od tego czasu, gdy rodzice się z nimi jeszcze kontaktowali, dzieci nie widziały się ze sobą, aż do jednorazowego spotkania, na zabawie choinkowej. (Dowód, akta kontroli str.:38-41,46-47, 64-71)

W zapisach ww. protokołów odnoszących się do *Kontaktów dziecka z innymi członkami rodziny biologicznej* odnotowano: „nikt, brak, nie ma kontaktu z bratem”, jednorazowo odnotowano: „podczas spotkań nadzorowanych widuje się z siostrą – Marią”.

W opiniach przekazywanych do sądu (art. 131 ust. 2 ustawy) sporządzanych po posiedzenia ww. zespołów nie ma także żadnych informacji odnośnie rodzeństwa.

W planach pomocy dzieci, w obszarze podtrzymywania więzi rodzinnych u Dominika i Marysi, wskazano na umożliwienie osobistych kontaktów z rodzicami i bratem/siostrą, a w okresie pandemii wskazano na kontakty telefoniczne. Rodziny zastępcze zostały wyznaczone do realizacji tego zadania. Przeanalizowano zatem dokumentację dotyczącą funkcjonowania rodzin zastępczych. Oceny rodzin zostały dokonane: w przypadku rodziny pp. O. dnia 4 października 2019 roku, a rodziny pp. L. dnia 11 grudnia 2017 r., obie otrzymały ocenę pozytywną. Integralną częścią oceny jest tzw. *Kwestionariusz oceny sytuacji rodziny zastępczej*. U rodziny L. w tym dokumencie, z dnia 1 lipca 2019 r. w części VII opisującej rodzinę biologiczną oraz kontakty z dzieckiem, wskazano jedynie na rodziców biologicznych. Natomiast w dokumencie *Aktualizacja sytuacji dziecka i rodziny* z dnia 4 listopada 2019 r. oprócz wskazania rodziców i ostatniego z nimi kontaktu odnotowano tylko, że „Dominik ma siostrę w rodzinie zastępczej pp. O.”

W ocenie pozytywnej rodziny pp. O. z dnia 4 października 2019 r. wskazano, że w sposób prawidłowy realizuje ona plan pomocy dziecku. W *Kwestionariuszu oceny rodziny zastępczej* (dokument bez daty, formularz inny niż w przypadku ww. rodziny pp. L.) w obszarze kontaktów dziecka z rodzicami i rodziną biologiczną odnotowano, że spotkania Marysi z rodziną naturalną odbywają się raz w tygodniu w sobotę lub niedzielę, poza miejscem zamieszkania. Informacja ta nie jest do końca spójna z zapisami w innych dokumentach, z których wynikało, że ostatni kontakt z rodziną był w lipcu 2019 r., czyli trzy miesiące temu. Odnośnie kontaktów z bratem nie ma żadnej wzmianki. Do obszaru *Realizacji przez rodzinę opracowanego dla dziecka planu pomocy* (w którym jest mowa o kontaktach z bratem) nie odniesiono się w ogóle, pomimo że opisano ten obszar przy okazji innych dzieci przebywających w tym domu, które także miały opracowane plany pomocy.

(Dowód, akta kontroli str.:76-88,95-138)

W opinii kontrolujących rodziny zastępcze pp. O. i pp. L., jeśli zostały wyznaczone do utrzymywania więzi pomiędzy rodzeństwami, to nie zrealizowały tego zadania, a koordynatorzy systematycznie współpracujący z obiema rodzinami nie dopilnowali, by ten zapis planu był egzekwowany, szczególnie w okresie, gdy rodzice biologiczni zaniechali kontaktów z dziećmi. W całej dokumentacji dzieci i rodzin zastępczych jest niewiele informacji lub w ogóle jej nie ma odnośnie rodzeństwa, a kwestia kontaktów pomiędzy dziećmi jest potraktowana marginalnie, w większości zapisy sprowadzają się tylko do stwierdzenia, że dziecko posiada brata lub siostrę. W przypadku Dominika i Marysi, to rolą opiekunów jest utrzymać więzi pomiędzy dziećmi. W chwili przyjęcia dzieci do rodzin zastępczych miały one odpowiednio 4 lata i 2 lata. Trudno od tak małych dzieci wymagać, by to one inicjowały wzajemne kontakty. W sytuacji, gdy nie ma innej możliwości niż umieszczenie rodzeństwa w różnych rodzinach, jest obowiązkiem utrzymać pomiędzy dziećmi więzi (w tej sytuacji było to łatwe do zrealizowania, ze względu na zamieszkanie rodzin w dwóch położonych od siebie w odległości 5 km miasteczkach). Przy ewentualnej adopcji to ośrodek adopcyjny bada więzi pomiędzy dziećmi. Z informacji pozyskanych podczas kontroli wynika, że dzieci zostały zgłoszone do Ośrodka Adopcyjnego w dniu 29 kwietnia 2020 r. W dniach 13 i 17 lipca 2020 r. pracownicy Ośrodka Adopcyjnego w celu sporządzenia diagnozy dzieci odwiedzili je w rodzinach zastępczych. W dniu 22 lipca 2020 r. rodzeństwo zostało zakwalifikowane do procedury adopcyjnej, a w dniu 24 lipca 2020 r. nastąpiło pierwsze spotkanie z rodzicami adopcyjnymi, którzy wyrazili wstępną akceptację na przysposobienie dzieci.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i Ochrony Zdrowia, w przypadku rodzeństwa P. zobligowało już rodziny zastępcze do wzajemnych kontaktów, celem utrzymania więzi pomiędzy Dominiakiem i Marysią. Spotkanie dzieci miało miejsce w dniu 20.07.2020 r. u pp. O.

(Dowód, akta kontroli str.:50-51, 90-94)

W przypadku rodzeństwa Julii (6 l.) i Alana (2 l.) K. ustalono:

Dzieci postanowieniem sądowym z dnia 19 marca 2020 r. zostały w trybie natychmiastowym poddane hospitalizacji celem zdiagnozowania ich stanu zdrowia, a następnie postanowieniem sądowym z dnia 20 marca 2020 r. chłopiec czasowo, do 3 kwietnia 2020 r., został umieszczony w niezawodowej rodzinie zastępczej pp. D., a potem u pp. Ł. Dziewczynka została umieszczona w rodzinnym domu dziecka pp. Ł. Brak miejsc w innych formach rodzinnych był główną przyczyną rozdzielenia dzieci, a dodatkowo ich pobyt w rodzinach miał być chwilowy, ze względu na inny powiat pochodzenia dzieci, który również odpowiedzialny jest za zabezpieczenie im opieki. Powiat dzierżoniowski już wielokrotnie zwracał się w tej

sprawie do powiatu wąbrzeskiego, każdorazowo otrzymując informację o braku wolnych miejsc na tamtym terenie. (Dowód, akta kontroli str.:62-63)

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano plany pomocy dzieciom, protokół z posiedzenia ds. oceny sytuacji dziecka oraz opinię sporządzoną zgodnie z art. 131 ust. 2 ustawy. Plany pomocy zostały opracowane 9 kwietnia 2020 r., a oceny sytuacji starszego z rodzeństwa dokonano 29 czerwca 2020 r. (po 3 miesiącach, drugie dziecko będzie dopiero ocenianie, po 6 miesiącach). W dokumentacji tej jest niewiele informacji dotyczących utrzymania więzi pomiędzy rodzeństwem. W planach w zakresie środowiska rodzinnego jako zadanie wyznaczono „zapewnienie poczucia przynależności do rodziny i umożliwienie umieszczenia dziecka wspólnie z bratem/siostrą jak najbliżej miejsca zamieszkania”. U Alana pojawia się ponadto zapis „umożliwienie kontaktu z siostrą zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami chłopca”. Prawdopodobnie chłopiec nie domaga się kontaktów z Julią, ponieważ w protokole z posiedzenia ds. oceny sytuacji Julii w obszarze *kontakty dziecka z rodziną naturalną* wskazano na rodziców, a w zakresie *kontaktów dziecka z innymi członkami rodziny biologicznej* - widnieje zapis: „Julia nie ma kontaktu z żadnymi innymi członkami rodziny biologicznej”. Wobec powyższego, podobnie jak w przypadku poprzedniego rodzeństwa, dużą wagę przykładają do kontaktu z rodzicami biologicznymi, natomiast marginalnie traktowana jest kwestia więzi pomiędzy rozdzielonym rodzeństwem. Umieszczenie tych dzieci w pieczy zastępczej przypadło w okresie bardzo niesprzyjającym osobistym kontaktom, ze względu na ogłoszony w kraju stan epidemii. W związku z tym zrozumiałe jest, że stosowane w tym zakresie obostrzenia miały bezpośredni wpływ na luzowanie więzi pomiędzy dziećmi. Natomiast nie może być zasadą rezygnowanie z kontaktów lub inicjowanie ich tylko zgodnie ze zgłaszanymi przez dzieci potrzebami, bo podobnie jak w przypadku rodzeństwa Dominika i Marii, rozwój psycho-fizyczny dzieci kilkuletnich wskazuje, że nie będą one takich potrzeb manifestować. (Dowód, akta kontroli str.:44-45,48-49, 139-158-161)

W przypadku rodzeństwa Jana (11 l.) i Mai (8 l.) S. ustalono:

Dzieci w wieku 8 lat i 6 lat zostały umieszczone zgodnie z postanowieniami sądownym z dnia 12 lipca 2017 r. (postanowienie tymczasowe) oraz z dnia 9 listopada 2017 r. w dwóch różnych rodzinach: rodzinie zastępczej zawodowej pp.Ch. oraz rodzinnym domu dziecka pp. H. W tym samym czasie, również w pieczy zastępczej zostało umieszczone pozostałe ich rodzeństwo - jedna dwójka razem w instytucjonalnej pieczy i kolejna dwójka razem w rodzinnej. Z analizy dokumentacji, tj. planów pomocy i protokołów z posiedzeń ds. oceny sytuacji dziecka wynika, że kontakty Jana i Mai z rodziną odbywały się sporadyczne, głównie ze starszą pełnoletnią siostrą i z ciotką z ich inicjatywy. Rodzice, niebawem po umieszczeniu

dzieci w pieczy zastępczej, zostali pozbawieni praw rodzicielskich (9 listopada 2017 r.), a dzieci w dniu 9 stycznia 2018 r. zgłoszono do Ośrodka Adopcyjnego. Pomimo, że Ośrodek Adopcyjny pismem z dnia 26 lutego 2018 r. zwraca się do PCPRiOZ z prośbą o nawiązanie kontaktów Jana i Mai, w związku z wyniesioną z domu silną więzią łączącą dzieci, to dokumentacja rodzeństwa tego zalecenia nie odzwierciedla. W zapisach planów pomocy lub ocenach sytuacji dzieci bazuje się raczej na inicjatywie osób z zewnątrz lub potrzebie zgłaszanej przez dzieci. Nie doszukano się żadnych informacji świadczących o tym, by przykładano ze strony opiekunów zastępczych bądź pracowników Centrum starania w kierunku utrzymania/inicjowania kontaktów pomiędzy dziećmi. *(Dowód, akta kontroli str.:42-43)*

Podsumowując działania realizowane przez Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w stosunku do funkcjonujących na terenie powiatu form pieczy rodzinnej, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ww. rodzinny zastępcze bądź rodzinne domy dziecka stwierdzono, że:

- Organizator zapewnił, zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 5 ustawy, prowadzącym rodzinną pieczę zastępczą szkolenia mające na celu podniesienie kwalifikacji;
- Organizator zapewnił, zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 6, 9, 10, 14 ustawy, pomoc i wsparcie osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą,
- Organizator objął rodziny, zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy, opieką koordynatora.
- Organizator dokonywał, zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 11 ustawy, oceny sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. Posiedzenia dotyczące oceny sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinnych domach dziecka/ rodzinach zastępczych odbywały się w ustawowych terminach. Na spotkania zapraszani byli każdorazowo dyrektor Centrum, koordynator, opiekunowie zastępczy, rodzice biologiczni, pracownicy ops, psycholog PCPRiOZ, przedstawiciele Ośrodka Adopcyjnego. Po dokonaniu oceny, zgodnie z art. 47 ust. 5, art. 131 ust. 2 ustawy, Organizator formułował na piśmie opinię dotyczącą zasadności dalszego pobytu dzieci w pieczy zastępczej i przekazywał ją do właściwego sądu
- Organizator dokonywał, zgodnie z art. 128 pkt 2 ustawy, oceny prowadzącego rodzinne domy dziecka/rodziny zastępcze. W myśl art. 134 ust. 1, 2 ustawy, pierwszej oceny dokonuje się nie później niż przed upływem roku od umieszczenia pierwszego dziecka w rodzinnym domu dziecka, kolejnej po upływie roku od dokonania pierwszej oceny, a następne nie rzadziej niż co 3 lata. Ponadto, osoby prowadzące rodziny zastępcze oraz rodzinne domy dziecka, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy, składały Staroście opinię o posiadaniu predyspozycji i motywacji do prowadzenia rodzinnego domu dziecka

wystawioną przez psychologa. Opinie sporządzone były w terminach określonych w ww. regulacji – co dwa lata.

- Organizator przekazywał, zgodnie z art. 139 a ustawy, wszelkie opinie odnośnie funkcjonowania dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej do sądu, do ośrodka adopcyjnego. Ponadto Dyrektor PCPRiOZ zgodnie z art. 182 ust. 4 ustawy, współpracował z sądem w sprawach dotyczących opieki i wychowania dzieci, których rodzice zostali i pozbawienie lub ograniczeni we władzy rodzicielskiej nad nimi.

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie uproszczonym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie i Ochrony Zdrowia w Dzierżoniowie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Nie przykładano należytej uwagi do podtrzymywania kontaktów pomiędzy dziećmi z rozdzielonych rodzeństw i umieszczonych w różnych formach pieczy zastępczej.

Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:

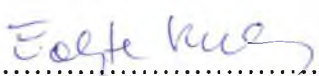
1. Należy umożliwić podtrzymywanie kontaktów pomiędzy dziećmi z rozdzielonych rodzeństw i umieszczonymi w różnych formach pieczy zastępczej.

Podstawa prawna: art. 40 ust. 1 pkt 7, art. 76 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2020 r. poz. 821). Proszę w terminie do dnia **30 października 2020 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.


.....
(przewodniczący)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zadania Specjalistycznej
(kierownik komórki do spraw kontroli)

.....pracownik nieobecny.....
(kontroler)

