



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 25 września 2020 r.

ZP-NKWR.431.2.42.2020.EK

Pani
Gabriela Kała
Dyrektor
Zespołu Placówek Opiekuńczo-
Wychowawczych
typu socjalizacyjnego
Placówka
Opiekuńczo - Wychowawcza
Nr 3 „Zawilec”
Kłodzko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 25 sierpnia 2020 r. na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zwanej dalej „ustawą” (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821), kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu, Honorata Borowiec – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Zespole Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej Nr 3 „Zawilec” przy ulicy Wandy 6 B w Kłodzku, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Domem” lub „Placówką”, prowadzonej przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP Niepokalanie Poczętej.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przez Placówkę standardów opieki i wychowania oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono

zgodnie z zatwierdzonym w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2020 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 sierpnia 2019 r. do dnia 25 sierpnia 2020 r. funkcję Dyrektora Placówki pełniła Pani Gabriela Kała odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną było wybiórcze stosowanie przepisów. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości mogły wpłynąć na obniżenie standardów opieki i wychowania, jakie powinna spełniać placówka opiekuńczo - wychowawcza.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez Dyrektora Placówki, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe oraz wizji lokalnej Placówki. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod nr. 66. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 3 „Zawilec” działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.52.2013 z dnia 27 listopada 2013 r. i zapewnia miejsca dla 14 wychowanków.

W dniu kontroli w ewidencji Placówki wpisanych było 17 dzieci, w tym 4 rodzeństwa. Trzech wychowanków przebywało za zgodą Sądu na urlopowaniu, w rodzinach preadopcyjnych. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora, ich proces adopcyjny uległ wydłużeniu w związku z epidemią Covid-19, stąd liczba dzieci przekroczyła dopuszczalny limit, faktycznie w Placówce przebywało jednak wymagane 14 dzieci. Na dzień kontroli wszyscy wychowankowie byli w wieku poniżej 10 roku życia: 5 z nich miało mniej niż rok, 5 mieściło się w przedziale wiekowym od 1 roku do 1 roku i 9 miesięcy, 7 w przedziale od 2 do 3 lat. Z wyjaśnień Dyrektora oraz analizy dokumentacji wynika, że umieszczając je w Placówce, na podstawie postanowienia Sądu i skierowania wydanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kłodzku, uwzględniano ich stan zdrowia, o którym mowa w art. 95 ust. 2 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 26-27,38)

Placówka usytuowana była na I piętrze w wielopiętrowym budynku, stanowiącym odrębne skrzydło całej zabudowy, z którego tzw. łącznikiem przechodzi się do budynku głównego. W kompleksie swoją siedzibę mają trzy placówki opiekuńczo – wychowawcze wchodzące w skład Zespołu Placówek Opiekuńczo -Wychowawczych prowadzone przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek NMP Niepokalanie Poczętej (zwane dalej Zespołem Placówek). Każda stanowi wyodrębnioną część z oddzielnym wejściem. Posesja zajmuje obszerny, ogrodzony teren, z dużym placem zabaw, wyposażonym w wiele sprzętów dla dzieci – huśtawki, zjeżdżalnie, piaskownice, „bujaki” na sprężynach, drewniane, piętrowe domki. Wejście na teren posesji jest monitorowane i pod nadzorem pracowników (furtka i drzwi wejściowe do biur otwierane przez domofon).

Placówka „Zawilec” przystosowana była głównie dla dzieci w wieku od urodzenia do 3 lat. Znajdowały się w niej:

- trzy sypialnie:
 - jedna sześciuosobowa, wyposażona w 6 łóżek (co narusza zapis § 18 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, dotyczącego zapewnienia pokoi mieszkalnych nie większych niż 5 – osobowe) oraz w 2 komody;
 - jedna pięciosobowa, wyposażona w 5 łóżek oraz 1 komodę;
 - jedna pięciosobowa, tzw. sala noworodków, wyposażona w niezbędne meble do ich obsługi: 5 łóżek, wanienkę, przewijak, umywalkę, szafy, szafki.

Wszystkie pokoje były kolorowe, czyste i zadbane, właściwie oświetlone.

W części wspólnej, które stanowiło bawialnię i jadalnię znajdowały się: stolik i krzesła dostosowane do wieku podopiecznych, szafy i szafki, zamykana na klucz szafka na lekarstwa oraz kącik higieniczny z umywalką, przewijakiem i wanienką. W tym pomieszczeniu dzieci przebywały głównie podczas posiłków lub zajęć stolikowych.

W dalszej części były wyodrębnione dwie bawialnie, jedna z barierką ochronną uniemożliwiającą dzieciom samodzielne wychodzenie z pomieszczenia. Obie bawialnie wyposażone były w miękkie zabawki i bujaki.

Ponadto w Placówce były:

- dwie łazienki: jedna z 2 umywalkami i toaletą, druga z umywalką i kabiną prysznicową, dostosowane do wieku dzieci;
- aneks kuchenny, a w nim kuchnia mleczna, z pełnym wyposażeniem (kuchenką, lodówką, zlewem, sterylizatorem, zmywarką, szafkami kuchennymi). Przygotowywano w nim mieszanki mleczne dla niemowląt. Pozostałe posiłki dla starszych dzieci pobierane były

ze znajdującej się w budynku głównym kuchni ogólnej, wspólnej dla całego Zespołu Placówek;

- gabinet pedagoga;
- na korytarzu kącik wychowawców, z biurkiem oraz rozkładanym fotelem.

W tym skrzydle znajdował się także gabinet psychologa, z wejściem z klatki schodowej.

Łącznik z budynkiem głównym, stanowiący długi korytarz z dostępem do światła dziennego, wykorzystywany jest również jako bawialnia. Znajdowały się w nim duże zabawki, rowerki, był on zabezpieczony z każdej strony w zamykane drabinkowe furtki.

Część administracyjną Zespołu Placówek zorganizowano w budynku głównym, tam także był gabinet pielęgniarki, rehabilitanta oraz rekreacyjna sala światła.

Powyższe pozwoliło stwierdzić, że standardy bytowe zapewniane przez Placówkę były odpowiednie dla dzieci w wieku lat 0 - 3 i w większości były zgodne z wymaganiami określonymi w § 18 ust. 3 rozporządzenia, z zastrzeżeniem standardu ilości miejsc w jednym z pokoi mieszkalnych. *(dowód: akta kontroli str. 37-38)*

Dokonano analizy grafików dyżurów dziennych i nocnych za miesiące: październik 2019 r., marzec i sierpień 2020 r. W każdym z ww. miesięcy limit miejsc był przekroczony, odpowiednio o 2-3 osoby, o 2 osoby i o 3 osoby. Faktycznie w Placówce przebywało w tych miesiącach: 15 dzieci, 13 dzieci i 14 dzieci. Przekroczenie liczby dzieci dotyczyło podopiecznych urlopowanych w rodzinach preadopcyjnych lub przyjętych w trybie interwencyjnym i niezwłocznie przekierowanych do innych placówek. Ustalono, że dyżury odbywały się w systemie dwunastogodzinnym, tj. od godziny 7.00 do 19.00, a dyżury nocne od 19.00 do 7.00.

W każdym miesiącu, niezależnie od liczby dzieci, zawsze na dyżurze dziennym było co najmniej dwóch pracowników, w tym zawsze 1 wychowawca. W miesiącach marcu 2020 r. i sierpniu 2020 r. przynajmniej w połowie dyżurów dziennych było po dwóch wychowawców, natomiast w październiku 2019 r. były 4 takie dyżury. W opiece nad dziećmi na wszystkich dyżurach pomagały opiekunki, pomoce opiekunek i pomoce wychowawców, a w niektórych także pielęgniarki. W jednostkowych przypadkach w każdym z tych miesięcy na dyżurze dziennym nie było żadnego wychowawcy, a tylko opiekunka i pomoc opiekunki lub dwie pomoce opiekunki i 1 opiekunka. Na dyżurach nocnych zawsze był jeden pracownik, najczęściej był to wychowawca (w październiku 20 razy, w marcu 20 razy, w sierpniu 19 razy) lub pielęgniarka (w październiku 6 razy, w marcu 5 razy), pozostałe dyżury nocne sprawowała opiekunka dziecięca lub pomoc wychowawcy lub pomoc opiekuna.

Wobec powyższego, dyżuryienne i nocne wypełniane były zgodnie z § 10 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia w sytuacji, gdy pełnione były przez jednego bądź dwóch wychowawców. Liczba tych wychowawców, zważając na wiek dzieci, powinna być zawsze dostosowana, tak by zapewnić bezpieczeństwo wychowanków. Natomiast dyżury nocne, które pełniła pielęgniarka odbywały się z przekroczeniem zapisu § 11 ust. 2 rozporządzenia, ponieważ pielęgniarka nie jest wymieniona w art. 98 ust. 1 ustawy wśród osób pracujących z dziećmi. Pielęgniarka może sprawować dyżury opiekuńczo - wychowawcze, lecz tylko w sytuacji, gdy będzie ona zatrudniona na stanowisku opiekunki dziecięcej, co wynika z art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy. W miesiącu sierpniu 2020 r. dyżury nocne nie były już pełnione przez pielęgniarkę, zatem odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie. Należy jednak pamiętać, że zatrudnienie pielęgniarki w przyszłości na dyżurze nocnym/dziennym powinno być związane ze zmianą jej stanowiska, zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem. W trakcie kontroli stwierdzono także, że osoba zatrudniona na stanowisku opiekunki i pełniąca dyżury nocne iienne nie posiadała kwalifikacji, określonych w art. 98 ust. 1 pkt 5 ustawy. Podobnie przedstawiła się sytuacja z osobami, które w zakresach swoich obowiązków miały wykonywanie zadań opiekuńczych i wychowawczych wobec dzieci i były zatrudnione na stanowiskach pomoc opiekunki i pomoc wychowawcy. *(dowód: akta kontroli str. 29-36, 60-69)*

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Domu była przestrzegana norma § 16 rozporządzenia mówiąca o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. *(dowód: akta kontroli str. 26-27, 50)*

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza jego diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że w Placówce dokument ten opracowywali: psycholog, pedagog i pracownik socjalny. Diagnozy zawierały obszary zgodne z § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Odniesiono się w nich także do deficytów rozwojowych dzieci i zawarto zalecenia do pracy nad ich wyrównywaniem. Wskazuje się, aby przy aktualizacji tego dokumentu, zamieszczać bieżące informacje o prowadzonych z dzieckiem zajęciach z logopedą, fizjoterapeutą czy rehabilitantem. *(dowód: akta kontroli str. 39-40, 74 -77)*

Z treści § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, sporządza plan pomocy dziecku. W Placówce plany opracowywane (i jednocześnie modyfikowane) były co trzy miesiące, podczas posiedzeń zespołów ds. oceny sytuacji dziecka, co wynika z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia. Osobami odpowiedzialnymi za ich przygotowanie byli wychowawcy. We wszystkich planach

znajdowała się adnotacja o braku asystenta rodziny, sporządzona w oparciu o informację przekazaną przez poszczególne gminy. Zatrudniony w Placówce pracownik socjalny współpracował z ośrodkami pomocy społecznej, skąd pozyskiwał informacje dotyczące aktualnej sytuacji rodziców biologicznych wychowanków. Prowadził w tym zakresie dokumentację, w której zamieszczał notatki z rozmów telefonicznych i ustaleń dotyczących rodzin. Plany zawierały cel główny długoterminowy – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia: powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia oraz cele szczegółowe krótkoterminowe i długoterminowe, planowane w ich obrębie działania, analizę obszarów funkcjonowania dziecka, o których mowa w § 15 ust. 4 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str.41-42, 78-81)

W Placówce, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, dla każdego dziecka prowadzone były karty pobytu zawierające opis wskazanych obszarów, co w kontrolowanej jednostce zostało dopełnione. Karty były uzupełniane co miesiąc.

(Dowód: akta kontroli str. 43-44,82-83)

Na zajęcia specjalistyczne prowadzone w Placówce przez specjalistów: psychologa, pedagoga, logopedę oraz rehabilitanta uczęszczali wszyscy wychowankowie. Miały one różnorodną formę i były dostosowane do potrzeb dzieci i ich wieku. Najczęściej były to zajęcia indywidualne, sprzyjające większej efektywności terapeutycznej i pozwalające na zaspokojenie potrzeby bezpośredniego kontaktu wychowanka z opiekunem. Pracujący w Domu pedagog – prowadził dla każdego wychowanka arkusz badań i obserwacji pedagogicznych, o którym mowa w § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Był on systematycznie uzupełniany raz w miesiącu, na podstawie obserwacji dziecka i podjętych z nim działań. Pedagog prowadził także, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, dla każdego dziecka kartę udziału w zajęciach specjalistycznych, nazwaną „planem pracy z dzieckiem”. Dokument zawierał krótki opis zajęć z wychowankiem, z terminem ich przeprowadzenia.

Psycholog pracujący w Placówce prowadził jeden dokument (bez nazwy) dla każdego dziecka. Odnotowywał w nim datę i przebieg zajęć oraz spostrzeżenia poczynione podczas obserwacji dziecka. Treści zawarte w dokumencie sugerują, że był to arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz karta udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia. Każde dziecko, które uczestniczyło w terapii logopedycznej miało to odnotowane, a zatrudniony w Zespole Placówek rehabilitant przeprowadzane z dziećmi zajęcia dokumentował w założonym do tego

celu zeszytów. Wobec powyższego wskazuje się, aby dokumenty nazywać zgodnie z zapisami § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą zajęcia z pedagogiem i psychologiem miały wszystkie dzieci z Placówki, a z logopedą 8 wychowanków, z rehabilitantem 7.

(dowód: akta kontroli str. 46,51,52, 84-94)

Wobec powyższego Placówka sprawowała opiekę nad dziećmi o indywidualnych potrzebach, zapewniała wychowankom rehabilitację i dostęp do zajęć kompensacyjnych, terapeutycznych, rewalidacyjnych, logopedycznych, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna umożliwić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej.

Każde dziecko po przyjęciu do Placówki było diagnozowane pod kątem stanu zdrowia, a następnie podlegało leczeniu według indywidualnych potrzeb i stwierdzonych przez lekarzy specjalistów dolegliwości. Wychowankowie objęci byli obowiązkowymi szczepieniami, badaniami wstępnymi, profilaktycznymi oraz związanymi z diagnostyką w trakcie choroby.

Wychowankowie Placówki przynależą do przychodni Eskulap w Kłodzku. Raz w tygodniu pediatra przychodzi do podopiecznych i kontroluje ich stan zdrowia. W razie potrzeby chore dzieci wraz z opiekunem udają się do przychodni.

Ponadto, w innych jednostkach służby zdrowia na terenie Kłodzka, jak i poza nim (Nowa Ruda, Wrocław, Wałbrzych, Dzierżoniów, Polanica Zdrój), dzieci korzystały z opieki specjalistów: neonatologa, okulisty, neurologa, kardiologa, ortopedy, chirurga, endokrynologa, laryngologa.

Za kontakty z lekarzem i realizację recept odpowiadała osoba do tego wyznaczona. Leki podawane były przez wychowawców, a w zeszytach raportów Placówki zapisywana była realizacja zaleceń lekarskich. Leki, maści, krople do oczu, czopki itp. przechowywane były w gabinecie pielęgniarskim oraz w wyznaczonej, oznakowanej, zamykanej na klucz i niedostępnej dla dzieci szafce. W przypadku dzieci umieszczonych w Placówce „Zawilec” każde z nich miało problemy zdrowotne. Najczęstsze dotyczyły powikłań wynikających z wcześniactwa i nie tylko, wyróżnić tu można m.in.: przepuklinę pępkową, zwężenie cieśni aorty serca, ubytek przegrody międzyprzedsionkowej, naczyniaki jamiste, obniżone napięcie mięśniowe, szmery nad sercem, atopowe zapalenie skóry, opóźniony rozwój całościowy lub ruchowy, dysplazja bioder, wysiękowe zapalenie uszu, słaba aktywność rąk, infekcje dróg oddechowych.

W okresie kontrolnym następująca liczba wychowanków korzystała z opieki medycznej u:

- pediatry – 25
- neurologa – 7
- neonatologa – 7
- laryngologa – 8
- ortopedy – 7
- okulisty – 4

- kardiologa – 9
- rehabilitanta – 11
- endokrynologa – 5
- chirurga – 5

oraz u 8 dzieci przeprowadzono badanie neurologiczne EEG/BERA, 9 przebywała w szpitalu, a 22 było zaszczepionych.

Dzieci były zaopatrywane w produkty lecznicze oraz w wyroby medyczne, o których mowa w § 18 ust.1 pkt 3 i 4 rozporządzenia. Potrzeby w tym zakresie najczęściej dotyczyły specjalistycznych preparatów pielęgnacyjnych do skóry atopowej i wrażliwej oraz specjalistycznych mieszanek do żywienia niemowląt. Były one zalecane przez lekarza pediatrę i innych specjalistów. Zakupów na bieżąco dokonywał intendent w hurtowniach i marketach.

Wobec powyższego stwierdzono, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniono dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej na terenie Placówki i poza nią, w szerokim zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywano w leki, wyroby medyczne, jeśli takie były wymagane. *(dowód: akta kontroli str.47, 53-54)*

W związku z tym, że żadne dziecko nie było w wieku szkolnym, a najstarsze miało 3 lata, to standardy określone w rozporządzeniu w: § 18 ust. 1 pkt 7, 10, 11, 12, 13, 14 rozporządzenia, dotyczące nauki nie były realizowane. Jedno dziecko uczęszczało do Przedszkola Niepublicznego – Ochronki, przy ul. Wandy 6 w Kłodzku. Dwoje kolejnych dzieci będzie uczęszczać na zajęcia od września 2020 r. *(dowód: akta kontroli str.26-27, 49)*

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust.1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Placówka zapewniała wyżywienie według jadłospisu dostosowanego do wieku, potrzeb rozwojowych i stanu zdrowia wychowanków. Za zakup żywności odpowiedzialny był intendent we współpracy i uzgodnieniu z lekarzem oraz obsługą kuchni. Zakupy robiono wg dekadowych jadłospisów oraz na bieżąco w przypadku zaleceń lekarza. Posiłki spożywane były w miejscu do tego przeznaczonym, tj. przy stoliku (dotyczy dzieci starszych). Najmłodszy byli karmieni butelką. Jak wspomniano wcześniej, Placówka posiada kuchnię mleczną oraz kuchnię główną, która przygotowywała wychowankom posiłki uwzględniając ich szczególne potrzeby żywieniowe. Dzieciom zapewniano pięć posiłków: śniadanie, drugie śniadanie, dwudaniowy obiad, podwieczorek, kolację.

W aneksie kuchennym Placówki (w którym także mieści się kuchnia mleczna) tj. miejscu, o którym mowa w § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia, jedzenie było rozdzielane, a sporządzane na bieżąco przez opiekunów były tylko specjalistyczne mieszanki mleczne lub bezmleczne dla dzieci najmłodszych. Odbywało się to zgodnie z zaleceniami lekarza, a dzieci karmiono na żądanie. W przypadku noworodków i niemowląt karmienie odbywało się wg tabeli

żywnościowej 7-8 razy na dobę oraz na żądanie. Ze względu na wiek dzieci, nie mogą one samodzielnie korzystać z wyposażenia kuchni. Dostęp do produktów żywnościowych i napojów był możliwy jedynie za zgodą i z pomocą opiekunów. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci.

(dowód: akta kontroli str.46, 49,105-117)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Podczas wizji lokalnej jednostki stwierdzono, że w bawialniach znajdowały się przedmioty i sprzęty dostosowane do wieku oraz zainteresowań wychowanków. Były w nich zabawki, gry, przytulanki. Dodatkowo, w wyposażeniu części wspólnej był sprzęt RTV. Przeważająca ilość zabawek pochodziła od darczyńców, były to zabawki nowe lub w bardzo dobrym stanie, które przed użyciem zawsze dezynfekuje się. Zabawki i inne przedmioty edukacyjne kupowano także wg bieżących potrzeb wychowanków, stosownie do wieku i wymagań dzieci.

Ze względu na wiek dzieci, większość ich czasu wolnego zorganizowana była przez pracowników, a zabawy dostosowane były do wieku podopiecznych. W okresie objętym kontrolą zostały zorganizowane uroczystości atrakcyjne i ważne dla dzieci, m.in.: Mikołajki, Święta Bożego Narodzenia, Sylwester, Dzień Kobiet, Święta Wielkanocne, Dzień Nauczyciela, Dzień Dziecka.

(dowód: akta kontr. str.48,95-97)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Środki te przechowywano w miejscu, w którym odbywały się zabiegi pielęgnacyjne. Zakupów dokonywał okresowo intendent w hurtowniach, marketach i aptece. Duża część środków pozyskiwana była od darczyńców.

(dowód: akta kontroli str. 48, 99)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wszystkim dzieciom kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Regulacja ta nie dotyczy dzieci z Placówki „Zawilec” z racji ich wieku, pomimo tego w Placówce został opracowany regulamin przyznawania kieszonkowego.

(dowód: akta kontroli str.49, 57-58)

Zgodnie z normą art. 100 ust. 4a ustawy, Dyrektor Placówki w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, winien złożyć do właściwego sądu wnioski o wszczęcie z urzędu postępowania o ponowne wydanie zarządzeń wobec dziecka. W kontrolowanej jednostce regulacja ta dotyczyła 9 wychowanków, dwoje z nich było już zgłoszonych do adopcji. W pozostałych przypadkach dopełniono obowiązku wynikającego z ww. przepisu.

(dowód: akta kontroli str. 55)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce pracowały osoby na stanowiskach:

- wychowawcy – 5 osób, na dzień kontroli – 5 osób;
- opiekunki dziecięcej – 1 osoba, na dzień kontroli – 1 osoba;
- pomocy opiekunki – 4 osoby, na dzień kontroli - 3 osoby
- pomocy wychowawcy – 1 osoba, na dzień kontroli – 0 osób;

oraz obsługujący cały Zespół Placówek:

- specjaliści: pedagog, psycholog, pracownik socjalny, neurologopeda, rehabilitant;
- personel medyczny – 2 pielęgniarki.

Wychowawcy, pedagog, psycholog, pracownik socjalny, rehabilitant, pielęgniarki posiadali stosowne kwalifikacje, w myśl art. 98 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 6 ustawy. Złożyli także oświadczenia, o których stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Dyrektor Placówki zatrudniony na pełny etat posiadał kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy.

Stwierdzono także, że stanowiska „pomoc wychowawcy”, „pomoc opiekunki” nie są ujęte w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w katalogu osób pracujących z dziećmi w placówkach opiekuńczo – wychowawczych. Osoby te jednak sprawowały bezpośrednią opiekę nad dziećmi, co wynika z ich zakresu obowiązków i stanowi to nieprawidłowość. Na dzień kontroli osoba zatrudniona jako pomoc wychowawcy posiadała już kwalifikacje pedagogiczne i była od lipca 2020 r. zatrudniona jako wychowawca. W tym przypadku odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego. Na dzień kontroli kwalifikacji na zajmowane stanowisko nie posiadała również opiekunka dziecięca

(dowód: akta kontroli str. 60-71)

W jednostce kontrolowanej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Jeden z pokoiów mieszkalnych wychowanków był większy niż pięcioosobowy.
2. Osoby zatrudnione na stanowiskach opiekunki dziecięcej i pomocy opiekunki pracowały z dziećmi bez wymaganych kwalifikacji.

W związku z tym wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Zapewnić wychowankom pokoje mieszkalne nie większe niż pięcioosobowe.

Podstawa prawna: § 18 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: 31 grudnia 2020 r.

2. Uregulować kwestię zatrudnienia osób do opieki nad dziećmi, które nie posiadają wymaganych kwalifikacji.

Podstawa prawna: art. 98 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 821).

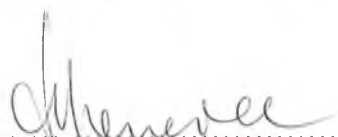
Termin realizacji: 31 grudnia 2020 r.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821).

Proszę w terminie do dnia **15 stycznia 2021 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.


.....
(przewodniczący zespołu kontrolnego)


.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Iwona Drelichowska-Stopa

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

