



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Obremski

NK-KE.431.14.2020.BJ

Wrocław, dnia 26 sierpnia 2020 r

Pan
Krzysztof Kosztyla
Burmistrz
Miasta i Gminy Ścinawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 21 maja 2020 r. do 15 lipca 2020 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 maja 2020 r. nr 29 (sygn. NK-KE.0030.29.2020.BJ) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - Bartosz Jędrzyak, inspektor wojewódzki - przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Ścinawa z siedzibą przy ul. Rynek 17, 59-330 Ścinawa (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 13 grudnia 2019 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2020 r. (sygn. NK-KE.430.5.2019.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwany dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości

i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r., poz. 1439 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylecia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;

- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r., poz. 1437 z późn. zm., zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylecia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1000 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do 12 maja 2020 r.

Ze względu na wprowadzenie przez Ministra Zdrowia rozporządzenia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r., poz. 491 z późn. zm.) w celu zachowania środków bezpieczeństwa zarówno dla kontrolującego jak i kontrolowanego, kontrola prowadzona była za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (ePUAP). W toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono żadnych czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w całym okresie objętym kontrolą pełnił Pan Krystian Kosztyła – Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa¹.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., wykonywane są w ramach Referatu Inwestycji i Rozwoju². W trakcie kontroli ustalono, iż od roku 2015 r. sprawy w zakresie udzielenia zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. prowadził pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. ochrony środowiska, zgodnie z podpisanym dnia 6 marca 2015 r., a następnie podpisanym dnia 20 kwietnia 2015 r. szczegółowym zakresem obowiązków. Od 2015 r. sprawy związane z udzielaniem poddanych kontroli zezwoleń z ustawy u.c.p.g. prowadził także pracownik, zatrudniony na stanowisku referenta ds. mienia komunalnego i działalności gospodarczej, zgodnie ze szczegółowym zakresem obowiązków podpisanym dnia 20 kwietnia 2015 r. Od 2018 r. sprawy związane z właściwymi dla przedmiotu kontroli aktami administracyjnymi prowadził też kolejny pracownik, zgodnie ze szczegółowym zakresem obowiązków podpisanym dnia 17 września 2018 r., zajmując stanowisko podinspektora ds. mienia komunalnego i działalności gospodarczej³.

[dowód: akta kontroli str.: 29-44, 304-310]

Zadania wynikające z ustawy u.c.p.g., w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz prowadzenia grzebowisk

¹ Zgodnie z wynikami wyborów burmistrza w Gminie Ścinawa na kadencję 2014-2018 dostępnymi pod adresem: https://samorzad2014.pkw.gov.pl/361_Wybory_Burmistrza_-_II_tura/0/021104.html oraz na kadencję 2018-2023 dostępnymi pod adresem: https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/021104#results_vote_elect_mayor_round_1.

² Zgodnie z §10 ust. 4 pkt 26 Zarządzenia Burmistrza Ścinawy nr U/21/2016 z dnia 26 sierpnia 2016 r., a następnie Zarządzenia Burmistrza Ścinawy nr U/29/2019 z dnia 27 września 2019 r. w sprawie ustalenia Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Ścinawa.

³ Z przedstawionych kontrolerowi zakreski czynności dwóch ostatnich wskazanych pracowników (w wyjaśnieniach z dnia 4 czerwca 2020 r., uzupełnionych dnia 10 czerwca 2020 r.) nie wynika bezpośrednio, aby osoby te były uprawnione do prowadzenia tego typu postępowań.

i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części nie są realizowane na terenie Miasta i Gminy Ścinawa, zgodnie z pkt 4 wyjaśnień z dnia 4 czerwca 2020 r.

[dowód: akta kontroli str.: 27]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez Kierownika Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska oraz Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju na podstawie Zarządzenia nr U/66/2014 Burmistrza Ścinawy z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do wydawania decyzji administracyjnych oraz Zarządzenia nr U/29/2015 Burmistrza Ścinawy z dnia 24 marca 2015 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do wydawania decyzji administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str.: 328, 360]

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Burmistrza Miasta i Gminy Ścinawa zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następującym akcie prawa miejscowego:

- Uchwała Nr XXXVIII/162/12 Rady Miejskiej w Ścinawie z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2012 r., poz. 2892, zwaną dalej „uchwałą”)⁴.

W dniu 27 lipca 2020 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 lipca 2020 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie złożono w przewidzianym do tego terminie (tj. do dnia 14 sierpnia 2020 r. po uprzednim przedłużeniu terminu na wniesienie zastrzeżeń przez organ kontrolujący na wniosek kontrolowanego z dnia 30 lipca 2020 r., uzupełniony dnia 3 sierpnia 2020 r.) zastrzeżenia. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 lipca 2020 r., stanowisko w sprawie zastrzeżeń z dnia 25 sierpnia 2020 r., zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń - tj. Burmistrza Miasta i Gminy Ścinawa ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Zgodnie z pismem z dnia 20 maja 2020 r., skorygowanego wyjaśnieniami z dnia 4 czerwca 2020 r., w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia sporządzenia ww. pism Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa wydał:

- 4 decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 1 decyzję w przedmiocie zmiany udzielonego zezwolenia na opróżnianie zbiorników

⁴ Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 sierpnia 2012 r. (sygn. NK-N12.4131.555.2012.BSZ2) stwierdzono nieważność §1 pkt 2 zdanie drugie oraz § 2 uchwały.

bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;

- 1 decyzję w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

W okresie objętym kontrolą nie udzielono zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 4 czerwca 2020 r., w okresie objętym kontrolą nie wydano żadnej decyzji w omawianym zakresie, natomiast 1 decyzja w ww. zakresie, wskazana przez kontrolowanego w piśmie z dnia 16 maja 2018 r. (sygn. IR.0724.11.2018) została wpisana tam omyłkowo. W dalszej części wyjaśnień wskazano, iż na terenie miasta i gminy Ścinawa nie są wykonywane zadania z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, jak już wspomniano uprzednio.

[dowód: akta kontroli str.: 27]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.⁵ dla zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, a także ewidencja, o której mowa w art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś.

[dowód: akta kontroli str.: 46, 326]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa udostępnia na stronie internetowej Urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 5 u.c.p.g. należy zauważyć, iż ustawodawca użył zwrotu „zezwolenia”, bez wskazania konkretnej sprawy jakiej ma dotyczyć, powinno być to więc rozumiane jako obowiązek określenia wzorów wniosków dla wszystkich rodzajów zezwoleń wskazanych w treści art. 7 ust. 1 u.c.p.g., a więc także ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, tymczasem wzór wniosku udostępniony przez kontrolowanego obejmuje jedynie jeden z wszystkich rodzajów określonych w u.c.p.g. działalności.

Wzór wniosku opublikowany przez kontrolowanego zawiera także pola do wpisania danych, które nie są wskazane w art. 8 ust. 1 u.c.p.g., a mianowicie obowiązek podania nr PESEL/REGON oraz numeru telefonu. Wskazane w art. 8 ust. 1 u.c.p.g. elementy wniosku stanowią katalog zamknięty obligatoryjnych elementów wniosku, zatem organ nie może żądać od wnioskodawcy innych danych, niż wymienione w ww. artykule. Dane takie mogą znaleźć się na wniosku, jednakże jedynie w takiej sytuacji, gdy zostaną oznaczone jako pola, których nie trzeba wypełniać obowiązkowo.

Podsumowując należy wskazać, iż kontrolowany organ nie zrealizował w pełni obowiązku jaki nakłada na niego art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g. natomiast udostępniony wzór wniosku żąda danych niezawartych w art. 8 ust. 1 u.c.p.g. Powyższe okoliczności wprawdzie świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa, niemniej jednak, na co wskazywano powyżej, są to jedynie błędy natury formalnej, które nie wywierają znaczącego wpływu na przedmiot kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 45]

⁵ Ewidencja została przesłana jako załącznik do wyjaśnień z dnia 14 kwietnia 2020 r.; nie jest udostępniana na stronie internetowej kontrolowanego.

I. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa wydał łącznie 4 decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:

- decyzja Burmistrza Ścinawy z dnia 19 stycznia 2015 r. (sygn. IN.7031.1.2015), zwana dalej „zezwoleciem nr 1”;
- decyzja Burmistrza Ścinawy z dnia 23 lutego 2015 r. (sygn. IN.7031.2.2015), zwana dalej „zezwoleciem nr 2”;
- decyzja Burmistrza Ścinawy z dnia 15 lutego 2018 r. (sygn. IR.7031.6.2018), zwana dalej zezwoleciem nr 3”;
- decyzja Burmistrza Ścinawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. (sygn. IR.7031.33.2019), zwana dalej „zezwoleciem nr 4”;

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie wnioski złożone w przedmiocie udzielenia ww. zezwoleń zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Ponadto do wszystkich złożonych wniosków dołączono dokumenty wymagane art. 8 ust. 1a i ust. 2a ww. ustawy, jak również za wydanie wszystkich poddanych kontroli zezwoleń uiszczono należne opłaty skarbowe.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Przepis art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. stanowi, iż we wniosku o udzielenie zezwolenia powinno się znaleźć określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia. W wyniku kontroli ustalono, iż we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 3, błędnie wskazano termin podjęcia działalności. Wniosek złożony został przez przedsiębiorcę dnia 10 stycznia 2015 r., tymczasem jako termin podjęcia działalności wskazano w nim 2 stycznia 2015 r. czyli datę wsteczną, jeszcze przed dniem wszczęcia postępowania. W związku z powyższym, organ powinien wezwać wnioskodawcę, w trybie art. 50 § 1 k.p.a., do złożenia wyjaśnień w wyżej wskazanym zakresie.

Powyzsza okoliczność stanowi jednakże jedynie uchybienie, które nie wywiera znaczącego wpływu na ocenę kontrolowanego zagadnienia.

[dowód: akta kontroli str.: 219-220]

Zgodnie z art. 7 ust. 3a u.c.p.g., rada gminy w drodze uchwały określa wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. W § 1 Uchwały wskazano, iż wnioskujący zobowiązany jest do posiadania pojazdów specjalistycznych, spełniających określone w tym przepisie wymogi. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w dowodzie rejestracyjnym pojazdu, przedstawionym jako ww. pojazd, w postępowaniu zakończonym wydaniem zezwolenia nr 3, w polu określającym zarówno właściciela samochodu jak i posiadacza dowodu rejestracyjnego, wpisany jest inny podmiot, niż wnioskujący. W związku z powyższym, w ocenie kontrolera wnioskujący nie wykazał faktu posiadania pojazdu specjalistycznego, gdyż pojazd ten nie jest zarejestrowany na niego.

W związku z powyższym organ powinien zweryfikować spełnianie przez wnioskującego określonych w Uchwale wymagań, korzystając z uprawnień zawartych

w art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z niedostatecznie wnikliwej analizy dokumentacji sprawy.
[dowód: akta kontroli str.: 219-220, 237]

Decyzje wydawane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. powinny zawierać elementy opisane w art. 107 § 1 k.p.a. oraz w art. 9 ust. 1 i ust. 1b u.c.p.g., a w przypadku zezwoleń poddanych analizie w niniejszym postępowaniu kontrolnym również w ust. 1aa ustawy u.c.p.g.

Odnośnie decyzji objętych przedmiotem kontroli należy wskazać, iż zawierały one większość informacji wymaganych art. 9 ust. 1, ust. 1aa oraz ust. 1b ustawy u.c.p.g. Ponadto stwierdzono, iż wszystkie poddane kontroli decyzje zawierały większość elementów wymaganych art. 107 § 1 k.p.a. Wszystkie decyzje zawierały pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania oraz wskazywały właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy) jak również zawierały adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). W decyzjach wydanych w wyniku postępowań wszczętych po dniu 31 maja 2017 r. kontrolowany organ nie pouczył strony o możliwości zrzeczenia się prawa do złożenia odwołania⁶.

Poniżej zawarto zestawienie dat podjęcia działalności oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia zawartego we wnioskach będących podstawą udzielenia zezwoleń na prowadzenie działalności z zakresu opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, objętych przedmiotem kontroli.

Oznaczenie sprawy	Wnioskowany termin podjęcia działalności	Termin podjęcia działalności określony w zezwoleniu	Data wydania decyzji
	Zamierzony czas prowadzenia działalności	Okres obowiązywania zezwolenia	
1.	<i>Od daty decyzji</i>	<i>19.01.2015 r.</i>	19 stycznia 2015 r.
	<i>10 lat</i>	<i>od 19.01.2015 r. do 19.01.2025 r.</i>	
2.	<i>Z chwilą, kiedy decyzja stanie się ostateczna</i>	<i>17.02.2015 r.</i>	23 lutego 2015 r.
	<i>10 lat</i>	<i>od 17.02.2015 r. do 17.02.2025 r.</i>	
3.	<i>2.01.2018 r.</i>	<i>15.02.2018 r.</i>	15 lutego 2018 r.
	<i>10 lat</i>	<i>od 15.02.2018 r. do 15.02.2028 r.</i>	
4.	<i>Z chwilą, kiedy decyzja stanie się ostateczna</i>	<i>30.09.2019 r.</i>	30 sierpnia 2019 r.
	<i>10 lat</i>	<i>od 30.09.2019 r. do 30.09.2029 r.</i>	

Z zaprezentowanego zestawienia wynika, iż w większości terminy podjęcia działalności oraz okresy obowiązywania zezwolenia zostały określone przez organ prawidłowo. W postępowaniu zakończonym wydaniem zezwolenia nr 2, organ błędnie określił termin podjęcia działalności poprzez wskazanie terminu sprzed dnia wydania decyzji. Działanie takie skraca okres obowiązywania zezwolenia dla strony, wskazując termin podjęcia działalności na dzień, w którym strona jeszcze nie wiedziała i nie posiadała zezwolenia, uprawniającego ją do faktycznego rozpoczęcia działalności we wnioskowanym zakresie. Takie działanie organu nie zostało także w żaden sposób uzasadnione w decyzji⁷.

⁶ Zgodnie z art. 1 pkt 23 i pkt 31 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935).

⁷ Organ nie jest związany wnioskiem przedsiębiorcy w zakresie terminu obowiązywania decyzji (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 września 2009 r., II SA/Po 315/09, legalis nr 181682) i może go ograniczyć ze względu na interes publiczny (wyrok NSA z dnia 20 marca 2008 r. II OSK 1946/06, legalis nr 384497), ale musi to uzasadnić i wyjaśnić przesłanki, jakimi się kierował (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 lutego

W postępowaniu zakończonym wydaniem zezwolenia nr 4, organ wydał decyzję dnia 30 sierpnia 2019 r. podczas gdy termin podjęcia działalności określił na dzień 30 września 2019 r., co nie pokrywało się z terminem wnioskowanym przez stronę. Analogicznie jak w opisanym powyżej przypadku kontrolowany organ nie wyjaśnił przyczyn podjęcia ww. rozstrzygnięcia w kwestii daty podjęcia działalności.

Powyższe działanie, sprzeczne z art. 11 w zw. z art. 107 § 1 pkt 6 i §3 k.p.a., stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z nierzetelnego prowadzenia postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 47-48, 86-87, 91-92, 132-134, 219-220, 234, 238-239, 241, 268-269]

Jednym z obowiązkowych elementów decyzji wydanej w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych są zabiegi z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności (art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.). W wyniku kontroli stwierdzono, iż zezwolenia nr 1, 3 i 4 w ogóle nie zawierały ww. informacji.

Brak wskazania w treści decyzji ww. wymagań stanowi nieprawidłowość, której przyczyną było nierzetelne przygotowanie decyzji wynikające z niewystarczającej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g., jak i niewystarczającego nadzoru przełożonego. Określone w art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g. elementy decyzji stanowią katalog elementów obligatoryjnych przy decyzjach zezwalających z zakresu opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w myśl art. 107 § 2 k.p.a.
[dowód: akta kontroli str.: 86-87, 238-239, 268-269]

Do obowiązkowych elementów decyzji, wskazanych w art. 9 ust. 1 u.c.p.g. zaliczają się także, wskazane w pkt 6 ww. przepisu, inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem. W toku kontroli ustalono, iż w zezwoleniach nr 1, 2, 3 i 4 zawarto punkt określający wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług jako obowiązek stosowania pojazdów asenizacyjnych spełniających wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. nr 193 poz. 1617). Powyższe nie może być uznane za spełnienie dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. W żadnej z decyzji nie zawarto wymagań szczególnych odnoszących się do ochrony środowiska ani obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem. Ponadto, wskazany w ww. zezwoleniach punkt dotyczący standardu sanitarnego wykonywania usług błędnie sformułowano. W zezwoleniu powinny być wskazane konkretne wymagania, jakie spełniać powinna strona podczas wykonywania działalności objętej zezwoleniem, natomiast organ w decyzji zawarł jedynie odniesienie do aktu prawnego, nie określając przy tym konkretnych wymagań, wynikających z konkretnych przepisów prawa. Stosowania pojazdów asenizacyjnych spełniających wymagania określone w ww. rozporządzeniu nie można nazwać określeniem wymagań sanitarnych, gdyż posiadanie i stosowanie specjalistycznych pojazdów służących do wykonywania tego typu działalności stanowi określenie wymagań technicznych. Wymagania techniczne mogą być zawarte w decyzji jako inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, natomiast art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. wskazuje wprost, iż do obligatoryjnych wymagań wynikających z przepisów szczególnych, zalicza się wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, której przyczyną było nierzetelne przygotowanie decyzji oraz niewystarczająca znajomość przepisów ustawy u.c.p.g.
[dowód: akta kontroli str.: 86-87, 132-134, 238-239, 268-269]

W toku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniach 1, 2, 3 i 4 zawarto zapisy dotyczące obowiązku wystawiania dowodów korzystania z usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z uwzględnieniem ilości odebranych nieczystości i daty świadczenia usługi oraz zobowiązanie do dostarczania Urzędowi Miasta i Gminy Ścinawa kwartalnych raportów o ilości odebranych nieczystości ciekłych z terenu gminy Ścinawa z podaniem adresu nieruchomości i właściciela nieruchomości; raporty należy złożyć w terminie do końca miesiąca po upływie kwartału. Zgodnie ze stanowiskiem sądów administracyjnych „organ nie ma obowiązku zamieszczania w decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności informacji o terminie składania sprawozdań, gdyż nie stanowi ona elementu zezwolenia na prowadzenie działalności objętej tą decyzją. Przepis art. 9 ust. 1 w pkt 6 ustawy dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1289 ze zm.) jako element obligatoryjny zezwolenia wskazuje na inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem. Obowiązek sprawozdawczy określony w art. 9o tej ustawy ze względu na to, że nie wynika z przepisów odrębnych tylko ze wskazanej ustawy nie jest objęty hipotezą art. 9 ust. 1 pkt 6 omawianego aktu. Obowiązek ten powstaje ex lege(...)”⁸. W związku z powyższym, skoro obowiązek sprawozdawczy określony został w art. 9o u.c.p.g., nie powinien być powielany w treści aktu administracyjnego, szczególnie, iż nie stanowi on elementu decyzji w myśl art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g.

Analogiczna sytuacja dotyczy też zapisu w zezwoleniu nr 2, gdzie organ nałożył na adresata decyzji obowiązek niezwłocznego zgłaszania Burmistrzowi wszelkich zmian określonych w zezwoleniu. Obowiązek taki wynika bezpośrednio z art. 8a ust. 2 u.c.p.g. zatem zapis taki nie powinien znajdować się w sentencji decyzji.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, której przyczyną była niewystarczająca znajomość przepisów ustawy u.c.p.g.
[dowód: akta kontroli str.: 86-87, 132-134, 238-239, 268-269]

W toku kontroli ustalono, że w zezwoleniach nr 1, 2, 3, 4 znajduje się zapis, który brzmi: „Przy świadczeniu usług objętych niniejszym zezwoleniem będą przestrzegane przepisy uchwały Rady Miejskiej w Ścinawie z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych”. Biorąc pod uwagę powyższe należy zauważyć, iż zapis ten nie stanowi żadnego z elementów decyzji, wskazanych w art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g., zatem nie powinien znajdować się w treści decyzji. Co więcej, przytoczona przez organ Uchwała określa warunki dla przedsiębiorcy, które musi spełnić na etapie ubiegania się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych – jej zapisy nie określają żadnych wymagań, jakie miałby spełniać przedsiębiorca, który takie zezwolenie już otrzymał i prowadzi już działalność.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, wynikającą z nierzetelnego przygotowania decyzji oraz niewystarczającej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g.
[dowód: akta kontroli str.: 86-87, 132-134, 238-239, 268-269]

⁸ Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 7 marca 2018 r. (II SA/Gd 709/17, legalis nr 1742262). Podobnie w wyroku WSA w Białymstoku z dnia 5 listopada 2019 r. (II SA/Bk 548/19, legalis nr 2260715).

Jednym z obowiązkowych elementów decyzji, wynikających z k.p.a., jest wskazanie podstawy prawnej. Organ powinien w niej wskazać przepis kompetencyjny, uprawniający go do podjęcia w danej sprawie rozstrzygnięcia. W toku kontroli ustalono, iż żadne z objętych przedmiotem kontroli zezwoleń nie zawierało odpowiedniego przepisu prawa, określającego prawo organu do wydania decyzji w przedmiotowych sprawach tj. art. 7 ust. 6 u.c.p.g., który stanowi, iż „zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, udziela, w drodze decyzji, wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług”⁹.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, którego przyczyną jest niedostateczna znajomość obowiązujących przepisów jak i niewystarczający nadzór przełożonego.
[dowód: akta kontroli str.: 86-87, 132-134, 238-239, 268-269]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. z zastrzeżeniem § 4 i § 5 przedmiotowego przepisu, jednym z elementów decyzji jest uzasadnienie faktyczne oraz prawne. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniach nr 1, 2, 3 i 4 nie zawarto uzasadnień prawnych. W § 3 ww. przepisu ustawodawca zawarł rozwinięcie powyższych definicji wskazujące co należy rozumieć pod pojęciem uzasadnienia prawnego tj. wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa oraz ich wykładni¹⁰. We wskazanych decyzjach zawarto jedynie uzasadnienie faktyczne.

Powyższe okoliczności stanowią nieprawidłowość, nie mającą istotnego wpływu na prawidłowość rozstrzygnięć administracyjnych.
[dowód: akta kontroli str.: 86-87, 132-134, 238-239, 268-269]

Od dnia 1 czerwca 2017 r. jednym z obowiązkowych elementów każdej decyzji administracyjnej jest pouczenie o możliwości zrzeczenia się odwołania i jego skutkach, zawarte w art. 107 §1 pkt 7 k.p.a. Zgodnie z powyższym i na podstawie art. 16 w zw. z art. 18 Ustawy z dnia kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, postępowania wszczęte od dnia 1 czerwca 2017 r. powinny być prowadzone na podstawie zmienionych przepisów. W wyniku kontroli stwierdzono, że w zezwoleniu nr 3 i 4 nie zawarto wskazanego pouczenia, zatem nie wypełniono dyspozycji art. 107 §1 pkt 7 k.p.a. w zw. z art. 127a k.p.a. Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, nie mającą większego wpływu na prawidłowość postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 238-239, 268-269]

II. Udzielenie zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa wydał 1 decyzję w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków z dnia 15 lutego 2018 r. (sygn. IR.7031.5.2018).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Zgodnie z częścią III poz. 44 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej poz. 44 wnioskujący obowiązany jest do zapłaty opłaty skarbowej w wysokości 616 zł za wydanie innych niż dotychczas wymienionych zezwoleń (pozwoleń, koncesji) na wykonywanie

⁹ Ponadto, w zezwoleniu nr 2, najprawdopodobniej omyłkowo wpisano art. 77 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g., który nie istnieje w ww. akcie prawnym.

¹⁰ Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 marca 2018 r. (IV SA/Po 1243/17, legalis nr 1742282).

działalności gospodarczej. W toku kontroli ustalono, iż organ pobrał opłatę skarbową w nieprawidłowej wysokości oraz, że uiszczono ją z uchybieniem terminu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, natomiast odnosząc się do ust. 2 wskazanego przepisu, opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty. Z akt postępowania wynika natomiast, iż wniosek o wydanie zezwolenia wpłynął dnia 10 stycznia 2018 r., a po wezwaniu do uzupełnienia braków z dnia 16 stycznia 2018 r. został uzupełniony dnia 23 stycznia 2020 r. Organ w toku postępowania, dnia 14 lutego 2018 r. wezwał stronę do zapłaty opłaty skarbowej, która została wniesiona przez stronę dnia 20 lutego 2018 r. Z powyższego wynika, iż obowiązek zapłaty opłaty skarbowej przypadał najpóźniej na dzień 23 stycznia 2018 r., natomiast kwota ta została uiszczona dopiero 20 lutego 2018 r. Rozpatrzenie podania bez wniesionej przez przedsiębiorcę opłaty skarbowej możliwe jest jedynie w przypadkach określonych w art. 261 §4 k.p.a. zarówno z urzędu, jak i na wniosek strony¹¹, natomiast organ winien wtedy wydać postanowienie o zobowiązaniu do uiszczenia opłaty skarbowej¹², gdzie w uzasadnieniu wskazałby, jakimi przesłankami kierował się przy odsunięciu w czasie obowiązku uiszczenia należności. Zgodnie z przedstawionymi aktami postępowania, strona nie wniosła takowego wniosku, a organ nie wydał postanowienia w powyższym zakresie.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej wnioskodawca zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty opłaty skarbowej nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty, natomiast zgodnie z ust. 2 przywołanego przepisu organ powinien zostawić dowód zapłaty lub jego uwierzytelnioną kopię w aktach sprawy. W wyniku kontroli ustalono, iż do wniosku nie został dołączony dowód zapłaty opłaty skarbowej, a w aktach postępowania nie zawarto dowodu jej uiszczenia.

W toku kontroli stwierdzono także, iż organ pobrał opłatę skarbową w złej wysokości tj. wynoszącą 616 zł. Zgodnie z art. 16 ust. 1 z.z.w.z.o.ś. zezwolenie wydawane jest na zbiorowe zaopatrzenie w wodę lub zbiorowe odprowadzanie ścieków, co oznacza, że zezwolenie może obejmować zarówno jeden rodzaj wskazanej działalności jak i obydwa z nich. Poprzez rozdzielenie w ww. przepisie tych dwóch działalności należy wskazać, iż każda z nich może być objęta przedmiotem odrębnego zezwolenia, zatem do każdej z tych działalności należy przypisać należną, zgodnie z częścią III ust. 44 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, opłatę skarbową w wysokości 616 zł. We wniosku z dnia 10 stycznia 2018 r., uzupełnionym dnia 23 stycznia 2018 r. wnioskujący wyraził chęć prowadzenia działalności zarówno w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę jak i zbiorowego odprowadzania ścieków. W związku z powyższym, skoro podmiot wnioskujący wyraził chęć na prowadzenie dwóch rodzajów działalności, winien wnieść opłatę w wysokości 616 zł za każdą z nich, zatem 1232 zł łącznie.

Powyższa okoliczność stanowi jednakże jedynie uchybienie, które nie wywiera znaczącego wpływu na ocenę kontrolowanego zagadnienia.

[dowód: akta kontroli str.: 270-273, 285-289]

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 z.z.w.z.o.ś. we wniosku powinna być zawarta informacja o środkach technicznych i finansowych, jakimi dysponuje wnioskodawca ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem. W toku kontroli stwierdzono, iż we wniosku z dnia 10 stycznia 2018 r. nie zawarto informacji o środkach finansowych, jakimi dysponuje podmiot ubiegający się o zezwolenie. W punkcie 3 wniosku wskazano, iż kapitał zakładowy spółki zostanie pokryty wkładem pieniężnym w kwocie 5000 zł, a następnie

¹¹ G. Rząsa, *Komentarz do art. 261 KPA*, (w:) „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, red. prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska, wyd. 29, legalis 2020.

¹² Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 25 października 2006 r. (III SA/Po 778/05, legalis nr 311355).

wkładem niepieniężnym w postaci mienia ZGK powstałego po jego likwidacji. Powyższe nie może być uznane za wypełnienie dyspozycji art. 17 ust. 1 pkt 3 z.z.w.z.o.ś. gdyż wnioskodawca we wniosku wskazał jedynie, iż kapitał zakładowy spółki dopiero w przyszłości zostanie pokryty wkładem pieniężnym, a ww. przepis stanowi jasno, iż wymagana jest informacja o środkach finansowych, jakimi na chwilę złożenia podania dysponuje wnioskodawca. Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż podmiot powinien być wezwany do uzupełnienia wniosku w ww. zakresie, a w przypadku braku uzupełnienia, wniosek winien być pozostawiony bez rozpoznania.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, wynikającą z nierzetelnego przeanalizowania wniosku.

[dowód: akta kontroli str.: 270-271, 273-284]

Jednym z obowiązkowych elementów wniosku jest także informacja o wynikach ekonomicznych dotychczasowej działalności gospodarczej wnioskodawcy, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 z.z.w.z.o.ś. W toku kontroli stwierdzono, iż wniosek z dnia 10 stycznia 2018 r., uzupełniony dnia 23 stycznia 2018 r. nie zawierał wyżej wskazanej informacji. Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż podmiot powinien być wezwany do uzupełnienia wniosku w ww. zakresie, a w przypadku braku uzupełnienia, wniosek winien być pozostawiony bez rozpoznania.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, wynikającą z nierzetelnego sprawdzenia wniosku.

[dowód: akta kontroli str.: 270-271, 273-284]

Art. 17 ust. 1 pkt 7 stanowi, iż wniosek powinien zawierać określenie terminu podjęcia działalności określonej wnioskiem. W wyniku kontroli ustalono, iż wniosek złożony został przez przedsiębiorcę dnia 10 stycznia 2018 r., tymczasem jako termin podjęcia działalności wskazano w nim 1 stycznia 2018 r. czyli datę wsteczną, jeszcze przed dniem wszczęcia postępowania. W związku z powyższym, organ powinien wezwać wnioskodawcę, w trybie art. 50 §1 k.p.a., do złożenia wyjaśnień w wyżej wskazanym zakresie.

Powyższa okoliczność stanowi jednakże jedynie uchybienie, które nie wywiera znaczącego wpływu na ocenę kontrolowanego zagadnienia.

[dowód: akta kontroli str.: 270-271]

Do obligatoryjnych elementów decyzji zaliczają się wskazane w art. 18 pkt 8-9 z.z.w.z.o.ś. warunki cofnięcia zezwolenia i warunki dotyczące okoliczności, w których zezwolenie może być cofnięte bez odszkodowania. W toku kontroli stwierdzono, iż w pkt 8.2. decyzji opisującym warunki kiedy zezwolenie może być cofnięte, kontrolowany organ nie odniósł się do przesłanek określonych w art. 18a ust. 2, natomiast ani w pkt 8 ani w pkt 9 ww. decyzji Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa nie odniósł się do okoliczności obligatoryjnego cofnięcia zezwolenia, określonych w art. 18a ust. 1 ww. ustawy.

Powyższe stanowi nieprawidłowość wynikającą z nierzetelnego przygotowania decyzji.

[dowód: akta kontroli str.: 286-289]

Od dnia 1 czerwca 2017 r. jednym z obowiązkowych elementów każdej decyzji administracyjnej jest pouczenie o możliwości zrzeczenia się odwołania i jego skutkach, zawarte w art. 107 §1 pkt 7 k.p.a. w zw. z art. 127a k.p.a., na co wskazano wcześniej. Zgodnie z powyższym i na podstawie art. 16 Ustawy z dnia kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, postępowania wszczęte od dnia 1 czerwca 2017 r. powinny być prowadzone na podstawie zmienionych przepisów. W wyniku kontroli stwierdzono, że w omawianym zezwoleniu nie zawarto wskazanego pouczenia, zatem

nie wypełniono dyspozycji art. 107 §1 pkt 7 k.p.a. Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, nie mającą większego wpływu na prawidłowość postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 286-289]

III. Zmiany uprzednio udzielonych zezwoleń.

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie nią objętym Burmistrz Miasta i Gminy Ścinawa wydał 1 decyzję zmieniającą uprzednio udzielone zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych z dnia 20 kwietnia 2017 r. (sygn. IR.7031.9.2017).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniu o zmianę uprzednio udzielonego zezwolenia nienależnie pobrano opłatę skarbową. Na decyzji w przedmiotowym postępowaniu zamieszczono informację określoną w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej o pobraniu opłaty skarbowej w wysokości 53,50 zł.

Zgodnie z załącznikiem do ustawy o opłacie skarbowej, część I, ust. 53, w przypadku decyzji innej niż wymieniona w powyższym załączniku, do której mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, pobiera się opłatę skarbową w wysokości 10 zł, natomiast w pkt 1 zawarto zwolnienie z opłaty skarbowej w przypadku decyzji umarzającej postępowanie lub wydawanej w postępowaniu odwoławczym albo w trybie szczególnym. Należy wskazać, iż organ błędnie określił podstawę prawną wniesienia opłaty skarbowej na część III ust. 46 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. W podanej części wskazano, iż dotyczy ona przedłużenia terminu ważności lub rozszerzenia zakresu działalności, natomiast przedmiotem wniosku było dopisanie dodatkowej stacji zlewnej, co nie może zostać utożsamione ani jako przedłużenie terminu ważności zezwolenia ani rozszerzenie zakresu działalności, gdyż ta pozostaje bez zmian. W związku z powyższym na decyzji należało umieścić adnotację, o której mowa w §4 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej w związku z częścią I ust. 53 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Strona po otrzymaniu decyzji złożyła wniosek o zwrot nadpłaty opłaty skarbowej, po którym organ wydał w dniu 22 sierpnia 2017 r. decyzję o zwrocie nadpłaty opłaty skarbowej, co należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 290, 295-299]

IV. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)¹³. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki,

¹³ Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawą za szczególnie skomplikowaną, oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi

oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)¹⁴ pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze opisane powyżej wytyczne, w poniższej tabeli zawarto zestawienie obrazujące przebieg poszczególnych postępowań.

Oznaczenie postępowania	Data wpływu wniosku	Wezwania organu (data doręczenia/termin odpowiedzi)			Termin wyznaczony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. (data pisma/nowy termin)	Data wydania decyzji
		art. 64 § 2 k.p.a.	art. 50 § 1 k.p.a.	art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g.		
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 1	14 stycznia 2015 r.	-----	-----	-----	-----	19 stycznia 2015 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 2	29 stycznia 2015 r.	-----	-----	-----	-----	23 lutego 2015 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 3	10 stycznia 2018 r.	16 stycznia 2018 r. / 19 stycznia 2018 r.	-----	-----	-----	15 lutego 2018 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 4	29 lipca 2019 r.	-----	-----	-----	-----	30 sierpnia 2019 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia z.z.w.z.o.ś.	10 stycznia 2018 r.	16 stycznia 2018 r. / 23 stycznia 2018 r.	-----	-----	-----	15 lutego 2018 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji zmieniającej	3 kwietnia 2017 r.	-----	-----	-----	-----	20 kwietnia 2017 r.

Mając na uwadze powyższe zestawienie należy wskazać, iż wszystkie poddane kontroli postępowania zostały zakończone terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 47-48, 86-87, 90-93, 132-134, 219-220, 233-234, 238-239, 240-241, 268-269, 270-273, 286-289, 290, 295-296]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Opracować oraz udostępnić wzór wniosku o udzielenie zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. zgodny z obowiązującymi przepisami.
2. Z należytą starannością weryfikować wnioski o wydanie i zmianę zezwolenia, także w zakresie uiszczania opłat skarbowych, oraz odpowiednio dokumentować podjęte czynności w aktach sprawy.

¹⁴Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy.

3. Prowadząc poszczególne postępowania, zwracać szczególną uwagę na prawidłowość określania terminu rozpoczęcia i okresu prowadzenia działalności.
4. Zwrócić szczególną uwagę, aby wydawane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a. oraz art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g. albo art. 18 z.z.w.z.o.ś., a także by w decyzje nie zawierały zapisów niezgodnych z przedmiotowymi ustawami.
5. Zwiększyć nadzór bezpośredniego przełożonego nad pracownikami Urzędu realizującymi zadania stanowiące przedmiot niniejszej kontroli.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do dnia 28 września 2020 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Maciej Gardas
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nadzoru i Kontroli