



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KE.431.20.2020.TW

Wrocław, dnia 10 września 2020 r.

Pan
Krzysztof Wołoszyn
Wójt Gminy Żukowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 1 do 31 lipca 2020 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464 z późn. zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 czerwca 2020 r. nr 39 (sygn. NK-KE.0030.39.2020.TW) Tomasz Woch – starszy inspektor wojewódzki – kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził w Urzędzie Gminy Żukowice, siedz. Żukowice 148, 67-231 Żukowice (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2020 r. (sygn. NK-KE.430.4.2020.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwana dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r. poz. 2010 z późn. zm., zwana dalej u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r. poz. 1437 z późn. zm., zwana dalej z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej

(Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

W przedmiocie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś. okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do 1 lipca 2020 r.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1) w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumienia na odległość.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej, tj. Wójta Gminy Żukowice, w całym okresie objętym kontrolą pełni Pan Krzysztof Wołoszyn¹.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., wykonywane są, według przepisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Żukowice w Referacie Ochrony Środowiska². W wyniku weryfikacji dokumentów udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, że zadania objęte jej zakresem realizowali pracownicy zatrudnieni na stanowiskach podinspektora ds. ochrony środowiska i rolnictwa (1 osoba) oraz inspektora ds. ochrony środowiska i rolnictwa (2 osoby) – w zakresie zezwoleń udzielanych na podstawie u.c.p.g.; oraz przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach podinspektora ds. gospodarki wodno-ściekowej (3 osoby) – w zakresie zezwoleń wydawanych na podstawie z.z.w.z.o.ś.³.

[dowód: akta kontroli str.: 26, 28-48]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez Wójta Gminy Żukowice lub z upoważnienia Wójta przez Sekretarza Gminy

¹ Część II rozdział 169 ust. 1 obwieszczenia Komisarza Wyborczego we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2014 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze województwa dolnośląskiego (dostępne pod adresem: <https://pkw.gov.pl/wybory-i-referenda/wybory-samorzadowe-i-referenda-lokalne/wybory-samorzadowe-w-2014ampnbspr/wyniki-wyborow/obwieszczenia-komisarzy-wyborczych-o-wynikach-wyborow-na-terenach-wojewodztw>), oraz informacje zawarte po adresem: https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/020306#results_vote_elect_mayor_round_1.

² Zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 1 lit. f i pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Żukowice, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 18/2015 Wójta Gminy Żukowice z dnia 3 marca 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Żukowice.

³ Zgodnie z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami zakresów czynności poszczególnych pracowników przedłożonych przez Wójta Gminy Żukowice wraz z pismem z dnia 6 lipca 2020 r. (znak: ROŚIII.6233.1-2.2020):

- pkt 20 zakresu obowiązków pracownika zatrudnionego na stanowisku podinspektora ds. ochrony środowiska i rolnictwa podpisanego w dniu 3 lipca 2017 r.;
- pkt 20 zakresów obowiązków pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektora ds. ochrony środowiska i rolnictwa podpisanych odpowiednio w dniach 15 czerwca 2015 r. oraz 10 marca 2016 r.;
- pkt 22 zakresu czynności pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektora ds. ochrony środowiska i rolnictwa podpisanego w dniu 3 marca 2015 r.;
- pkt 1 zakresów czynności pracowników zatrudnionych na stanowiskach podinspektora ds. gospodarki wodno-ściekowej podpisanych odpowiednio w dniach 9 lipca 2013 r., 3 marca 2015 r. i 10 marca 2016 r. (wszystkie zakresy czynności dot. 1 pracownika) oraz w dniach 8 lipca 2017 r. i 27 marca 2017 r. (dot. 2 kolejnych pracowników).

Żukowice⁴.

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Wójta Gminy Żukowice zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następujących aktach prawa miejscowego:

- uchwale nr XVII/115/2012 Rady Gminy Żukowice z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, na terenie gminy Żukowice (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 17 października 2012 r. poz. 3497, obowiązuje od dnia 1 listopada 2012 r.);
- uchwale nr XVIII/120/2012 Rady Gminy Żukowice z dnia 28 września 2012 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Żukowice nr XVII/115/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, na terenie gminy Żukowice (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 17 października 2012 r., poz. 3498, obowiązuje od dnia 1 listopada 2012 r.);
- uchwale nr XIX/132/2012 Rady Gminy Żukowice z dnia 29 października 2012 r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transporty nieczystości płynnych na terenie Gminy Żukowice (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 31 grudnia 2012 r., poz. 5181, obowiązuje od dnia 15 stycznia 2013 r.), zwanej dalej uchwałą;
- uchwale nr XX/153/2012 Rady Gminy Żukowice z dnia 14 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transporty nieczystości płynnych na terenie Gminy Żukowice (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 31 grudnia 2012 r. poz. 5182, obowiązuje od dnia 15 stycznia 2013 r.).

W dniu 10 sierpnia 2020 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 31 lipca 2020 r. W przewidzianym terminie, mając na uwadze art. 40 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik kontrolowanej jednostki złożył zastrzeżenia do ustaleń poczynionych w jej toku (pismo z dnia 28 sierpnia 2020 r.). Po ich przeanalizowaniu Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 9 września 2020 r. zajął wobec nich stanowisko, którym część z nich uwzględnił a część oddalił (art. 42 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 45 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy). Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 lipca 2020 r., treść stanowiska wobec zastrzeżeń z dnia 9 września 2020 r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie

⁴ Decyzje z dnia 19 grudnia 2017 r. (znak: ROŚIII.6233.2.2017 oraz ROŚIII.6233.3.2017).

z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Żukowice ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Zgodnie z pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. (znak: ROŚIII.6233.1.2020) w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 29 czerwca 2020 r. Wójt Gminy Żukowice wydał 3 decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. W wyniku kontroli ustalono także, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie udzielono jakiegokolwiek zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt jak również spalarni i grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części. Ponadto w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Żukowice nie wydał decyzji zmieniającej, uchylającej lub cofającej uprzednio udzielone zezwolenie. W piśmie z dnia 6 lipca 2020 r. (znak: ROŚIII.6233.1-2.2020) wskazano, w zakresie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 u.c.p.g., że na terenie Gminy Żukowice nie mieści się żadne schronisko dla zwierząt jak również spalarnia lub grzebowisko zwłok zwierzęcych i ich części, w związku z czym nie wydawano zezwoleń w tym zakresie. W kwestii zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w lit. b wyjaśnień udzielonych pismem z dnia 23 lipca 2020 r. (znak: ROŚ.III.6233.1-4.2020), zwanymi dalej wyjaśnieniami z 23 lipca 2020 r. wskazano co następuje, cyt.:

b) zadania związane ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków jest realizowane przez Urząd Gminy Żukowice. Żaden podmiot nie ubiegał się o udzielenie zezwolenia, tym samym nie wydawano decyzji w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli str.: 19-22, 28, 68, 72]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.⁵ Ewidencja o której mowa w art. 18b ust. 4 z.z.w.z.o.ś. nie jest prowadzona w związku z brakiem wydania jakichkolwiek decyzji na podstawie art. 18 z.z.w.z.o.ś. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Żukowice udostępnia wzór wniosku o udzielenie wszystkich zezwoleń wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono, że ww. wzory wniosków są udostępniane przez kontrolowany organ na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu⁶, podczas gdy przepis art. 8 ust. 5 u.c.p.g. stanowi, że mają one być udostępniane na stronie internetowej Urzędu⁷. Analiza treści udostępnionych wzorów wniosków wykazała, że spełniają one warunki określone w art. 8 ust. 1 – ust. 1b u.c.p.g., a w zakresie działalności opisanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy również w ust. 2a ww. aktu normatywnego; jak również zawierają prawidłowe pouczenie w zakresie wysokości opłaty skarbowej należnej za wydanie poszczególnych rodzajów

⁵ Kopię ewidencji, o której mowa w art. 7 ust. 6b u.c.p.g., okazano wraz z pismem z dnia 6 lipca 2020 r.

⁶ <https://bip.zukowice.pl/lista/st-ds-ochrony-srodowiska-i-rolnictwa>

⁷ Na stronie internetowej Urzędu Gminy Żukowice kontrolowany organ udostępnia jedynie deklaracje oraz wzory dokumentów związane z podatkami (<https://bip.zukowice.pl/lista/st-ds-ochrony-srodowiska-i-rolnictwa>). W zakresie pozostałych wzorów wniosków strona ta odsyła do Biuletynu Informacji Publicznej.

rozstrzygnięć i obowiązku przedłożenia dowodu jej uiszczenia wraz z wnioskiem⁸ oraz w zakresie klauzul jakimi powinny być opatrzone oświadczenia, o których mowa w ww. przepisach. Ponadto wymaga podkreślenia, że każdy z ww. wzorów wniosków zawiera oświadczenie, że podmiot składający dane podanie spełnia warunki określone w aktach prawa miejscowego wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 i ust. 3a u.c.p.g. przez Radę Gminy Żukowice (są to ww. uchwały z dnia 27 czerwca 2012 r. oraz z dnia 29 października 2012 r.). Powyższe działanie należy ocenić pozytywnie, albowiem skorzystanie przez podmiot ubiegających się o udzielenie któregośkolwiek zezwolenia spośród tych wskazanych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g., będzie skutkować tym, że kontrolowany organ nie będzie musiał przeprowadzać postępowania wyjaśniającego w zakresie spełnienia przez wnioskodawcę wymagań wynikających z ww. aktów prawa miejscowego. Niemniej jednak należy zaznaczyć, że organ ma prawo przyjmować od stron postępowania, na ich wniosek, oświadczenia na potwierdzenie określonych faktów lub stanu prawnego gdy przepis prawa nie wymaga w tym zakresie zaświadczenia, a samo oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania (art. 75 § 2 k.p.a.). W wyniku kontroli stwierdzono, że oświadczenia zawarte w ww. wzorach wniosków nie zawierają pouczeń wymaganych ww. przepisem w zw. z art. 83 § 3 k.p.a.

Podsumowując należy wskazać, że kontrolowany organ udostępnia wzory wniosków o udzielenie zezwoleń w nieprawidłowy sposób, natomiast oświadczenie zawarte w ich treści nie w pełni odpowiada art. 75 § 2 k.p.a. Niemniej jednak powyższe okoliczności stanowią jedynie uchybie formalne, które nie wywierają istotnego wpływu na przedmiot kontroli.
[dowód: akta kontroli str.: 26-28, 49-64, 68, 72]

1. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Żukowice wydał 3 decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzję z dnia 23 grudnia 2016 r. (znak: ROŚIII.6233.1.2016), zwaną dalej zezwoleniem nr 1;
- decyzję z dnia 19 grudnia 2017 r. (znak: ROŚIII.6233.2-2.2017), zwaną dalej zezwoleniem nr 2;
- decyzję z dnia 19 grudnia 2017 r. (znak:ROŚIII.6233.3-3.2017), zwaną dalej zezwoleniem nr 3;

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie podania zawierały informacje wymagane art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., były podpisane przez upoważnione do tego osoby jak również do prawie wszystkich z nich dołączono dokumenty wskazane w art. 8 ust. 1a, ust. 1b i ust. 2a⁹ u.c.p.g. Do wniosków będących podstawą udzielenia zezwoleń nr 1 i nr 3 dołączono dowody uiszczenia należnych za ich wydanie opłat skarbowych¹⁰.

⁸ Czego wymaga § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

⁹ Mając na uwadze § 1 ust. 2 umowy nr TS/10/2017 z dnia 18 października 2017 r., załącznik o którym mowa w ww. przepisie oraz lit. d wyjaśnień z dnia 23 lipca 2020 r. (dot. postępowania zakończonego udzieleniem zezwolenia nr 3).

¹⁰ W wyniku kontroli stwierdzono, że autor podania z dnia 22 listopada 2017 r., na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 3, nie dołączył do niego dowodu uiszczenia wymaganej opłaty skarbowej, jak i nie uiścił samej opłaty.

[dowód: akta kontroli str.: 68-69, 72, 76, 80-83, 91-97, 129-130, 141-145, 171, 173-175, 192-195, 206-213, 225-226]

Do wniosku z dnia 15 listopada 2017 r., na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 2, nie dołączono dowodu uiszczenia wymaganej opłaty skarbowej lecz wniosek o to, aby opłatę w wysokości 107,00 zł uiszczoną na rachunek Urzędu Gminy Żukowice w dniu 21 czerwca 2017 r. uznać za opłatę wniesioną w zw. z ww. podaniem. W lit. c wyjaśnień z dnia 23 lipca 2020 r. wskazano, że autor ww. podania przed jego złożeniem również ubiegał się o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności opisanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g., składając wniosek z dnia 2 czerwca 2017 r., który z uwagi na stwierdzone w nim braki formalne oraz brak ustosunkowania się do wezwania o ich uzupełnienie, został pozostawiony bez rozpoznania. Wówczas uiszczonej opłaty skarbowej nie zwracano. Powyższe działanie, mając na uwadze art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 oraz 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej w zw. z art. 2 § 1 pkt 3, art. 3 pkt 3 lit. c, art. 72 § 1 pkt 1 i art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) należy ocenić pozytywnie.
[dowód: akta kontroli str.: 69, 72, 76]

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie weryfikacji spełnienia przez poszczególne podania wymogów formalnych.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. jednymi z obligatoryjnych informacji, jakie podmiot ubiegających się o zezwolenie musi wskazać we wniosku, są termin podjęcia i zamierzony czas prowadzenia działalności w nim opisanej. W wyniku kontroli stwierdzono, że w pkt 6 i pkt 7 podania z dnia 22 listopada 2017 r., będącego podstawą wydania zezwolenia nr 3, jego autor wskazał co następuje, cyt.:

6. Termin podjęcia działalności: działalność jest prowadzona na podstawie decyzji.

7. Określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem – 10 lat.

W przywołanych punktach wniosku jego autor wskazał, że zamierza prowadzić działalność przez 10 lat. Niemniej jednak z treści ww. podania nie wynika kiedy zamierza on rozpocząć jej prowadzenie. Zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. jeżeli wniosek zawiera braki formalne (tj. nie wskazuje w ogóle informacji wymaganych przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub wskazane są w nim informacje zupełnie nieadekwatne do dyspozycji ww. przepisów) organ administracji publicznej, który go otrzymał ma obowiązek wezwać jego autora do ich uzupełnienia w oznaczonym terminie (w postępowaniach wszczętych do dnia 31 maja 2017 r. było to 7 dni), a w razie jego uchybienia, do pozostawienia go bez rozpoznania. Podkreślenia wymaga, że wystąpienie jakiegokolwiek braku formalnego uniemożliwia merytoryczne rozpoznanie otrzymanego podania. Tym samym, w ocenie organu kontroli, po otrzymaniu ww. podań Wójt Gminy Żukowice winien wezwać jego autora również o uzupełnienie opisanego powyżej braku formalnego, czego nie uczyniono. W wyniku opisanej nieprawidłowości doszło do merytorycznego rozpoznania wniosku obarczonego brakiem formalnym, co jest sprzeczne z art. 64 § 2 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 194]

W związku z powyższym kontrolowany organ prawidłowo, mając na uwadze art. 261 § 1 i § 2 k.p.a., pismem z dnia 23 listopada 2017 r. wezwał go do jej uiszczenia. Powyższy obowiązek został wykonany w dniu 24 listopada 2017 r., czego dowód znajduje się w aktach postępowania.

W zakresie prowadzenia postępowań wyjaśniających w ramach poszczególnych spraw poddanych weryfikacji kontrola wykazała co następuje.

Zgodnie z § 1 uchwały podmiot ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opisanym w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. musi posiadać pojazd lub pojazdy asenizacyjne, które:

- spełniają warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz.U. Nr 193 poz. 1617) – pkt 1;
- są zarejestrowane i dopuszczone do ruchu, posiadają aktualne badania techniczne i świadectwa dopuszczenia do ruchu zgodne z przepisami o ruchu drogowym – pkt 2;
- są trwale i widocznie oznakowane, w sposób umożliwiający identyfikację przedsiębiorcy – pkt 3;
- zapewniają odpowiedni standard bezpieczeństwa i higieny pracy osób zatrudnionych przy świadczeniu usług – pkt 4;
- są wyposażone w sprzęt umożliwiający sprzątnię miejsc odbioru odpadów ciekłych, w przypadku ich zanieczyszczenia podczas wykonywania czynności opróżniania zbiorników bezodpływowych – pkt 5.

Ponadto, zgodnie z § 2 uchwały, przedsiębiorca ubiegający się o ww. zezwolenie musi dysponować bazą transportową, która:

- jest zlokalizowana na terenie utwardzonym, ogrodzonym i niedostępnym dla osób postronnych – pkt 1;
- zapewnia codzienne garażowanie i parkowanie pojazdów po skończonej pracy – pkt 2;
- zapewnia możliwość serwisowania, dezynfekowania i utrzymywania pojazdów w należyтым stanie sanitarno higienicznym, zaś w przypadku braku miejsca do mycia i dezynfekcji na terenie bazy przedsiębiorca winien udokumentować możliwość dokonywania tych czynności w miejscach do tego przeznaczonych – pkt 3.

W wyniku kontroli stwierdzono, że każdy z posiadaczy poddanych analizie zezwoleń udokumentował posiadanie¹¹ co najmniej jednego pojazdu asenizacyjnego. Odnośnie spełnienia przez ww. pojazdy warunków opisanych w § 1 uchwały posiadacz zezwolenia nr 1 zawarł w podaniu z dnia 28 listopada 2016 r. oświadczenie o tym, że spełnia wszystkie ww. wymagania. Podobnie w przypadku posiadacza zezwolenia nr 3. Wraz z wyjaśnieniami z dnia 23 lipca 2020 r. przedłożono potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia ww. podmiotu złożonego w przedmiocie spełnienia wszystkich wymogów określonych w uchwale. Powyższe oświadczenia, z uwagi na brak zarówno w przepisach u.c.p.g., jak i w przepisach wydawanych na podstawie art. 7 ust. 3a u.c.p.g., wymogu udokumentowania spełnienia określonych warunków w drodze zaświadczenia właściwego organu, zasługiwały na przyjęcie, niemniej jednak wbrew art. 75 § 2 k.p.a. nie były one złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania, co podkreślano powyżej.

Autor podania z dnia 15 listopada 2017 r., na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 2, przedłożył wraz z nim dowody rejestracyjne dwóch pojazdów, które świadczyły o spełnieniu wymogów określonych w § 1 pkt 1 i pkt 2 uchwały¹², oraz oświadczenie

¹¹ Autor podania, na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 1 wskazał w nim 5 pojazdów asenizacyjnych, niemniej jednak przedłożył dowody rejestracyjne, z których wynikało, że są one jego własnością, tylko 3 z nich. Pozostałe 2 pojazdy były przez niego dzierżawione, co ustalono na podstawie informacji zawartych w lit. a wyjaśnień z dnia 23 lipca 2020 r. oraz na podstawie dołączone kopii umowy dzierżawy (nie przedłożono jej wraz z pismem z dnia 6 lipca 2020 r.).

¹² Zgodnie z art. 76 § 1 k.p.a. dokumenty urzędowe, a do takich zaliczają się dowody rejestracyjne, stanowią dowód

o spełnieniu wymogów określonych w pkt 3 – pkt 5 ww. przepisu. Oświadczenie to, podobnie jak w powyższym przypadku nie było złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania.

W kwestii spełnienia przez bazy transportowe posiadaczy poszczególnych zezwoleń należy wskazać co następuje. Posiadacze zezwoleń nr 1 i nr 3, co zaznaczono powyżej, oświadczyli, że spełniają wszystkie wymagania określone w uchwale. Przedmiotowe oświadczenia również nie zostały złożone pod rygorem odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań.

Posiadacz zezwolenia nr 2 wykazał spełnienie warunku określonego w § 2 pkt 3 uchwały w zakresie mycia i dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych¹³. Niemniej jednak z przedłożonych umów najmu baz transportowych zlokalizowanych w Nowej Soli, Wrocławiu oraz Czerwonaku nie wynikało aby dwie pierwsze spełniały warunki opisane w § 2 uchwały (za wyjątkiem mycia i dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych, co opisano powyżej), natomiast trzecia z nich warunki opisane w § 2 pkt 1 i pkt 3 (w zakresie serwisowania pojazdów) uchwały. W lit. c wyjaśnień z dnia 23 lipca 2020 r. wskazano, że kontrolowany organ *wykorzystał* w celu udowodnienia spełnienia przez bazy transportowe wymagań określonych w § 2 uchwały, oświadczeń jakie składał przedsiębiorca wraz z wnioskiem z dnia 2 czerwca 2017 r., które z uwagi na nieuzupełnione braki formalne pozostawiono bez rozpoznania. Wyjaśnienia te nie zasługują na przyjęcie. Jak wskazano w udzielonych wyjaśnieniach zostały one złożone postępowania, w związku z innym wnioskiem, który pozostawiono bez rozpoznania. Składając kolejny wniosek o udzielenie zezwolenia jego autor winien sporządzić go zgodnie z wymogami art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. i art. 8 ust. 1 u.c.p.g., jak również dołączyć do niego dokumenty wymagane art. 8 ust. 1a, ust. 1b oraz ust. 2a u.c.p.g. drugiej z ww. ustaw oraz wykazać spełnienie wymogów określonych w uchwale. W przypadku braku wykazania ich spełnienia kontrolowany organ winien, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. wezwać go do przedłożenia stosownych dokumentów, a w razie braku ich przedłożenia – wydać decyzję odmowną na podstawie art. 9 ust. 1c pkt 1 u.c.p.g.

Podsumowując należy wskazać, że powinnością organu prowadzącego postępowanie jest podejmowanie, z urzędu i na wniosek strony, wszelkich czynności mających na celu dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy, w tym wyczerpująco zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.). W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w postępowaniach zakończonych udzieleniem zezwoleń nr 1 – nr 3 Wójt Gminy Żukowice nie stosował się do powyższych zasad, pomimo że wnioski składane przez poszczególnych przedsiębiorców, oraz dołączane do nich dokumenty, nie świadczyły o spełnieniu przez ich autorów wymagań określonych w uchwale lub zawierały oświadczenia, które z uwagi na ich niezgodność z art. 75 § 2 k.p.a., nie mogły zostać przyjęte.

[dowód: akta kontroli str.:69, 71-72, 74, 77-78, 82, 98-114, 146-165, 167-170, 172, 194, 198-202, 220-224]

W wyniku kontroli stwierdzono, że decyzje wydane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych zostały podpisane przez Wójta Gminy Żukowice (zezwoleń

tego co zostało w nich stwierdzone. Z przedłożonych wraz z wnioskiem z dnia 15 listopada 2017 r. dowodów rejestracyjnych wynikało, że jeden z pojazdów to pojazd asenizacyjny posiadający ważne badania techniczne, natomiast sam fakt posiadania dowodu rejestracyjnego świadczy o tym, że dany pojazd jest dopuszczony do ruchu drogowego (art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, Dz. U. z 2020 r. poz. 110 z późn. zm.).

¹³ Umowa z dnia 1 września 2015 r. zawarta w przedmiocie mycia i dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych posiadacza zezwolenia nr 2 przez przedsiębiorcę dysponującego myjnią położoną we Wrocławiu

1) lub, z jego upoważnienia, przez Sekretarza Gminy (zezwolenia nr 2 i nr 3). Każda z wydanych decyzji odnosiła się do wymagań w art. 9 ust. 1 u.c.p.g., zakres ich obowiązywania nie przekraczał 10 lat, każda z nich zawierała adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej jak również prawie wszystkie informacje wymagane art. 107 § 1 k.p.a.¹⁴. W toku kontroli ustalono, że Sekretarz Gminy Żukowice legitymował się upoważnieniem, pozwalającym na podpisywanie przez niego, w imieniu Wójta Gminy Żukowice, zezwoleń wydawanych w przedmiocie niniejszej kontroli.
[dowód: akta kontroli str.: 124-127, 185-188, 231-234]

Niemniej jednak w udzielonych zezwoleniach stwierdzono następujące nieprawidłowości.

We wszystkich poddanych kontroli zezwoleniach Wójt Gminy Żukowice wskazywał:

- w ramach wymagań jakościowych prowadzonej działalności (art. 9 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g.) numery rejestracyjne pojazdów asenizacyjnych, przy pomocy których posiadacz zezwolenia może prowadzić działalność nim objętą oraz częstotliwość opróżniania zbiorników bezodpływowych¹⁵;
- obowiązki, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g., poprzez ogólne wskazanie aktów normatywnych zamiast skonkretyzowanych wymagań;
- na obowiązki wynikające z art. 8a ust. 2 i art. 9o u.c.p.g..

Zawarcie w rozstrzygnięciach poddanych kontroli decyzji ww. nakazów wykaczało poza ramy art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g., które to przepisy stanowią zamknięty katalog a organ udzielający zezwolenia nie może pominąć żadnego z nich, jak również nie może wykroczyć poza ich ramy¹⁶.

W zakresie wymogów jakościowych prowadzonej działalności należy podkreślić, że z art. 9 ust. 1 u.c.p.g. nie wynika aby dopuszczalne było określanie konkretnych (oznaczonych numerem rejestracyjnym) pojazdów asenizacyjnych, albowiem wykacza to poza dyspozycję ww. przepisu. Fakt wskazania we wniosku pojazdów asenizacyjnych oraz np. przedłożenie kopii ich dowodów rejestracyjnych ma na celu wykazanie na etapie postępowania, że przedsiębiorca posiada odpowiednie środki techniczne (art. 8 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g.) oraz, że spełnia warunki wynikające z aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie art. 7 ust. 3a ww. ustawy. W udzielonym zezwoleniu wystarczające jest określenie, że muszą być to pojazdy asenizacyjne sprawne technicznie i spełniające warunki określone w rozporządzenia w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych. Wymagania techniczne (jakościowe) nie mogą być utożsamiane z koniecznością prowadzenia działalności konkretnymi (oznaczonymi nr rejestracyjnymi) pojazdami¹⁷. Odnośnie określenia w wydanych decyzjach częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych należy wskazać, że kwestia ta nie mieści się w dyspozycji art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g. w związku z czym jej określanie w treści zezwolenia jest bezpodstawne.

W zakresie obowiązku sprawozdawczego, opisanego w art. 9o u.c.p.g. należy wskazać, że nie podlega on dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy albowiem po pierwsze nie został ustanowiony w odrębnych przepisach po drugie obciąża on każdego posiadacza zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych *ex lege*¹⁸.

¹⁴ W tym informacje wymagane art. 107 § 1 pkt 7 w zw. z art. 127a k.p.a. w zakresie postępowań zakończonych udzieleniem zezwoleń nr 2 i nr 3.

¹⁵ Poprzez określenie, że musi zostać ona uzgodniona ze stacją zlewną w sposób zapobiegających wydostawaniu się nieczystości ze zbiornika i zanieczyszczeniu powierzchni ziemi i wód gruntowych.

¹⁶ Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 października 2013 r., sygn. II SA/OI 832/13.

¹⁷ Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. II SA/Bk 864/17.

¹⁸ Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II SA/Gd 709/17.

Analogicznie w zakresie obowiązku zgłaszania zmian – wynika on z mocy samego art. 8a ust. 2 u.c.p.g. Nałożenie obowiązku świadczenia usług wywozu nieczystości ciekłych wyłącznie na podstawie zawartej przez posiadacza zezwolenia umowy również nie mieści się ani w wymaganiach co do jakości usług¹⁹ ani nie wynika z jakiegokolwiek innego przepisu.

Odnosnie wymagań, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. należy zaznaczyć, że ustawodawca określił je jako *inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów*. Tym samym powinny być one skonkretyzowane nie zaś przybrać postać ogólnego odesłania do przepisów innych ustaw.

[dowód: akta kontroli str.: 124-127, 185-188, 231-234]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. jednym z obligatoryjnych elementów decyzji jest powołanie podstawy prawnej, tj. przepisów prawa materialnego, które stanowią dla danego organu podstawę rozstrzygnięcia określonej kwestii w drodze aktu administracyjnego. Na gruncie u.c.p.g. przepisem tym jest art. 7 ust. 6, który określa formę rozstrzygnięcia (decyzja administracyjna) oraz organ właściwy do jego wydania (organ wykonawczy gminy) i art. 9 ust. 1, ust. 1aa i ust. 1b, które określają jakie inne elementy, poza tymi wskazanymi w art. 107 § 1 k.p.a. musi zawierać zezwolenie ma opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. W wyniku kontroli stwierdzono, że w podstawach prawnych zezwoleń, poza ww. przepisami u.c.p.g. kontrolowany organ powoływał również art. 104 § 1k.p.a., co mając na uwadze powyższe rozważania, było zbędne, albowiem przepis ten nie stanowi podstawy do wydania rozstrzygnięcia.

[dowód: akta kontroli str.: 124, 185, 231]

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. w treści wniosku o udzielenie zezwolenia jego autor jest obowiązany podać planowany termin podjęcia działalności oraz zamierzony czas jej prowadzenia. Z kolei organ wykonawczy gminy wydając decyzję w przedmiocie udzielenia zezwolenia musi w niej wskazać termin podjęcia działalności i określić okres jego obowiązywania, nie dłuższy niż 10 lat (art. 9 ust. 1 pkt 3 i ust. 1b u.c.p.g.). W poniższej tabeli zawarto zestawie ww. informacji dot. poddanych kontroli decyzji.

Oznaczenie postępowania	Wnioskowany termin podjęcia działalności	Termin podjęcia działalności określony w zezwoleniu	Data wydania decyzji
	Zamierzony czas prowadzenia działalności	Okres obowiązywania zezwolenia	
Postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 1	<i>Od 30 grudnia 2016 r.</i>	30 grudnia 2016 r.	23 grudnia 2016 r.
	<i>Do 29 grudnia 2026 r.</i>	29 grudnia 2026 r.	
Postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 2	<i>Od daty wydania decyzji</i>	19 grudnia 2017 r.	19 grudnia 2017 r.
	<i>10 lat</i>	19 grudnia 2027 r.	
Postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 3	Brak	19 grudnia 2017 r.	19 grudnia 2017 r.
	<i>10 lat</i>	19 grudnia 2027 r.	

Mając na uwadze powyższe należy na wstępie wskazać, iż prawidłowym sposobem określenia terminu podjęcia działalności powinna być data wydania decyzji²⁰, lub data wskazana

¹⁹ Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 października 2013 r., sygn. II SA/OI 806/13.

²⁰ Podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. II OSK 581/09, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt.: *Przed wszystkim brak jest podstaw w obowiązujących przepisach, aby okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód określony treścią art.127 ust. 2 ustawy Prawo wodne obliczać od daty uzyskania waloru ostateczności takiej decyzji. Pogląd taki stałby również w sprzeczności z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego, ponieważ określenie*

przez wnioskodawcę, o ile jest możliwa do uwzględnienia. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że daty podjęcia działalności oraz terminy obowiązywania wszystkich objętych kontrola zezwoleń zostały ustalone prawidłowo.

[dowód: akta kontroli str.: 81, 125, 130, 186, 194, 232]

2. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)²¹. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)²² pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze opisane powyżej zasady, w poniższej tabeli zawarto zestawienie obrazujące przebieg poszczególnych postępowań.

Oznaczenie postępowania	Data wpływu wniosku	Wezwania organu (data sporządzenia wezwania/data wpływu odpowiedzi)			Termin wyznaczony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. (data pisma/nowy termin)	Data wydania decyzji
		art. 64 § 2/ art. 261 § 1 k.p.a.	art. 50 § 1 k.p.a.	art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g.		
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 1	30 listopada 2016 r.	-----	-----	-----	-----	23 grudnia 2016 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 2	17 listopada 2017 r.	-----	-----	-----	-----	19 grudnia 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr 3	22 listopada 2017 r.	23 listopada 2017 r./24 listopada 2017 r.	-----	-----	-----	19 grudnia 2017 r.

Mając na uwadze dane zawarte w powyższej tabeli, jak również przepis art. 35 § 3²³ i § 5

ostateczności decyzji wiąże się z datą doręczenia decyzji stronom, której organ nie zna i nie może z góry zakładać. Decydujące znaczenie, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji.

²¹ Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawą za szczególnie skomplikowaną, oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi.

²² Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. poz. 935).

²³Przepis ten stanowi, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w terminie dwóch miesięcy, od dnia wszczęcia postępowania. Należy przy tym zaznaczyć, że przepisy k.p.a. nie definiują co oznacza zwrot *sprawa szczególnie skomplikowana* (o tym decyduje organ prowadzący sprawę), jak również nie nakładają na organ administracji publicznej jakichkolwiek obowiązków w zakresie powiadomienia strony o tym, że dana sprawa została za taką uznana.

oraz art. 57 § 3 k.p.a., należy wskazać że wszystkie poddane kontroli postępowania zostały zakończone w terminie.

[dowód: akta kontroli str.: 79-234]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Udostępnić wzory wniosków o udzielenie zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. w sposób odpowiadający obowiązującym przepisom.
2. Rzetelnie weryfikować spełnienie przez otrzymane wnioski wymogów formalnych, a w przypadku stwierdzenia braków wzywać do ich uzupełnienia we właściwym trybie, zwracając uwagę na to aby wezwania zawierały wszystkie wymagane elementy.
3. Rzetelnie i we właściwym trybie weryfikować treść wniosków o udzielenie zezwoleń oraz dokumentów przedkładanych wraz z nimi, w szczególności pod kątem wymogów określonych w aktach prawa miejscowego, i w razie potrzeby podejmować w toku postępowania działania wyjaśniające.
4. W zezwoleniach udzielanych na podstawie u.c.p.g. uwzględniać tylko te elementy, które wynikają z przepisów tego aktu normatywnego.
5. Właściwie określać podstawy prawne wydawanych decyzji.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 2 października 2020 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski