



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 6 maja 2013 r.

PS-KNPS.431.6.7.2013

| | |
|---|------------------|
| W P L Y N Ę Ł O | |
| Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu | |
| WYDZIAŁ NADZORU I KONTROLI | |
| 00 -05- 2013 | |
| liczba załączników | podpis (1) |

Pani
Grażyna Kuczyńska
Kierownik
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
ul. Bolesława Chrobrego 105
59-550 Wojcieszów

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 6-8 lutego 2013 r. na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 182) oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543, ze zm.) zespół kontrolny w składzie: Marta Bożek – starszy inspektor wojewódzki: przewodniczący zespołu, Ewelina Zygmunt – inspektor wojewódzki: kontroler, z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę kompleksową w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wojcieszowie, ul. Bolesława Chrobrego 105, 59-550 Wojcieszów z zakresu zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji: zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym – art. 17 ust. 1 ustawy, zadań własnych gminy – art. 17 ust. 2 ustawy, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej określonych w art. 18 ust. 1 ustawy a także wybranych zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2012r. do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2013 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierowała Pani Grażyna Kuczyńska, zatrudniona na stanowisku Kierownika od dnia 1 listopada 2004 r. Pani Grażyna Kuczyńska jest odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień.

Podpisany przez Kierownika Ośrodka w dniu 2 kwietnia 2013 r. protokół kontroli zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Z ustaleń wynika, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5, 6, 10, 11, 14, 16, 16a, 17,18, 19, 20. Natomiast zadania z art. 17 ust. 1 pkt 3, 7, 8, 9, 12,15 nie były realizowane, bowiem w okresie objętym kontrolą nie informowano o potrzebach w tym zakresie.

Stwierdzono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2, pkt 1 i 5 ustawy. Natomiast zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2, 3, 4 nie były realizowane, gdyż w okresie objętym kontrolą nie zgłaszano takich potrzeb.

Organ kontrolny ustalił, że Gmina realizuje zadanie wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 4.

Pozostałe zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3, 5, 6, 7, 8,9 nie były wykonywane, bowiem nie ubiegano się o pomoc w tym zakresie.

W Gminie Wojcieszów realizowane są zadania wskazane z art. 110 ust. 4 i 9 ustawy o pomocy społecznej. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej nie wytaczała powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy. GOPS nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6 ustawy).

Zgodnie z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej ośrodek pomocy społecznej powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy, w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców, nie mniej jednak niż 3 pracowników. Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Gminę Wojcieszów zamieszkałą przez 3 826 mieszkańców. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej zatrudnionych jest 10 osób, w tym 3 pracowników socjalnych terenowych. Z przedłożonych zakresów czynności wynikało, że poza realizacją zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w tym wynikających z art. 119 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, dwóch pracowników socjalnych terenowych przeprowadzało wywiady alimentacyjne oraz odbierało oświadczenia majątkowe od dłużników alimentacyjnych na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Natomiast z zakresu obowiązków nie wynikało w jakim wymiarze etatowym realizowane są zadania pracownika socjalnego. Dyrektor Ośrodka wyjaśniła, że przeprowadzanie wywiadów alimentacyjnych oraz odbieranie oświadczeń majątkowych od dłużników alimentacyjnych stanowi 1/24 etatu.

W ocenie organu kontrolnego pracownik socjalny terenowy wliczany do wskaźnika zatrudnienia, o którym mowa w art. 110 ust. 11 w ustawy o pomocy społecznej, zatrudniony na stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy nie powinien realizować zadań wynikających z innych ustaw, bowiem jest on zatrudniony w celu realizacji zadań gminy wynikających z cyt. ustawy. Realizowanie zadań dot. przeprowadzania wywiadów alimentacyjnych oraz odbierania oświadczeń majątkowych od dłużników alimentacyjnych na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, nawet w niewielkim wymiarze czasu pracy, nie należy do zadań gminy z zakresu pomocy społecznej określonych w art. 17 i 18 ustawy o pomocy społecznej. Jeśli zatem pracownik socjalny terenowy wykonuje powyższe zadania wskazana jest zmiana umowy o pracę danej osoby. W związku ze zmianą zakresu czynności dwóch pracowników socjalnych terenowych i realizowaniu przez nich w ramach podstawowych obowiązków zadań pomocy społecznej w pełnym wymiarze czasu pracy nie wydaje się zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Wojewoda Dolnośląski ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wojcieszowie w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej.

Na sformułowanie powyższej oceny wpływ miały następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- a) błędne określenie w decyzjach administracyjnych ustalających uprawnienie do zasiłków okresowych okresu uprawnienia do pomocy,
- b) brak zmiany wysokości przyznanego zasiłku okresowego wskutek zmiany dochodu rodziny przekraczającego 10 % odpowiedniego kryterium dochodowego,
- c) brak określenia wysokości kosztu 1 godziny świadczonych usług opiekuńczych w uchwale określającej szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania,
- d) liczne wady nieistotne w decyzjach administracyjnych ustalających pomoc w formie usług opiekuńczych (brak wskazania zakresu świadczonych usług, przywoływanie błędnej daty uchwały w podstawie prawnej, brak wskazania terminu końcowego

przyznanego świadczenia, brak danych dot. kosztu usługi za 1 godzinę świadczonych usług),

- e) doręczenie decyzji administracyjnej niezgodne z art. 39 k.p.a.,
- f) ustalenie uprawnienia do pomocy w formie usług opiekuńczych bez wymaganego wniosku strony,
- g) ustalenie uprawnienia do pomocy w formie usług opiekuńczych oraz zasiłku celowego bez wymaganego wywiadu środowiskowego,
- h) błędne ustalenie odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w domu pomocy społecznej wskutek zmiany dochodu o 10 % kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej,
- i) błędne ustalenie okresu uprawnienia do zasiłku okresowego w przypadku osoby opuszczającej zakład karny,
- j) błędne ustalenie dochodu rodziny w sytuacji ustalania uprawnienia do zasiłku stałego,

Ponadto w czasie czynności kontrolnych dokonano następujących ustaleń:

W decyzjach administracyjnych dot. zasiłków okresowych w dwóch sprawach nr 4 (J.W.) oraz nr 2 (J.K.) błędnie określono termin przyznanej pomocy wskazując jako datę początkową dzień złożenia wniosku zamiast pierwszy dzień miesiąca od którego pomoc jest udzielana. Pomimo nieprawidłowej daty dot. okresu na jaki przyznano pomoc, zasiłki w obu przypadkach zostały ustalone i wypłacone w prawidłowej wysokości. Ponadto w sprawie nr 2 (J.K.) decyzją nr 537/ZO/2012 z dn.12.10.12r. przyznano Stronie zasiłek okresowy w wysokości 237,45 zł m-nie na okres od 01.10.12r. do 30.11.12r., natomiast decyzją nr 657/ZO/2012 z dnia 06.12.12r. przyznano zasiłek okresowy w kwocie 502,95 zł na XII.12r. W dniu 02.01.13r. Strona złożyła kolejny wniosek o przyznanie zasiłku okresowego. W trakcie badania sytuacji dochodowej rodziny w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku (XII.12r.) ustalono, że do kompletu dokumentów dołączono zaświadczenie członka rodziny – córki A.K. o uzyskaniu dochodu z tytułu odbywania praktyk w X i XI.12r., wypłaconych odpowiednio w XI.12r. – w wysokości 104,96 zł i w XII.12r. – w wysokości 120,96 zł. W związku z tym, że zmiana dochodu rodziny w okresie pobierania świadczenia pieniężnego (XI.12r.) przekroczyła 10% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, zgodnie z art. 106 ust. 3a należało zweryfikować wysokość zasiłku okresowego na XII.12r. i ustalić w kwocie 450,46 zł. Zatem nadpłaconą dotację za m-c XII.12r. w wysokości 52,49 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych należy zwrócić do budżetu państwa, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Decyzje administracyjne ustalające pomoc w formie usług opiekuńczych zawierały wady nieistotne tj. pomyłki, błędy, braki lub niejasności. W treści wydawanych decyzji nie wskazywano zakresu w jakim usługi winny być świadczone, terminu do kiedy pomoc została przyznana, kosztu usługi za 1 godzinę. W podstawie prawnej przywoływano błędną datę wydanej uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania. Dodatkowo w sprawie nr 3 (J.Cz.) ze względu na stan zdrowia klienta usługi opiekuńcze zostały przyznane z urzędu, na podstawie notatek służbowych bez wymaganego ustawa wywiadu środowiskowego. Decyzja administracyjna ustalająca prawo do świadczeń nie została doręczona Stronie lecz opiekunce domowej bez stosownego upoważnienia, w związku z czym nie można było zweryfikować, czy decyzja przyznająca świadczenia została doręczona stronie oraz w jakiej dacie. Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej

przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego.

Natomiast na podstawie art. 107 cyt. ustawy – w przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny, a także gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie, sporządza się aktualizację wywiadu.

Przepisy art. 39 i następne k.p.a., regulują kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym. Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

W sprawie nr 1 (T.K.) decyzją nr 1/DPS/2011 z dnia 31.03.11r. ustalono odpłatność Strony za pobyt w domu pomocy społecznej w wysokości 485,53 zł m-nie od III.11r. Odpłatność Gminy ustalono w wysokości 1890,15 zł m-nie. W wyniku zmiany miesięcznego kosztu utrzymania w dps od II.12r. oraz zmianą sytuacji dochodowej Strony w III.12r. przekraczającą 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej decyzją z dnia 03.04.12r. nr 1/DPS/2012 zmieniono odpłatność Strony za pobyt w placówce do kwoty 525,16 zł m-nie od 01.02.12r. Odpłatność Gminy ustalono w wysokości 2321,40 zł m-nie od 01.02.12r.

Zgodnie z art. 106 ust. 3b ustawy, zmiana dochodu osoby samotnie gospodarującej w okresie ponoszenia odpłatności za świadczenie niepieniężne wpływa na wysokość tej odpłatności, jeżeli kwota zmiany przekroczyła 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej. Z przepisów ustawy o pomocy społecznej nie wynika wprost, od którego momentu następuje zmiana odpłatności za świadczenie niepieniężne w przypadku zmiany sytuacji dochodowej strony. W takim przypadku powinno się stosować odpowiednio art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej uznając, iż zmiana odpłatności np. za pobyt w dps, a tym samym zmiana decyzji powinna nastąpić od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła faktyczna zmiana dochodu. Faktyczna zmiana dochodu nastąpi wówczas, kiedy zostanie stronie wypłacona kwota np. z tytułu renty bezpośrednio na konto, bądź osobiście.

W związku z powyższym w II i III.12 r. T.K. winien nadal ponosić odpłatność za pobyt w placówce w wysokości 485,53 zł, a pozostałą różnicę wynikającą ze zmiany średniego kosztu utrzymania w domu pomocy społecznej powinna wносить Gmina. Zatem w okresie II-III.12r. po stronie mieszkańca dps powstała nadpłata w kwocie 79,26 zł, którą należy zwrócić Stronie. Natomiast po stronie Gminy powstała niedopłata w tej samej wysokości, którą należy wyrównać na rachunek dps.

W sprawie nr 1 (P.Cz.) dot. pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego z dokumentacji wynika, że Strona opuściła zakład karny 19.11.12 r. Dnia 20.11.12 r. dokonała rejestracji w PUP jako osoba bezrobotna, po czym złożyła w Ośrodku wniosek o pomoc. Decyzją Nr 619/ZO/2012 z dn.23.11.12 r. ustalono prawo do zasiłku okresowego z tytułu bezrobocia na okres od dnia 01.11.12 r. do 31.12.12 r. zamiast od dnia 20.11.11r.

Zgodnie z art. 13 osobie odbywającej karę pozbawienia wolności nie przysługuje prawo do świadczeń z pomocy społecznej, natomiast na podstawie art. 106 ust. 3 ustawy świadczenia z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznaje się za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustala się, dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem.

Mając na uwadze, że zasiłek okresowy został przyznany od 1.11.12 r., zamiast od

20.11.12 r. kwota nadpłaconej dotacji w wysokości 171,64 zł podlega zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W sprawie nr 4 (K.Ł.) dot. zasiłku stałego Strona złożyła wniosek o ustalenie prawa do pomocy dnia 01.10.12r. Ośrodek decyzją nr 51/ZS/2012 z dn.02.10.12r. przyznał świadczenie od 01.10.12r.–31.07.14r. w kwocie 409 zł. Wysokość została ustalona w oparciu o 3 osobowy skład rodziny, która w miesiącu październiku tj. (miesiącu złożenia wniosku w związku z utratą dochodu w miesiącu wrześniu) uzyskiwała dochody z tytułu świadczeń rodzinnych w wysokości 141 zł.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że pomoc winna być przyznana 3 osobowej rodzinie w oparciu o uzyskany dochód z miesiąca złożenia wniosku (w związku z utratą dochodu) w łącznej wysokości 447,70 zł (tj. 141 zł świadczenia rodzinne oraz 306,70 zł zasiłek dla bezrobotnych pobrany 8.10.12r.). W związku z powyższym świadczenie winno być przyznane w wysokości 306,77 zł.

Następnie decyzją Nr 60/ZS/2012 z dn.06.12.12r. zmieniono wysokość pomocy od 01.12.12 r. do kwoty po 348,23 zł w oparciu o 4 osobowy skład rodziny i dochody z tytułu zasiłku rodzinnego – 156 zł oraz zasiłku dla bezrobotnych w wysokości 275,09 zł (pomniejszonego o wpłaty przekazane na rzecz Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego – ZUS Legnica).

Z kolei w związku ze zmianą składu rodziny w miesiącu grudniu oraz zmianą wysokości wypłacanego zasiłku dla bezrobotnych w miesiącu listopadzie, wysokość świadczenia winna być przeliczona od miesiąca grudnia w oparciu o faktycznie uzyskane dochody w listopadzie tj. 843,72 zł (156 zł świadczenia rodzinne + 687,72 zł zasiłek dla bezrobotnych). W związku z powyższym wysokość świadczenia na miesiąc grudeń winna wynosić 245,07 zł.

Zaznaczyć również należy, że zgodnie z art. 8 ust. 3 pkt 3 ustawy za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytułu i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

Pojęcie „alimentów świadczonych na rzecz innych osób” użyte w art. 8 ust. 3 ustawy oznacza alimenty świadczone bezpośrednio do rąk osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego, bądź też egzekwowane za pośrednictwem komornika. Odliczeniu od dochodu podlegają kwoty zarówno bieżących, jak i zaległych alimentów. Tak przyjęta interpretacja wynika z konstrukcji art. 8 ust 3 pkt 3, który wskazuje ogólnie na alimenty świadczone na rzecz innych osób. Z uwagi na fakt, że ustawodawca nie zakazuje odliczania alimentów zaległych należy przyjąć, iż odliczeniu podlegają również kwoty alimentów zaległych. Nie ma natomiast podstaw do tego aby odliczać od dochodu kwoty jakie osoba zobowiązana jest wypłacać na rzecz Likwidatora Funduszu Alimentacyjnego – ZUS Legnica, bowiem w przepisie mowa jest wyłącznie o alimentach świadczonych na rzecz konkretnych osób.

W sprawie nr 5 (E.Ś) Strona złożyła wniosek o ustalenie prawa do zasiłku stałego dnia 19.12.12 r. Decyzją nr 62/ZS/2012 z dn.20.12.12 r. przyznano pomoc w wys. 118 zł od 1.12.12 r. – 31.12.12 r. oraz w wys. 389 zł od 01.01.13 r. do 31.05.13 r. Ustalono, że w/w utrzymuje się z zasiłku okresowego w wys. 271 zł przyznanego na okres od 01.10.12 r. do 31.12.12 r. oraz zasiłku pielęgnacyjnego w wys. 153 zł przyznanego od 01.11.12r. – 31.05.13r. (wypłaconego za okres XI-XII 12 r. w miesiącu grudniu 2012 r.).

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że w miesiącu listopadzie 2012 r. (miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku) Strona uzyskała dochód w wys. 271 zł z tytułu zasiłku okresowego i w oparciu o ten dochód należało wyliczyć wysokość zasiłku stałego. W związku z powyższym w ocenie organu kontrolnego świadczenie winno być ustalone w wys. 271 zł na okres od 01.12.12 r. do 31.12.12 r. a następnie zmienione do kwoty po 118 zł w miesiącu styczniu 2013 r. (w oparciu o zasiłek okresowy w wys. 271 zł i zasiłek pielęgnacyjny w wys. 153 zł.). Następnie w związku ze zmianą dochodu Strony o 10% odpowiedniego kryterium dochodowego (spowodowaną zaprzestaniem wypłacania zasiłku okresowego od stycznia 13 r.) od miesiąca lutego wysokość zasiłku stałego winna być ustalona w oparciu o otrzymywany zasiłek pielęgnacyjny w miesiącu styczniu 2013 r. i wynosić 389 zł.

Przyjąć bowiem należy, że przy ustalaniu dochodu, w oparciu o który przyznawane są świadczenia z pomocy społecznej, znaczenie ma faktycznie uzyskany dochód w danym miesiącu. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 12 ustawy – w przypadku uzyskania jednorazowego dochodu należnego za dany okres, kwotę tego dochodu uwzględnia się w dochodzie osoby lub rodziny przez okres, za który uzyskano ten dochód, nie ma to jednak wpływu na wysokość świadczenia, ponieważ w analizowanym okresie osoba nie dysponowała omawianym dochodem.

W związku z wypłatą w miesiącu grudniu 2012 r. zasiłku pielęgnacyjnego w łącznej wys. 306 zł za okres od 01.11.12 r. do 31.12.12 r. kwotę świadczenia należało rozliczyć w równych częściach na miesiące, za które został on wypłacony.

W sprawie nr 1 (J.K.) dot. ustalenia uprawnienia do zasiłku celowego specjalnego przyznano pomoc bez wymaganego wywiadu środowiskowego, co jest niezgodne z art. 106 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym decyzję administracyjną o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia (...) wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Uchwałą Nr XXII/109/04 z dnia 26 sierpnia 2004 r. Rada Miasta Wojcieszów określiła szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobierania. Uchwała nie zawiera wskazania kosztu 1 godziny świadczonych usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych. Stawka godzinowa za świadczone usługi opiekuńcze w kwocie 7,48 zł wynika z angażu opiekunki domowej zatrudnionej w Ośrodku do dnia 28 lutego 2009 r. Po rozwiązaniu stosunku pracy Ośrodek nie ustalił wysokości odpłatności w odrębnym dokumencie.

Zgodnie z art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej rada gminy określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania. Zatem wskazać należy, że przytoczony przepis ustawy o pomocy społecznej stanowi, że to właśnie rada gminy jest organem właściwym do określenia szczegółowych warunków odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Oznacza to konieczność ustalenia przez radę gminy wysokości kosztu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w przedmiotowej uchwale. Realizacja kompetencji wynikającej z ustawy o pomocy społecznej wymaga wydania jednego aktu, wyczerpującego tematykę przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze tak, aby adresat zawartych w nim norm mógł na tej podstawie w sposób niebudzący wątpliwości ustalić zakres swych praw i obowiązków. Zatem

to z uchwały organu stanowiącego gminy osoby zainteresowane powinny czerpać wiedzę o koszcie przyznanej przez gminę pomocy.

W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przesyła do realizacji następujące zalecenia:

1. Decyzje administracyjne doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Podstawa prawna: art. 39, art. 46 k.p.a. kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Termin wykonania: na bieżąco.

2. Świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznawać i wypłacać za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje całego miesiąca świadczenia przyznawać za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustalać dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem. W przypadku przyznania świadczenia za niepełny miesiąc kalendarzowy w decyzji wskazywać kwotę świadczenia przysługującą za daną część miesiąca.

Za okres odbywania kary pozbawienia wolności nie ustalać uprawnienia do pomocy.

Mając na uwadze sprawę nr 1 (P.Cz.) dot. ustalenia zasiłku okresowego dla osoby opuszczającej zakład karny kwota nadpłaconej dotacji w wysokości 171,64 zł podlega zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Podstawa prawna: art. 13, art. 106 ust. 3, ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182), art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Termin wykonania: w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

3. Dochód ustalać zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony. Do dochodu rodziny nie wliczać kwot alimentów świadczonych na rzecz innych osób. Ponadto w przypadku uzyskania jednorazowo dochodu należnego za dany okres, kwotę tego dochodu należy uwzględnić w dochodzie osoby/rodziny przez okres, za który dochód ten uzyskano.

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3 i ust. 12 oraz art. 106 ust 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Świadczeń z pomocy społecznej udzielać na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Pomoc społeczna może być udzielana z urzędu. W przypadku gdy osoba zainteresowana zgłosi wniosek w formie ustnej należy sporządzić protokół z ustnego przyjęcia podania.

Podstawa prawna: art. 102 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182), art. 67 § 2 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Decyzje administracyjne o przyznaniu bądź odmowie przyznania świadczenia, z wyjątkiem decyzji o odmowie przyznania biletu kredytowanego oraz decyzji w sprawach cudzoziemców (...) wydawać po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego. W przypadku ubiegania się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny, a także gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie, sporządzać aktualizacje wywiadu. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację sporządzać nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

Podstawa prawna: art. 106 ust. 4, art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182).

Termin wykonania: na bieżąco.

6. W decyzjach administracyjnych w sposób właściwy określać jej elementy wyszczególnione w art. 107 k.p.a. W sposób prawidłowy należy wskazywać podstawę decyzji. Rozstrzygnięcia decyzji przyznających pomoc winny jasno określać termin przyznanej pomocy, natomiast w przypadku przyznania świadczeń niepieniężnych należy określać rodzaj usługi przyznanej danej osobie, liczbę przyznanych godzin, a także rzeczywistą odpłatność strony za 1 godzinę tych usług.

Podstawa prawna: art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Przeliczenia wysokości świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w okresie jego pobierania przez stronę dokonywać w oparciu o art. 106 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej tj. gdy kwota zmiany dochodu osoby samotnie gospodarującej lub rodziny przekroczyła 10% odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej lub kryterium dochodowego na osobę w rodzinie.

Mając na uwadze sprawę nr 2 (J.K.) dot. zasiłku okresowego kwotę 52,49 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zwrócić do budżetu państwa.

Podstawa prawna: art. 106 ust. 3a ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182), art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Termin wykonania: w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

8. Przeliczenia odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej dokonywać w oparciu o art. 106 ust. 3b ustawy o pomocy społecznej tj. gdy kwota zmiany dochodu mieszkańca przekroczyła 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej. Zmianę odpłatności za świadczenie niepieniężne w przypadku zmiany dochodowej strony dokonywać, od miesiąca następującego po miesiącu w którym nastąpiła faktyczna zmiana dochodu.

Mając na uwadze sprawę nr 1 (M.T.) zweryfikować odpłatność za DPS tj. rozliczyć nadpłatę w kwocie 79,26 zł po stronie mieszkańca placówki i niedopłatę w tej samej wysokości po stronie Gminy.

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3, art. 106 ust. 3b ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182).

Termin wykonania: niezwłocznie.

9. Podjąć działania zmierzające do określenia w Uchwale Rady Miasta (dot. szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i tryb ich pobierania)

wysokości kosztu 1 godziny świadczonych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych.

Podstawa prawna: art. 50 ust. 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182).

Termin wykonania: niezwłocznie.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 182) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Do wiadomości:

1. Pan Sławomir Maciejczyk

Urząd Miasta

ul. Pocztowa 1

59-550 Wojcieszów

2.a/a

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dorota Grzybowska
Z-CA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej

DM 4.2.20

