

DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
WE WROCŁAWIU
DYREKTOR GENERALNY

Wrocław, dnia 6 listopada 2020 r.

AL-ZP.272-26/20/ZP/PN

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w części III postępowania na *Zakup, dostawę i montaż mebli dla Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu* oraz o odrzuceniu oferty i jego unieważnieniu w częściach II i IV

Zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą: *Zakup, dostawa i montaż mebli dla Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu*, w zakresie:

1. Części II postępowania: *Zakup, dostawa i montaż foteli obrotowych do budynku Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przy pl. Powstańców Warszawy 1 oraz do budynku delegatury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, znajdującego się w Legnicy, przy ul. F. Skarbka 3:*

odrzucona została – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę:

MATAGO GROUP
Mateusz Gembicki
ul. Trzebnicka 28
50-246 Wrocław

a postępowanie w tej części zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp ze względu na jej nieważność na podstawie odrębnych przepisów oraz z uwagi na jej niezgodność z ustawą Pzp oraz SIWZ.

W wyniku weryfikacji złożonej oferty ustalono, że zarówno formularz ofertowy, jak i Załącznik nr 3 do SIWZ, tj. *oświadczenie o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej*, zostały podpisane przez Panią Annę Majda-Gembicką, która – zgodnie z danymi zawartymi w *Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej* – posiada status tzw. zarządcy sukcesyjnego, który nie uprawnia do podpisania oferty w sytuacji prowadzenia działalności firmy przez jej właściciela – Pana Mateusza Gembickiego.

W dniu 29 października 2020 r., Wykonawca przesłał Zamawiającemu skan oświadczenia z dnia 18 września 2020 r., podpisanego odręcznie przez Pana Mateusza Gembickiego, zawierającego upoważnienie dla Pani Anny Majda-Gembickiej do (...) *reprezentowania, podpisywania umów, ofert handlowych i przetargowych dla działalności gospodarczej MATAGO GROUP Mateusz Gembicki* (...) i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Panią Annę Majda-Gembicką.

Tym niemniej, zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX SIWZ – *Opis sposobu przygotowywania ofert*, pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy powinno zostać podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę, która go udziela.

W dniu odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 października 2020 r., Wykonawca – w dniu 4 listopada 2020 r. – złożył jedynie plik pn. *Upoważnienie.pdf.xml*, podpisany przez Pana Mateusza Gembickiego niekwalifikowanym podpisem elektronicznym (co wykazał *Raport z wyniku weryfikacji dokumentów*, przeprowadzonej za pośrednictwem platformy zakupowej *duw.ezamawiajacy.pl*).

W konsekwencji, wobec niedostarczenia przez Wykonawcę prawidłowego pełnomocnictwa, oferta, złożona w części II postępowania, nie może zostać uznana za ważną i – co za tym idzie – podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Skoro złożenie oferty kwalifikowane jest jako jednostronna czynność prawna, a z treści art. 104 zdanie pierwsze ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740) wynika, że jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, to niewykazanie prawidłowości działania w imieniu Wykonawcy jest równoznaczne z działaniem bez umocowania, co obliguje Zamawiającego do uznania oferty za nieważną i jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Jednocześnie, w toku weryfikacji oferty ustalono, że Wykonawca dołączył do niej plik w formacie pdf. pod nazwą *Dokumenty do oferty*, który zawiera m. in. skany *oświadczenia Wykonawcy* oraz *oświadczenia Wykonawcy dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp* (Załączniki nr 1 i 2 do SIWZ), podpisanych odrębnie przez Pana Mateusza Gembickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MATAGO GROUP Mateusz Gembicki. Tymczasem, zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX SIWZ – *Opis sposobu przygotowywania ofert*, oba ww. oświadczenia powinny zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę lub przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Ponieważ Wykonawca, pomimo wezwania wystosowanego przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie dostarczył w wyznaczonym terminie wskazanych powyżej Załączników nr 1 i 2 do SIWZ w wymaganej formie, jego oferta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, tj. ze względu na jej niezgodność z ustawą Pzp oraz SIWZ.

Równocześnie, z uwagi na fakt, że odrzucona oferta była jedyną, złożoną w II części postępowania, Zamawiający informuje że unieważnia postępowanie na *Zakup, dostawa i montaż mebli dla Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu* w tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na niezłożenie żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

2. Części III postępowania: **Zakup, dostawa i montaż szaf metalowych do budynku Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przy pl. Powstańców Warszawy 1:**

została wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę:

**LOBBY MEBLE S.C. Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik,
ul. Pod Fortem 2F lok. 5
31-302 Kraków**

Cena brutto oferty: **11 685,00 zł.**

Okres gwarancji i rękojmi: **72 miesiące.**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą w ramach zastosowanych kryteriów oceny ofert oraz uzyskała łącznie **100,00 pkt**, tj.:

- w kryterium: „Cena brutto oferty” – **60,00 pkt**,
- w kryterium: „Okres gwarancji i rękojmi” – **40,00 pkt**.

Zestawienie złożonych ofert i uzyskaną punktację łącznie przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Postępowanie		
			Kryteria oceny ofert		Ogółem pkt
			Cena brutto oferty – waga 60%	Okres gwarancji i rękojmi – waga 40%	
1.	1	LOBBY MEBLE S.C. Tomasz Madlewski, Krzysztof Łudzik ul. Pod Fortem 2F lok. 5 31-302 Kraków	60,00	40,00	100,00
2.	3	MATAGO GROUP Mateusz Gembicki ul. Trzebnicka 28 50-246 Wrocław	-	-	-

Jednocześnie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę nr 3, złożoną przez: MATAGO GROUP Mateusz Gembicki, ul. Trzebnicka 28, 50-246 Wrocław.

W wyniku weryfikacji złożonej oferty ustalono, że zarówno formularz ofertowy, jak i Załącznik nr 3 do SIWZ, tj. *oświadczenie o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej*, zostały podpisane przez Panią Annę Majda-Gembicką, która – zgodnie z danymi zawartymi w *Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej* – posiada status tzw. zarządcy sukcesyjnego, który nie uprawnia do podpisania oferty w sytuacji prowadzenia działalności firmy przez jej właściciela – Pana Mateusza Gembickiego.

W dniu 29 października 2020 r., Wykonawca przesłał Zamawiającemu skan oświadczenia z dnia 18 września 2020 r., podpisanego odręcznie przez Pana Mateusza Gembickiego, zawierającego upoważnienie dla Pani Anny Majda-Gembickiej do (...) *reprezentowania, podpisywania umów, ofert handlowych i przetargowych dla działalności gospodarczej MATAGO GROUP Mateusz Gembicki (...)* i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Panią Annę Majda-Gembicką.

Tym niemniej, zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX SIWZ – *Opis sposobu przygotowywania ofert*, pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy powinno zostać podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę, która go udziela.

W dniu odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 października 2020 r., Wykonawca – w dniu 4 listopada 2020 r. – złożył jedynie plik pn. *Upoważnienie.pdf.xml*, podpisany przez Pana Mateusza Gembickiego niekwalifikowanym podpisem elektronicznym (co wykazał *Raport z wyniku weryfikacji dokumentów*, przeprowadzonej za pośrednictwem platformy zakupowej *duw.ezamawiajacy.pl*).

W konsekwencji, wobec niedostarczenia przez Wykonawcę prawidłowego pełnomocnictwa, oferta, złożona w części II postępowania, nie może zostać uznana za ważną i – co za tym idzie – podlega

odrzuconiu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Skoro złożenie oferty kwalifikowane jest jako jednostronna czynność prawna, a z treści art. 104 zdanie pierwsze ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740) wynika, że jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, to niewykazanie prawidłowości działania w imieniu Wykonawcy jest równoznaczne z działaniem bez umocowania, co obliguje Zamawiającego do uznania oferty za nieważną i jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Jednocześnie, w toku weryfikacji oferty ustalono, że Wykonawca dołączył do niej plik w formacie pdf. pod nazwą *Dokumenty do oferty*, który zawiera m. in. skany *oświadczenia Wykonawcy* oraz *oświadczenia Wykonawcy dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp* (Załączniki nr 1 i 2 do SIWZ), podpisanych odrębnie przez Pana Mateusza Gembickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MATAGO GROUP Mateusz Gembicki. Tymczasem, zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX SIWZ – *Opis sposobu przygotowywania ofert*, oba ww. oświadczenia powinny zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę lub przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Ponieważ Wykonawca, pomimo wezwania wystosowanego przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie dostarczył w wyznaczonym terminie wskazanych powyżej Załączników nr 1 i 2 do SIWZ w wymaganej formie, jego oferta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, tj. ze względu na jej niezgodność z ustawą Pzp oraz SIWZ.

Dodatkowo, Zamawiający – w trakcie oceny oferty – stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co skutkowało wezwaniem Wykonawcy – na podstawie art. 90 ust. 1, ust. 1a oraz ust. 2 ustawy Pzp – do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, przedstawionej w jego ofercie w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na fakt, że w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 4 listopada 2020 r., do Zamawiającego nie wpłynęły wyjaśnienia i dowody, o których mowa powyżej, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, o które został wezwany na podstawie art. 90 ust. 1, ust. 1a oraz ust. 2 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający ma zamiar zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

3. Części IV postępowania: Zakup, dostawa i montaż mebli biurowych typu B do budynku Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przy pl. Powstańców Warszawy 1 oraz do budynku delegatury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, znajdującego się w Legnicy, przy ul. F. Skarbka 3

odrzucona została – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę:

MATAGO GROUP
Mateusz Gembicki
ul. Trzebnicka 28
50-246 Wrocław

a postępowanie w tej części zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 i art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp ze względu na jej nieważność na podstawie odrębnych przepisów oraz z uwagi na jej niezgodność z ustawą Pzp oraz SIWZ.

W wyniku weryfikacji złożonej oferty ustalono, że zarówno formularz ofertowy, jak i Załącznik nr 3 do SIWZ, tj. *oświadczenie o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej*, zostały podpisane przez Panią Annę Majda-Gembicką, która – zgodnie z danymi zawartymi w *Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej* – posiada status tzw. zarządcy sukcesyjnego, który nie uprawnia do podpisania oferty w sytuacji prowadzenia działalności firmy przez jej właściciela – Pana Mateusza Gembickiego.

W dniu 29 października 2020 r., Wykonawca przesłał Zamawiającemu skan oświadczenia z dnia 18 września 2020 r., podpisanego odręcznie przez Pana Mateusza Gembickiego, zawierającego upoważnienie dla Pani Anny Majda-Gembickiej do (...) *reprezentowania, podpisywania umów, ofert handlowych i przetargowych dla działalności gospodarczej MATAGO GROUP Mateusz Gembicki (...)* i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Panią Annę Majda-Gembicką.

Tym niemniej, zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX SIWZ – *Opis sposobu przygotowywania ofert*, pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy powinno zostać podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę, która go udziela.

W dniu odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 października 2020 r., Wykonawca – w dniu 4 listopada 2020 r. – złożył jedynie plik pn. *Upoważnienie.pdf.xml*, podpisany przez Pana Mateusza Gembickiego niekwalifikowanym podpisem elektronicznym (co wykazał *Raport z wyniku weryfikacji dokumentów*, przeprowadzonej za pośrednictwem platformy zakupowej *duw.ezamawiajacy.pl*).

W konsekwencji, wobec niedostarczenia przez Wykonawcę prawidłowego pełnomocnictwa, oferta, złożona w części II postępowania, nie może zostać uznana za ważną i – co za tym idzie – podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Skoro złożenie oferty kwalifikowane jest jako jednostronna czynność prawna, a z treści art. 104 zdanie pierwsze ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740) wynika, że jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, to niewykazanie prawidłowości działania w imieniu Wykonawcy jest równoznaczne z działaniem bez umocowania, co obliguje Zamawiającego do uznania oferty za nieważną i jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Jednocześnie, w toku weryfikacji oferty ustalono, że Wykonawca dołączył do niej plik w formacie pdf. pod nazwą *Dokumenty do oferty*, który zawiera m. in. skany *oświadczenia Wykonawcy* oraz *oświadczenia Wykonawcy dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp* (Załączniki nr 1 i 2 do SIWZ), podpisanych odręcznie przez Pana Mateusza Gembickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MATAGO GROUP Mateusz Gembicki. Tymczasem, zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX SIWZ – *Opis sposobu przygotowywania ofert*, oba ww. oświadczenia powinny zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę lub przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Ponieważ Wykonawca, pomimo wezwania wystosowanego przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie dostarczył w wyznaczonym terminie wskazanych powyżej Załączników nr 1 i 2 do SIWZ w wymaganej formie, jego oferta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, tj. ze względu na jej niezgodność z ustawą Pzp oraz SIWZ.

Równocześnie, z uwagi na fakt, że odrzucona oferta była jedyną, złożoną w II części postępowania, Zamawiający informuje że unieważnia postępowanie na *Zakup, dostawa i montaż mebli dla Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu* w tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na niezłożenie żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR GENERALNY
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego
we Wrocławiu

Małgorzata Hasiewicz