



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KE.431.21.2020.DK

Wrocław, dnia 18 września 2020 r.

Pan
Adam Górecki
Wójt Gminy Czarny Bór

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 10 lipca do 10 sierpnia 2020 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 lipca 2020 r. nr 40 (sygn. NK-KE.0030.40.2020.DK) Daria Krawiec – inspektor wojewódzki – kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadziła w Urzędzie Gminy Czarny Bór z siedzibą przy ul. Głównej 18, 58-379 Czarny Bór (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2020 r. (sygn. NK-KE.430.4.2020.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwana dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenienia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym

- w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r. poz. 1437 z późn. zm., zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylecia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
 - przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

W przedmiocie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś. okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do 1 lipca 2020 r.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1) w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumienia na odległość.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w całym okresie objętym kontrolą pełnił Pan Adam Górecki – Wójt Gminy Czarny Bór¹.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., wykonywane są według zapisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Czarny Bór (zwanego dalej regulaminem) w ramach Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Lokalnego przez stanowisko inspektora ds. obronnych i zarządzania kryzysowego. W wyniku weryfikacji dokumentów udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, że prowadzenie postępowań w zakresie objętym niniejszą kontrolą należało do pracownika zatrudnionego na ww. stanowisku, a powyższe zadania zostały wprost określone w zakresie czynności pracownika.

[dowód: akta kontroli str.: 24-26]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie decyzje wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez Wójta Gminy Czarny Bór.

[dowód: akta kontroli str.: 64-65, 85-86, 98-99]

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej, problematyka wydawania przez Wójta Gminy Czarny Bór zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następujących aktach prawa miejscowego:

¹ Zgodnie z częścią II rozdziałem 88 ust. 1 Obwieszczenia Komisarza Wyborczego we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2014 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na terenie województwa dolnośląskiego – dotyczy kadencji 2014 - 2018.

Wyniki wyborów Wójta Gminy Czarny Bór na kadencję 2018 – 2023 dostępne pod adresem: https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/022104#results_vote_elect_mayor_round_1

- Uchwała nr XXIV/107/2012 Rady Gminy Czarny Bór z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Czarny Bór (Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 13 lutego 2013 r., poz. 1051), zwana dalej Uchwałą nr 1.
- Uchwała nr XXVIII/131/2013 Rady Gminy Czarny Bór z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami (Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 25 kwietnia 2013 r., poz. 2821), zwana dalej Uchwałą nr 2.

W dniu 21 sierpnia 2020 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 18 sierpnia 2020 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono w przewidzianym terminie zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadań przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Czarny Bór ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia z kontroli.

Zgodnie z pismem z dnia 6 lipca 2020 r. w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 1 lipca 2020 r. Wójt Gminy Czarny Bór wydał:

- 3 decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;

W wyniku kontroli ustalono także, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie udzielono jakiegokolwiek zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, jak również spalarni i grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części oraz działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Ponadto w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Czarny Bór nie wydał decyzji odmownej, uchylającej lub cofającej udzielone zezwolenie, jak również nie dokonano zmiany udzielonych uprzednio zezwoleń. W pkt 1 wyjaśnień z dnia 15 lipca 2020 r. wskazano, iż zadania wynikające z ustawy z.z.w.z.o.ś. wykonywane są przez Wałbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji (siedz. Al. Wyzwolenia 39, 58-300 Wałbrzych) na podstawie Statutu. W zakresie wynikającym z art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy u.c.p.g. działalność realizowana jest na podstawie zawartych umów:

- na świadczenie usług w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Gminy Czarny Bór (umowa nr 21/2019/EM z dnia 10 grudnia 2019 r. zawarta z Gminą Wałbrzych, Plac Magistracki 1, 58-300 Wałbrzych);

- na rzecz utrzymania czystości i porządku oraz zabezpieczenia sanitarnego gminy polegające na zbieraniu i przekazywaniu do utylizacji padliny zwierząt niewiadomego

pochodzenia oraz ich części (umowa nr 22/2019/EM z dnia 17 grudnia 2019 r. zawarta z firmą „Przewóz i Zbiórka Padliny, Transport i Handel – Andrzej Kuncewicz, ul. Benedyktyńska 39a, 58-405 Krzeszów).

[dowód: akta kontroli str.: 23-23a]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie prowadzona jest ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.². W zakresie ewidencji z art. 18 b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś. w kontrolowanym okresie żaden podmiot nie wnioskował do organu o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, w związku z czym ewidencja nie była prowadzona.

[dowód: akta kontroli str.: 23-23a, 27]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Czarny Bór udostępnia wzór wniosku o udzielenia zezwolenia, niemniej jednak nie jest on zamieszczony na stronie internetowej Urzędu, a pod adresem Elektronicznego Biura Obsługi Interesanta Urzędu Gminy Czarny Bór³. Intencją ustawodawcy było umieszczenie przez organ wzoru wniosku w miejscu łatwo dostępnym dla każdego. Adres strony internetowej Urzędu jest w Biuletynie Informacji Publicznej (zwany dalej BIP) określony jako www.czarny-bor.pl, dlatego też należy przyjąć, że to właśnie pod tym adresem powinien on zostać opublikowany, tak by potencjalnie zainteresowana osoba mogła go w prosty sposób odnaleźć. Dostanie się ze strony internetowej urzędu na stronę na której opublikowany został ww. dokument wymaga od użytkownika wejścia na BIP, a dopiero następnie na stronę elektronicznego biura obsługi interesanta, gdzie można odnaleźć zakładkę „wnioski elektroniczne i karty usług”. Ustawodawca w art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g. wprost wskazuje, iż wójt, burmistrz lub prezydent miasta udostępnia wzór w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy lub miasta. Należy rozróżnić stronę internetową urzędu od BIP, który zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) jest urzędowym publikatorem teleinformatycznym, utworzonym w celu powszechnego udostępniania informacji publicznej, w postaci ujednoczonego systemu stron w sieci teleinformatycznej. Z mocy ustawy BIP oraz strona internetowa podmiotu stanowią różne oraz niezależne od siebie systemy.

Oceniając elementy, które zawiera opublikowany wniosek należy pozytywnie ocenić fakt, iż odnosi się on do wszystkich rodzajów działalności zawartych w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g, jak również jest on zgodny z wymaganiami zawartymi w art. 8 ust. 1, ust. 1a oraz ust. 2a ustawy u.c.p.g. Ewentualne wątpliwości nasuwa wymóg podania przez wnioskodawcę numeru telefonu. Ułatwia to co prawda kontakt ze stroną, niemniej jednak nie może być wymogiem obowiązkowym, ponieważ wykracza poza ramy określone w ustawie u.c.p.g. Jako załączniki do wniosku wskazano: dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 107 złotych, zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, jak również dokument potwierdzający gotowość odbioru nieczystości przez stację zlewną (w przypadku przedsiębiorcy ubiegającego się o zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych). Elementy te są zgodne z dyspozycją art. 8 ust. 1 – ust. 2a ustawy u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 23a, 28-30]

² Zgodnie z pkt 2 wyjaśnień z dnia 15 lipca 2020 r.

³ Wzór wniosku dostępny pod adresem <http://eboi.czarny-bor.pl/dokumenty/pokaz/71>.

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęła jakakolwiek skarga lub wniosek w przedmiocie kontroli w rozumieniu działu VIII k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 105]

I. Udzielanie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Czarny Bór wydał 3 decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzję z dnia 2 stycznia 2017 r. (sygn.: GKR.6233.1.2016), zwaną dalej zezwoleniem nr 1;
- decyzję z dnia 18 stycznia 2017 r. (sygn.: GKR.6233.2.2017), zwaną dalej zezwoleniem nr 2;
- decyzję z dnia 8 maja 2017 r. (sygn.: GKR.6233.3.2017), zwaną dalej zezwoleniem nr 3;

[dowód: akta kontroli str.: 64-65, 85-86, 98-99]

W toku czynności kontrolnych ustalono, że tylko 1 wniosek został złożony na udostępnionym przez Urząd wzorze wniosku. Wszystkie podania zawierały informacje wskazane w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz prawie wszystkie informacje wymagane art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.⁴. Do wszystkich wniosków załączono zaświadczenia bądź oświadczenia, o których mowa w art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g., a także dokumenty wskazane w ust. 2a ww. przepisu. Ponadto do wszystkich złożonych wniosków dołączono dowód uiszczenia opłaty skarbowej wymaganej za udzielenie zezwolenia w prawidłowej wysokości oraz terminie. Każde z podań było podpisane przez uprawnioną osobę.

W zakresie prowadzenia przez Wójta Gminy Czarny Bór poszczególnych postępowań administracyjnych zakończonych udzieleniem poddanych kontroli zezwoleń stwierdzono następujące nieprawidłowości.

Przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych zobowiązany jest do określenia we wniosku terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem, jak również zamierzonego czasu jej prowadzenia. Jest to warunek niezbędny do wszczęcia postępowania, weryfikowany na etapie złożenia podania przez stronę. We wniosku, na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 2 przedsiębiorca wskazał: „*zamierzony okres działalności określam na dziesięć lat*”. Niemniej jednak nie został przez wnioskodawcę określony planowany termin podjęcia działalności, co stanowi brak formalny, w związku z art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. Z przedstawionych przez jednostkę kontrolowaną akt postępowania nie wynika, żeby wezwała ona stronę do uzupełnienia braków formalnych na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. *Przepis art. 61 § 1 k.p.a. stanowi, że postępowanie wszczynane jest także na żądanie strony, co oznacza, że wszczęcie jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego jest możliwe na podstawie takiego podania (żądania) skierowanego do organu administracji publicznej tylko wtedy, gdy czyni ono zadość wymaganiom prawnym. (...)*

⁴ We wniosku na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 2 nie określono terminu podjęcia działalności, a jedynie zamierzony czas jej prowadzenia.

W konsekwencji ustawa stanowi kategorycznie, że jeżeli w skierowanym do organów podaniu o wszczęcie postępowania administracyjnego nie został wskazany adres osoby, która je wniosła, a organ nie ma możliwości ustalenia jej adresu, to wówczas podanie pozostawia się bez rozpoznania, czyli nie wszczyna się postępowania administracyjnego. Podobnie rzecz ma się w wypadku, gdy podanie określa wprawdzie osobę, od której pochodzi, jej adres, żądanie, ale nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym przepisami prawa.⁵ W powyższym stanie faktycznym należało wezwać stronę do uzupełnienia braków formalnych w trybie art. 64 § 2 k.p.a., wyznaczając termin nie krótszy niż siedem dni, a w przypadku ich nieuzupełnienia postępowanie nie powinno zostać wszczęte. Należy pamiętać, że brak we wniosku składanym przez stronę jakiegokolwiek z elementów wskazanych w dyspozycji przepisu art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. należy zakwalifikować jako brak formalny wniosku. Przyczyną powyższej nieprawidłowości była nierzetelna weryfikacja złożonego wniosku przez pracownika organu.

[dowód: akta kontroli str.: 67-87]

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 4 oraz pkt 5 ustawy u.c.p.g. wniosek o udzielenie zezwolenia powinien zawierać informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem, a także proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności. W pkt 6 wniosku, na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 3, przedsiębiorca określił technologie, jako „specjalistyczne pojazdy asenizacyjne, WUKO do czyszczenia kanalizacji oraz pojazdy łączące obie te funkcje. Stacje zlewnie ścieków”. Zgodnie z wykładnią językową, technologia oznacza *metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego*. Przedsiębiorca wykazał tym samym środki techniczne, jakimi dysponuje, a nie technologię jaką zamierza zastosować przy wykonywaniu działalności, co stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. Z informacji podanych przez wnioskodawcę nie można w żaden sposób określić, jakie technologie zamierza on stosować prowadząc działalność wskazaną we wniosku. Ponadto w pkt 7 wniosku strona wskazała proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności, jako „zabiegi zgodne z wymaganiami z zakresu ochrony środowiska”. Jest to opis, który nie wykazuje żadnych konkretnych działań, które miałyby podjąć przedsiębiorca już po wygaśnięciu zezwolenia. Zwrot „zabieg” oznacza działanie podjęte w określonym celu, a ze wskazanych informacji nie można ustalić, jakie konkretnie zabiegi są przez niego proponowane. Jest to szczególnie istotne w związku z wnioskowaną działalnością, która w znaczny sposób może oddziaływać zarówno na środowisko, jak i bezpieczeństwo sanitarne mieszkańców. Dlatego też ustawodawca umożliwił właściwemu do wydania zezwolenia organowi możliwość poznania działań, jakie przedsiębiorca podejmie celem ochrony środowiska naturalnego oraz zapewnienia ochrony sanitarnej już po tym, jak zakończy działalność na terenie danej gminy. W związku z powyższym, organ powinien w tym przypadku wezwać stronę do uzupełnienia braków formalnych w trybie art. 64 § 2 k.p.a. (w terminie 7 dni oraz z odpowiednim pouczeniem), a w przypadku ich nie uzupełnienia pozostawić wniosek bez rozpatrzenia. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieprawidłowa interpretacja przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego postępowanie.

[dowód: akta kontroli str.: 88-100]

Przedsiębiorca ubiegający się wyłącznie o zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinien udokumentować gotowość ich

⁵ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 października 2010 r., sygn. II GSK 911/09.

odbioru przez stację zlewną, zgodnie z art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. Do wniosku na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 3, strona dołączyła dokument, z którego treści wynika, że stanowi ono oświadczenie woli wnioskodawcy o poniższej treści :

„Wydział Kanalizacji Wałbrzyskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. informuje o gotowości odbioru nieczystości ciekłych przez n/w stacje zlewne:

- 1. Stacja zlewna – Baza WPWiK Sp. z o.o.*
- 2. Stacja zlewna – Oczyszczalnia Ścieków Ciernie*
- 3. Stacja zlewna – Oczyszczalnia Ścieków Jugowice*
- 4. Stacja zlewna – Oczyszczalnia Ścieków Gorce w Czarnym Borze*

Zgodnie z art. 75 § 2 k.p.a. jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia właściwego organu administracji, organ administracji publicznej odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. W powyższym przypadku oświadczenie strony nie zawierało ww. klauzuli. Stacja zlewna wskazana w pkt 1 stanowi bazę wnioskodawcy, tym samym można przyjąć, że w tym zakresie został spełniony warunek z art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. Niemniej jednak w decyzji widnieją wszystkie stacje zlewne, a przedsiębiorca nie udokumentował w żaden inny sposób gotowości odbioru nieczystości przez pozostałe stacje zlewne. Przedmiot ten stanowił jedno z pytań wystosowanych pismem z dnia 24 lipca 2020 r. do jednostki kontrolowanej. W odpowiedzi wskazano: *W postępowaniu nr GKR.6233.2017 nie wzywano strony do przedstawienia dokumentów potwierdzających gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewne wymienione w oświadczeniu wnioskodawcy. Pracownik prowadzący postępowanie skontaktował się telefonicznie z wnioskodawcą i ustalił, że stacje zlewne wymienione w oświadczeniu wnioskodawcy są w jego użytkowaniu oraz eksploatacji. W związku z powyższym, oświadczenie przedłożone przez wnioskodawcę zostało uwzględnione jako dokument potwierdzający gotowość odbioru nieczystości przez stacje zlewne w nim wymienione⁶. Należy jednak pamiętać, że zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. czynności organu, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwalają się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Tym samym w aktach postępowania powinna znaleźć się stosowna adnotacja z przeprowadzonej przez pracownika rozmowy z przedsiębiorcą, czego jednak nie utrwalono. Ponadto udokumentowanie gotowości odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną powinno wykazać bez żadnych wątpliwości, że stacja zlewna będzie przyjmowała odebrane z terenu gminy nieczystości. Rozmowa telefoniczna przeprowadzona ze stroną, w której potwierdza ona wykazany wcześniej fakt nie stanowi dokumentu w sprawie, a oświadczenie, jako środek dowodowy nie zawiera właściwej klauzuli. Należy również podkreślić, iż nawet jeśli pracownik sporządziłby notatkę służbową po rozmowie z przedsiębiorcą, nie mogłaby ona stanowić formy dokumentu z art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. W świetle art. 75 § 1 KPA notatka służbowa nie jest tego rodzaju dokumentem, który służy wyjaśnieniu merytorycznemu sprawy. Jest formą adnotacji sporządzonej w trybie art. 72 KPA. Wobec powyższego do adnotacji tej nie stosuje się przepisów dotyczących dowodów⁷. W świetle orzecznictwa, oświadczenie składane w trybie art. 75 § 2 k.p.a. jest dopuszczalne w razie potrzeby wykazania faktów mniej spornych albo mniej istotnych⁸. Ponadto art. 77 § 1 k.p.a. zobowiązuje organ administracji publicznej do zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący. W powyższym przypadku, warunek określony w art. 8 ust. 2a ww. jest jednym z kluczowych elementów, związanych z uzyskaniem zezwolenia na tego*

⁶ Pkt 3 pisma jednostki kontrolowanej z dnia 28 lipca 2020 r.

⁷ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. II SA/OI 607/17.

⁸ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. IV SA/GI 1256/07.

rodzaju działalność, tym samym jednostka kontrolowana powinna skorzystać z uprawnienia przyznanego art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. i wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia brakującej dokumentacji poświadczającej, że spełnia on warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest nieznanomość przepisów k.p.a. przez prowadzącego postępowanie oraz brak dostatecznego nadzoru nad pracownikiem.

[dowód: akta kontroli str.: 88-100, 101-102, 105]

W Uchwale nr 1 ustanowiono wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Czarny Bór. Dotyczą one bazy transportowej, personelu i środków technicznych (§1), a także ściśle określonych wymagań dot. pojazdów asenizacyjnych (§2). W toku czynności kontrolnych zwrócono się do jednostki kontrolowanej z zapytaniem, w jaki sposób weryfikowano spełnienie poszczególnych warunków przez przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia. W odpowiedzi wskazano: *Weryfikacja wskazanych w uchwale (...) wymogów, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Czarny Bór odbywała się tylko w oparciu o dostarczone przez wnioskodawcę dokumenty*⁹. Należy jednak stwierdzić, że z przedstawionych akt postępowania prowadzonych w okresie kontroli wynika, że nie wszystkie warunki z uchwały zostały w toku postępowania zweryfikowane. W § 2 Uchwały nr 1 określono, iż pojazdy służące do opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych powinny spełniać wymagania techniczne określone w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm., zwana dalej u.p.r.d.) oraz wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. nr 193, poz. 1617). Warunki techniczne pojazdów określone zostały w rozdziale 1 działu III u.p.r.d. Zgodnie z art. 66 ust. 3a ww. ustawy pojazd uczestniczący w ruchu powinien posiadać nadane przez producenta cechy identyfikacyjne, takie jak numer VIN albo numer nadwozia, podwozia lub ramy. Dołączone do 2 wniosków dowody rejestracyjne pojazdów zawierają pożądane informacje, jednak do wniosku na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 3 przedsiębiorca nie dołączył żadnych dokumentów, które mogłyby poświadczyć spełnienie ww. warunków. Spełnienie wymogów określonych w Uchwale nr 1 strona mogła również udokumentować wystosowanym na podstawie art. 75 § 2 k.p.a. oświadczeniem złożonym pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Ponadto, dyspozycja § 2 pkt 2 Uchwały nr 1 stanowi, iż pojazd asenizacyjny powinien być oznakowany w sposób trwały, a oznakowanie zawierać informację o przedsiębiorcy – nazwę, adres, telefon. W żadnym z przedłożonych wniosków nie było jakiegokolwiek dokumentu, potwierdzającego spełnienie ww. warunku. Należy wskazać, że przed wydaniem zezwolenia organ powinien każdorazowo sprawdzać, czy przedsiębiorca spełnia wszystkie wymogi określone w akcie, wydanym na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g. Wskazana uchwała jest bowiem aktem prawa miejscowego, obowiązującym na terenie kontrolowanej jednostki, w związku z powyższym spełnienie jej zapisów powinno być w odpowiedni sposób egzekwowane. Organ zobowiązany był do zebrania oraz rozpatrzenia całego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący, zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a., a niezbędne dowody świadczące o spełnieniu przez przedsiębiorcę wymogów określonych w akcie prawa miejscowego powinny znaleźć się w aktach postępowania. W sytuacji, w której pracownik posiadał wystarczającą, a także aktualną wiedzę w zakresie spełnienia przez stronę wymogów

⁹ Pkt 2 wyjaśnień jednostki kontrolowanej z dnia 28 lipa 2020 r.

zawartych w Uchwale nr 1, należało co najmniej sporządzić stosowną notatkę służbową. Brak właściwego udokumentowania zweryfikowanego stanu faktycznego stanowi bowiem naruszenie zasady pisemności postępowania, która dotyczy każdego jej etapu, a nie tylko fazy decyzyjnej. Powodem powstania powyższej nieprawidłowości było prowadzenie postępowania przez pracownika prowadzącego sprawę w sposób nierzetelny.

[dowód: akta kontroli str.: 31-66, 67-87, 88-100, 101-102,105]

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia zostały podpisane przez Wójta Gminy Czarny Bór, a także zawierały większość elementów wymaganych art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. Zezwolenia zostały udzielone na okresy 10 lat, o co wnioskowali przedsiębiorcy¹⁰. Wszystkie decyzje zawierały adnotacje, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) oraz zawierały większość elementów wskazanych w art. 107 § 1 k.p.a., w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania decyzji.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Elementy, które powinno zawierać zezwolenie zostały określone przez ustawodawcę w art. 9 ust. 1 oraz ust. 1aa ustawy u.c.p.g. Ponadto zgodnie z art. 9 ust. 1b ww. ustawy zezwolenie wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Jednym z elementów, które muszą znaleźć się na decyzji jest wskazanie terminu podjęcia działalności, który jest wskazywany przez przedsiębiorcę na etapie składania wniosku. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w żadnym z udzielonych zezwoleń nie określono tego terminu, a wskazano jedynie okres obowiązywania zezwolenia¹¹. Należy podkreślić, że termin podjęcia działalności przez wnioskodawcę nie zawsze będzie tożsamy z datą wydania decyzji, dlatego też ważne jest jego precyzyjne określenie. We wniosku na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 3, przedsiębiorca wskazał termin podjęcia działalności, jako 21 sierpnia 2017 r. Decyzja została wydana w dniu 8 maja 2017 r., co oznacza, że organ mógł zastosować się do żądania wnioskodawcy i wpisać w akcie określony przez niego termin podjęcia działalności. Niemniej jednak w pkt 8 zezwolenia nr 3 wskazano, iż: „Zezwolenie wydaje się na okres od 21.08.2017 r. do 21.08.2027 r.”. Zezwolenie zostało wydane z dniem 8 maja 2020 r., dlatego też organ powinien kierować się datą wydania decyzji, która ma decydujące znaczenie, ponieważ stanowi dzień według którego ocenia się stan faktyczny oraz stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia, natomiast datę 21 sierpnia 2017 r. należało potraktować, jako termin podjęcia działalności objętej wnioskiem.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. zezwolenie powinno określać niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. Przepis ten pozostaje w korelacji z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, który obliguje przedsiębiorcę do wskazania we wniosku proponowanych zabiegów w powyższym przedmiocie. Jak już wcześniej wskazano, działalność o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. w znaczny sposób wpływa na środowisko naturalne i bezpieczeństwo sanitarne mieszkańców. W wyniku kontroli ustalono, iż wszystkie decyzje wydane przez Wójta

¹⁰ We wniosku na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 3 przedsiębiorca wskazał zamierzony czas prowadzenia działalności na okres 15 lat, co oczywiście nie mogło zostać uwzględnione, z uwagi na art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g.

¹¹ Zezwolenie nr 1 – „Zezwolenie wydaje się na okres od 02.01.2017 r. do 02.01.2027 r.”;
Zezwolenie nr 2 – „Zezwolenie wydaje się na okres od 18.01.2017 r. do 18.01.2027 r.”;
Zezwolenie nr 3 – „Zezwolenie wydaje się na okres od 21.08.2017 r. do 21.08.2027 r.”;

Gminy Czarny Bór (zezwolenia nr 1 – nr 3) w okresie objętym kontrolą nie zawierały w swojej treści ww. elementu. Nieprawidłowość ta występowała nawet w postępowaniach, w których przedsiębiorca wskazywał niezbędne zabiegi we wniosku o udzielenie zezwolenia. Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości jest niewystarczająca znajomość przepisów ustawy u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego sprawę, jak również brak wystarczającego nadzoru ze strony przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 64-65, 85-86, 98-99]

W odniesieniu do dyspozycji przepisu art. 107 § 1 pkt 6 oraz art. 107 § 3 k.p.a. decyzja musi zawierać uzasadnienie faktyczne oraz prawne, w którym w szczególności należy wskazać fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności oraz wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Należy podkreślić, że nie chodzi tu tylko o obowiązek powołania podstawy prawnej w każdej decyzji, ale również o wszechstronne wyjaśnienie, dlaczego organ zastosował określony przepis¹². Celem uzasadnienia prawnego powinno być wykazanie, że wydane rozstrzygnięcie jest wynikiem stosowania normy prawa materialnego w danej sytuacji faktycznej. Ponadto, powinno się odnosić do stanu prawnego sprawy w ujęciu szerszym, obejmując również kwestie związane z ustaleniem właściwości organu, a także do ustaleń stanu sprawy w postępowaniu dowodowym. Uzasadnienie prawne decyzji nie może więc polegać tylko na wskazaniu przepisu prawa, ale powinno zawierać również umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa, a także wskazywać, jaki zachodzi związek między tą oceną, a treścią rozstrzygnięcia¹³. W każdej z wydanych przez organ decyzji (zezwolenie nr 1-3) ograniczono się głównie do krótkiego opisu stanu faktycznego sprawy, niemniej jednak nie zawarto w nich uzasadnienia prawnego, czym nie wypełniono dyspozycji przepisu art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. Organ mógł również na podstawie art. 107 § 4 odstąpić od uzasadnienia decyzji, ponieważ każda z nich uwzględniała w całości żądanie strony. Przyczyną powyższej nieprawidłowości jest niewystarczająca znajomość oraz interpretacja przepisów prawa przez pracownika prowadzącego postępowanie, a także niewystarczający nadzór przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 64-65, 85-86, 98-99]

W każdym z udzielonych zezwoleń, Wójt Gminy Czarny Bór wskazał konkretne pojazdy asenizacyjne, wraz z numerami rejestracyjnymi, za pomocą których przedsiębiorcy mogą wykonywać działalność objętą wnioskiem. Zawarcie w rozstrzygnięciach poddanych kontroli decyzji ww. nakazu znacząco wykracza poza ramy art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. Wskazywanie przez wnioskodawcę we wniosku pojazdów asenizacyjnych, a także częste przedkładanie przez strony postępowania kopii dowodów rejestracyjnych ma na celu wykazanie na etapie postępowania wyjaśniającego, że przedsiębiorca posiada odpowiednie środki techniczne (art. 8 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g.), a także potwierdzenie spełnienia warunków wynikających z aktu prawa miejscowego. Niemniej jednak przepis art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. nie daje podstaw do tego, by rozstrzygając w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych wskazywać konkretne pojazdy asenizacyjne, przy pomocy których działalność ta miałaby być prowadzona. W udzielonym zezwoleniu wystarczające jest określenie, że muszą być to pojazdy asenizacyjne sprawne technicznie i spełniające warunki określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych. Wymagania techniczne nie mogą być utożsamiane z koniecznością prowadzenia działalności konkretnymi pojazdami, ponieważ mogłoby to doprowadzić do sytuacji, w której

¹² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 czerwca 2006 r., sygn. II SA/Wa 616/06.

¹³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. I SA/Bk 305/19.

możliwość wykonywania działalności została ograniczona w przypadku min. awarii sprzętu¹⁴.

Ponadto w każdym z udzielonych zezwoleń organ zamieścił zapis dot. zobowiązania przedsiębiorcy do „przestrzegania przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach, ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz przepisów sanitarnych”. Podane akty prawne zostały w decyzjach wskazane w sposób potoczny, bez ich pełnych nazw, czy publikatorów. Ustawodawca w art. 9 ust. 1 pkt 6 zawarł sformułowanie „inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów”, tym samym powinny być one skonkretyzowane nie zaś przybrać postać ogólnego odesłania do przepisów innych ustaw.

W zezwoleniach nr 1 - nr 3 Wójt Gminy Czarny Bór wskazywał również:

- zobowiązanie przedsiębiorców do wykonywania usług zgodnie z zapisami Uchwały XXI/118/2016 Rady Gminy Czarny Bór z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Czarny Bór (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2016 r., poz. 3315), jak również z zachowaniem warunków z Uchwały nr 1;
- zobowiązanie przedsiębiorcy do świadczenia usług wyłącznie na podstawie umowy i na warunkach w niej określonych, jak również do wystawiania dowodów korzystania z usług z podaniem ilości wywiezionych nieczystości, ceny usługi oraz odbiorcy nieczystości;
- obowiązki wynikające z art. 8a ust. 2 oraz art. 9o ustawy u.c.p.g.;

Zawarcie w rozstrzygnięciach poddanych kontroli ww. nakazów wykraczało poza ramy art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g., które to przepisy stanowią zamknięty katalog, a organ udzielający zezwolenia nie może pominać żadnego z nich, jak również nie może wykroczyć poza ich ramy.

W zakresie obowiązku sprawozdawczego, opisanego w art. 9o ustawy u.c.p.g. należy wskazać, że organ nie ma obowiązku zamieszczania w decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności informacji o terminie składania sprawozdań, gdyż nie stanowi ona elementu zezwolenia na prowadzenie działalności objętej tą decyzją¹⁵. Obowiązek ten nie podlega dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy albowiem nie został ustanowiony w odrębnych przepisach. Obciąża on również każdego posiadacza zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych *ex lege*.¹⁶ Analogicznie w zakresie obowiązku zgłaszania zmian – wynika on z mocy samego art. 8a ust. 2 ustawy u.c.p.g. W kwestii nałożenia obowiązku świadczenia usług wywozu nieczystości ciekłych wyłącznie na podstawie zawartej przez posiadacza zezwolenia umowy nie mieści się ona również ani w wymaganiach co do jakości usług, ani nie wynika z jakiegokolwiek innego przepisu prawa.

Przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisu art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g. przez pracownika prowadzącego ww. postępowania, czego efektem było zawarcie w rozstrzygnięciach udzielonych zezwoleń elementów, które wykraczały poza zakres ustawowego upoważnienia. Należy również wskazać na brak dostatecznej wiedzy bezpośredniego przełożonego w przedmiotowym zakresie, albowiem zaakceptował on przedłożone mu projekty decyzji w powyższym brzmieniu.

[dowód: akta kontroli str.: 64-65, 85-86, 98-99]

3. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu

¹⁴ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. II SA/Bk 864/17.

¹⁵ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II SA/Gd 709/17.

¹⁶ Ibidem.

dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)¹⁷. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych przepisami prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)¹⁸ pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze opisane powyżej wytyczne, w poniższej tabeli zawarto zestawienie obrazujące przebieg poszczególnych postępowań.

Oznaczenie postępowania	Data wpływu wniosku	Wezwania organu	Termin wyznaczony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a.	Data wydania decyzji
Postępowanie zakończone wydaniem zezwoleń nr 1	23 grudnia 2016 r.	-	-	2 stycznia 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwoleń nr 2	12 stycznia 2017 r.	-	-	18 stycznia 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwoleń nr 3	18 kwietnia 2017 r.	-	-	8 maja 2017 r.

Mając na uwadze powyższe zestawienie należy wskazać, że wszystkie z poddanych kontroli postępowań zostały zakończone terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 31-66, 67-87, 88-100]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy u.c.p.g. udostępnić na stronie internetowej Urzędu.
2. Rzetelnie weryfikować składane przez strony podania wraz z przedłożonymi dokumentami, w szczególności zwracając uwagę na wymagane art. 8 ust. 1-2a ustawy u.c.p.g. elementy, a w przypadku wystąpienia braków formalnych wzywać do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.

¹⁷ Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawą za szczególnie skomplikowaną oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi.

¹⁸ Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. poz. 935).

3. Czynności, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla rozstrzygnięcia spraw dokumentować w aktach postępowania w formie podpisanej przez pracownika adnotacji.
4. W toku postępowania weryfikować spełnienie przez przedsiębiorcę warunków określonych w aktach prawa miejscowego, wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy u.c.p.g.
5. Określać ramy czasowe obowiązywania poszczególnych zezwoleń zgodnie z żądaniami wnioskodawców, a jeżeli byłoby to niemożliwe powiązać je z datami wydania poszczególnych decyzji.
6. W udzielonych zezwoleniach uwzględniać wszystkie elementy wymagane art. 9 ust. 1 ustawy u.c.p.g.
7. W każdej z decyzji zawierać elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a., zwracając szczególną uwagę na uzasadnienie prawne.
8. W udzielanych zezwoleniach uwzględniać tylko te elementy, które wynikają z przepisów k.p.a. oraz ustawy u.c.p.g.
9. Rozważyć zwiększenie nadzoru bezpośredniego przełożonego nad pracownikiem Urzędu realizującym zadania stanowiące przedmiot niniejszej kontroli.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania w terminie do **16 października 2020 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski