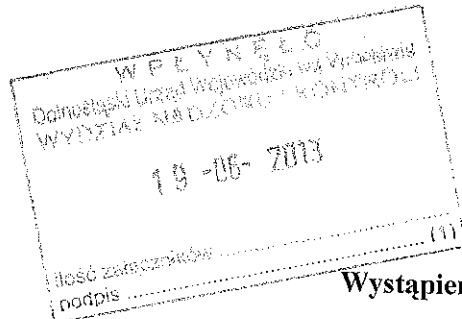




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 czerwca 2013 r.

PS-KNPS.431.7.3.2013/MB



Pani
Elżbieta Krzykwa
Kierownik
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
ul. Piłsudskiego 27
56-100 Wołów

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 9,10,13 maja 2013 roku na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012r., poz. 1228 ze zm.) zespół kontrolny w składzie: Marta Bożek – starszy inspektor wojewódzki - przewodniczący zespołu i Ewelina Zygmunt – inspektor wojewódzki – kontroler, z Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, ul. Piłsudskiego 27, 56-100 Wołów z zakresu warunków nabywania prawa do świadczeń rodzinnych oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, a także warunków nabywania prawa do świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, zasad i trybu postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych obejmowała okres od dnia 01.11.2011 r. – do dnia kontroli, natomiast kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów obejmowała okres od 01.10.2011 r. – do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 grudnia 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2013 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierowała Pani Elżbieta Krzykwa zatrudniona na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołowie od 8 września 2009 r. Pani Elżbieta Krzykwa jest odpowiedzialna za wykonywanie zadań w jednostce.

Realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w okresie objętym kontrolą zajmowała się następujące osoby:

- p. Izabela Maciejewska – podinspektor,
- p. Renata Kokot – podinspektor,
- p. Grażyna Lizoń – podinspektor,
- p. Anna Choina – podinspektor,
- p. Marta Jodłowska – podinspektor. Pani Marta Jodłowska zatrudniona była w Ośrodku do dnia 28.02.2013 r.
- p. Justyna Wrona – referent. Pani Justyna Wrona zatrudniona była w Ośrodku do dnia 31.03.13 r.
- p. Izabela Pawłowska – starszy pracownik socjalny.

Wojewoda Dolnośląski ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołowie w zakresie przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego a także podejmowania działań w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

Na sformułowanie powyższej oceny wpływ miały następujące ustalenia:

- a) błędne oznaczenie organu administracji publicznej w decyzjach administracyjnych,
- b) brak oświadczeń pełnoletnich członków rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy w sprawach świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- c) brak zaświadczenia organu emerytalno-rentowego stwierdzającego, że osoba ubiegająca się o dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego była zgłoszona do ubezpieczeń społecznych lub oświadczenia potwierdzającego powyższy fakt wraz z kopią imiennego raportu miesięcznego,
- d) brak wypełnionego wniosku w części dot. ustalenia prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej,
- e) brak zaświadczenia lub oświadczenia potwierdzającego tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania,
- f) ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego osobie nieuprawnionej,
- g) błędne oznaczenie strony w decyzjach administracyjnych ustalających prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego małoletnim osobom uprawnionym,
- h) błędnie ustalony dochód rodziny w sprawie świadczenia z funduszu alimentacyjnego,
- i) przewlekłe prowadzone postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych, bez zachowania terminów o których mowa w art. 35 kpa.

Hełkoć poniżej jest mowa o:

- ustawie o świadczeniach rodzinnych – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.);
- rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. Nr 105, poz. 881 ze zm.) - w treści obowiązującej do dnia 31.12.2011 r.
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. Nr 298, poz. 1769) – w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r. do 03.01.13 r.
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. z 2013 r., poz. 3) – w treści obowiązującej od 04.01.2013r.
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. Nr 129, poz. 1058) – w treści obowiązującej do dnia 07.09.12 r.
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 roku w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 959) – w treści obowiązującej od 08.09.12 r.
- ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2012 r., poz. 1228)
- rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. Nr 123, poz. 836 ze zm.);
- k.p.a. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.);
- k.k. – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.).

Podczas kontroli dokumenty udostępniali i wyjaśnień udzielali:

1. Kierownik Ośrodka – Elżbieta Krzykwa

Informacje ogólne:

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej został utworzony na mocy:

- Uchwały Nr IV/23/90 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 23 lipca 1990 r. w sprawie utworzenia Ośrodka Pomocy Społecznej,
- Zarządzenia Nr 4/90 Burmistrza Miasta i Gminy Wołów z dnia 17 września 1990 r. w sprawie powołania jednostki budżetowej „Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej”.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek funkcjonował w oparciu o Statut przyjęty:

- Uchwałą Nr XXII/221/05 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 23 marca 2005 r. ze zmianami (Uchwałą Nr XXX/267/09 z dnia 17 lutego 2009 r.).
- Uchwałą Nr XXI/137/2011 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 30 listopada 2011 r.

Ponadto funkcjonował w oparciu o Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 9/2009 Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołowie z dnia 09.09.09 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego.

Jednostką kieruje Pani Elżbieta Krzykwa zatrudniona na stanowisku Kierownika od 8 września 2009 roku.

Burmistrz Miasta i Gminy Wołów wydał następujące upoważnienia/zarządzenia:

1. Zarządzeniem Nr 149/2009 z dnia 1 lipca 2009 r. na podstawie art. 110 ust. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tj. Dz.U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 z późn. zm.), art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 z późn. zm.), art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 192, poz. 1378 z późn. zm.) upoważniono Panią Elżbietę Krzykwę – Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołowie do:
 - prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych,
 - prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego i do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych.
2. Uchwałą Nr XXV/228/08 Rady Miejskiej w Wołowie z dnia 13 listopada 2008 roku na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) upoważniono Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołowie do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 192, poz. 1378 z późn. zm.).
3. Zarządzeniem Nr 184/2009 z dnia 9 grudnia 2009 r. na podstawie m.in. art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992), art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7) upoważniono Panią Krystynę Klemecką – starszego pracownika socjalnego do:
 - prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu świadczeń rodzinnych i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych,
 - prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego i do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych.
4. Zarządzeniem Nr 68/2013 z dnia 26 kwietnia 2013 r. na podstawie art. 2 pkt 10, art. 8a, art. 8b, art. 8c, i art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1228) oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 81, poz. 530) upoważniono Panią Izabelę Maciejewską – podinspektora ds. funduszu alimentacyjnego oraz Panią Renatę Kokot - podinspektora ds. funduszu alimentacyjnego do przekazywania do biura informacji

gospodarczej informacji o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w okresie objętym kontrolą zajmowali się następujący pracownicy:

- p. Izabela Maciejewska – podinspektor,
- p. Renata Kokot – podinspektor,
- Grażyna Lizoń – podinspektor,
- Anna Choina – podinspektor,
- p. Marta Jodłowska – podinspektor. Pani Marta Jodłowska zatrudniona była w Ośrodku do dnia 28.02.2013 r.
- p. Justyna Wrona – referent. Pani Justyna Wrona zatrudniona była w Ośrodku do dnia 31.03.13 r.
- p. Izabela Pawłowska – starszy pracownik socjalny.

Świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacane są w kasie Ośrodka, przelewem na konto, kasie Banku lub przekazem pocztowym.

Godziny pracy Ośrodka: poniedziałek, środa, czwartek, piątek: 7:30-15:30

wtorek: 8:00-16:00

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wołowie o terminach składania wniosków o świadczenia rodzinne informuje osoby ubiegające się o te świadczenia w następujący sposób:

- zamieszcza informację na stronie internetowej Ośrodka,
- zamieszcza informację na tablicy ogłoszeń Ośrodka,
- zamieszcza informację na tablicy ogłoszeń Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie (Starostwo Powiatowe w Wołowie),
- zamieszcza informację na tablicy ogłoszeń Burmistrza Gminy Wołów.

(dowód: akta kontroli str. 23)

1.Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Wypłata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.). Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego – wraz z dodatkami oraz świadczeń opiekuńczych.

W okresie zasiłkowym 2011/2012 w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wołowie wypłacono 17 826 zasiłków rodzinnych, z czego na dziecko w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 4 760,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 11 383,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia – 1 704,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 24.

Ośrodek wypłacił 7 827 dodatków, z tego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 90,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 417,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 170 zł m-nie – 1 132,
- samotnego wychowywania dziecka w wys. 250 zł m-nie – 2,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 177,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 579,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 1 058,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły - 170,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 1 558,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 2 644.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 4 907 zasiłków pielęgnacyjnych, 1 097 świadczeń pielęgnacyjnych, 555 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne oraz 217 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie od listopada 2012 roku do dnia kontroli Ośrodek wypłacił 6 601 zasiłków rodzinnych, z czego na dzieci w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 1 751,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 4 201,
- powyżej 18 roku życia, do ukończenia 21 roku życia – 644,
- powyżej 21 roku życia, do ukończenia 24 roku życia – 5.

W analizowanym okresie rodziny te skorzystały z 2 818 dodatków do zasiłku rodzinnego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 32,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 128,
- samotnego wychowywania dziecka w wys.170 zł m-nie – 460,
- samotnego wychowywania dziecka w wys.250 zł m-nie – 3,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia - 68,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 255,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 11,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły - 68,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 826,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 967.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 2 069 zasiłków pielęgnacyjnych, 458 świadczeń pielęgnacyjnych, 215 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne oraz 81 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka.

W okresie zasiłkowym 2011/2012 świadczenia rodzinne pobierało 1 190 rodzin. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 807 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 304,
- na 2 dzieci – 304,
- na 3 dzieci – 145,
- na 4 i więcej dzieci – 54.

W okresie od 01.11.12 roku do dnia kontroli świadczenia rodzinne pobierało 1 061 rodzin. Do zasiłku rodzinnego uprawnione były 702 rodziny, w tym:

- na 1 dziecko – 242,
- na 2 dzieci – 288,
- na 3 dzieci – 126,
- na 4 i więcej dzieci – 46.

W okresie zasiłkowym 2011/2012 Ośrodek wydał 1 612 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 102 decyzje odmowne. Od treści 6 wydanych decyzji strony złożyły odwołania do SKO. Organ II instancji pozostawił w mocy 2 decyzje organu właściwego, 3 decyzje uchylił i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz 1 decyzję uchylił w całości i umorzył postępowanie organu właściwego.

W okresie od 1 listopada 2012 roku do dnia kontroli Ośrodek wydał 1 157 decyzji administracyjnych z zakresu świadczeń rodzinnych, w tym 90 decyzji odmownych. Od treści 2 wydanych decyzji strony złożyły odwołania do SKO. Organ II instancji uchylił 2 decyzje organu właściwego i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia. Przyczyną wydania decyzji odmownych było przekroczone kryterium dochodowe.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych, świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, zasiłków pielęgnacyjnych oraz zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami o następujących numerach:

I.J.S.- Nr 34/SP/01/2010 z dn.20.01.10r., Nr ŚR.8252.17.2012 z dn.28.02.12r., Nr ŚP.8252.606.2011 z dn.14.11.11r., Nr ŚP.8252.47.2012 z dn.24.01.12r., Nr ŚP.8252.117.2012 z dn.30.05.12r.,

Nr ŚP.8252.5.2012 z dn.09.07.12r., Nr ŚP.8252.271.2012 z dn.07.02.13r., Nr ŚP.8252.397.2013 z dn.25.04.13r., Nr ŚR.8252.84.2013 z dn.25.03.13r.

2.J.S.- Nr ŚR.8251.14.2012 z dn.27.02.12r., Nr ŚR.8251.367.2013 z dn.25.03.13r.

3.J.S.- Nr ŚR.8250.585.2011 z dn.10.11.11r., Nr ŚR.8250.63.2012 z dn.28.02.12r., Nr ŚR.8250.376.2012 z dn.06.11.12r., Nr ŚR.8250.1388.2013 z dn.25.03.13r.

4.J.K.- Nr ŚR.8252.135.2011 z dn.27.05.11r., Nr ŚR.8252.76.2013 z dn.01.02.13r., Nr ŚP.8252.593.2011 z dn.14.11.11r., Nr ŚP.8252.18.2012 z dn.24.01.12r., Nr ŚP.8252.88.2012 z dn.28.05.12r., Nr ŚP.8252.29.2012 z dn.09.07.12r., Nr ŚP.8252.331.2012 z dn.15.02.13r., Nr ŚP.8252.432.2013 z dn.25.04.13r.

5.J.K.- Nr 281/ZP/12/2010 z dn.13.12.10r., Nr ŚR.8251.274.2013 z dn.31.01.13r.

6.J.K.- Nr ŚR.8250.178.2011 z dn.03.11.11r., Nr ŚR.8250.170.2012 z dn.05.11.12r., Nr ŚR.8250.1336.2013 z dn.30.01.13r.

7.M.T.- Nr ŚR.8252.149.2011 z dn.31.08.11r., Nr ŚP.8252.588.2011 z dn.14.11.11r., Nr ŚP.8252.25.2012 z dn.24.01.12r., Nr ŚP.8252.124.2012 z dn.30.05.12r., Nr ŚP.8252.1.2012 z dn.09.07.12r., Nr ŚP.8252.281.2012 z dn.07.02.13r., Nr ŚP.8252.399.2013 z dn.25.04.13r.

8.M.T.- Nr ŚR.8251.452.2011 z dn.31.08.11r.

9.M.T.- Nr ŚR.8250.382.2011 z dn.04.11.11r., Nr ŚR.8250.696.2012 z dn.30.11.12r.

10.B.T.- Nr 104/SP/11/2010 z dn.25.11.10r., Nr ŚR.8252.16.2012 z dn.05.03.12r., Nr ŚP.8252.19.2012 z dn.05.03.12r., Nr ŚP.8252.127.2012 z dn.01.06.12r., Nr ŚP.8252.9.2012 z dn.09.07.12r., Nr ŚP.8252.291.2012 z dn.08.02.13r., Nr ŚP.8252.398.2013 z dn.25.04.13r.

11.T.T.- Nr ŚR.8251.667.2011 z dn.14.12.11r., Nr ŚR.8251.666.2011 z dn.14.12.11r., Nr ŚR.8251.358.2013 z dn.12.03.13r.

12.T.T.- Nr ŚR.8250.423.2011 z dn.04.11.11r., Nr ŚR.8250.2619.2011 z dn.19.12.11r., Nr ŚR.8250.219.2012 z dn.05.11.12r.

13.K.P.- Nr ŚR.8250.586.2012 z dn.12.11.12r., Nr ŚR.8250.1404.2013 z dn.04.04.13r.

14.A.W.- Nr ŚR.8250.435.2012 z dn.05.11.12r.

15.K.C.- Nr ŚR.8250.607.2012 z dn.14.11.12r.

16.A.K.- Nr ŚR.8250.604.2012 z dn.13.11.12r.

17.M.K.- Nr ŚR.8250.785.2013 z dn.26.04.13r.

18.K.S.- Nr ŚR.8250.514.2012 z dn.07.11.12r.

19.A.B.- Nr ŚR.8250.408.2011 z dn.04.11.11r., Nr ŚR.8250.185.2012 z dn.05.11.12r.

20.D.W.-P.- Nr ŚR.8250.886.2011 z dn.05.12.11r., Nr ŚR.8250.120.2012 z dn.05.11.12r.

21.B.P.- Nr ŚR.8250.425.2011 z dn.04.11.11r., Nr ŚR.8250.221.2012 z dn.06.11.12r.

22.Cz.S.- Nr ŚR.8250.493.2011 z dn.04.11.11r., Nr ŚR.8250.29.2012 z dn.05.11.12r.

23.A.H.- Nr ŚR.8250.32.2011 z dn.03.11.11r., Nr ŚR.8250.137.2012 z dn.05.11.12r.

- 24.K.K.- Nr ŚR.8250.708.2011 z dn.16.11.11r., Nr ŚR.8250.67.2012 z dn.29.02.12r.,
Nr ŚR.8250.670.2012 z dn.29.11.12r.
- 25.J.S.- Nr ŚR.8250.443.2011 z dn.04.11.11r., Nr ŚR.8250.150.2012 z dn.05.11.12r.
- 26.D.K.- Nr ŚR.8250.797.2011 z dn.18.11.11r., Nr ŚR.8250.628.2012 z dn.22.11.12r.
- 27.K.Z.- Nr ŚR.8250.913.2011 z dn.22.12.11r., Nr ŚR.8250.272.2012 z dn.05.11.12r.
- 28.R.K.- Nr ŚR.8253.294.2012 z dn.20.01.12r.
- 29.R.K.- Nr ŚR.8250.207.2011 z dn.03.11.11r., Nr ŚR.8250.23.2012 z dn.20.01.12r.
- 30.P.G.- Nr ŚR.8253.217.2011 z dn.12.10.11r.
- 31.P.G.- Nr ŚR.8250.500.2011 z dn.04.11.11r.
- 32.J.B.- Nr ŚR.8253.520.2013 z dn.10.04.13r.
- 33.J.B.- Nr ŚR.8250.781.2013 z dn.10.04.13r.
- 34.J.Ż.- Nr ŚR.8253.456.2012 z dn.22.11.12r.
- 35.J.Ż.- Nr ŚR.8250.647.2012 z dn.28.11.12r.
- 36.K.J.- Nr ŚR.8253.477.2012 z dn.31.12.12r.
- 37.K.J.- Nr ŚR.8250.739.2012 z dn.31.12.12r.
- 38.A.Z.- Nr ŚR.8251.338.2011 z dn.09.03.11r., Nr ŚR.8251.434.2013 z dn.26.04.13r.
- 39.S.K.- Nr ŚR.8251.420.2011 z dn.11.07.11r., Nr ŚR.8251.54.2012 z dn.19.07.12r.
- 40.K.Ż.-L.- Nr ŚR.8251.470.2011 z dn.15.09.11r., Nr ŚR.8251.202.2012 z dn.15.11.12r.
- 41.A.H.- Nr ŚR.8251.435.2011 z dn.02.08.11r., Nr ŚR.8251.59.2012 z dn.25.07.12r.
- 42.K.K.- Nr 194/ZP/09/2006 z dn.14.09.06r.
- 43.A.Z.- Nr ŚR.8251.253.2012 z dn.28.12.12r.
- 44.M.B.- Nr ŚR.8251.319.2013 z dn.13.02.13r.
- 45.K.M.- Nr ŚR.8251.347.2013 z dn.04.03.13r.
- 46.W.B.- Nr ŚR.8251.346.2013 z dn.04.03.13r.
- 47.S.P.- Nr ŚR.8251.348.2013 z dn.04.03.13r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:

- 71 zasiłków rodzinnych oraz 129 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym:
 - z tytułu urodzenia dziecka – 7,
 - opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 7,
 - samotnego wychowywania dziecka – 19,
 - wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 15,

- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego - 17,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 49,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 9,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły – 6,
- 22 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 8 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 5 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka,
- 23 świadczeń w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne.

W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wołowie w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2009 r. oraz z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych. Decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 kpa.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu, podpisem osoby przyjmującej oraz nadanym kolejnym numerem wniosku. Do wniosków strony dołączały zaświadczenia lub oświadczenia stwierdzające wysokość uzyskanych dochodów, skrócone odpisy aktów urodzenia dzieci, dokumenty stwierdzające tożsamość osoby ubiegającej się, akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku gdy dziecko ukończyło 18 rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód.

W celu określenia dochodu z gospodarstwa rolnego świadczeniobiorcy dostarczali zaświadczenia właściwego organu gminy o wielkości posiadanego gospodarstwa rolnego wyrażoną w hektarach przeliczeniowych ogólnej powierzchni w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy. Odpowiednio strona składała oświadczenie członków rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu.

W przypadku utraty lub uzyskania dochodu do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne w aktach sprawy znajdowały się stosowne dokumenty potwierdzające faktyczną wysokość otrzymanych świadczeń.

Natomiast przy ustalaniu prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowały się aktualne zaświadczenia pracodawcy o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy, oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego. W przypadku, gdy uprawnienie do dodatku przysługiwało za niepełny miesiąc kalendarzowy w decyzjach wskazywano kwotę należnego świadczenia za daną część miesiąca, oraz okres za jaki świadczenie przysługiwało.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie zaświadczenie szkoły o uczęszczaniu dziecka do szkoły poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się wymagane dokumenty tj. kopia skróconego aktu zgonu drugiego z rodziców dziecka, odpis zupełny aktu urodzenia dziecka, w przypadku gdy ojciec dziecka jest nieznan.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń rodzinnych były uwierzytelniane przez organ właściwy. Oświadczenia strony oraz członków rodziny składane były pod rygorem

odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w niej klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- w decyzjach administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych błędnie wskazywano Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wołowie jako organ administracji publicznej, który je wydał. Organem właściwym do wydawania decyzji w zakresie świadczeń rodzinnych zgodnie z art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 pkt. 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenia rodzinne lub otrzymującej świadczenie rodzinne. W związku z powyższym prawidłowo wydana decyzja organu I instancji winna zawierać oznaczenie, że jest to decyzja Burmistrza Miasta i Gminy, natomiast upoważniony pracownik winien podpisać się, jako osoba działająca z upoważnienia Burmistrza.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„(...) wskazana nieprawidłowość wynika z błędnej interpretacji ustawy o świadczeniach rodzinnych. Organ uznał, że umieszczony w podstawie prawnej wers >Burmistrz Miasta i Gminy Wołów orzeka< stanowi wystarczające wskazanie organu właściwego jako organ rozstrzygający sprawę.

Ponieważ Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołowie jest upoważniony do wydawania decyzji w sprawach o świadczeniach rodzinnych, jako pieczętą nagłówkową umieszczano pieczętą MOPS w Wołowie.

Przez niedopatrzenie powyższy błąd nie został skorygowany zgodnie z zaleceniami Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

Wskazana nieprawidłowość nie została zakwestionowana zarówno przez Kancelarię Prawną świadczącą usługi dla Ośrodka jak i Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu jako Organ drugiej instancji. W dniu 10.05.13r. wskazana nieprawidłowość została skorygowana”.

(dowód: akta kontroli str. 25)

- w niżej sprawdzonych sprawach dot. wniosków o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego dołączane były jedynie oświadczenia członka rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu wnioskodawcy z pominięciem pozostałych pełnoletnich członków rodziny, co jest niezgodnie z § 2 ust. 2 pkt 6 lit d rozporządzenia z dnia 2 czerwca 2005 roku (w treści obowiązującej do dnia 31.12.2011 r.), § 2 ust. 2 pkt 6 lit. c rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r.) oraz § 2 ust. 2 pkt 5 lit. c rozporządzenia z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od dnia 04.01.2013 r.) który stanowi, że do wniosku o zasiłek rodzinny należy dołączyć oświadczenia członków rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy.

- sprawa nr 6 (J.K.): brak oświadczenia męża za rok 2010 i 2011;
- sprawa nr 14 (A.W.): brak oświadczenia męża za rok 2011;
- sprawa nr 17 (M.K.): brak oświadczenia męża za rok 2011;
- sprawa nr 19 (A.B.): brak oświadczenia męża za rok 2010 i 2011;
- sprawa nr 23 (A.H.): brak oświadczenia męża za rok 2010 i 2011;
- sprawa nr 25 (J.S.): brak oświadczenia pełnoletniego syna za rok 2010 i 2011.

W czasie kontroli nieprawidłowości zostały skorygowane.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„We wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków dołączono jedynie oświadczenie wnioskodawcy czyli pani J.K. o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy 2010 i 2011 innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu z pominięciem pozostałych pełnoletnich członków rodziny ponieważ wnioskodawca oświadczył, w swoim i jednocześnie męża imieniu, że rodzina nie uzyskała dochodu nieopodatkowanego. W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana przez męża Wnioskodawczyni pana S.K.”.

(dowód: akta kontroli str. 27)

„W oświadczeniu członka rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy pani A.W. oświadczyła, że nie uzyskała dochodu nieopodatkowanego w 2011 r. oraz że nie posiada wraz z mężem gospodarstwa rolnego. W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana przez męża Wnioskodawczyni pana B.W.”.

(dowód: akta kontroli str.29)

„W oświadczeniu członka rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy pani M.K. oświadczyła, że nie uzyskała dochodu nieopodatkowanego w 2011 r. oraz że nie posiada wraz z mężem gospodarstwa rolnego. W dniu 10.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana przez męża Wnioskodawczyni pana P.K.”.

(dowód: akta kontroli str.31)

„W oświadczeniu członka rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy pani A.B. oświadczyła, że nie uzyskała dochodu nieopodatkowanego w 2010 r. i 2011 r. oraz że nie posiada wraz z mężem gospodarstwa rolnego. W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana przez męża Wnioskodawczyni pana D.B.”.

(dowód: akta kontroli str. 33)

„W oświadczeniu członka rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy pani J.S. oświadczyła, że nie uzyskała dochodu nieopodatkowanego w 2010 r. i 2011 r. oraz że nie posiada wraz z synem gospodarstwa rolnego. W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana przez syna Wnioskodawczyni pana P.S.”.

(dowód: akta kontroli str. 35)

„W oświadczeniu członka rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy pani A.H. oświadczyła, że nie uzyskała dochodu nieopodatkowanego w 2010 r. i 2011 r. oraz że nie posiada wraz z konkubentem gospodarstwa rolnego. W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana przez konkubenta Wnioskodawczyni pana P.G.”.

(dowód: akta kontroli str.37)

- w sprawie nr 13 (K.P.) Strona przedkładając kolejny wniosek (z dnia 25.03.13r.) o ustalenie prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego nie przedłożyła zaświadczenia organu emerytalno-rentowego stwierdzającego, że osoba ubiegająca się była zgłoszona do ubezpieczeń społecznych lub oświadczenia potwierdzającego powyższy fakt wraz z kopią imiennego raportu miesięcznego osoby ubezpieczonej potwierdzającego odprowadzanie składek na ubezpieczenie społeczne. W dokumentacji znajdowało się zaświadczenie organu emerytalno-rentowego z dnia 27.09.12r. Powyższe jest niezgodne z art. 23 ust. 5a pkt 6, ust. 5b ustawy o świadczeniach rodzinnych, § 3 pkt 3 rozporządzenia z dnia 2 czerwca 2005 r. (w treści obowiązującej do 31.12.11r.), § 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od 01.01.12r.) oraz § 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od 04.01.13r.) który stanowi, że osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego składa wniosek o zasiłek rodzinny, do którego dołącza odpowiednio: pkt 2) zaświadczenie organu emerytalno-rentowego albo oświadczenie, że osoba ubiegająca się jest zgłoszona do ubezpieczeń społecznych – w przypadku gdy osoba podlega obowiązkowi ubezpieczenia społecznego; pkt 3) imienny raport miesięczny osoby ubezpieczonej potwierdzający odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne, z miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o dodatek, w przypadku złożenia oświadczenia, o którym mowa w pkt 2.

W czasie kontroli nieprawidłowość została skorygowana.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Decyzją nr ŚR.8250.586.2012 z dnia 12.11.2012 r. przyznano pani K.P. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego od 01.11.2012 r. do 31.03.2013 r. W dniu 25.03.2013 r. Wnioskodawczyni zwróciła się z podaniem

o przyznanie jej w/w dodatku na okres od 01.04.2013 r. do 05.05.2013 r. ponieważ pracodawca przedłużył urlop wychowawczy na dziecko W.P.

Jednocześnie w zaświadczeniu pracodawca zaświadczył, że umowa o pracę została przedłużona do dnia 31.03.2016 r. Po wykorzystaniu urlopu wychowawczego Wnioskodawczyni powróciła do pracy w (...).

Do wniosku z dnia 31.10.2012 r. dołączono zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27.09.2012 r. potwierdzające zgłoszenie do obowiązkowych ubezpieczeń Wnioskodawczyni przez pracodawcę.

W dniu 13.03.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana (...)".

(dowód: akta kontroli str. 39)

- w sprawie nr 21 (B.P.) Strona dnia 09.09.11 r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych na dzieci. We wniosku nie ubiegała się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej. Wyżej wymieniony dodatek został przyznany, co jest niezgodne z art. 23 ustawy, który stanowi, że prawo do świadczeń rodzinnych oraz ich wypłata następuje odpowiednio na wniosek małżonków, jednego z małżonków (...).
W czasie kontroli nieprawidłowość została skorygowana.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W decyzji z dnia 04.11.2011 r. przyznano pani B.P. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowania dziecka w rodzinie wielodzietnej ponieważ zasugerowano się tym, że Wnioskodawca posiada troje dzieci, które zostały ujęte we wniosku o przyznanie zasiłku rodzinnego. Wskazana nieprawidłowość w dniu 13.05.2013 r. została skorygowana przez Wnioskodawcę osobiście”.

(dowód: akta kontroli str. 41)

- w sprawach nr 9 (M.T.), nr 20 (D.W.-P.) i nr 23 (A.H.) Strony składając wnioski o ustalenie prawa do dodatku z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania nie dołączyły zaświadczenia lub oświadczenia potwierdzającego tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania, co jest niezgodne z § 5 pkt 1 rozporządzenia z dnia 2 czerwca 2005 r. (w treści obowiązującej do 31.12.11r.), § 4 pkt 2 rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od 01.01.12r.) oraz § 4 pkt 2 rozporządzenia z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od 04.01.13r.) który stanowi, że osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku o zasiłek rodzinny dołącza: zaświadczenie lub oświadczenie potwierdzające tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania.

W czasie kontroli nieprawidłowości zostały skorygowane.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„We wniosku pani M.T. o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu zamieszkania dot. okresu zasiłkowego 2011/2012 nie potwierdzono zaświadczeniem tymczasowego zameldowania ucznia poza miejscem zamieszkania, ponieważ oparto się o art. 15 ust. 1 pkt 1 >w związku z zamieszkaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły ponadgimnazjalnej lub szkoły artystycznej w której realizowany jest obowiązek szkolny i obowiązek nauki, a także szkoły podstawowej lub gimnazjum w przypadku dziecka lub osoby uczącej się, legitymującej się orzeczeniem o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności (...)< W aktach sprawy znajduje się zaświadczenie z dnia 12.09.2011 r. wydane przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Caritas Archidiecezji Wrocławskiej w Dobroszycach informujące, że dziecko M.D. przebywa w internacie od poniedziałku do piątku. W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana po uzyskaniu potwierdzenia zameldowania M.D. nadesłanego faxem przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Caritas Archidiecezji Wrocławskiej w Dobroszycach”.

(dowód: akta kontroli str. 43)

„We wniosku pani D.W.-P. o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu zamieszkania dot. okresu zasiłkowego 2011/2012 nie potwierdzono zaświadczeniem tymczasowego zameldowania ucznia poza miejscem zamieszkania, ponieważ oparto się o art. 15 ust. 1 pkt 1 >w związku z zamieszkaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły ponadgimnazjalnej lub szkoły artystycznej w której realizowany jest obowiązek szkolny i obowiązek nauki, a także szkoły podstawowej lub gimnazjum w przypadku dziecka lub osoby uczącej się, legitymującej się

orzeczeniem o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności (...)< W aktach sprawy znajduje się zaświadczenie z dnia 23.11.2011 r. wydane przez Stowarzyszenie Wspierania Burs i Internatów ADEPT Niepubliczna Bursa Szkolna we Wrocławiu informujące, że dziecko B.P. przebywa w Niepublicznej Bursie Szkolnej. W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana po uzyskaniu potwierdzenia zameldowania B.P. nadesłanego faxem przez Stowarzyszenie Wspierania Burs i Internatów ADEPT we Wrocławiu”.

(dowód: akta kontroli str. 45)

„We wniosku pani A.H. o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatku z tytułu zamieszkania dot. okresu zasiłkowego 2011/2012 i 2012/2013 nie potwierdzono zaświadczeniem tymczasowego zameldowania ucznia poza miejscem zamieszkania, ponieważ oparto się o art. 15 ust. 1 pkt 1 >w związku z zamieszkaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły ponadgimnazjalnej lub szkoły artystycznej w której realizowany jest obowiązek szkolny i obowiązek nauki, a także szkoły podstawowej lub gimnazjum w przypadku dziecka lub osoby uczącej się, legitymującej się orzeczeniem o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności (...)< W aktach sprawy znajduje się zaświadczenie z dnia 10.09.2012 r. wydane przez Dolnośląski Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 13 dla Niewidomych i Słabowidzących we Wrocławiu informujące, że dziecko N.G. przebywa w internacie. W dniu 10.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana po uzyskaniu potwierdzenia zameldowania N.G. nadesłanego faxem przez Dolnośląski Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Nr 13 dla Niewidomych i Słabowidzących we Wrocławiu”.

(dowód: akta kontroli str. 37)

- w sprawie nr 1 (J.S.) decyzją nr ŚR.8252.84.2013 z dnia 25.03.13r. przyznano Stronie świadczenie pielęgnacyjne na syna K.S. w wysokości 520 zł m-nie na okres od 01.03.13r. do 30.06.13r. oraz w wysokości 620 zł m-nie na okres od 01.07.13r. do 28.02.17r. Z dołączonego do akt sprawy orzeczenia o niepełnosprawności z dnia 19.03.13r. wynika, że nie wskazano konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. W pkt 7 przedmiotowego orzeczenia zaznaczono „nie dotyczy”. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych świadczenie pielęgnacyjne z tytułu zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej przysługuje jeżeli osoby (...) nie podejmują lub rezygnują z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności albo orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji.

Mając na uwadze powyższe na podstawie przedłożonego orzeczenia o niepełnosprawności świadczenie pielęgnacyjne przyznane decyzją nr ŚR.8252.84.2013 z dnia 25.03.13r. nie przysługuje J.S. Zatem nadpłaconą dotację za okres 01.03.13r.–30.04.13r. w wysokości 1040 zł oraz pomoc finansową udzieloną w ramach rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego przyznaną decyzją nr ŚP.8252.271.2012 z dn.07.02.13r. oraz decyzją nr ŚP.8252.397.2013 z dnia 25.04.13r. w łącznej kwocie 400 zł należy zwrócić do budżetu gminy bez odsetek - zgodnie z art. 168 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Decyzją nr ŚR.8252.84.2013 z dnia 25.03.13r. przyznano pani J.S. na syna K.S. urodzonego 02.02.2001r. świadczenie pielęgnacyjne. Ponieważ świadczenie pielęgnacyjne było wypłacane przez okres ciągły od dnia 01.01.2009 r. pracownik nieświadomie przeoczył wskazanie w punkcie 7 orzeczenia o niepełnosprawności syna, w którym zaznaczono konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji jako nie dotyczy.

W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana po złożeniu przez panią S. pisma w sprawie uchylecia decyzji nr ŚR.8252.84.2013 z dnia 25.03.13r.”.

(dowód: akta kontroli str. 47)

2. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Wyplata świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie świadczeniowym 2011/2012 pomoc z funduszu alimentacyjnego przyznano dla 273 osób ze 178 rodzin. W okresie tym wypłacono 2795 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 2213 świadczeń,
- w wieku 18 – 24 lat – 570 świadczeń,
- w wieku 25 lat i więcej – 12 świadczeń.

W związku z zamieszkiwaniem dłużnika alimentacyjnego poza granicami Polski wypłacano 3 świadczenia oraz 1 w związku z niemożnością wszczęcia lub prowadzenia egzekucji alimentów.

W tym okresie Ośrodek wydał 196 decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego w tym 4 decyzje odmowne z tytułu przekroczonego kryterium dochodowego. Od treści wydanych decyzji żadna ze Stron nie wniosła odwołanie do organu II instancji.

W okresie od października 2012 roku do dnia kontroli z pomocy w formie funduszu alimentacyjnego korzystało 225 dzieci ze 166 rodzin. W okresie tym wypłacono 1210 świadczeń, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 943 świadczenia,
- w wieku 18 – 24 lat – 261 świadczeń,
- w wieku 25 lat i więcej – 6 świadczeń.

W związku z zamieszkiwaniem dłużnika alimentacyjnego poza granicami Polski wypłacano 1 świadczenie oraz 1 świadczenie w związku z niemożnością wszczęcia lub prowadzenia egzekucji alimentów.

W tym okresie Ośrodek wydał 181 decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 8 decyzji odmownych z tytułu przekroczonego kryterium dochodowego. Od treści 3 wydanych decyzji strony złożyły odwołanie do organu II instancji. W 2 sprawach SKO pozostawiło w mocy decyzję organu właściwego w 1 natomiast uchyliło decyzję organu właściwego i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację w sprawie 39 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Prawo do świadczeń rozstrzygnięte zostało 26 decyzjami administracyjnymi dla 15 wnioskodawców.

1.K.J.– Nr FA.8320.22.2011 z dn.03.10.11r., Nr FA.8320.99.2012 z dn.08.10.12r.

2.M.R.– Nr FA.8320.138.2012 z dn.08.10.12r., Nr FA.8320.34.2011 z dn.03.10.11r.

3.M.J.– Nr FA.8320.104.2011 z dn.04.10.11r., Nr FA.8320.75.2012 z dn.08.10.12r.

4.I.M.– Nr FA.8320.179.2012 z dn.22.06.12r., Nr FA.8320.142.2012 z dn.09.10.12r.

5.A.K.– Nr FA.8320.38.2011 z dn.03.10.11r., Nr FA.8320.28.2012 z dn.08.10.12r.

6.B.G.– Nr FA.8320.37.2011 z dn.03.10.11r.

7.D.G.– Nr FA.8320.199.2012 z dn.15.11.12r.

8.D.G.– Nr FA.8320.198.2012 z dn.13.11.12r.

9.K.S.– Nr FA.8320.45.2011 z dn.03.10.11 r., Nr FA.8320.45A.02.2012 z dn.15.02.12r., Nr 8320.82.2012 z dn.08.10.12 r.

10.J.L.– Nr FA.8320.44.2011 z dn.03.10.11r., Nr FA.8320.73.2012 z dn.08.10.12r.

11.A.B-Sz.– Nr FA.8320.49.2011 z dn.03.11.11r., Nr FA.8320.101.2012 z dn.08.10.12r.

12.P.M.– Nr FA.8320.121.2011 z dn.10.10.11r., Nr FA.8320.135.2012 z dn.08.10.12r.

13.M.M.- Nr FA.8320.152.2011 z dn.03.11.11r., Nr FA.8320.141.2012 z dn.09.10.12r.

14.B.K.– Nr FA.8320.107.2011 z dn.04.10.11r., Nr FA.8320.128.2012 z dn.08.10.12r.

15.M.Sz.- Nr FA.8320.52.5011 z dn.03.10.11r., Nr FA.8320.24.2012 z dn.08.10.12r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz kompletem dokumentów. Na składanych w Ośrodku wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu oraz podpisem osoby przyjmującej. Do wniosków strony dołączały dokumenty poświadczające wysokość dochodu rodziny, dokumenty stwierdzające wiek osoby uprawnionej, zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne albo oświadczenia stwierdzające bezskuteczność egzekucji, orzeczenia sądu zasądającego alimenty, zaświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły lub szkoły wyższej.

W celu określenia dochodu z gospodarstwa rolnego świadczeniobiorcy dostarczali zaświadczenia właściwego organu gminy, nakazy płatnicze albo oświadczenia o wielkości posiadanego gospodarstwa rolnego wyrażoną w hektarach przeliczeniowych ogólnej powierzchni w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy. Odpowiednio strona składała oświadczenie członków rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu.

W przypadku gdy osoba uprawniona w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy nie otrzymywała alimentów albo otrzymywała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu, ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W sytuacji gdy, członkowie rodziny byli zobowiązani wyrokiem sądu, ugodą sądową do płacenia alimentów na rzecz osoby spoza rodziny w dokumentacji znajdowały się przekazy lub przelewy pieniężne dokumentujące wysokość zapłaconych alimentów.

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 kpa.

Kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń rodzinnych były uwierzytelniane przez organ właściwy.

Oświadczenia strony oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w niej klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia".

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- W decyzjach administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego błędnie wskazywano Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wołowie jako organ administracji publicznej, który je wydał. Organem właściwym do wydawania decyzji w zakresie świadczeń z funduszu alimentacyjnego zgodnie z art. 12 ust. 2 w związku z art. 2 pkt. 10 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej. W związku z powyższym prawidłowo wydana decyzja organu I instancji winna zawierać oznaczenie, że jest to decyzja Burmistrza Miasta i Gminy, natomiast upoważniony pracownik podpisuje się, jako osoba działająca z upoważnienia Burmistrza.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W związku z uwagami do kontroli świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyjaśniamy, że wskazana nieprawidłowość wynikała z błędnej interpretacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

>Burmistrz Miasta i Gminy Wołów orzeka< stanowi wystarczające wskazanie organu właściwego wierzyciela. Ponieważ Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołowie jest upoważniony przez Burmistrza Gminy Wołów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń

z funduszu alimentacyjnego i do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, jako pieczętkę nagłówkową umieszczono pieczętkę MOPS w Wołowie.

Przez niedopatrzenie powyższy błąd nie został skorygowany zgodnie z zaleceniami Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (pismo PS-KNPS3.40.6.2012 z dnia 20.07.12 r.) Wskazana nieprawidłowość nie została zakwestionowana zarówno przez Kancelarię Prawną świadczącą usługi dla Ośrodka, jak i Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu jako organ drugiej instancji. W dniu dzisiejszym wskazana nieprawidłowość została skorygowana”.

(dowód: akta kontroli str. 49)

- W decyzjach administracyjnych ustalających uprawnienie do świadczeń z funduszu alimentacyjnego błędnie oznaczano stronę postępowania w osobie przedstawiciela ustawowego osoby uprawnionej zamiast osobę uprawnioną reprezentowaną przez przedstawiciela ustawowego. Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ich wypłata następują odpowiednio na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego. W związku powyższym stroną postępowania w sprawie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jest osoba uprawniona do alimentów, a nie jej przedstawiciel i to ona jest adresatem decyzji reprezentowanym przez przedstawiciela ustawowego.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W związku z uwagami do kontroli świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyjaśniamy, że wskazana nieprawidłowość wynikała z błędnej interpretacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Adresatami decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego na niepełnoletnie dzieci byli ich przedstawiciele ustawowi, upoważnieni do złożenia w imieniu osoby uprawnionej wniosku i pobierania w/w świadczeń.

Zgodnie z zaleceniami Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (pismo nr PS-KNPS3.40.6.2012 z dnia 20.07.2012 r. stroną postępowania w sprawie o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jest osoba uprawniona do alimentów, a nie jej przedstawiciel, i ona jest adresatem decyzji.

Przez niedopatrzenie powyższy błąd nie został skorygowany.

Wskazana nieprawidłowość nie została zakwestionowana przez Kancelarię Prawną świadczącą usługi dla Ośrodka.

Jednocześnie zobowiązujemy się na bieżąco do stosowania zaleceń wynikających z uwag pokontrolnych”.

(dowód: akta kontroli, str.51)

- Ustalono, że w przypadku ubiegania się o świadczenia z funduszu alimentacyjnego na okres świadczeniowy 2011/2012w sprawdzonych sprawach nr: 1 (K.J.), nr 7 (D.G.), nr 8 (D.G.) do wniosku dołączane były jedynie oświadczenia wnioskodawców o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu wnioskodawców, z pominięciem pozostałych pełnoletnich członków rodziny co jest niezgodne z § 2 ust. 2 pkt 1 lit. c rozporządzenia z dnia 7 lipca 2010 r., który stanowi, że do wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego należy dołączyć oświadczenia o dochodzie członków rodziny niepodlegającym opodatkowaniu, uzyskanym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy. W związku z powyższym należy uzupełnić akta spraw o brakujące dokumenty.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

W sprawie nr 1 (K.J.):

„We wniosku o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego dołączono jedynie oświadczenie wnioskodawcy czyli K.J. (...) z pominięciem pozostałych pełnoletnich członków rodziny ponieważ wnioskodawca oświadczył w swoim imieniu, że nie uzyskała dochodu nieopodatkowanego. W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość skorygowana przez matkę D.J. – członek rodziny”.

(dowód: akta kontroli, str.53)

W sprawie nr 7 (D.G.) i 8 (D.G.)

„We wnioskach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (D.G.) i (D.G.) osoba składająca wniosek o dochodach nieopodatkowanych ogólnie wpisała dochód całej rodziny bez rozbicia na poszczególnych członków rodziny. Oświadczenie to podpisane zostało przez osobę

składającą wniosek w imieniu pozostałych członków rodziny. Błąd zostanie skorygowany w dniu 13.05.2013 r.”.

(dowód: akta kontroli, str.55)

- w sprawie nr 9 (K.S.) do wniosku o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego na okres świadczeniowy 2011/2012 nie doliczono kwot alimentów otrzymywanych przez stronę w okresie od stycznia 2010 r. do dnia wszczęcia egzekucji komorniczej tj. 28.10.10r. Z przepisów ustawy wynika, że do dochodu rodziny wlicza się alimenty na rzecz dzieci. W związku z powyższym zgodnie z § 13 rozporządzenia z dnia 7 lipca 2010 r. (w treści obowiązującej do 31.12.11 r.), w przypadku, gdy osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu, ugodzie sądowej lub ugodzie zawartej przed mediatorem do wniosku należy dołączyć zaświadczenie organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów. Od dnia 01.01.12 r. obowiązek ten określa § 2 ust. 2 pkt 1 lit. j rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2011 r. Mając na uwadze, że z dołączonego dokumentu wynika, iż egzekucja komornicza została wszczęta 28.10.10 r. – kwoty alimentów otrzymywane do tego dnia winny zostać doliczone do dochodu rodziny.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„We wniosku z dnia 12.08.2011 r. (data wpływu) Pani K.S. o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie doliczono alimentów do miesiąca września 2011 r. w oświadczeniu o dochodzie nieopodatkowanym. W dniu 13.05.2013 r. nieprawidłowość została skorygowana z urzędu, doliczono alimenty zgodnie z wyrokiem o przeliczono ponownie dochód. Nie ma to wpływu na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego – dochód nie został przekroczony”.

(dowód: akta kontroli, str.57)

Realizacja działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2012r., poz.1228 ze zm.).

W okresie świadczeniowym 2011/2012 Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 174 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 67 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika. W 68 przypadkach przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy zobowiązano 8 osób. W 48 przypadkach powiadomiono PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. Skierowano 23 wnioski o ściganie za przestępstwo z art. 209 kk. oraz 9 wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Do biura informacji gospodarczej przekazano 163 informacje gospodarcze o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikające z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy. W 23 przypadkach wydano decyzję o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W okresie świadczeniowym 2011/2012 wydano 167 decyzji w sprawach zwrotu świadczeń wypłaconych osobom uprawnionym. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

W okresie od października 2012 roku do dnia kontroli Ośrodek prowadził postępowanie w stosunku do 147 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 71 przypadkach skierowano wystąpienie o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego do organu właściwego dłużnika. W 55 przypadkach przeprowadzono wywiad. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy zobowiązano 32 osoby. W 36 przypadkach powiadomiono PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. Nie kierowano wniosków o ściganie za przestępstwo z art. 209 kk. oraz wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Do biura informacji gospodarczej nie przekazywano informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikające z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Do dnia kontroli nie wydano decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań.

W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania wobec 15 następujących dłużników alimentacyjnych: nr 1 (H.H.), nr 2 (K.R.), nr 3 (A.J.), nr 4 (S.N.), nr 5 (S.K.), nr 6 (R.G.), nr 7 (A.Ś.), nr 8 (P.S.), nr 9 (J.B.), nr 10 (J.N.), nr 11 (K.P.), nr 12 (T.G.), nr 13 (E.K.), nr 14 (P.G.), nr 15 (P.C.).

Postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone jest w przypadku bezskutecznej egzekucji po złożeniu przez wierzyciela do organu właściwego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, a także w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Ośrodek prowadzi postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych w sposób przewlekły i opieszale.

Ustalono, że w okresie świadczeniowym 2011/2012 w sytuacji, gdy dłużnik nie zamieszkiwał na terenie Gminy Wołów Ośrodek kierował informacje do dłużnika o stanie zadłużenia oraz wnioski do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie działań zmierzających do aktywizacji zawodowej.

W sytuacji, gdy dłużnik mieszkał na terenie Gminy Wołów Ośrodek wzywał dłużnika celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. W sytuacjach, gdy dłużnik nie stawiał się na wezwanie Ośrodka po upływie okresu do 5 miesięcy podejmował dalsze czynności wobec dłużnika.

W sytuacji gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwiał przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub nie zarejestrował się w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotny albo poszukujący pracy Ośrodek wszczynał postępowanie dotyczące uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Czynności te były podejmowane nawet do 10 miesięcy od niewywiązania się dłużnika z nałożonego na niego obowiązku rejestracji w PUP lub złożenia oświadczenia majątkowego.

W przypadku gdy dłużnik alimentacyjny przez okres ostatnich 6 miesięcy nie wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów, wydawano decyzje o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Gdy decyzje w powyższej sprawie stawały się ostateczne, nie zawsze składano wnioski do Prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Karny.

W sytuacji gdy dłużnik umożliwił przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego nie przekazywano komornikowi sądowemu informacji mających wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji. Dłużników alimentacyjnych, którzy nie mogli wywiązać się ze zobowiązań alimentacyjnych z powodu braku zatrudnienia, zobowiązywano do zarejestrowania się jako bezrobotny, albo w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny, jako poszukujący pracy.

Po zakończeniu okresu świadczeniowego – stosownie do art. 27 ust 2 ww. ustawy wydawano decyzje w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Wystawienie powyższych decyzji było poprzedzone właściwym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Po uprawomocnieniu się powyższych decyzji podjęte zostały czynności celem ściągnięcia należności w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym tj., wystosowano upomnienia a następnie wystawiono tytuły wykonawcze.

Stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

- W decyzjach administracyjnych w sprawach dłużników alimentacyjnych błędnie wskazywano Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wołowie jako organ administracji publicznej, który je wydał. Zgodnie z art. 27 ust. 2 w nawiązaniu do art. 2 pkt 10 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku wydawania decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego organem właściwym jest organ właściwy wierzyciela – tj. wójt, burmistrz, prezydent miasta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej, natomiast w przypadku wydawania decyzji administracyjnych uznających dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych organem właściwym jest wójt burmistrz, prezydent miasta właściwego

ze względu na miejsce zamieszkania dłużnika alimentacyjnego zgodnie z art. 5 ust. 3a w związku z art. 2 pkt 11 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„W związku z uwagami do kontroli świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyjaśniamy, że wskazana nieprawidłowość wynikała z błędnej interpretacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Organ uznał, że umieszczony w podstawie prawnej decyzji dla dłużników alimentacyjnych, wers >Burmistrz Miasta i Gminy Wołów orzeka< stanowi wystarczające wskazanie organu właściwego wierzyciela.

Ponieważ Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołowie jest upoważniony przez Burmistrza Gminy Wołów do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego i do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, jako pieczętkę nagłówkową umieszczono pieczętkę MOPS w Wołowie.

Przez niedopatrzenie powyższy błąd nie został skorygowany zgodnie z zaleceniami Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (pismo PS-KNPS3.40.6.2012 z dnia 20.07.12 r.) Wskazana nieprawidłowość nie została zakwestionowana zarówno przez Kancelarię Prawną świadczącą usługi dla Ośrodka, jak i Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu jako organ drugiej instancji. W dniu dzisiejszym wskazana nieprawidłowość została skorygowana”.

(dowód: akta kontroli str. 59)

- w sprawdzonych sprawach stwierdzono, że Organ właściwy dłużnika nie przekazuje komornikowi sądowemu informacji mających wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji, w szczególności informacji zawartych w wywiadzie alimentacyjnym oraz oświadczeniu majątkowym dłużnika alimentacyjnego, co jest niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Stosownie do uwag pokontrolnych w sprawie nie przekazywania Komornikowi Sądowemu informacji mających wpływ na skuteczność prowadzonej egzekucji zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów informujemy, że ustalono z Komornikiem, że organ będzie przekazywał tylko istotne, mające wpływ na egzekucje informacje z wywiadu. Takie informacje, że dłużnik jest bezrobotny, zarejestrowany, nie posiada ruchomości, nie miały wpływu na egzekucję. Organ przekazuje Komornikowi informację o nowo podjętej pracy oraz składnikach majątkowych, uzyskane także w toku innych czynności, niż tylko przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego”.

(dowód: akta kontroli, str.61)

- w sprawie nr 5 (S.K.) dnia 22.06.12 r. uznano dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, a dopiero w kwietniu 2013 roku wystąpiono z wnioskiem o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych do Starostwa Powiatowego z zapytaniem czy ww. posiada prawo jazdy oraz z wnioskiem do Prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 k.k. Mając na uwadze art. 35 k.p.a. działania wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień winny być podejmowane bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów określonych w k.p.a.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Stosownie do uwag pokontrolnych w sprawie opieszałości prowadzonych postępowań wobec dłużników alimentacyjnych informujemy, że uznanie dłużników za uchylających się stosowane jest dopiero po uzyskaniu wszystkich informacji i zebraniu dowodów (rejestracja w Powiatowym Urzędzie Pracy, przebywanie pod wskazanym adresem, zameldowanie, dokonywane wpłaty). Nie zebranie dostatecznych dowodów stanowi podstawę dla Prokuratury do umorzenia postępowania. Wskazana opieszałość wynika z liczby prowadzonych postępowań. Procedura zbiegła się w czasie z rozpoczęciem okresu świadczeniowego w funduszu alimentacyjnym oraz okresu zasiłkowego w świadczeniach rodzinnych (zasiłki rodzinne). Ustawa obliuguje organ do terminowego wydawania decyzji dla dłużników o zwrocie należności i dalszego postępowania egzekucyjnego w administracji (upomnienia, tytuły wykonawcze)”.

(dowód: akta kontroli, str. 63)

- w sprawach nr 6 (R.G.), nr 3 (A.J.) w miesiącu listopadzie 2012 roku wezwano strony celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. Pomimo nie zastosowania się do wezwania kolejne działania wobec dłużników zostały podjęte dopiero w maju 2013 r.

Mając na uwadze art. 35 k.p.a. działania wobec dłużników alimentacyjnych, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień winny być podejmowane bez zbędnej zwłoki z zachowaniem terminów określonych w k.p.a.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika:

„Stosownie do uwag pokontrolnych w sprawie opieszłości postępowania wobec dłużników alimentacyjnych informujemy, że w sprawie:

-R.G. – po uzyskaniu informacji w dniu 08.05.2013 r. z Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie, że w/w dłużnik nie widnieje w ewidencji osób bezrobotnych, poszukujących pracy, w dniu 09.05.2013r. wydano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uznania za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

- A.J. – wobec dłużnika był już w poprzednim okresie (2010/2011) kierowany wniosek do Prokuratury o ściganie i wnioski o zatrzymanie prawa jazdy, 13.05.13 r. wysłano do dłużnika wezwanie do zarejestrowania się, po sprawdzeniu czy dłużnik jest zarejestrowany organ wyda decyzję uznającą dłużnika za uchylającego się.

(dowód: akta kontroli, str.65)

W związku z przeprowadzoną kontrolą oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami, Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego przesyła do realizacji następujące zalecenia:

1. W decyzjach administracyjnych wydawanych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wskazywać Burmistrza Miasta i Gminy Wołów, jako organ rozstrzygający sprawę.

Podstawa prawna: art. 20 ust. 1 w związku z art. 3 pkt. 11 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz art. 12 ust. 3 w związku z art. 2 pkt. 10 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

2. Prawo do świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego przyznawać w oparciu o złożony wniosek wraz z kompletem dokumentów. Do wniosków należy dołączyć m.in.: oświadczenia członków rodziny o dochodzie niepodlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy lub świadczeniowy. Mając powyższe na uwadze uzupełnić akta spraw dot. świadczeń rodzinnych (nr 6 J.K., nr 14 A.W., nr 17 M.K., nr 19 A.B., nr 23 A.H., nr 25 J.S.) oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego (nr 1 K.J., nr 7 D.G. nr 8 D.G.) o brakujące dokumenty.

Podstawa prawna: § 2 ust. 2 pkt 6 lit d rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 roku (w treści obowiązującej do dnia 31.12.2011 r.), § 2 ust. 2 pkt 6 lit. c rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od dnia 01.01.2012 r.) oraz § 2 ust. 2 pkt 5 lit. c rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od dnia 04.01.2013 r.) oraz § 2 ust. 2 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r.

Termin wykonania: niezwłocznie.

3. Prawo do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego przyznawać na podstawie wniosku do którego dołączone będzie m.in. zaświadczenie organu emerytalno – rentowego albo oświadczenie, potwierdzające, że osoba ubiegająca się jest zgłoszona do ubezpieczeń społecznych – w przypadku gdy osoba podlega obowiązkowi ubezpieczenia społecznego. W przypadku złożenia oświadczenia potwierdzającego zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego w dokumentacji winna znajdować

się również kopia imiennego raportu miesięcznego osoby ubezpieczonej potwierdzająca odprowadzanie składek na ubezpieczenie społeczne.

Podstawa prawna: art. 23 ust. 5a pkt 6, ust. 5b ustawy o świadczeniach rodzinnych, § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 r. (w treści obowiązującej do 31.12.11r.), § 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od 01.01.12r.) oraz § 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od 04.01.13r.)

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych oraz jego wypłatę wszczynać odpowiednio na wniosek małżonków, jednego z małżonków, rodziców, jednego z rodziców, opiekuna faktycznego dziecka, opiekuna prawnego dziecka, osoby uczącej się, pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej, a także osób, na których, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ciąży obowiązek alimentacyjny. Organ nie jest zobowiązany do udzielania świadczeń, o które strona nie wnioskowała, a spełnia warunki do ich przyznania na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Organ ma obowiązek udzielić osobie uprawnionej do złożenia wniosku wyczerpujących informacji i ewentualnie wskazać potrzebę złożenia stosownego wniosku.

Podstawa prawna: art. 23 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Prawo do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły przyznawać w oparciu o m.in. zaświadczenie lub oświadczenie potwierdzające tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania.

Podstawa prawna: § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 2 czerwca 2005 r. (w treści obowiązującej do 31.12.11r.), § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. (w treści obowiązującej od 01.01.12r.) oraz § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 stycznia 2013 r. (w treści obowiązującej od 04.01.13r.)

Termin wykonania: na bieżąco.

6. Prawo do świadczenia pielęgnacyjnego ustalać w przypadku rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności albo orzeczeniem o niepełnosprawności łącznie ze wskazaniami: konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji oraz konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji.

W związku z powyższym w sprawie nr 1 (J.S.) nadpłacona dotacja za okres od 01.03.13 r. do 30.04.13 r. w wysokości 1040 zł (świadczenie pielęgnacyjne) oraz pomoc finansowa udzielona w ramach rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego w łącznej wysokości 400 zł należy zwrócić do budżetu gminy bez odsetek.

Podstawa prawna: art. 168 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Termin wykonania: 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

7. Prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustalać na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego. Adresatem decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na niepełnoletnie osoby uprawnione winna być osoba uprawniona do alimentów reprezentowana przez przedstawiciela ustawowego.

Podstawa prawna: art. 9 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

8. Dochód rodziny ustalać w oparciu o dokumenty wskazane w przepisach prawa. W przypadku, gdy osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od

ustalanej w wyroku sądu, ugodzie sądowej lub ugodzie zawartej przed mediatorem do wniosku należy dołączyć zaświadczenie organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

Podstawa prawna: § 13 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2010 r. (w treści obowiązującej do 31.12.11 r.), § 2 ust. 2 pkt 1 lit. j rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2011 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów, zaświadczeń i oświadczeń o ustaleniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz.U Nr 298, poz. 1770) – w treści obowiązującej od 01.01.12 r.

Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje tut. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Kierownik jednostki podlegającej kontroli, drugi Wójt Gminy, trzeci włącza się do akt kontroli.

7 UD. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Edyta Ostrowska
Dyrektor Wydziału
Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Pan Dariusz Chmura
Burmistrz Miasta
Urząd Miejski w Wołowie
Rynek-Ratusz
56-100 Wołów
2. a/a

Chmura

