



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KE.431.25.2020.BJ

Wrocław, dnia 9 października 2020 r.

Pani
Elżbieta Jedlecka
Wójt Gminy Wądroże Wielkie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 5 sierpnia 2020 r. do 7 września 2020 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 sierpnia 2020 r. nr 46 (sygn. NK-KE.0030.46.2020.BJ) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - Bartosz Jędrysiak, inspektor wojewódzki - przeprowadził w Urzędzie Gminy Wądroże Wielkie, adres siedziby: Wądroże Wielkie 64, 59-430 Wądroże Wielkie (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2020 r. (sygn. NK-KE.430.4.2020.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwany dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r., poz. 2010 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r., poz. 1437 z późn. zm., zwana dalej

ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1000 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do 27 lipca 2020 r.

Ze względu na wprowadzenie przez Ministra Zdrowia rozporządzenia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r., poz. 491 z późn. zm.) w celu zachowania środków bezpieczeństwa zarówno dla kontrolującego jak i kontrolowanego, kontrola prowadzona była za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) oraz poczty tradycyjnej. W toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w całym okresie objętym kontrolą pełniła Pani Elżbieta Jedlecka – Wójt Gminy Wądroże Wielkie¹.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś., wykonywane są w ramach Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska².

W trakcie kontroli ustalono, iż od roku 2016 r. sprawy w zakresie udzielenia zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. prowadził pracownik zatrudniony na stanowisku służbowym ds. ochrony środowiska, ochrony zabytków i gospodarki komunalnej, zgodnie z zakresem obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności podpisanym dnia 1 grudnia 2016 r. W roku 2018, kolejnych dwóch pracowników realizowało zadania objęte przedmiotem kontroli - zatrudnionych na stanowiskach młodszego referenta ds. ochrony środowiska, ochrony zabytków i gospodarki komunalnej, zgodnie z zakresami obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności podpisanym dnia 1 marca 2018 r. oraz dnia 2 lipca 2018 r. Od 2019 r. zadania w powyższym zakresie wykonuje także 2 pracowników zatrudnionych na stanowiskach młodszego referenta ds. ochrony środowiska, ochrony zabytków i gospodarki komunalnej na podstawie zakresów obowiązków służbowych podpisanych dnia 6 maja 2019 r. oraz dnia 2 grudnia 2019 r.³.

[dowód: akta kontroli str.: 72-86]

Zadania wynikające z ustawy u.c.p.g., w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, realizowane są poprzez zawieranie odrębnych umów przez Gminę Wądroże Wielkie, natomiast zadania wynikające z ustawy z.z.w.z.o.ś. wykonywane są przez:

„- *Urząd Gminy Wądroże Wielkie – Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; - Gmina Legnickie Pole, 59-241 Legnickie Pole – na podstawie umowy między Gminą Wądroże*

¹ Zgodnie z wynikami wyborów wójta w Gminie Wądroże Wielkie na kadencję 2014-2018 dostępnymi pod adresem: https://samorząd2014.pkw.gov.pl/360_Wybory_Burmistrza_-_I_tura/0/020506.html oraz na kadencję 2018-2023 dostępnymi pod adresem: https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/020506#results_vote_elect_mayor_round_1.

² Zgodnie z §25 ust. 4 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 16/16 Wójta Gminy Wądroże Wielkie z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy w Wądrożu Wielkim.

³ Zgodnie z przedstawionymi przez kontrolowanego dokumentami

Wielkie a Gminą Legnickie Pole z dnia 3 listopada 2008 r. – dotyczącej wzajemnych rozliczeń za wodę dostarczoną do obu gmin przez LPWiK S.A. w Legnicy;

- Zakład Gospodarki Komunalnej w Mściwojowie – na podstawie umowy z dnia 01.10.2002 r. dotyczącej dostarczania wody z wodociągu gminnego „Grzegorzów” gmina Mściwojów do miejscowości Pawłowice w Gminie Wądroże Wielkie”

zgodnie z pkt 3 wyjaśnień z dnia 11 sierpnia 2020 r. (sygn. RKI,7332.1.1.2020).

[dowód: akta kontroli str.: 68-70]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez Wójta Gminy Wądroże Wielkie i Zastępcę Wójta Gminy Wądroże Wielkie na podstawie Zarządzenia 19/2019 Wójta Gminy Wądroże Wielkie z dnia 1 marca 2019 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz udzielenia upoważnień i pełnomocnictw Zastępcy Wójta Gminy Wądroże Wielkie⁴.

[dowód: akta kontroli str.: 119-121, 151-153, 179-181, 211-213, 261-265, 270-271]

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Wójta Gminy Wądroże Wielkie zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następującym akcie prawa miejscowego:

- Uchwała nr XXXIII/211/17 Rady Gminy Wądroże Wielkie z dnia 13 października 2017 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Wądroże Wielkie (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2017 r., poz. 4321, zwaną dalej „uchwałą”)⁵.

W dniu 22 września 2020 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 września 2020 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie złożono w przewidzianym do tego terminie (tj. do dnia 1 października 2020 r.) zastrzeżenia. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 września 2020 r., stanowisko w sprawie zastrzeżeń z dnia 8 października 2020 r., zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń - tj. Wójta Gminy Wądroże Wielkie, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Zgodnie z pismem z dnia 28 lipca 2020 r., w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 27 lipca 2020 r. Wójt Gminy Wądroże Wielkie wydał 5 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest

⁴ Zarządzenie opublikowane na stronie BIP kontrolowanego: <http://bip.wadrozewielkie.pl/?c=297>.

⁵ W okresie poprzedzającym wydanie Uchwały nie obowiązywał żaden akt prawa miejscowego regulujący tematykę objętą przedmiotową kontrolą.

prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.⁶ dla zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, a ewidencja podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wymagana art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś. nie została przedstawiona kontrolerowi, mimo dwóch wezwań do przedłożenia ww. ewidencji⁷, co w ocenie kontrolera należy uznać za brak prowadzenia przez organ kontrolowany przedmiotowej ewidencji. W powyższym zakresie kontrolowany, dnia 29 września 2020 r. złożył zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego, które zostały przez kontrolującego oddalone.

[dowód: akta kontroli str.: 62-71, 272-277, 286-288, 291-292]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Wądroże Wielkie nie udostępnia na stronie internetowej Urzędu wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. W pkt 5 wyjaśnień z dnia 11 sierpnia 2020 r. kontrolowany wskazał, iż wzór wniosku został udostępniony na pod adresem: www.bip.wadrozewielkie.pl/?a=517. Pod ww. adresem nie zamieszczono wzoru wniosku, natomiast wpisano tam warunki udzielania zezwoleń na świadczenie usług w zakresie: odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W myśl art. 8 ust. 5 u.c.p.g. organ wykonawczy gminy obowiązany jest udostępniać na stronie internetowej urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, a nie jedynie opis ze wskazaniem, co wniosek powinien zawierać wraz ze wskazaniem kwestii proceduralnych. Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikające z niewłaściwej interpretacji przepisu prawa.

[dowód: akta kontroli str.: 68-70, 268-269]

I. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Wądroże Wielkie wydał łącznie 5 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:

- decyzja Wójta Gminy Wądroże Wielkie z dnia 4 stycznia 2017 r. (sygn. RK.7031.4.1.2016), zwana dalej „zezwoleciem nr 1”;
- decyzja Wójta Gminy Wądroże Wielkie z dnia 10 marca 2017 r. (sygn. RK.7031.1.2017), zwana dalej „zezwoleciem nr 2”;
- decyzja Wójta Gminy Wądroże Wielkie z dnia 10 marca 2017 r. (sygn. RK.7031.2.2017), zwana dalej „zezwoleciem nr 3”;
- decyzja Wójta Gminy Wądroże Wielkie z dnia 7 czerwca 2017 r. (sygn. RK.7031.3.2017), zwana dalej zezwoleciem nr 4”;
- decyzja Wójta Gminy Wądroże Wielkie z dnia 27 listopada 2019 r. (sygn. OŚ.7031.9.2019), zwana dalej „zezwoleciem nr 5”.

⁶ Ewidencja została przesłana jako załącznik do wyjaśnień z dnia 11 sierpnia 2020 r., a następnie uzupełniona wyjaśnieniami z dnia 7 września 2020 r.; nie jest udostępniana na stronie internetowej kontrolowanego.

⁷ Kontrolujący wzywał do przedstawienia ewidencji, wymaganej art. 18b ust. 4 z.z.w.z.o.ś. w pkt 4 wezwania do udzielenia wyjaśnień z dnia 6 sierpnia 2020 r. oraz w pkt 2 wezwania do udzielenia wyjaśnień z dnia 3 września 2020 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wnioski złożone w przedmiocie udzielenia ww. zezwoleń zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Ponadto do wszystkich złożonych wniosków dołączono dokumenty wymagane art. 8 ust. 1a i ust. 2a ww. ustawy, jak również za wydanie wszystkich poddanych kontroli zezwoleń uiszczono należne opłaty skarbowe.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Przepis art. 8 ust. 2a u.c.p.g. stanowi, iż przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie powinien udokumentować gotowość do odbioru nieczystości przez stację zlewną, natomiast § 4 ust. 3 Uchwały stanowi, iż podmiot ubiegający się o przedmiotowe zezwolenie powinien posiadać aktualną umowę bądź być właścicielem stacji zlewnej, do której odprowadzane będą nieczystości ciekłe. W toku kontroli stwierdzono, iż do wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 1, dołączono Umowę Nr 07/ZWiK/UONB/2013 z dnia 7 maja 2013 r. ze stacją zlewną w Trzebnicy, z treści której wynika, iż gotowa jest ona na odbiór nieczystości ciekłych z terenu gminy Trzebnica, nie zaś z terenu gminy Wądroże Wielkie. W owej Umowie nie wskazano wprost, iż stacja zlewna w Trzebnicy odbierać będzie jedynie nieczystości z terenu gminy Trzebnica, natomiast w treści umowy niejednokrotnie wskazywano, iż przedsiębiorca działać będzie na podstawie zezwolenia wydanego przez Burmistrza Gminy Trzebnica⁸, a odbiorca nieczystości może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym, w określonych w umowie przypadkach, jednak musi wtedy poinformować Burmistrza Gminy Trzebnica o nieprawidłowościach w realizacji przez klienta wydanego zezwolenia⁹. W ocenie kontrolera powyższe zapisy wskazują, iż przedstawiona Umowa nie obejmuje swoim zakresem odbioru nieczystości ciekłych z terenu Gminy Wądroże Wielkie, zatem nie spełnia wymagań określonych w art. 8 ust. 2a u.c.p.g. i § 4 ust. 3 Uchwały.

Powyższa okoliczność stanowi więc nieprawidłowość wynikającą z nierzetelnego przeanalizowania wniosku.

[dowód: akta kontroli str.: 114-117]

Zgodnie z art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g., rada gminy określa w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na działalność w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Podczas trwania postępowania administracyjnego o wydanie przedmiotowego zezwolenia, organ prowadzący postępowanie obowiązany jest weryfikować spełnianie przez przedsiębiorcę określonych uchwałą wymagań, co warunkuje otrzymanie przez podmiot zezwolenia. W toku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniu zakończonym wydaniem zezwolenia nr 5 nie były weryfikowane żadne wymagania określone Uchwałą. Wymagania dla przedsiębiorców, ubiegających się o wydanie zezwolenia określono w §1-3 Uchwały. Mając na uwadze powyższe, w toku postępowania organ powinien zweryfikować, czy powyższe wymagania zostały spełnione przez przedsiębiorcę ubiegającego się o wydanie zezwolenia, natomiast do wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 5, z dokumentów potwierdzających spełnianie ww. wymagań, przedsiębiorca wykazał jedynie, wymaganą § 1 pkt 6 w zw. z § 1 pkt 7 Uchwały, możliwość wykonywania zabiegów w zakresie mycia pojazdów asenizacyjnych poprzez załączenie do wniosku Umowy nr 1/12/2011 oraz Aneksu do umowy nr 1/09/2004. Spełnianie pozostałych wymagań, określonych w § 1-3 Uchwały nie zostało w żaden sposób udokumentowane przez wnioskodawcę, a w aktach postępowania nie ma żadnej dokumentacji świadczącej o tym, by

⁸ Np. § 2 ust. 4 Umowy, § 8 Umowy.

⁹ § 9 ust. 2 Umowy.

spełnianie tych wymagań było w jakikolwiek sposób weryfikowane przez organ prowadzący postępowanie. W wyjaśnieniach z dnia 7 września 2020 r. kontrolowany stwierdził, iż: „*przed wydaniem decyzji zweryfikowano dostarczone dokumenty zgodnie z Uchwałą nr XXXIII/211/17 Rady Gminy Wądroże Wielkie z dnia 13 października 2017 r.*”, jednakże powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż nie znajdują potwierdzenia w aktach sprawy przedstawionych kontrolującemu.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z nierzetelnego prowadzenia postępowania i niewystarczającego nadzoru przełożonego.
[dowód: akta kontroli str.: 23-24, 216-267, 272-277, 286-288]

W toku kontroli ustalono, że dnia 16 lipca 2019 r. do organu kontrolowanego wpłynął wniosek przedsiębiorcy o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Organ, pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r. (sygn. RKIII.7021.14.2019) wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych polegających na „braku umów ze zlewniami do których będą wywożone nieczystości ciekłe”. Organ wyznaczył też 7-dniowy termin na usunięcie powyższych braków, pouczając iż nieusunięcie we wskazanym terminie danych braków skutkować będzie utratą wadium oraz pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. Następnie przedsiębiorca, dnia 13 sierpnia 2019 r., złożył wniosek o przedłużenie terminu na uzupełnienie braków formalnych, argumentując je złożeniem pisma do Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, z prośbą o podpisanie umowy na odbiór ścieków, nawiązanej ze zlikwidowanym Zakładem Usług Komunalnych w Wądrożu Wielkim, którego należności i zadania przejęła Gmina Wądroże Wielkie. Organ kontrolowany w pkt 4 wyjaśnień z dnia 7 września 2020 r. wskazał, iż:

„po wnikliwej analizie dokumentów, będących w posiadaniu tut. Urzędu, stwierdzono, że w momencie złożenia wniosku nie załączono umów na odbiór nieczystości ciekłych do stacji zlewnych. W związku z powyższym wysłano pismo o usunięcie braków formalnych. W wyniku prowadzonej korespondencji dostarczono umowy. Nie było przeciwwskazań do wydania decyzji zezwalającej na wykonywanie wnioskowanej działalności”.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą jednak zostać uwzględnione. We wniosku z dnia 10 lipca 2019 r., przedsiębiorca zawarł na końcu dokumentu listę załączników, które zostały dołączone do wniosku, gdzie na pozycji nr 4 wpisano „umowę na odbiór nieczystości ciekłych do stacji zlewnej”, a w pkt 9 samego wniosku wskazał dwie stacje zlewne, z którymi posiada zawarte umowy. Zgodnie z przedstawionymi przez kontrolowanego aktami postępowania, umowy te zostały dołączone do wniosku. Ponadto każdy załączony dokument został przez wnioskodawcę opatrzony pieczęcią „za zgodność z oryginałem”, podpisem prezesa zarządu spółki oraz datą dokonania tej czynności. Na wszystkich załączonych do wniosku dokumentach, w tym na dwóch wskazanych przez przedsiębiorcę umowach” widnieje ww. pieczęć, podpis i data, odpowiadająca dacie złożenia wniosku, a więc 10 lipca 2019 r. co wskazuje na sporządzenie i przekazanie dokumentacji wraz z wnioskiem. Mając na uwadze powyższe, organ bezzasadnie wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie braków formalnych w ww. zakresie, gdyż wymagane dokumenty świadczące o gotowości odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewne zostały załączone w momencie złożenia wniosku. Co więcej, oprócz pisma wzywającego podmiot o usunięcie braków formalnych, w aktach postępowania nie znajdują się żadne dokumenty świadczące o tym, by organ prowadził dalszą korespondencję z wnioskodawcą, ani by wnioskodawca wystosował jakiegokolwiek dodatkowe pismo zawierające uzupełnione braki.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z nierzetelnego prowadzenia postępowania i niewystarczającego nadzoru przełożonego.
[dowód: akta kontroli str.: 216-267, 272-277, 286-288]

Decyzje wydawane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. powinny zawierać elementy opisane w art. 107 § 1 k.p.a. oraz w art. 9 ust. 1 i ust. 1b u.c.p.g., a w przypadku zezwoleń poddanych analizie w niniejszym postępowaniu kontrolnym również w ust. 1aa ustawy u.c.p.g.

Odnosnie decyzji objętych przedmiotem kontroli należy wskazać, iż zawierały one większość informacji wymaganych art. 9 ust. 1, ust. 1aa oraz ust. 1b ustawy u.c.p.g. Ponadto stwierdzono, iż wszystkie poddane kontroli decyzje zawierały większość elementów wymaganych art. 107 § 1 k.p.a. Wszystkie decyzje zawierały pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania oraz wskazywały właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Legnicy) jak również zawierały adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). W decyzjach wydanych w wyniku postępowań wszczętych po dniu 31 maja 2017 r. kontrolowany organ nie pouczył strony o możliwości zrzeczenia się prawa do złożenia odwołania¹⁰.

Poniżej zawarto zestawienie dat podjęcia działalności oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia zawartego we wnioskach będących podstawą udzielenia zezwoleń na prowadzenie działalności z zakresu opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, objętych przedmiotem kontroli.

Oznaczenie sprawy	Wnioskowany termin podjęcia działalności	Termin podjęcia działalności określony w zezwoleniu	Data wydania decyzji
	Zamierzony czas prowadzenia działalności	Okres obowiązywania zezwolenia	
Zezw. nr 1	<i>Od daty wydania decyzji</i>	4.01.2016 r.	4 stycznia 2017 r.
	10 lat	<i>Na okres 10 lat, tj. od 4.01.2017 r. do 4.01.2027 r.</i>	
Zezw. nr 2	<i>Od dnia uzyskania pozwolenia</i>	10.03.2017 r.	10 marca 2017 r.
	10 lat	<i>Na okres 10 lat, tj. od 10.03.2017 r. do 10.03.2027 r.</i>	
Zezw. nr 3	1.03.2017 r.	10.03.2017 r.	10 marca 2017 r.
	10 lat tj. do dnia 1.03.2027 r.	<i>Na okres nie dłuższy niż 10 lat, tj. do 1.03.2027 r.</i>	
Zezw. nr 4	<i>Z chwilą uzyskania zezwolenia</i>	7.06.2017 r.	7 czerwca 2017 r.
	10 lat od daty wydania decyzji	<i>Na okres 10 lat, tj. od 7.06.2017 r. do 7.06.2027 r.</i>	
Zezw. nr 5	<i>Od daty doręczenia decyzji zezwalającej</i>	1.12.2019 r.	27 listopada 2019 r.
	10 lat	<i>10 lat, licząc od dnia uprawomocnienia się decyzji.</i>	

Z zaprezentowanego zestawienia wynika, iż w części postępowań terminy podjęcia działalności oraz okresy obowiązywania zezwolenia zostały określone przez organ prawidłowo.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniu nr 1 wskazano termin podjęcia działalności przed przedsiębiorcą na dzień 4 stycznia 2016 r. podczas gdy decyzja została wydana dnia 4 stycznia 2017 r. Wskazanie wstecznego terminu podjęcia działalności wynika jednak z omyłki pisarskiej.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, nie mającą istotnego wpływu na prawidłowość postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 119-121]

¹⁰ Zgodnie z art. 1 pkt 23 i pkt 31 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935).

W toku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniu nr 5 organ wskazał okres obowiązywania zezwolenia jako „10 lat, licząc od dnia uprawomocnienia się decyzji”. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego „określenie ostateczności decyzji wiąże się z datą doręczenia decyzji stronom, której organ nie zna i nie może z góry zakładać. Decydujące znaczenie, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji”. Oznacza to, iż organ nie może uzależniać daty obowiązywania zezwolenia od zdarzenia, którego daty nie można uprzednio konkretnie określić. Mając na uwadze powyższe należy także wskazać, iż organ wydał decyzję z dnia 27 listopada 2019 r. podczas gdy termin podjęcia działalności określił na dzień 1 grudnia 2019 r., co należy uznać za nieprawidłowe, w szczególności iż określenie terminu podjęcia działalności na dzień inny niż data wydania decyzji nie zostało w żaden sposób uzasadnione w treści aktu administracyjnego¹¹.

Powyższe działania są sprzeczne z art. 8 i art. 11 w zw. z art. 107 § 1 pkt 6 i §3 k.p.a. i stanowią nieprawidłowości, wynikające z nierzetelnego prowadzenia postępowań. [dowód: akta kontroli str.: 211-213, 261-265]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. z zastrzeżeniem § 4 i § 5 przedmiotowego przepisu, jednym z elementów decyzji jest uzasadnienie faktyczne oraz prawne. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w żadnym zezwoleniu nie zawarto uzasadnienia prawnego. W § 3 ww. przepisu ustawodawca zawarł rozwinięcie powyższych definicji wskazujące co należy rozumieć pod pojęciem uzasadnienia prawnego tj. wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa oraz ich wykładni¹². We wskazanych decyzjach zawarto jedynie uzasadnienie faktyczne.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono także, iż w zezwoleniu nr 5 nie zawarto pełnego uzasadnienia faktycznego, gdyż organ nie wskazał czynności, podejmowanych po złożeniu przez przedsiębiorcę wniosku, tj. faktu, iż organ wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych oraz wniosku strony o przedłużenie terminu na uzupełnienie owych braków.

Kontrola wykazała, że w uzasadnieniu zezwoleń nr 1, 2, 3 i 4 zawarto zapis, iż „przestrzeganie przepisów ochrony środowiska a także przepisów związanych z prowadzoną działalnością oraz spełnienie wszystkich warunków niniejszej decyzji jest obowiązkowe w przeciwnym wypadku będą zastosowane sankcje wynikające z art. 9 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach(...)”, a w zezwoleniu nr 5: „w przypadku naruszenia warunków określonych niniejszą decyzją zezwolenie zostanie cofnięte bez odszkodowania w myśl art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach(...)”. Jak wskazano powyżej, art. 107 § 3 k.p.a. wskazuje, co należy rozumieć przez uzasadnienie faktyczne i prawne, a ww. zapisy zawarte w decyzjach, nie mogą zostać uznane jako realizacja dyspozycji wskazanego przepisu. Przedstawione informacje organ mógł zamieścić w pouczeniach decyzji, natomiast nie stanowią one ani uzasadnienia faktycznego, ani prawnego.

Powyższe okoliczności stanowią nieprawidłowości, nie mające istotnego wpływu na prawidłowość rozstrzygnięć administracyjnych.

¹¹ Organ nie jest związany wnioskiem przedsiębiorcy w zakresie terminu obowiązywania decyzji (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 września 2009 r., II SA/Po 315/09, legalis nr 181682) i może go ograniczyć ze względu na interes publiczny (wyrok NSA z dnia 20 marca 2008 r. II OSK 1946/06, legalis nr 384497), ale musi to uzasadnić i wyjaśnić przesłanki, jakimi się kierował (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 lutego 2008 r., II SA/Po 819/07, legalis nr 265465 oraz wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 26 stycznia 2006 r., III Sa/Wr 153/04, legalis nr 418220).

¹² Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 marca 2018 r. (IV SA/Po 1243/17, legalis nr 1742282).

[dowód: akta kontroli str.: 119-121, 151-153, 179-181, 211-213, 261-265]

Do obowiązkowych elementów decyzji wydanej w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zalicza się wskazane w art. 9 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g. wymagania w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniu nr 5, w punkcie dotyczącym ww. kwestii, organ wskazał konkretne pojazdy, jakimi mają być świadczone usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Określenie w treści decyzji nakazu wykonywania działalności objętej zezwoleniem konkretnie wskazanymi pojazdami znacząco wykracza poza ramy art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. Wskazywanie przez wnioskodawcę we wniosku pojazdów asenizacyjnych, a także przedkładanie załączonych do niego kopii dowodów rejestracyjnych pojazdów pełni rolę wykazania spełniania przez danego przedsiębiorcę warunków określonych w art. 8 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g., a czasem także i wymagań określonych przez prawo miejscowe. Powyższe nie oznacza jednak, że podmiot ten obowiązany jest prowadzić działalność objętą zezwoleniem tylko i wyłącznie przy użyciu wskazanych uprzednio pojazdów i to na przestrzeni 10 lat, gdyż ewentualna awaria określonego sprzętu mogłaby skutkować ograniczeniem lub uniemożliwieniem wykonywania działalności przez przedsiębiorcę¹³. W zezwoleniu wystarczającym jest określenie, iż pojazdy wykorzystywane przez podmiot uprawniony do wykonywania zezwolenia, muszą być sprawnymi pojazdami asenizacyjnymi, spełniającymi warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. z 2002 r., Nr 193, poz. 1617).

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z niedostatecznej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g. jak i niewystarczającego nadzoru przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.:261-265]

W art. 9 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. wskazano na obowiązek zawarcia w decyzji niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniu nr 5 zawarto zapis, że: „Po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem należy wypowiedzieć umowy zawarte z właścicielami nieruchomości na odbiór i transport nieczystości ciekłych”. Wskazany zabieg nie stanowi jednak jasno wskazanego przez ustawodawcę zabiegu ani z zakresu ochrony środowiska, ani ochrony sanitarnej, przez co nie może zostać uznany za poprawny.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z niewystarczającej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 261-265]

Do obowiązkowych elementów decyzji, wskazanych w art. 9 ust. 1 u.c.p.g. zaliczają się także, wskazane w pkt 6 ww. przepisu, inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

W toku kontroli ustalono, iż w zezwoleniach nr 1, 2, 3, 4 i 5 zawarto punkt określający inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem. W punkcie tym wskazano obowiązek przestrzegania przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, przepisów ustawy

¹³ Wyrok WSA w Białymstoku z dnia 8 lutego 2018 r., (II SA/Bk 864/17, [legalis nr 1721014](#)).

u.c.p.g., przepisów Uchwały oraz przepisów regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Wądroże Wielkie, a także obowiązek wystawiania dowodów korzystania z usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych z uwzględnieniem ilości odebranych nieczystości, ceny i odbiorcy nieczystości oraz dostarczania do Urzędu Gminy w Wądrożu Wielkim kwartalnych sprawozdań o działalności objętej zezwoleniem, zachowania wymogów sanitarnych i obowiązek niezwłocznego zgłaszania do wójta wszelkich zmian danych określonych w zezwoleniu.

Wskazany zapis nie może zostać uznany za prawidłowy. W zezwoleniu powinny być wskazane konkretne wymagania, jakie spełniać powinna strona podczas wykonywania działalności objętej zezwoleniem, natomiast organ w decyzji zawarł jedynie obowiązek zachowania wymogów sanitarnych, nie określając przy tym konkretnych wymagań, wynikających z konkretnych przepisów prawa. Organ wskazał także obowiązek przestrzegania Uchwały, który także należy uznać za błędny. Uchwała określa bowiem wymagania, jakie spełnić musi przedsiębiorca na etapie ubiegania się o wydanie zezwolenia (zgodnie z art. 7 ust. 3a u.c.p.g.), natomiast nie może ona nakładać obowiązków na podmiot, który takie zezwolenie już uzyskał. Podobnie należy odnieść się do kwestii obowiązku wystawiania dowodów korzystania z usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z uwzględnieniem ilości odebranych nieczystości i daty świadczenia usługi oraz zobowiązanie do dostarczania Urzędowi Gminy Wądroże Wielkie kwartalnych raportów o ilości odebranych nieczystości ciekłych z terenu Gminy Wądroże Wielkie. Zgodnie ze stanowiskiem sądów administracyjnych „organ nie ma obowiązku zamieszczania w decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności informacji o terminie składania sprawozdań, gdyż nie stanowi ona elementu zezwolenia na prowadzenie działalności objętej tą decyzją. Przepis art. 9 ust. 1 w pkt 6 ustawy dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1289 ze zm.) jako element obligatoryjny zezwolenia wskazuje na inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem. Obowiązek sprawozdawczy określony w art. 9o tej ustawy ze względu na to, że nie wynika z przepisów odrębnych tylko ze wskazanej ustawy nie jest objęty hipotezą art. 9 ust. 1 pkt 6 omawianego aktu. Obowiązek ten powstaje ex lege(...)”¹⁴. W związku z powyższym, skoro obowiązek sprawozdawczy określony został w art. 9o u.c.p.g., nie powinien być powielany w treści aktu administracyjnego, szczególnie, iż nie stanowi on elementu decyzji w myśl art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g. Analogicznie należy potraktować też zapis dotyczący zgłaszania do wójta wszelkich zmian danych określonych w zezwoleniu, który także powstaje ex lege na mocy art. 8a ust. 2 u.c.p.g. Ponadto w powyższych zapisach nie wskazano żadnych wymogów szczególnych odnoszących się do ochrony środowiska.

Powyższe stanowią więc nieprawidłowości, których przyczyną było nierzetelne przygotowanie decyzji oraz niewystarczająca znajomość przepisów ustawy u.c.p.g. [dowód: akta kontroli str.: 119-121, 151-153, 179-181, 211-213, 261-265]

Zgodnie z art. 9 ust. 1aa organ wydający decyzję określi w niej również stacje zlewnie, do których strona może dostarczać nieczystości ciekłe. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniu nr 3 wskazano niewłaściwą stację zlewną. Zgodnie z załącznikiem do wniosku z dnia 23 lutego 2017 r., umowa na świadczenie usług odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną w Strzegomiu dotyczy nieczystości ciekłych z terenu gminy Strzegom, co wynika z zapisów wskazujących, iż dostawcą nieczystości jest przedsiębiorca prowadzący działalność z zakresu opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,

¹⁴ Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 7 marca 2018 r. (II SA/Gd 709/17, legalis nr 1742262). Podobnie w wyroku WSA w Białymstoku z dnia 5 listopada 2019 r. (II SA/Bk 548/19, legalis nr 2260715).

działający na podstawie aktualnego zezwolenia Burmistrza Strzegomia¹⁵. Mając na uwadze powyższe, organ nie powinien wskazywać stacji zlewnej w Strzegomiu, a jedynie stację zlewną w Jaworze, której gotowość do odbioru nieczystości ciekłych w toku postępowania została pozytywnie zweryfikowana.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, wynikająca z nierzetelnego przygotowania decyzji.

[dowód: akta kontroli str.: 167-173]

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. zezwolenie powinno określać termin podjęcia działalności przez przedsiębiorcę, natomiast zgodnie z art. 9 ust. 1b u.c.p.g., zezwolenie wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. W toku kontroli ustalono, iż w zezwoleniu nr 3, organ określił termin podjęcia działalności przez przedsiębiorcę na dzień 10 marca 2017 r., natomiast przedsiębiorcę tego obowiązywała decyzja Wójta Gminy Wądroże Wielkie z dnia 13 marca 2007 r. (Nr 7063/1/07) zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, obowiązującej do dnia 13 marca 2017 r. W związku z powyższym w okresie od 10 do 13 marca 2017 r. przedsiębiorca posiadał dwie decyzje obowiązujące w tym samym zakresie, a więc we wskazanym powyżej okresie organ ponownie orzekł w tej samej sprawie.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość wynikającą z niepoprawnego obliczenia terminu obowiązywania uprzednio wydanego zezwolenia, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego wskazania terminu podjęcia działalności wskazanej zezwoleniem nr 3.

[dowód: akta kontroli str.: 179-181, 289-290]

W toku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniu zakończonym wydaniem zezwolenia nr 5, sygnatura wezwania do uzupełnienia braków formalnych z dnia 7 sierpnia 2019 r. (sygn. RKIII.7021.14.2019) różniła się od sygnatury decyzji z dnia 27 listopada 2019 r. (sygn. OŚ.7031.9.2019). Zgodnie z §5 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy, a więc pisma urzędowe, wydawane w danym postępowaniu winny posiadać jednolitą sygnaturę. Zgodnie z pkt 4 wyjaśnień z dnia 7 września 2020 r. „*pomyłka dotyczyła nadania numeru JRWA. Pomyłki dokonała osoba już nie pracująca na tym stanowisku. Błąd został poprawiony przez nowego pracownika, który przypisał właściwy numer (z 7021 na 7031)*”. Powyższa okoliczność wprawdzie nie rzutuje znacząco na prawidłowość wykonywania przez Wójta Gminy Wądroże Wielkie zadania będącego przedmiotem niniejszej kontroli, świadczy jednak o nieprzestrzeganiu ww. przepisów przez pracowników Urzędu, co nie może zostać ocenione pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 248, 261-265, 272-277, 286-288]

II. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu

¹⁵ Zapis taki widnieje w ww. umowie przy określeniu stron umowy, w § 2 ust. 3 oraz §10 ust. 3 umowy.

dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)¹⁶. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)¹⁷ pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze opisane powyżej wytyczne, w poniższej tabeli zawarto zestawienie obrazujące przebieg poszczególnych postępowań.

Oznaczenie postępowania	Data wpływu wniosku	Wezwania organu (data doręczenia/termin odpowiedzi)			Termin wyznaczony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. (data pisma/nowy termin)	Data wydania decyzji
		art. 64 § 2 k.p.a.	art. 50 § 1 k.p.a.	art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g.		
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 1	27 grudnia 2016 r.	-----	-----	-----	-----	4 stycznia 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 2	7 marca 2017 r.	-----	-----	-----	-----	10 marca 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 3	3 marca 2017 r.	-----	-----	-----	-----	10 marca 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 4	29 maja 2017 r.	-----	-----	-----	-----	7 czerwca 2017 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 5	17 lipca 2019 r.	12.08.2019 r. / 13.08.2019 r.	-----	-----	-----	27 listopada 2019 r.

Mając na uwadze powyższe zestawienie należy wskazać, iż 4 z 5 poddanych kontroli postępowań zostało zakończonych terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 87-88, 119-123, 124-125, 151-155, 156-158, 179-183, 184-186, 211-215, 216-219, 248-267]

W toku kontroli stwierdzono, iż postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 5 trwało ponad 4 miesiące i 10 dni, co stoi w sprzeczności z określonymi art. 35 k.p.a. terminami

¹⁶ Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawą za szczególnie skomplikowaną, oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi

¹⁷ Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy.

załatwiania spraw. Mając na uwadze informacje zawarte w tabeli, wniosek przedsiębiorcy wpłynął do Urzędu dnia 17 lipca 2019 r., a organ bezzasadnie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych dnia 12 sierpnia 2019 r. Przedmiotową decyzję w sprawie wydano dnia 27 listopada 2019 r. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 7 września 2020 r. „przedłużający się termin postępowania spowodowany był absencją pracownika merytorycznie zajmującego się sprawą na tym stanowisku, a w konsekwencji zwolnieniem się z pracy” co nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż organ administracji publicznej ma obowiązek zapewnić ciągłość pracy urzędu, między innymi poprzez funkcjonowanie systemu zastępstw między pracownikami.

Podsumowując należy zaznaczyć, że postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 5 zostało zakończone nieterminowo, jak również nie poinformowano strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, nie wskazano przyczyn z których to nastąpiło jak i nie wyznaczono nowego terminu jej załatwienia, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. [dowód: akta kontroli str.: 216-267, 272-277, 286-288]

Kontrolujący, na podstawie pisma z dnia 29 września 2020 r. w sprawie zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, powziął informacje, iż na stronie internetowej jednostki kontrolowanej zamieszczono wzór wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W związku z powyższym odstępuje się od formułowania zalecenia pokontrolnego we wskazanym zakresie.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Opublikować na stronie internetowej Urzędu wzór wniosku obejmujący pozostałe rodzaje działalności, tj. wskazane w art. 7 ust. 1 pkt 3-4 u.c.p.g.
2. Z należyłą starannością weryfikować wnioski o wydanie zezwolenia, zwracając szczególną uwagę na wymagania określone w przepisach Uchwały.
3. Prowadząc poszczególne postępowania, zwracać szczególną uwagę na prawidłowość określania terminu rozpoczęcia i okresu prowadzenia działalności.
4. Prawidłowo redagować wydawane decyzje oraz zawierać w nich wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a. oraz art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g.
5. Zwiększyć nadzór bezpośredniego przełożonego nad pracownikami Urzędu realizującymi zadania stanowiące przedmiot niniejszej kontroli.
6. Prowadzić postępowania terminowo, mając na uwadze określone art. 35 k.p.a. terminy załatwiania spraw.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do dnia 9 listopada 2020 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
I WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/
Jarosław Kresa