



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 grudnia 2020 r.

ZP-KNPS.431.6.21.2020.AK

Pan
Lubomir Danielczyk
p.o. Kierownika
Ośrodka Pomocy Społecznej
Gminy Kłodzko

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 12, 13, 14 i 15 października 2020 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1876), zwanej dalej „ustawą” oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 ze zm.) zespół kontrolerów: Agnieszka Kukuryka-Szymuś – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Helena Sławska – starszy inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko zwanym dalej „OPS”, z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy, w szczególności zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z wymaganymi kwalifikacjami, jak również zapisów art. 17 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1 i zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 12 października 2020 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2020 r.

Jednostką do dnia 30.04.2020 r. kierowała Pani Małgorzata Pajor, zatrudniona na stanowisku Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko. Od dnia 1 maja 2020 r. stanowisko p.o. Kierownika powierzono Panu Lubomirowi Danielczyk.

Pani Małgorzata Pajor i Pan Lubomir Danielczyk ponoszą odpowiedzialność za realizowane zadania w okresie objętym kontrolą.

Podpisany w dniu 26 listopada 2020 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko w zakresie zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji zadań wynikających z ustawy.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19 i 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowywania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania zgodnie z art. 16a oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- sprawienia pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (pkt 15),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a),
- sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 17),
- utworzenia i utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenie pracowników (pkt 18),

- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

W okresie objętym kontrolą Kierownik Ośrodka na podstawie Zarządzenia Nr 881/2008 z dnia 1 lutego 2008 r. oraz pełniący obowiązki Kierownika Ośrodka na podstawie Zarządzenia Nr 439/2020 z dnia 19 maja 2020 r. Wójta Gminy Kłodzko wydawali decyzje administracyjne potwierdzające prawo do świadczeń opieki zdrowotnej.

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 7, 8 i 9 ustawy nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśnił p.o. Kierownika Ośrodka w okresie objętym kontrolą nie było zgłoszeń w zakresie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),
- przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
- opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9).

Gmina Wiejska Kłodzko nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w mieszkaniach chronionych. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy m.in. prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych. Brak mieszkania chronionego oznacza, iż ograniczone są możliwości udzielania pomocy zapewniającej osobom przygotowanie do prowadzenia samodzielnego życia w społeczeństwie lub/i mogącej zastąpić pobyt w placówce zapewniającej całodobową opiekę.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 3, 4 i 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych (pkt 1),
- prowadzenia i zapewnienia miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym (pkt 3),
- realizacji programów osłonowych (pkt 4),

- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach oraz realizacji programu Aktywizacja i Integracja, o którym mowa w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (pkt 5).

Gmina Wiejska Kłodzko nie realizuje zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy dotyczącego przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze, gdyż jak wyjaśnił p.o. Kierownika Ośrodka w okresie objętym kontrolą nie było zgłoszeń w tym zakresie.

Gmina Wiejska Kłodzko w okresie objętym kontrolą nie opracowywała i nie realizowała projektów socjalnych (pkt 3a).

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 6 i 9 ustawy, dotyczące:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną (pkt 4),
- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6),
- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9).

Zadania z art. 18 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 ustawy dotyczące:

- prowadzenia i rozwoju infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8),

nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśnił p.o. Kierownika Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie było zgłoszeń w tym zakresie.

Ośrodek Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko koordynuje realizację Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych (art. 110 ust. 4 ustawy).

Kierownik OPS Gminy Kłodzko oraz p.o. Kierownika Ośrodka nie wytaczali powództw o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy (art. 110 ust. 5 ustawy), ale osobom zgłaszającym się do ośrodka udzielano informacji o sposobie wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne.

W okresie objętym kontrolą Kierownik Ośrodka oraz p.o. Kierownika nie kierowali wniosków do właściwych organów o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności. Jednak jak zapewnił p.o. Kierownika Ośrodka, Ośrodek udostępniał druki o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności do Powiatowego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności oraz druki o ustalenie niezdolności do pracy do organów emerytalno-rentowych (ZUS-u i KRUS-u). Pracownicy socjalni udzielali informacji, pomocy w wypełnianiu i składaniu ww. wniosków. (art. 110 ust. 6 ustawy).

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko składał Radzie Gminy coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiał potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Pełniący obowiązki Kierownika OPS Gminy Kłodzko spełnia odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy, tj. posiada wymagany staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Zatrudnienie pracownika samorządowego na stanowisku pełniącego obowiązki kierownika jednostki organizacyjnej nie jest prawidłowe i nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Artykuł 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) daje możliwość, w sytuacji gdy wymagają tego potrzeby jednostki, powierzenia pracownikowi samorządowemu, na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami.

Ponadto wskazać należy, że § 6 pkt 1 Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko uchwalonego Uchwałą Nr 277/IV/2005 Rady Gminy Kłodzko z dnia 22 listopada 2005 r. w sprawie statutu Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko stanowi, że Ośrodkiem kieruje jednoosobowo Kierownik, który zarządza nim i reprezentuje

go na zewnątrz (Dz. Urz. Województwa Dolnośląskiego z 2005 r. Nr 261, poz. 4607).

Zastępca Kierownika OPS Gminy Kłodzko nie spełnia wymogów w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazanych w art. 122 ust. 1 ustawy - nie posiada specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Powierzenie stanowiska Zastępcy Kierownika OPS osobie nieposiadającej specjalizacji z zakresu pomocy społecznej nie jest działaniem prawidłowym. Zajmująca to stanowisko osoba ma zastępować Kierownika Ośrodka w czasie jego nieobecności, co zostało określone w podpisanym w dniu 1.06.2020 r. zakresie czynności i uprawnień. Jest więc osobą kierującą jednostką organizacyjną pomocy społecznej w rozumieniu art. 122 ust. 1 ustawy, zatem powinna posiadać co najmniej 3-letni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 250 zł wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy otrzymywali wszyscy pracownicy socjalni, zatrudnieni w OPS, którzy świadczyli pracę socjalną w środowisku. Dodatek, o którym mowa nie był wliczany do podstawy wynagrodzenia pracowników socjalnych.

Średnie miesięczne wynagrodzenie zasadnicze brutto w przeliczeniu na etaty w województwie dolnośląskim (wg stanu na dzień 30 kwietnia 2019 r.) na stanowisku pracownika socjalnego wynosiło 2 899,60 zł, na stanowisku starszego pracownika socjalnego - 3 079,72 zł oraz na stanowisku specjalisty pracy socjalnej 3 224,48 zł.

Wysokość wynagrodzenia pracowników socjalnych zatrudnionych w OPS Gminy Kłodzko w poszczególnych grupach zaszerogowania była na poziomie wyższym niż średnie wynagrodzenie na tych etatach w ośrodkach pomocy społecznej województwa dolnośląskiego.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje Gminę Wiejską Kłodzko zamieszkałą przez 16 797 mieszkańców, w tym 424 rodziny i osoby samotnie gospodarujące objęte pracą socjalną (stan na dzień 12.10.2020 r.).

W Ośrodku Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko na dzień kontroli zatrudnionych było 9 pracowników socjalnych (9 etatów), z których 7 (7 etatów) realizowało pracę socjalną w środowisku.

Zgodnie z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy, ośrodek pomocy społecznej powinien zatrudniać pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2 000

mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących. Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

Ośrodek Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko nie spełnia żadnego ze wskaźników, o których mowa w art. 110 ust. 11 ustawy.

Decyzje administracyjne wydane w okresie od 1.08.2019 r. przez OPS Gminy Kłodzko, które zostały sprawdzone w toku kontroli w oznaczeniu organu wydającego decyzję zawierały pieczęć: „Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej”, zamiast pieczęci „Ośrodek Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko”.

Zgodnie z art. 110 ust. 1 ustawy zadania pomocy społecznej w gminach wykonują jednostki organizacyjne – ośrodki pomocy społecznej lub centra usług społecznych (...), które zgodnie z art. 110 ust. 3 ustawy wykonując zadania własne gminy w zakresie pomocy społecznej kierują się ustaleniami wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

W ocenie organu kontroli, stosując wykładnię literalną należy stwierdzić, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) obligatoryjnie upoważnia kierownika ośrodka pomocy społecznej do wydawania decyzji. Oznacza to, iż ustawodawca pozbawił wójtów, burmistrzów i prezydentów miast kompetencji do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej, wprowadzając obowiązek ich wydania przez kierowników, ewentualnie inne osoby, upoważnione w trybie art. 110 ust. 8 ustawy.

W przypadku załatwiania spraw przez kierowników jednostek organizacyjnych z upoważnienia organów gminy, stosuje się blankiet korespondencyjny lub pieczęć nagłówkową jednostki upoważnionej, czyli w tym przypadku pieczęć ośrodka pomocy społecznej. Organ, w którego imieniu zostaje wydana decyzja wskazuje pieczęć do podpisu, poprzez klauzulę: „z upoważnienia Wójta (Burmistrza, Prezydenta Miasta)”.

W sprawdzonej sprawie dotyczącej udzielenia schronienia stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 2 (J.O.) stwierdzono, że przed wydaniem decyzji w zakresie udzielenia schronienia nie zawierano kontraktów socjalnych.

Zgodnie z art. 48a ust. 2 ustawy, schronisko dla osób bezdomnych zapewnia osobom bezdomnym, które podpisały kontrakt socjalny, całodobowe, tymczasowe schronienie oraz usługi ukierunkowane na wzmacnianie aktywności społecznej, wyjście z bezdomności i uzyskanie samodzielności życiowej.

2. W skontrolowanych sprawach dotyczących przyznania pomocy w zakresie udzielenia schronienia w rozstrzygnięciu wydanych decyzji wskazywano zapis „*skierować Pana do schroniska.....*”.

Zgodnie z art. 36 pkt 2 lit. i ustawy, schronienie jest świadczeniem niepieniężnym, w związku z czym nie powinno być przyznane w formie świadczenia pieniężnego. Ponadto art. 48a ust. 1 ustawy wskazuje, że udzielenie schronienia następuje przez przyznanie tymczasowego schronienia w noclegowni, schronisku dla osób bezdomnych albo w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

Przepis art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a. stanowi, że rozstrzygnięcie decyzji wyraża rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego wypadku, w kontekście konkretnych okoliczności faktycznych i zebranego materiału dowodowego. Z racji centralnego miejsca, które zajmuje rozstrzygnięcie w strukturze decyzji, organ prowadzący postępowanie powinien je formułować ze szczególną dbałością o jego jasność i zrozumiałość, tak aby nie powodowało niedomówień i możliwości różnej interpretacji.

3. W sprawie Nr 2 (J.O.) odbiór decyzji nr OPSGK.RSPS.412Sch.1.2019 z dnia 10.01.2019 r. nie został pokwitowany przez Stronę.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron. Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Art. 40 k.p.a. w § 1 stanowi, iż pisma doręczają się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. Adresatem doręczeń jest zatem strona. Nie ma przy tym znaczenia, czy stroną jest osoba fizyczna, osoba prawna czy jednostka organizacyjna nieposiadająca

osobowości prawnej, a także, czy postępowanie zostało wszczęte na żądanie strony, czy z urzędu.

Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie Nr 2 (B.Rz.) błędnie ustalono łączny dochód rodziny za miesiąc listopad 2019 r., który wyniósł 3 024,78 zł (w tym dochód z tytułu zatrudnienia 1 838,78 zł). Wyliczenia dochodu dokonano w oparciu o zaświadczenie pracodawcy o wysokości wynagrodzenia brutto/netto za niewłaściwy miesiąc, tj. za miesiąc lipiec 2019 r. Wg złożonego przez stronę oświadczenia dochód z tytułu umowy o pracę za miesiąc listopad 2019 r. wyniósł 1 681,78 zł. Dochód rodziny zatem powinien wynieść 2 867,78 zł, a nie jak ustalono 3 024,78 zł. Niezależnie od powyższego stwierdza się, że załączone do akt sprawy zaświadczenie oraz oświadczenie nie zawierało informacji o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe. Powyższe jest niezgodne z art. 8 ust. 3 ustawy, który stanowi, że za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek została złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania (...) oraz z art. 107 ust. 5b pkt 7 ustawy, w świetle której sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ustala się na podstawie zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia, zawierającego informacje o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów

ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stwierdzono następująca nieprawidłowość:

1. W sprawie Nr 2 (M.B.) odbiór decyzji OPSGK.RŚPS.415.4.2019 z dnia 27.02.2019 r. nie został pokwitowany przez Stronę.

Analogicznie jak w sprawie dotyczącej udzielenia schronienia przepisy art. 39 i następne k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie Nr 1 (B.G.) w podstawie prawnej decyzji Nr OPSGK.UO.969.2018 z dnia 18 grudnia 2018 r. przywołano nieobowiązującą Uchwałę Nr 392/V/2010 z dnia 31.05.2010 r. Rady Gminy Kłodzko w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania. Ponadto w ww. decyzji administracyjnej nie wskazano miejsca świadczenia usług.

Artykuł 107 § 1 k.p.a. wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja administracyjna. Wśród nich znajduje się m.in. podstawa prawna, która powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego, podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego wraz z powołaniem jego źródła publikacji.

Obowiązek wskazania miejsca świadczenia usług został określony w art. 50 ust. 5 ustawy. Zgodnie z jego brzmieniem ośrodek pomocy społecznej (...), przyznając usługi opiekuńcze, ustala ich zakres, okres i miejsce świadczenia.

2. W sprawie Nr 2 (H.G.), w rozstrzygnięciu decyzji Nr OPSGK.UO.420.0749.2019 z dnia 27.12.2019 r. oraz w sprawie Nr 3 (E.K.), w rozstrzygnięciu decyzji Nr OPSGK.UO.420.0757.2019 z dnia 30.12.2019 r., analogicznie jak w ww. sprawie Nr 1 (B.G.) nie wskazywano miejsca świadczenia usług.

Powyższe jest niezgodne z treścią art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym, ośrodek pomocy społecznej (...), przyznając usługi opiekuńcze, ustala ich zakres, okres i miejsce świadczenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących pomocy rodzinom w formie dożywiania dzieci stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie Nr 4 (E.P.) zakończonej decyzją Nr OPSGK.RŚPS.412P.985.2019 z dnia 4.01.2019 r., ustalono, że dochód rodziny za miesiąc listopad 2018 r. wyniósł 1 654,50 zł, co nie było prawidłowe. W świetle zgromadzonych dokumentów faktyczny dochód rodziny za ww. miesiąc wynosił 854,50 zł i składały się na niego: świadczenie integracyjne w wysokości 730,50 zł oraz zasiłek rodzinny w wysokości 124,00 zł.

Analogicznie jak w sprawie zasiłku celowego przyznanego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, powyższe jest niezgodne z treścią art. 8 ust. 3 ustawy, który stanowi, że za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek została złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania (...).

W sprawdzonych sprawach dotyczących kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie nr 2 (B.W.) decyzją nr OPSGK.RSPS.422.148.2zm.2020 z dnia 8.06.2020 r. zmieniono Stronie wysokość odpłatności za pobyt w DPS od 1.03.2020 r. w związku ze zmianą dochodu o więcej niż 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej. Strona od 1.02.2020 r. nabyła prawo do świadczenia uzupełniającego z ZUS. Wyrównanie świadczenia za okres od 1.02.2020 r. do 30.04.2020 r. (3 miesiące) w łącznej wys. 1 500,00 zł wypłacono w maju 2020 r. OPS uznał kwotę wyrównania

świadczenia uzupełniającego za jednorazowy dochód należny za okres od 1.02.2020 r. do 30.04.2020 r.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że strona dochodem w postaci wyrównania świadczenia uzupełniającego dysponowała dopiero w miesiącu maju 2020 r. zatem od czerwca 2020 r. należało zmienić wysokość odpłatności za pobyt w dps, w związku ze zmianą dochodu strony o 10% odpowiedniego kryterium dochodowego (spowodowaną wypłaceniem świadczenia uzupełniającego w miesiącu maju 2020 r.), a nie od marca 2020 r. Przy ustalaniu dochodu, w oparciu o który przyznawane są świadczenia z pomocy społecznej, znaczenie ma faktycznie uzyskany dochód w danym miesiącu. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy, za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku (...). Zgodnie z art. 8 ust. 12 ustawy – w przypadku uzyskania jednorazowego dochodu należnego za dany okres, kwotę tego dochodu uwzględnia się w dochodzie osoby lub rodziny przez okres, za który uzyskano ten dochód. W związku z wypłatą w maju 2020 r. świadczenia uzupełniającego, kwotę świadczenia należało rozliczyć w równych częściach na miesiące, za które został on wypłacony i przyjąć, że strona dysponowała świadczeniem uzupełniającym dopiero w miesiącu wypłaty, tj. w maju 2020 r.

Niezależnie od powyższego stwierdzono, że w decyzjach ustalających odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej rozstrzygano również o obowiązku gminy do wnoszenia opłaty za pobyt mieszkańca w placówce, wskazując wysokość opłaty wnoszonej przez gminę. W związku z powyższym dokonywano zmian tych decyzji także w przypadku zmiany kosztu utrzymania mieszkańca w domu pomocy społecznej, gdy koszt ten miał wpływ na wysokość opłaty wnoszonej przez gminę.

Ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego (Dz.U. z 2019 r. poz. 1690 ze zm.) zmieniono brzmienie art. 59 ust. 1 ustawy na: *Decyzję o skierowaniu do domu pomocy społecznej i decyzję ustalającą opłatę mieszkańca domu za jego pobyt w domu pomocy społecznej wydaje organ gminy właściwej dla tej osoby w dniu jej kierowania do domu pomocy społecznej*". W związku z powyższym na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy powinna zostać wydana decyzja zawierająca rozstrzygnięcie co do wysokości opłaty obciążającej osobę przebywającą w domu pomocy społecznej.

Przepisy ustawy o pomocy społecznej nie zawierają podstawy do rozstrzygnięcia o obciążeniach gminy na rzecz domu pomocy społecznej, gdyż obowiązek wnoszenia odpłatności przez gminę jest obowiązkiem wynikającym bezpośrednio z przepisów prawa i nie wymaga konkretyzacji poprzez wydanie jakiegokolwiek decyzji administracyjnej.

W sprawdzonej sprawie dotyczącej organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W skontrolowanej sprawie, w rozstrzygnięciu decyzji, analogicznie jak w sprawach usług opiekuńczych nie wskazano miejsca ich świadczenia. Powyższe jest niezgodne z art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym, ośrodek pomocy społecznej (...), przyznając usługi opiekuńcze, ustala ich zakres, okres i miejsce świadczenia.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W skontrolowanych aktach spraw osób, które poniosły straty w gospodarstwach domowych przy przyznawaniu pomocy w formie zasiłku celowego do 20 tys. zł brakowało wywiadów środowiskowych. Plan pomocy dopisywany był do wywiadów przeprowadzonych przy udzieleniu pomocy w formie zasiłku celowego do 6 tys. zł.

Zgodnie z art. 106 ust. 4 decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia, z wyjątkiem decyzji o odmowie przyznania biletu kredytowanego oraz decyzji w sprawach cudzoziemców, o których mowa w art. 5a, wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego.

2. W wydawanych decyzjach administracyjnych nie wskazywano rodzaju przyznanej pomocy, tj. przyznania zasiłku do 20 tys. zł.

Organ rozpatrując wniosek o przyznanie pomocy osobom poszkodowanym w wyniku klęski żywiołowej, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, winien wskazać w osnowie decyzji, który rodzaj zasiłku (do 20 tys. zł) jest przedmiotem rozstrzygnięcia, z uwzględnieniem faktycznie przyznanej kwoty.

Przyznanie pomocy w formie zasiłku celowego, o którym mowa w art. 39 ust. 1 i 2 oraz w art. 40 ust. 2 i 3 ustawy podlega rozpoznaniu w trybie przepisów ustawy o pomocy społecznej oraz w oparciu o stosowane odpowiednio (na podstawie art. 14 tej ustawy) przepisy k.p.a.

3. W skontrolowanych decyzjach administracyjnych przyznających pomoc do 6 tys. zł w podstawie prawnej wskazano wyłącznie art. 40 ustawy o pomocy społecznej, natomiast

w decyzjach przyznających pomoc do 20 tys. zł jest zapis art. 40 ust. 1 i 3 ustawy. Ponadto w decyzjach przyznających pomoc do 6 tys. zł i do 20 tys. zł brak jest wskazania art. 39 ust. 1 i 2 ustawy.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez gminę należy m.in. przyznawanie i wypłacanie zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną. Wypłata zasiłków celowych z przeznaczeniem na usuwanie strat powstałych w wyniku zdarzeń o charakterze klęski żywiołowej jest uruchamiana po otrzymaniu dotacji pochodzącej z budżetu państwa. Zgodnie z art. 39 ust. 1 w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej może być przyznany zasiłek celowy. W wydawanych decyzjach przyznających przedmiotowe świadczenia właściwym jest wskazywanie art. 40 ust. 2, który stanowi, że zasiłek celowy może być przyznany także osobie i rodzinie, które poniosły straty w wyniku klęski żywiołowej lub ekologicznej oraz art. 40 ust. 3, o treści: zasiłek celowy, o którym mowa w ust. (...) 2, może być przyznany niezależnie od dochodu i może nie podlegać zwrotowi.

4. W dokumentacji sprawy Nr 2 (M.B.) w decyzji nr PSGK.RŚPS.412.423.2020 z dnia 3.07.2020 r. przyznającej Stronie zasiłek celowy w wysokości 6 tys. zł brak było dokumentów potwierdzających sytuację dochodową rodziny.

Sytuację osobistą, rodzinną i majątkową stron należy ustalać na podstawie dokumentów wskazanych w art. 107 ust. 5b pkt 4 ustawy o pomocy społecznej.

5. W skontrolowanych sprawach przyznających pomoc w formie zasiłku celowego z tytułu klęski żywiołowej w sentencji wydawanych decyzji widnieje zapis dotyczący przyznania zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, zamiast klęski żywiołowej.

Zasiłek celowy przyznawany z tytułu poniesienia straty w wyniku klęski żywiołowej lub ekologicznej zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 4 jest zadaniem zleconym gminie z zakresu administracji rządowej i w związku z tym gmina na realizację tego zadania otrzymuje środki z budżetu państwa za pośrednictwem wojewody. Pomoc finansowa ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, wypłaca się w formie zasiłków celowych, o których mowa w ustawie (art. 40 ust. 2), dla rodzin lub osób samotnie gospodarujących, poszkodowanych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej przysługuje osobom, które poniosły straty

w gospodarstwie domowym i znalazły się w szczególnie trudnej sytuacji życiowej nie mogąc zaspokoić niezbędnych potrzeb bytowych w oparciu o posiadane środki.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. brak unormowania prawnego do utworzenia stanowiska p.o. Kierownika oraz do powierzenia zadań Kierownika Ośrodka, pracownikowi samorządowemu na okres dłuższy niż 3 miesiące w roku kalendarzowym,
2. Zastępca Kierownika Ośrodka nie posiada specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej,
3. brak spełnienia wskaźnika zatrudnienia pracowników socjalnych,
4. brak prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych,
5. brak sporządzenia kontraktu socjalnego przed wydaniem decyzji o przyznaniu tymczasowego schronienia w schronisku,
6. błędne sformułowanie rozstrzygnięcia decyzji w sprawie udzielenia tymczasowego schronienia, umieszczenia i odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej oraz w sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową,
7. brak doręczenia Stronie decyzji administracyjnej w sprawie dotyczącej udzielenia tymczasowego schronienia oraz w sprawie dotyczącej potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
8. błędny sposób ustalania dochodu rodziny przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie dotyczącej przyznania i wypłacenia zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego oraz w sprawie dotyczącej dożywiania dzieci,
9. nieprawidłowe udokumentowanie wysokości osiągniętego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia w sprawie dotyczącej przyznania i wypłacenia zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego,
10. błędna podstawa prawna w decyzji administracyjnej dotyczącej przyznania specjalistycznych usług opiekuńczych oraz w decyzjach administracyjnych dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową,

11. brak wskazania miejsca świadczenia usług w decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi,
12. brak sporządzenia wywiadu środowiskowego przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową,
13. brak dokumentowania dochodu rodziny przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie dotyczącej przyznania i wypłacenia zasiłku celowego na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:

1. Zatrudnić osobę na stanowisko Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej oraz nie powierzać pracownikowi samorządowemu wykonywania innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami na okres dłuższy niż 3 miesiące. Podstawa prawna: § 6 Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Kłodzko uchwalonego Uchwałą Nr 277/IV/2005 Rady Gminy Kłodzko z dnia 22 listopada 2005 r. w sprawie statutu Ośrodka Pomocy Społecznej (Dz. Urz. Województwa Dolnośląskiego z 2005 r. Nr 261, poz. 4607) oraz art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282).
Termin wykonania: 31 marca 2021 r.
2. Na stanowisku Zastępcy Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej zatrudniać osoby posiadające specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.
Podstawa prawna: art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876).
Termin wykonania: 31 marca 2021 r.
3. Przedsięwziąć działania zmierzające do zatrudnienia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczny ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku

jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Podstawa prawna: art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876).

Termin wykonania: 31 marca 2021 r.

4. Podjąć działania zmierzające do realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym dotyczącego prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.

Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876).

Termin wykonania: 31 marca 2021 r.

5. Wydawać decyzje w zakresie przyznania tymczasowego schronienia w schronisku dla osób bezdomnych po sporządzeniu z daną osobą kontraktu socjalnego.

Podstawa prawna: art. 48a ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876).

Termin wykonania: na bieżąco.

6. Rozstrzygnięcie decyzji formułować w sposób jasny i zrozumiały, tak aby nie powodowało nieдомówień i możliwości różnej interpretacji. Ma ono wyrażać rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego wypadku, w kontekście konkretnych okoliczności faktycznych i materiału dowodowego. W przypadku decyzji przyznających pomoc dla osób poszkodowanych w wyniku klęsk żywiołowych wskazywać każdorazowo rodzaj przyznanej pomocy zgodnie z wnioskiem strony.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

7. Decyzje administracyjne w sprawach pomocy społecznej doręczać stronom postępowania za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a gdy działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi. W przypadku doręczania pism w lokalu organu administracji

publicznej lub przez pracowników, dopilnować aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie mu pism swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Podstawa prawna: art. 39, art. 40 § 1, art. 42 § 2, art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

8. Za dochód przyjmować sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o: miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych; składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach; kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876).

Termin wykonania: na bieżąco.

9. Sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ustalać m.in. na podstawie zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia, zawierającego informacje o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 5b pkt 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876).

Termin wykonania: na bieżąco.

10. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny, w podstawie prawnej przywoływać dokładnie wszystkie przepisy prawa, które legły u podstawy ich wydania. W decyzjach wskazywać aktualne i mające zastosowanie publikatory aktów prawnych z podaniem źródła jego publikacji oraz konkretnego artykułu, paragrafu czy punktu.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

11. W decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie usług opiekuńczych wskazywać miejsce ich świadczenia.

Podstawa prawna: art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1876).

Termin wykonania: na bieżąco.

12. Przed wydaniem decyzji administracyjnej o przyznaniu lub odmowie przyznania zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzeń mających znamiona klęski żywiołowej lub ekologicznej przeprowadzać rodzinny wywiad środowiskowy.

Podstawa prawna: art. 106 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876).

Termin wykonania: na bieżąco.

13. Sytuację osobistą, rodzinną dochodową i majątkową osób ubiegających się o pomoc ustalać na podstawie dokumentów wskazanych w art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej, a w przypadku, gdy okoliczności sprawy, mające wpływ na prawo do świadczeń, wymagają potwierdzenia innym oświadczeniem lub dokumentem niż wymieniony w ust. 5b ustawy, można domagać się takiego oświadczenia lub dokumentu.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 5b i 5d ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876).

Termin wykonania: na bieżąco.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego

we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Dorota Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Kłodzko
- 2.a/a

K. uf