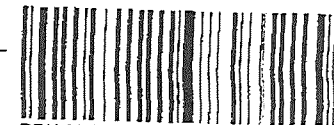


*J. K. Sigola-Darwin**P. A. Parkitna**25.06.2018**Po wzorze i konkretne opisy z W.*

INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 15

RPM/160744/2018 P
Data: 2018-06-25
Dolnośląski Urząd Wojewódzki
we Wrocławiu - Kancelaria

1	Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław
3	Nazwa i numer projektu	Smart Integration, PLSN.04.01.00-DE-0048/16
4	Termin kontroli	17-18.05.2018 r., 22.05.2018 r. - uzupełnienie przez Beneficjenta pełnej dokumentacji wskazanej przez Zespół kontrolujący
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none"> art. 22 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm.), § 13 umowy o dofinansowanie projektu nr PLSN.04.01.00-DE-0048/16
6	Członkowie zespołu kontrolującego	<ul style="list-style-type: none"> Agnieszka Parkitna – inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - kierownik zespołu kontrolującego Grzegorz Kalwat – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - członek zespołu kontrolującego
7	Zakres kontroli	Kontrola projektu nr PLSN.04.01.00-DE-0048/16 pn.: „Smart Integration”, w zakresie prawidłowości jego realizacji, w tym zgodności z prawem wspólnotowym i krajowym.
8		<p style="text-align: center;">USTALENIA Z KONTROLI</p> <p>Zgodnie z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi metodyki doboru próby wydatków do kontroli na miejscu realizacji projektu wskazanymi w Instrukcji Wykonawczej Krajowego Kontrolera (KK), wybrano do próby do weryfikacji administracyjnej następujące wydatki:</p> <p>KOSZTY PERSONELU</p> <ol style="list-style-type: none"> Lista płac nr 810 – nagroda dla p. [REDAKTOWANE] – wydatki kwalifikowalne: 554,89 EUR – Wniosek o płatność nr 3 Lista płac nr 1162 za wrzesień 2017 r. – wynagrodzenie p. [REDAKTOWANE] – wydatki kwalifikowalne: 1 706,11 EUR – Wniosek o płatność nr 4 Lista płac nr 1320 za październik 2017 r. – wynagrodzenie p. [REDAKTOWANE] – wydatki kwalifikowalne: 1 706,11 EUR – Wniosek o płatność nr 4 <p>KOSZTY PODRÓŻY I ZAKWATEROWANIA</p> <ol style="list-style-type: none"> Polecenie zagranicznego wyjazdu służbowego nr 3226/Z/2017 z 07.09.2017 r. - delegacja - wizyta studyjna w SN (obszar wsparcia) - [REDAKTOWANE] - wydatki kwalifikowalne: 16,26 EUR – Wniosek o płatność nr 3



2. Polecenie zagranicznego wyjazdu służbowego nr 3228/Z/2017 z 07.09.2017 r. - delegacja - wizyta studyjna w SN (obszar wsparcia) – [REDAKTOWANE] - wydatki kwalifikowalne: 16,26 EUR – Wniosek o płatność nr 3

KOSZTY EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH I KOSZTY USŁUG ZEWNĘTRZNYCH

1. Faktura VAT nr 607/2017 z 30.09.2017 r. wraz z fakturami korygującymi nr 12/2017 i 15/2017 - za usługi transportowe - posiedzenie Komisji Ekspertkiej w Schirigswalde Kirschau – wydatki kwalifikowalne 531,60 EUR, Wniosek o płatność nr 4

Kontrola archiwizacji została dokonana na próbie wydatków zweryfikowanych przez KK na etapie weryfikacji administracyjnych Wniosków o płatność nr PLSN.04.01.00-DE-0048/16-001-02-P02, PLSN.04.01.00-DE-0048/16-002-02-P02, PLSN.04.01.00-DE-0048/16-003-05-P02 oraz PLSN.04.01.00-DE-0048/16-004-06-P02 i objęła następujące dowody księgowo:

1. Lista płac nr 243,
2. Lista płac nr 352,
3. Lista płac nr 403,
4. Lista płac nr 490,
5. Lista płac nr 555,
6. Lista płac nr 613,
7. Lista płac nr 795,
8. Lista płac nr 894,
9. Lista płac nr 1244,
10. Lista płac nr 1389,
11. Lista płac nr 1518,
12. Lista płac nr 1616,
13. Polecenie podróży służbowej nr 2411/2017,
14. Polecenie podróży służbowej nr 4097/Z/2017,
15. Polecenie podróży służbowej nr 4098/Z/2017,
16. Polecenie podróży służbowej nr 4099/Z/2017,
17. Polecenie podróży służbowej nr 4100/Z/2017,
18. Faktura VAT nr 06/09/2017,
19. Faktura VAT nr 552/2017,
20. Faktura VAT nr 13/10/2017.

**Ustalenia w zakresie każdego z badanych obszarów:****Kontrola działań zaplanowanych w projekcie:**

Prawidłowo – bez uchybień.

Kontrola osiągnięcia wskaźników:

Prawidłowo – bez uchybień.

Kontrola ewidencji księgowej:

Prawidłowo – bez uchybień.

Wydatki dot. kategorii – KOSZTY PERSONELU:

Prawidłowo – bez uchybień.

Wydatki dot. kategorii - KOSZTY PODRÓŻY I ZAKWATEROWANIA:

Nieprawidłowo – z uchybieniami.

Polecenie zagranicznego wyjazdu służbowego nr 3226/Z/2017 z 07.09.2017 r. oraz Polecenie zagranicznego wyjazdu służbowego nr 3228/Z/2017 z 07.09.2017 r. – w związku z zapewnieniem pracownikom dwóch obiadów, zarówno 14.09, jak i 15.09.2017 r., kolacji w dn. 14.09.2017 r. oraz śniadania w dn. 15.09.2017 r., koszty wyjazdu służbowego zostały poniesione niezgodnie z interpretacją Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 13 marca 2014 r., dotyczącą stosowania przepisów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. 2013 poz. 167), która została przekazana Beneficjentowi pismem z dn. 19.05.2017 r. w sprawie rozliczania delegacji zagranicznych (pismo zostało przesłane depeszą systemową 22.06.2017 r.). Zgodnie z jej brzmieniem Beneficjent winien zsumować diety w wysokości 49 EUR plus 16,33 EUR = 65,33 EUR, a następnie zmniejszyć diety z tytułu bezpłatnych posiłków w odniesieniu do pełnej wysokości diety, czyli 1 x śniadanie, 2 x obiad, 1 x kolacja, co daje 105% z 49 EUR = 51,45 EUR. W związku z powyższym kwota wydatku kwalifikowalnego w ramach polecenia zagranicznego wyjazdu służbowego nr 3226/Z/2017 oraz 3228/Z/2017 z 07.09.2017 r. wynosi 13,88 EUR (65,33 EUR – 51,45 EUR = 13,88 EUR), zamiast wykazanej przez Beneficjenta kwoty 16,33 EUR.

Wartość wydatków poniesionych nieprawidłowo wynosi łącznie 4,90 EUR (2,45 EUR dla każdego z ww. poleceń wyjazdu służbowego).

Opisany koszt należy uznać za nieprawidłowy - w opisanym przypadku stwierdzono naruszenie zasady kwalifikowalności wskazanej w Podrozdziale VIII.1.3 Zasady ogólne kwalifikowalności Podręcznika Programu Współpracy INTERREG Polska-Saksonia 2014-2020, zgodnie z którą wydatek kwalifikuje się do refundacji pod warunkiem, że jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz obowiązującego prawa krajowego.

Opisane powyżej naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet



	<p>Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.</p> <p>Ponadto, zgodnie z treścią Rozdziału 5) pkt 2 Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej nastąpiło w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, to - na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm.) - właściwa instytucja nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, w przypadku programu EWT - zgodnie z umową o dofinansowanie projektu.</p> <p>Wydatki dot. kategorii – WYDATKI BIUROWE i ADMINISTRACYJNE:</p> <p>Prawidłowo – bez uchybień.</p> <p>Wydatki dot. kategorii - KOSZTY EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH i KOSZTY USŁUG ZEWNĘTRZNYCH:</p> <p>Prawidłowo – bez uchybień.</p> <p>Kontrola przestrzegania obowiązków w zakresie informacji i promocji:</p> <p>Prawidłowo – bez uchybień.</p>
9	<p>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości</p> <p>Nieprawidłowe poniesienie części wydatku w wysokości 4,90 EUR w zakresie rozliczonych we wniosku o płatność nr 3 poleceń zagranicznego wyjazdu służbowego nr 3226/Z/2017 z 07.09.2017 r. oraz nr 3228/Z/2017 z 07.09.2017 r. – tj. niezgodnie z interpretacją przepisów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. 2013 poz. 167), wydaną przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w dn. 13 marca 2014 r., obowiązującą w Programie Współpracy INTERREG Polska-Saksonia 2014-2020, o której Beneficjent był wielokrotnie informowany.</p> <p>Opisane naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. <i>ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</i></p> <p>Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.</p> <p>Ponadto, zgodnie z treścią Rozdziału 5) pkt 2 Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy</p>



		rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.
10	Zalecenia pokontrolne	Kontroler zaleca, co następuje: Przestrzeganie przywołanej w punkcie 9 niniejszej informacji pokontrolnej interpretacji MPiPS, dotyczącej stosowania przepisów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. 2013 poz. 167), w ramach rozliczanych w projekcie kosztów zagranicznych wyjazdów służbowych.
11	Załączniki do informacji pokontrolnej (w tym protokół z oględzin /jeśli dotyczy/)	Nie dotyczy
12	Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:	
	<ul style="list-style-type: none"> Agnieszka Parkitna – kierownik zespołu kontrolującego Grzegorz Kalwat – członek zespołu kontrolującego 	<p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p> <p><i>Agnieszka Parkitna</i> Agnieszka Parkitna</p> <p>STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p> <p><i>Grzegorz Kalwat</i> Grzegorz Kalwat</p>
13	Podpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej u KK ¹ oraz miejsce i data	
	<p><i>[Signature]</i></p> <p>DATA: 12.06.2018r.</p>	<p>Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO</p> <p><i>[Signature]</i> Wojciech Kopystański DYREKTOR WYDZIAŁU Organizacji i Rozwoju</p>
14	Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej oraz miejsce i data	
	<p><i>[Signature]</i></p> <p>DATA: 18.06.2018r.</p>	<p>Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego</p> <p><i>[Signature]</i> Zbigniew Dynak</p>

KIEROWNIK WYDZIAŁU
Programy Współpracy Transgranicznej

¹ Punkt należy usunąć jeżeli z Instrukcji Wykonawczej wynika, że Informacja pokontrolna jest podpisywana jedynie przez członków zespołu kontrolującego

[Signature]
Rafał Szwedowski



Unia Europejska
Fundusz Spójności

