

INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 21

1	Nazwa jednostki kontrolowanej	Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu
2	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław
3	Nazwa i numer projektu	„Modernizacja dróg wojewódzkich nr 354 na odcinku Turoszów-Sieniawka i nr 352 na odcinku Zatonie-Bogatynia wraz z ulicą Schrammstraße w Zittau” nr PLSN.02.01.00-02-0014/16
4	Termin kontroli	27-28 lutego 2019 r.
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	– art. 22 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), – § 13 umowy o dofinansowanie projektu nr PLSN.02.01.00-02-0014/16.
6	Członkowie zespołu kontrolującego	<ul style="list-style-type: none"> • Patrycja Ziąkiewicz - inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - kierownik zespołu kontrolującego, • Katarzyna Szczepańska - inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - członek zespołu kontrolującego.
7	Zakres kontroli	Kontrola projektu nr PLSN.02.01.00-02-0014/16 pn. „Modernizacja dróg wojewódzkich nr 354 na odcinku Turoszów-Sieniawka i nr 352 na odcinku Zatonie-Bogatynia wraz z ulicą Schrammstraße w Zittau”, w zakresie prawidłowości jego realizacji, w tym zgodności z prawem wspólnotowym i krajowym.
8	<p style="text-align: center;">USTALENIA Z KONTROLI</p> <p>Zgodnie z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi metodyki doboru próby wydatków do kontroli na miejscu realizacji projektu wskazanymi w Instrukcji Wykonawczej Krajowego Kontrolera (KK), wybrano do próby następujące wydatki:</p> <p>W zakresie Częściowego wniosku za okres od 01.02.2016 r. do 30.06.2017 r. nr PLSN.02.01.00-02-0014/16-001-04-P01:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Poz. nr 1 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 19/11/2016 z dnia 18.11.2016 r. dot. tłumaczenia pisemnego z języka polskiego na język niemiecki – zleconego w dniu 07.11.2016 r. (tryb ekspres). 2) Poz. nr 3 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 136/02/17 z dnia 23.02.2017 r. dot. tłumaczenia pisemnego – zleconego w dniu 16.02.2017 r. 	

- 3) Poz. nr 7 Zestawienia dokumentów – Polecenie wyjazdu służbowego nr 26z/2015 z dnia 10.12.2015 r. dot. delegacji zagranicznej - Zittau (Niemcy) w dniu 10.12.2015 r.
- 4) Poz. nr 9 Zestawienia dokumentów – Polecenie wyjazdu służbowego nr 28z/2015 z dnia 10.12.2015 r. dot. delegacji zagranicznej - Zittau (Niemcy) w dniu 10.12.2015 r.

Zgodnie z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi metodyki doboru próby wydatków do kontroli na miejscu realizacji projektu wskazanymi w Instrukcji Wykonawczej KK w zakresie kontroli kwalifikowalności podatku VAT, wybrano do próby następujące wydatki:

- 1) Częściowy wniosek za okres od 01.02.2016 r. do 30.06.2017 r.:
 - poz. nr 1 Zestawienia dokumentów - faktura VAT 19/11/2016 z dnia 18.11.2016 r. Wykonawca [REDACTED]
 - poz. nr 3 Zestawienia dokumentów - faktura VAT 136/02/17 z dnia 23.02.2017 r. Wykonawca [REDACTED]
- 2) Częściowy wniosek za okres od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r. - poz. nr 2 Zestawienia dokumentów - faktura nr 065/10/17 z dnia 11.10.2017 r. Wykonawca [REDACTED]
- 3) Częściowy wniosek za okres od 01.01.2018 r. do 31.03.2018 r. - poz. nr 1 Zestawienia dokumentów - faktura nr FV-00180/2018 z dnia 19.02.2018 r. Wykonawca [REDACTED]
- 4) Częściowy wniosek za okres od 01.04.2018 r. do 30.06.2018 r. - poz. nr 1 Zestawienia dokumentów - faktura nr FV-00499/2018 z dnia 25.04.2018 r. Wykonawca [REDACTED]
- 5) Częściowy wniosek za okres od 01.07.2018 r. do 30.09.2018 r. - poz. nr 4 Zestawienia dokumentów - faktura VAT nr 001/07/18/S4N/SK z dnia 10.07.2018 r. Wykonawca [REDACTED]

Kontrola archiwizacji została dokonana na próbie nw. wydatków zweryfikowanych przez KK na etapie weryfikacji administracyjnych Częściowych wniosków:

- 1) Częściowy wniosek za okres od 01.02.2016 r. do 30.06.2017 r. - poz. nr 2 Zestawienia dokumentów (faktura nr 43/10/2016 z dnia 25.10.2016 r.);
- 2) Częściowy wniosek za okres od 01.10.2017 r. do 31.12.2017 r. - poz. nr 2 Zestawienia dokumentów (faktura nr 065/10/17 z dnia 11.10.2017 r.);
- 3) Częściowy wniosek za okres od 01.01.2018 r. do 31.03.2018 r. - poz. nr 1 Zestawienia dokumentów (faktura nr FV-00180/2018 z dnia 19.02.2018 r.);
- 4) Częściowy wniosek za okres od 01.04.2018 r. do 30.06.2018 r. - poz. nr 1 Zestawienia dokumentów (faktura nr FV-00499/2018 z dnia 25.04.2018 r.);
- 5) Częściowy wniosek za okres od 01.07.2018 r. do 30.09.2018 r. - poz. nr 4 Zestawienia dokumentów (faktura VAT nr 001/07/18/S4N/SK z dnia 10.07.2018 r.).

Ustalenia w zakresie każdego z badanych obszarów:

1) Kontrola działań zaplanowanych w projekcie:

Prawidłowo – bez uchybień.

2) Kontrola osiągnięcia wskaźników:

Prawidłowo – bez uchybień.

3) Kontrola ewidencji księgowej:

Prawidłowo – bez uchybień.

Kontrola wydatków:

1) Wydatki dot. kategorii – KOSZTY PODRÓŻY i ZAKWATEROWANIA:

Zweryfikowano nw. wydatki w zakresie Częściowego wniosku za okres od 01.02.2016 r. do 30.06.2017 r. nr PLSN.02.01.00-02-0014/16-001-04-P01:

- Poz. nr 7 Zestawienia dokumentów – Polecenie wyjazdu służbowego nr 26z/2015 z dnia 10.12.2015 r. dot. delegacji zagranicznej - Zittau (Niemcy) w dniu 10.12.2015 r.
- Poz. nr 9 Zestawienia dokumentów – Polecenie wyjazdu służbowego nr 28z/2015 z dnia 10.12.2015 r. dot. delegacji zagranicznej - Zittau (Niemcy) w dniu 10.12.2015 r.

Należy zauważyć, iż w obu przypadkach na Poleceniach wyjazdów służbowych nie wskazano na pierwszej stronie miejsca wyjazdu. Tym niemniej, uznano powyższe za błąd formalny pozostający bez wpływu na wynik przeprowadzanej kontroli na miejscu.

Poz. 7 Zestawienia dokumentów - należy zauważyć, iż ze względu na zastosowany pierwotnie niewłaściwy kurs przeliczeniowy, Partner Wiodący dokonał ponownego przeliczenia należnej diety, stwierdzając, iż wypłacono w dniu 29.12.2015 r. dietę w zaniżonej wysokości, tj. 70,34 PLN, a nie 70,72 PLN. W dniu 19.09.2017 r. Partner Wiodący przekazał brakującą kwotę na konto Pracownika. Tym niemniej w Zestawieniu dokumentów nie skorygowano daty zapłaty, pozostawiając pierwotną datę (wskazano wyłącznie w „Uwagach” o dacie dokonania dopłat). Tym niemniej, uznano powyższe za błąd formalny pozostający bez wpływu na wynik przeprowadzanej kontroli na miejscu.

Prawidłowo – bez uchybień.

2) Wydatki dot. kategorii - KOSZTY EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH i KOSZTY USŁUG ZEWNĘTRZNYCH:

Zweryfikowano nw. wydatki w zakresie Częściowego wniosku za okres od 01.02.2016 r. do 30.06.2017 r. nr PLSN.02.01.00-02-0014/16-001-04-P01:

- Poz. nr 1 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 19/11/2016 z dnia 18.11.2016 r. dot. tłumaczenia pisemnego z języka polskiego na język niemiecki – zleconego w dniu 07.11.2016 r. (tryb ekspres),
- Poz. nr 3 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 136/02/17 z dnia 23.02.2017 r. dot. tłumaczenia pisemnego – zleconego w dniu 16.02.2017 r.

Partner Wiodący przedstawił do rozliczenia przedmiotowe wydatki, jako wydatki realizacyjne (zadanie 1). Niemniej jednak, po dokonaniu analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że dokonane tłumaczenia dotyczyły:

- Poz. nr 1 Zestawienia dokumentów – tłumaczenia pisemnego uwag WS odnośnie wymagań jakie powinien spełniać składany wniosek o dofinansowanie,
- Poz. nr 3 Zestawienia dokumentów – tłumaczenia pisemnego odnośnie wymagań jakie powinni spełnić Partnerzy projektu przed podpisaniem umowy

o dofinansowanie.

Mając na uwadze okoliczność, że realizacja rzeczowa miała miejsce w okresie realizacyjnym, niemniej jednak dotyczyła tłumaczeń związanych z przygotowaniem Wniosku o dofinansowanie oraz podpisania Umowy o dofinansowanie, wydatki nie mogą zostać zakwalifikowane jako realizacyjne. Wydatki nie spełniają równocześnie przesłanek związanych z datą ich poniesienia – określonych w dokumentacji Programowej - wydatków poniesionych na przygotowanie projektu.

Biorąc zatem pod uwagę, że opisane koszty nie mieszczą się w żadnej z wymienionych kategorii wydatków, co stanowi naruszenie zasad kwalifikowalności wydatków określonych w pkt VIII.1.3 Podręcznika Programu Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2014-2020 (zasada zgodności wydatku z zasadami określonymi w Programie i Podręczniku Programu), nie mogą one zostać uznane za kwalifikowalne.

Opisane powyżej naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zwanego dalej Rozporządzeniem nr 1303/2013.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Ponadto, zgodnie z treścią Rozdziału 5) pkt 2 Wytocznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 2) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność – właściwa instytucja (w tym przypadku Instytucja Zarządzająca – Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju) nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu.

W konsekwencji, uznano nw. wydatki za nieprawidłowe:

- Poz. nr 1 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 19/11/2016 z dnia 18.11.2016 r. – 88,56 PLN, tj. 20,84 EUR, w tym wartość korekty finansowej wynosi 9,03 EUR;
- Poz. nr 3 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 136/02/17 z dnia 23.02.2017 r. – 79,34 PLN, tj. 18,67 EUR, w tym wartość korekty finansowej wynosi 8,09 EUR.

Wydatki poniesione nieprawidłowo łącznie wynoszą 167,90 PLN, tj. 39,51 EUR, w tym łączna wartość korekty finansowej wynosi 17,12 EUR.

Kontrola przestrzegania obowiązków w zakresie informacji i promocji:

Prawidłowo – bez uchybień.

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

	Kontrola wypełniania przez Beneficjenta Wiodącego obowiązków zgodnie z art. 13 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1299/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”: Prawidłowo – bez uchybień.
9	<p>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości</p> <p>Kontrola Wydatków dot. kategorii - KOSZTY EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH i KOSZTY USŁUG ZEWNĘTRZNYCH:</p> <p>Poz. nr 1 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 19/11/2016 z dnia 18.11.2016 r. dot. tłumaczenia pisemnego z języka polskiego na język niemiecki – zleconego w dniu 07.11.2016 r. (tryb ekspres),</p> <p>Poz. nr 3 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 136/02/17 z dnia 23.02.2017 r. dot. tłumaczenia pisemnego – zleconego w dniu 16.02.2017 r.</p> <p>Stwierdzono naruszenie zasad kwalifikowalności wydatków określonych w pkt VIII.1.3 Podręcznika Programu Współpracy INTERREG Polska – Saksonia 2014-2020 (zasada zgodności wydatku z zasadami określonymi w Programie i Podręczniku Programu.</p> <p>W konsekwencji, uznano nw. wydatki za nieprawidłowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Poz. nr 1 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 19/11/2016 z dnia 18.11.2016 r. – 88,56 PLN, tj. 20,84 EUR, w tym wartość korekty finansowej wynosi 9,03 EUR; - Poz. nr 3 Zestawienia dokumentów – faktura VAT 136/02/17 z dnia 23.02.2017 r. – 79,34 PLN, tj. 18,67 EUR, w tym wartość korekty finansowej wynosi 8,09 EUR. <p>Wydatki poniesione nieprawidłowo łącznie wynoszą 167,90 PLN, tj. 39,51 EUR, w tym łączna wartość korekty finansowej wynosi 17,12 EUR.</p>
10	<p>Zalecenia pokontrolne</p> <p>Brak zaleceń.</p>
11	<p>Załączniki do informacji pokontrolnej (w tym protokół z oględzin /jeśli dotyczy/)</p> <p>Protokół z oględzin z dnia 19.03.2019 r.</p>
12	<p>Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Patrycja Ziąjkiewicz – Kierownik zespołu kontrolującego:</i> • <i>Katarzyna Szczepańska - Członek zespołu kontrolującego:</i> <p style="text-align: right;">INSPEKTOR WOJEWODZKI 2. <i>Patrycja Ziąjkiewicz</i> <i>[Podpis]</i></p>

Załącznik nr 7 Wzór informacji pokontrolnej

	<p>Podpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej u KK¹ oraz miejsce i data</p>
13	<p>WZ. DYREKTORA WYDZIAŁU Organizacji i Rozwoju</p> <p>DATA: 20.03.2019</p> <p><i>Agnieszka Andrzejewska</i></p> <p>ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU</p>
14	<p>Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej oraz miejsce i data</p> <p>Z-ca DYREKTORA ds. Inwestycji</p> <p>DATA: 02-04-2019</p> <p><i>Marek Stojak</i></p>

¹ Punkt należy usunąć jeżeli z Instrukcji Wykonawczej wynika, że Informacja pokontrolna jest podpisywana jedynie przez członków zespołu kontrolującego