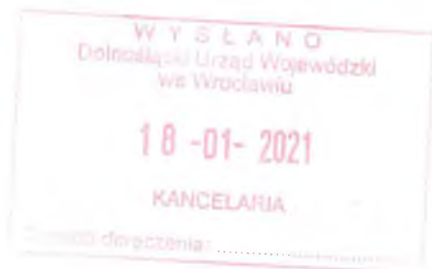




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 stycznia 2021 r.

IF-IT.431.3.2020.PB



Pan
Adam Myrda
Starosta Lubiński

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 25 września 2020 r. i 24 listopada 2020 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) oraz w dniu 21 października 2020 r. (czynności kontrolne poza siedzibą kontrolowanego – oględziny w terenie) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, zwanej dalej ustawą – Prawo o ruchu drogowym);
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, zwanego dalej rozporządzeniem;
- 4) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Paweł Bolanowski – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
- 2) Michał Całuch – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Lubinie w zakresie zarządzania ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Lubiński.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na II półrocze 2020 r..

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli.

Łączna długość dróg, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Lubiński (według stanu na dzień 18 września 2020 r.) wynosi 503,068 km, w tym 238,404 km to drogi powiatowe, a 254,664 km to drogi gminne.

Dowód: akta kontroli, str. 21-22

854
Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Adam Myrda wybrany Uchwałą Nr I/4/2018 Rady Powiatu Lubińskiego z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Lubińskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 46

Zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie stanowiącego załącznik do uchwały Nr 239/2018 Zarządu Powiatu Lubińskiego z dnia 17 października 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie z dnia 17 października 2018 r., zmienioną uchwałą Nr 41/2019 Zarządu Powiatu Lubińskiego z dnia 13 lutego 2019 r., uchwałą Nr 121/2019 Zarządu Powiatu Lubińskiego z dnia 17 kwietnia 2019 r., uchwały nr 323/2019 Zarządu Powiatu Lubińskiego z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie. oraz uchwały nr 134/2020 Zarządu Powiatu Lubińskiego z dnia 8 lipca 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie, sprawy z zakresu zarządzania ruchem na drogach. realizowane były przez Departament Infrastruktury i Transportu.

Dowód: akta kontroli, str. 54-101

Zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach realizowane przez Departament Infrastruktury i Transportu były nadzorowane przez Członka Zarządu Powiatu (zgodnie z Schematem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Lubinie, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 169/2018 Starosty Lubińskiego z dnia 23 listopada 2018 r. oraz Zarządzenia Nr 13/2019 Starosty Lubińskiego z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie podziału kompetencji oraz struktury organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Lubinie). W okresie poddanym kontroli funkcję tę pełnił Damian Stawikowski.

Dowód: akta kontroli, str. 48-52 i 102-104

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień w okresie kontroli były:

- 1) Tomasz Rosik – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu w Starostwie Powiatowym w Lubinie.
- 2) Dorota Konwicka – Inspektor w Departamencie Infrastruktury i Transportu w Starostwie Powiatowym w Lubinie.

Dowód: akta kontroli, str. 21-22 i 105-108

Zarządzanie ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Lubiński.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Realizację obowiązków Starosty Lubińskiego – jako organu zarządzającego ruchem na drogach - ocenia się:

- 1) **w zakresie I** (tj. kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu, informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu) – **pozytywnie**.¹
- 2) **w zakresie II** (tj. prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego) – **pozytywnie**.

¹ Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Zakres kontroli obejmował:

- 1) prowadzenie ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu;
- 2) rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu;
- 3) kontrolę oznakowania (ogłędziny w terenie).

Kontrolę, w zakresie o którym mowa w pkt. 1-2, przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 30 wpisów, dotyczących 15 projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym i 15 projektów organizacji ruchu o charakterze stałym.

W toku kontroli dokonano również oględzin w terenie w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu w zakresie:

- a) zgodności oznakowania dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,
- b) stanu oznakowania poziomego i pionowego (czytelność i widoczność oznakowania),
- c) zgodności zastosowanego oznakowania poziomego i pionowego z obowiązującymi przepisami.

W odpowiedzi na pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 lutego 2020 r., IF-IT.431.3.2020.PB, Komendant Powiatowy Policji w Lubinie przesłał informację dotyczącą liczby zdarzeń drogowych na obszarze Powiatu Lubińskiego (za okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2019 r.).

Dowód: akta kontroli, str. 2-11

Do czynności kontrolnych w terenie wytypowano 3 lokalizacje dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg znajdujących się na terenie powiatu lubińskiego:

- 1) ul. Leśna w Lubinie;
- 2) ul. Orla w Lubinie;
- 3) skrzyżowanie ulic Osiedlowej i Wiśniowej w Lubinie.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

ZAKRES I

- kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu,
- kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
- tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu,
- informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia).

I. Ustalenia w zakresie kompletności danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.

Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona jest w wersji elektronicznej.

Dowód: akta kontroli, str. 117-201

Liczbę wpisów w ewidencji w poszczególnych latach objętych kontrolą przedstawia poniższe zestawienie:

	Okres objęty kontrolą od 01.01.2019 do 18.09.2020	Razem
Organizacje ruchu o charakterze stałym	258	455
Organizacje ruchu o charakterze czasowym	197	

Dowód: akta kontroli, str. 21-22 i 117-201

Ewidencja zawiera pozycje wymienione w § 9 ust. 2 rozporządzenia, a mianowicie:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Powyższe obrazuje tabela:

Lp.	Pozycja (zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia)	Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu	Uchybienia/Nieprawidłowości
1.	Numer kolejny projektu	Jest	Brak uwag
2.	Numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy	Jest	Brak uwag
3.	Jednostka składająca projekt organizacji ruchu	Jest	Brak uwag
4.	Charakter organizacji ruchu (stała, czasowa)	Jest	Brak uwag
5.	Data zatwierdzenia projektu	Jest	Brak uwag
6.	Termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu	Jest	Brak uwag
7.	Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu	Jest	Brak uwag
8.	przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu	Jest	Brak uwag

157

II. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Według § 5 ust. 1 rozporządzenia, projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;
- 2) plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1.000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2.000 lub szkic bez skali) zawierający:
 - a) lokalizacje istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu,
 - b) parametry geometrii drogi;
- 3) program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;
- 4) zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;
- 5) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;
- 6) przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;
- 7) nazwisko i podpis projektanta.

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia, do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

- 1) komendanta wojewódzkiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 2) komendanta powiatowego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 3) komendanta miejskiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;
- 4) zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;
- 5) organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:

- 1) projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;
- 2) projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2;
- 3) projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie ww. elementów pokazują szczegółowo poniższe tabele.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym:

Nr zatwierdzenia	1)*	2)*	3)*	4)*	5)*	6)*	7)*	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
5/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
11/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
12/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
19/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
31/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
59/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
104/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
157/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
1/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
5/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
31/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
61/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
79/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
80/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
156/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

** wyjaśnienie – zob. stwierdzoną nieprawidłowość lub uchybienie

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze stałym:

Nr zatwierdzenia	1)*	2)*	3)*	4)*	5)*	6)*	7)*	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
7/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
8/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
22/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
45/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
48/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
73/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy

142/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
223/2019	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
15/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
35/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
38/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
41/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
107/2020	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
135/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
137/2020	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

** wyjaśnienie – zob. stwierdzoną nieprawidłowość lub uchybienie

Stwierdzone uchybienie:

1. Zatwierdzenie projektu organizacji ruchu o charakterze stałym, którego plan orientacyjny sporządzono w niewłaściwej skali lub go nie podano - dotyczy projektu nr 107/2020. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

Dowód: akta kontroli, str. 379-389

III. Ustalenia w zakresie trybu zatwierdzania projektów organizacji ruchu.

Projekty organizacji ruchu o charakterze czasowym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie STAROSTWO POWIATOWE LUBIN;
- 2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 3) znak sprawy (numer pisma);
- 4) podstawę prawną;
- 5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu oraz terminu wprowadzenia organizacji ruchu;
- 6) pouczenie o następującej treści:

„Zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego Komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu tj. do dnia (...). Brak zawiadomienia w wymaganym terminie powoduje utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Wskazane wyżej pisma podpisywane były przez Starostę - Adama Myrdę oraz działającego z jego upoważnienia Tomasz Rosika – Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu (pieczętka „Z up. STAROSTY”).

Dowód: akta kontroli, str. 546 i 563 (przykładowe dokumenty zatwierdzenia czasowej organizacji ruchu).

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
5/2019	Tak	Tak
11/2019	Tak	Tak
12/2019	Tak	Tak
19/2019	Tak	Tak
31/2019	Tak	Tak
59/2019	Tak	Tak
104/2019	Tak	Tak
157/2019	Tak	Tak
1/2020	Tak	Tak
5/2020	Tak	Tak
31/2020	Tak	Tak
61/2020*	Tak	Tak
79/2020	Tak	Tak
80/2020	Tak	Tak
156/2020	Tak	Tak

* wyjaśnienie – zob. stwierdzoną nieprawidłowość lub uchybienie

Stwierdzona nieprawidłowość:

Zatwierdzenie „aneksu” do projektu organizacji ruchu o charakterze czasowym nr 61/2020.

Dowód: akta kontroli, str. 727-728

Wyjaśnienie:

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia organizację ruchu zatwierdza, na podstawie złożonego projektu organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną właściwy dla danej drogi. Z kolei, zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia, po rozpatrzeniu złożonego projektu organizacji ruchu organ zarządzający ruchem może zatwierdzić organizację ruchu w całości lub w części (z możliwością wprowadzenia zmian lub uwag), odesłać projekt w celu wprowadzenia poprawek lub odrzucić projekt. Żaden z przepisów regulujących procedurę zmiany organizacji ruchu nie przewiduje sporządzania oraz zatwierdzenia „aneksów” lub „korekt” po zatwierdzeniu projektu. W ocenie Wojewody Dolnośląskiego, z treści obowiązujących przepisów wynika, iż zatwierdzenie organizacji ruchu jest czynnością jednorazową, a jej zmiana może nastąpić wyłącznie poprzez dokonanie kolejnej takiej czynności, a nie poprzez sporządzanie aneksu czy dodatkowych ustaleń do już raz zatwierzonego projektu organizacji ruchu. Pogląd ten jest również akcentowany w sądownictwie sądowo-administracyjnym. Jako przykład można podać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lipca 2019 r. (I OSK 1972/17).

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niewłaściwe zastosowanie ww. przepisów rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach

Projekty organizacji ruchu o charakterze stałym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie STAROSTWO POWIATOWE LUBIN;
- 2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 3) znak sprawy (numer pisma);
- 4) podstawę prawną;
- 5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu oraz terminu wprowadzenia organizacji ruchu;
- 6) pouczenie o następującej treści:

„Zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego Komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu tj. do dnia (...). Brak zawiadomienia w wymaganym terminie powoduje utratę ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Wskazane wyżej pisma podpisywane były z upoważnienia Starosty przez Tomasz Rosika – Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu (pieczętka „Z up. STAROSTY”).
Dowód: akta kontroli, str. 285 i 363 (przykładowe dokumenty zatwierdzenia stałej organizacji ruchu).

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
7/2019	Tak	Tak
8/2019	Tak	Tak
22/2019	Tak	Tak
45/2019	Tak	Tak
48/2019	Tak	Tak
73/2019	Tak	Tak
142/2019	Tak	Tak
223/2019	Tak	Tak
15/2020*	Tak	Tak
35/2020	Tak	Tak
38/2020	Tak	Tak
41/2020	Tak	Tak
107/2020	Tak	Tak
135/2020	Tak	Tak
137/2020	Tak	Tak

* wyjaśnienie – zob. stwierdzoną nieprawidłowość lub uchybienie

862

Stwierdzona nieprawidłowość:

Zatwierdzenie „aneksu” do projektu organizacji ruchu o charakterze stałym nr 15/2020.

Dowód: akta kontroli, str. 311-314

Wyjaśnienie:

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia organizację ruchu zatwierdza, na podstawie złożonego projektu organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną właściwy dla danej drogi. Z kolei, zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia, po rozpatrzeniu złożonego projektu organizacji ruchu organ zarządzający ruchem może zatwierdzić organizację ruchu w całości lub w części (z możliwością wprowadzenia zmian lub uwag), odesłać projekt w celu wprowadzenia poprawek lub odrzucić projekt. Żaden z przepisów regulujących procedurę zmiany organizacji ruchu nie przewiduje sporządzania oraz zatwierdzenia „aneksów” lub „korekt” po zatwierdzeniu projektu. W ocenie Wojewody Dolnośląskiego, z treści obowiązujących przepisów wynika, iż zatwierdzenie organizacji ruchu jest czynnością jednorazową, a jej zmiana może nastąpić wyłącznie poprzez dokonanie kolejnej takiej czynności, a nie poprzez sporządzanie aneksu czy dodatkowych ustaleń do już raz zatwierdzonego projektu organizacji ruchu. Pogląd ten jest również akcentowany w sądownictwie sądowo-administracyjnym. Jako przykład można podać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lipca 2019 r. (I OSK 1972/17).

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niewłaściwe zastosowanie ww. przepisów rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach

IV. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem zobowiązany był do zastosowania ww. przepisu w odniesieniu do 6 zatwierdzonych projektów organizacji ruchu poddanych kontroli (projekty o charakterze czasowym nr 11/2019, 59/2019, 1/2020, 79/2020, 80/2020 oraz o charakterze stałym nr 7/2019). Organ zarządzający ruchem w pełni zrealizował obowiązek, o którym mowa w § 12 ust. 4 rozporządzenia w odniesieniu do ww. projektów organizacji ruchu.

Dowód: akta kontroli, str. 202 i 609 (przykładowe dokumenty informujące o wygaśnięciu organizacji ruchu)

ZAKRES II

- prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,**
- prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.**

I. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu.

583

Zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia, jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Realizację obowiązku organu zarządzającego ruchem, o którym mowa wyżej, przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu o charakterze stałym	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia
7/2019	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
8/2019	19.03.2019	02.04.2019
22/2019	25.03.2019	02.04.2019
45/2019	28.03.2019	02.04.2019
48/2019	17.10.2019	30.10.2019
73/2019	31.05.2020	10.06.2020
142/2019	24.07.2019	12.08.2019**
223/2019	07.11.2019	20.11.2019
15/2020	05.06.2020	10.06.2020
35/2020	10.04.2020	06.05.2020***
38/2020	21.04.2020	07.05.2020***
41/2020	10.04.2020	06.05.2020***
107/2020	03.08.2020	10.08.2020
135/2020	28.08.2020	04.09.2020
137/2020	27.08.2020	04.09.2020

* Dotyczy organizacji ruchu dla której nie minął jeszcze termin, w którym powinna zostać wprowadzona w terenie, nie podano informacji o wprowadzeniu organizacji ruchu w terenie, została zastąpiona innym projektem organizacji ruchu lub utraciła ważność

** wyjaśnienie – zob. stwierdzoną nieprawidłowość lub uchybienie

*** wyjaśnienie – zob. uwagi kontrolujących

Stwierdzone uchybienie:

Przeprowadzenie kontroli, o której mowa w §12 ust. 3 rozporządzenia po terminie 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu – dotyczy stałego projektu organizacji ruchu nr 142/2019

Dowód: akta kontroli, str. 282-299

Uwagi kontrolujących:

W związku z sytuacją epidemiologiczną w kraju i wprowadzonym zakazem przemieszczania się, kontrole wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów nr 35/2020, 38/2020, 41/2020 przeprowadzono po terminie 14 dni. Informacja o tym fakcie została umieszczona w sporządzonych protokołach.

Dowód: akta kontroli, str. 334-376

86

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia, niezależnie od kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

W okresie poddanych kontroli organ zarządzający ruchem przeprowadzał kontrole, o których mowa w wyżej powołanym przepisie. W objazdach brali również udział przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji w Lubinie oraz zarządców dróg. Z przeprowadzonych kontroli sporządzane były protokoły, które następnie były przekazywane do zarządcy drogi celem wezwania do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dowód: akta kontroli, str. 416-522

POZOSTAŁE USTALENIA KONTROLNE

I. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny wybranych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg położonych na terenie powiatu lubińskiego.

Ustalenia stwierdzone podczas oględzin wytypowanych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg:

1. Ul. Leśna w Lubinie.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 18 stycznia 2019 r. projektu organizacji ruchu nr 8/2019 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311 ze zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, nie stwierdzono nieprawidłowości.
2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania, nie stwierdzono nieprawidłowości.
3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono rozbieżności między stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu.

2. Ul. Orła w Lubinie.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 22 października 2019 r. projektu organizacji ruchu nr 223/2019 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311 ze zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, nie stwierdzono nieprawidłowości.
2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- Wyznaczone miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych nie są w całości pokryte farbą barwy niebieskiej – zob. zdjęcia nr 1, 2 i 3

Zaznaczyć należy, iż zgodnie z pkt. 5.2.9.2. „Symbol osoby niepełnosprawnej” Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311 ze zm.) „Znak P-24 umieszcza się na nawierzchni barwy niebieskiej.”. Ponadto, zgodnie z pkt 5.2.4. ww. Załącznika „Stanowiska postojowe dla pojazdów osób niepełnosprawnych powinny mieć nawierzchnię barwy niebieskiej.”. Mając na uwadze powyższe regulacje oraz kwestie czytelności oznakowania, należy wskazać na konieczność naniesienia barwy niebieskiej na obszar całego stanowiska postojowego dla osób niepełnosprawnych.

3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono rozbieżności między stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu.

3. Skrzyżowanie ul. Osiedlowej i Wiśniowej w Lubinie.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 15 lutego 2019 r. projektu organizacji ruchu nr 22/2019 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311 ze zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- Istniejąca tabliczka z napisem „Nie dotyczy zatok parkingowych” (zawieszona pod znakami B-36 oraz D-6) nie została uwzględniona w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu – zob. zdjęcie nr 2
2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- zbyt nisko umieszczony znak D-6 przed skrzyżowaniem – zob. zdjęcie nr 1
 - zbyt nisko umieszczona tabliczka z napisem „Nie dotyczy zatok parkingowych” (zawieszona pod znakami B-36 oraz D-6) – zob. zdjęcie nr 2
3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono rozbieżności między stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu

Wszystkie protokoły oględzin zostały podpisane przez osoby uczestniczące w czynnościach.
Dowód: akta kontroli - protokoły oględzin, str. 109-116

II. Inne ustalenia nie mające wpływu na wynik kontroli.

- 1) Starosta Lubiński, zgodnie z §3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych na wniosek zainteresowanej strony.
- 2) W okresie objętym kontrolą do Starosty Lubińskiego nie wpłynęły skargi lub wnioski dotyczące spraw związanych z organizacją ruchu

Dowód: akta kontroli, str. 40-41

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu zawierających wszystkie wymagane elementy, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia;
- 2) Podjęcie działań, o których mowa w § 12 ust. 6 rozporządzenia, mających na celu usunięcie stwierdzonych w toku oględzin nieprawidłowości w zakresie oznakowania pionowego i poziomego na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem;

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury
Margorzata Majcher

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Jarosław Obremski