



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 31 marca 2020 r.

ZP-NKWR.431.2.9.2020.HB

Pan
Sylwester Pajęcki
Dyrektor
Wrocławskiego Centrum Opieki
i Wychowania Placówki Nr 2
we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 29 – 31 stycznia 2020 r. na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1111 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy Honorata Borowiec – starszy inspektor wojewódzki i Piotr Szafarowicz – główny specjalista z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania Placówce Nr 2 we Wrocławiu przy ul. Poleskiej 15/31, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką”.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2019 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2020 roku.

Przedmiotem kontroli było dokonywanie oceny zasadności pobytu dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 29 stycznia 2020 r. funkcję Dyrektora Placówki pełnił Pan Sylwester Pajęcki, odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności Placówki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z uchybieniem, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń i wyjaśnień składanych przez Dyrektora Placówki, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników merytorycznych oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli jednostki.

Ilekrót w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania Placówka Nr 2 przy ul. Poleskiej 15/31 we Wrocławiu jest placówką opiekuńczo – wychowawczą, prowadzoną przez Miasto Wrocław, łączącą zadania placówki typu socjalizacyjnego i placówki typu interwencyjnego. Placówka działa na podstawie decyzji nr PS-IS.9423.19.2014 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 lutego 2014 roku, zgodnie z którą zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych całkowicie lub częściowo opieki rodzin własnych oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

Bieżącą działalność Placówki określa Regulamin organizacyjny z dnia 23 września 2015 r., w którym wskazano m.in. cele i zadania Placówki, organizację działalności, prawa i obowiązki wychowanków. Po analizie w/w dokumentu formułuje się następujące uwagi.

- 1) W § 2 pkt 4, § 4 ust. 2, § 19 ust. 1 typ Placówki nr 2 określony był jako „socjalizacyjno – interwencyjny”. Zgodnie z zapisem części I pkt C ww. decyzji Wojewody Dolnośląskiego Placówka Nr 2 jest placówką opiekuńczo – wychowawczą łączącą zadania typu socjalizacyjnego i zadania typu interwencyjnego.
- 2) W § 2 określono znaczenie używanych w Regulaminie skrótów i sformułowań, w związku z tym wskazane jest ich odpowiednie stosowanie. Dokument winien regulować funkcjonowanie Placówki Nr 2, natomiast w § 12, § 13, § 14, § 15, § 17 zapisy odnoszą się do „dzieci umieszczonych w Centrum”, „wychowanków Centrum” i „Centrum”, z kolei w § 23 ust. 3 mowa jest o „Placówkach Centrum”. Ponadto w § 24 ust. 2 zapisano: „W przypadku braku miejsc w Placówkach Dyrektor może odmówić przyjęcia dziecka, o którym mowa w ust. 1, ale wówczas zobowiązany jest do przewiezienia dziecka do innej tego typu placówki opiekuńczo – wychowawczej, w której aktualnie jest miejsce”. Zapis ten nie wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W sytuacjach, o których mowa w art. 103 ust. 2 pkt 2 i 3 i ust.3 ustawy dyrektor ma obowiązek przyjąć do Placówki każde dziecko w czasie trwania sytuacji kryzysowej bez względu na wiek oraz limit miejsc w Placówce. Osobną kwestią jest przewożenie dziecka, bowiem zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, tylko w przypadku przeniesienia dziecka z placówki opiekuńczo – wychowawczej do innej placówki tego samego typu

za przewiezienie dziecka odpowiada dyrektor tej placówki, z której dziecko jest przenoszone. Uwarunkowania te nie znajdują uzasadnienia w przypadku braku miejsc w Placówce.

- 3) W sytuacji przenoszenia dziecka z placówki opiekuńczo – wychowawczej do innej placówki opiekuńczo – wychowawczej tego samego typu (§ 24 ust. 3 Regulaminu), przed złożeniem wniosku wnioskodawca zobligowany jest zasięgnąć opinii powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej, tj. powiatu wskazanego w art. 191 ust. 1 – 4 ustawy. W art. 108 ust. 1 ustawy nie ma mowy o „opinii koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej”.
- 4) W § 18 oraz § 36 użyto określenia „indywidualny plan pomocy dziecku”, zgodnie z rozporządzeniem winno być „plan pomocy dziecku”; w § 36 wśród prowadzonej dokumentacji wymieniono „diagnozy indywidualne wychowanka” zamiast „diagnozy psychofizyczne dziecka”.
- 5) W § 20 ust. 1 pkt 3 lit. d błędnie wskazano przepisy, w których jest mowa o kwocie bazowej do ustalenia wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania dla wychowanka (§ 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia), winno być „o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy”.
- 6) Zapisy § 18 ust.1, ust. 3 pkt 3 i § 26 Regulaminu odnoszą się do nieobowiązującego aktu prawnego, tj. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 roku w sprawie placówek opiekuńczo – wychowawczych (Dz.U Nr 201, poz.1455).
- 7) W odniesieniu do § 22 ust. 1 Regulaminu nadmieniam, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu kieruje dziecko do placówki opiekuńczo – wychowawczej realizując zadania powiatu, a nie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.

(dowód: akta kontroli str. 23-51)

Powyższe błędne zapisy Regulaminu stanowią uchybienie i winny zostać niezwłocznie usunięte, celem dostosowania treści Regulaminu do obowiązujących przepisów prawa.

W dniu kontroli w ewidencji Placówki wpisanych było 9 dzieci w wieku od 8 do 16 lat oraz jeden chłopiec, który osiągnął pełnoletność w ubiegłym roku, będąc wychowankiem Placówki. Dwoje ośmiolatków przebywało w Placówce ze starszym rodzeństwem.

Wszyscy wychowankowie zostali skierowani do Placówki Nr 2 zgodnie z orzeczeniami sądu w oparciu o § 2 ust. 1 rozporządzenia, do skierowań załączona była dokumentacja, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt 1.

(dowód: akta kontroli str. 23-55)

Zgodnie z art. 135, 137 i 138 ustawy zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w okresie objętym kontrolą dwukrotnie dokonał oceny sytuacji wychowanków

umieszczonych w Placówce. Ocenie poddano dokumentację wszystkich osób ze sporządzonego wykazu wychowanków. Każdorazowo, biorąc pod uwagę indywidualne potrzeby dziecka, o terminach posiedzeń z wyprzedzeniem zawiadamiano osoby wskazane w art. 137 ust. 1 ustawy. W składzie zespołu byli: dyrektor Placówki, pedagog, psycholog, pracownik socjalny, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, zaproszeni do udziału w posiedzeniach byli rodzice dzieci, przedstawiciele jednostki prowadzącej pracę z rodziną, przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 136 ustawy ocena zespołu w odniesieniu do każdego dziecka zawierała: ustalenie aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka, analizę stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, modyfikację planu pomocy dziecku, informację dotyczącą monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, ocenę stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb, ocenę możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka zespół formułował na piśmie wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyłał do właściwego sądu. *(dowód: akta kontroli str. 57-59)*

Dyrektor spełnił obowiązek złożenia do właściwego sądu w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej wniosku o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka w celu zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej oraz obowiązek zgłoszenia informacji o przebywającym w Placówce dziecku z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodka adopcyjnego, w celu poszukiwania dla niego rodziny przysposabiającej. *(dowód: akta kontroli str. 53-54,67-87)*

Ocenę zgodności zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami dokonano na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych oraz pisemnych oświadczeń i zaświadczeń, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Osoby zatrudnione na stanowiskach do pracy z dziećmi, tj. wychowawcy, pedagog, psycholog, pracownik socjalny, terapeuta, logopeda, miały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 ustawy oraz złożyły wymagane oświadczenia i zaświadczenia. Dyrektor miał kwalifikacje zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy. Osoby zatrudnione w Placówce do obsługi i administracji spełniały warunki określone w ustawie. *(dowód: akta kontroli str. 49-54)*

Celem oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami obecnymi w dniu kontroli w Placówce. Dzieci otwarcie i swobodnie mówiły o swoim pobycie w Placówce i swoich opiekunach. Twierdziły, że znają swoją sytuację rodzinną i mają możliwość utrzymywania kontaktów z osobami bliskimi. W Placówce czuły się bezpiecznie, mogły liczyć na pomoc


i wsparcie ze strony dorosłych, a w rozmowach z opiekunami wyrażać swoje opinie. W sytuacjach koniecznych miały również zapewnioną pomoc w nauce. W Placówce obowiązywały zasady dotyczące bezpieczeństwa, realizacji obowiązków związanych z utrzymaniem czystości i porządku, zachowania oraz spędzania czasu wolnego. Podopieczni Placówki nie wnosili żadnych uwag i zastrzeżeń dotyczących wyżywienia, zaopatrzenia w odzież i środki higieny osobistej oraz kieszonkowe. (dowód: akta kontroli str. 89-91)

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie zwykłym we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania Placówce Nr 2 nie stwierdzono nieprawidłowości.


POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).


.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)


.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej
(kierownik komórki do spraw kontroli)

