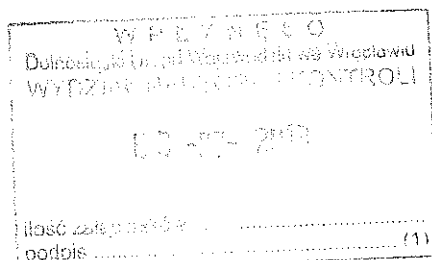




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 2 lipca 2013 r.

PS-KNPS.431.2.11.2013/EK



**Pan**  
**Janusz Jastrzębski**  
**Dyrektor**  
**Caritas Archidiecezji**  
**Wrocławskiej**

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

W dniu 12 kwietnia 2013 roku do Wojewody Dolnośląskiego wpłynęło pismo od byłych pracowników Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej – Domu Dziecka im. św. Mikołaja w Kątach Wrocławskich (zwanej dalej Placówką, Domem lub DDz) w sprawie nieprawidłowości dostrzeżonych w funkcjonowaniu ww. Placówki na przestrzeni ostatniego roku.

Analiza treści pisma pozwoliła wyodrębnić zagadnienia wskazujące, w opinii autorów, na nieprawidłowości w działaniach Dyrektora Pani Agnieszki Suski.

Podnoszone sprawy dotyczyły:

1. udziału dzieci w zbiórkach żywności i kweście;
2. odrzucania pozyskanych, wieloletnich i zaprzyjaźnionych darczyńców;
3. niewłaściwego traktowania dzieci;
4. „kupowania sobie wychowanków”;
5. przebywania dzieci w pokoju wychowawców w porze nocnej;
6. nieprzestrzegania procedur związanych z przejściem dzieci do rodzin zastępczych;
7. udostępniania dokumentacji wychowawczej osobom nieupoważnionym;
8. braku urozmaicenia w wypoczynku wakacyjnym;
9. nieprawidłowości w pracach zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka;
10. ustalania kar i nagród wyłącznie przez Dyrektora, podważania autorytetu wychowawców, pomijania sugestii wychowawców poszczególnych grup w kwestii nagradzania i karania wychowanków;
11. braku współpracy z MOS, MOW, szpitalami.

Oprócz ww. zagadnień, w piśmie poruszone były jeszcze kwestie, które wykraczają poza nadzór wojewody, zatem nie rozpatrywano ich zasadności.

W związku z powyższym, w dniach 5, 6 i 11 czerwca 2013 roku została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Domu Dziecka im. św. Mikołaja w Kątach Wrocławskich, na podstawie Zarządzeń Wojewody Dolnośląskiego Nr 131 z dnia 13.05.2013 r. i Nr 147 z dnia 31.05.2013 r. oraz upoważnienia Nr PS-KNPS.0030-218/13 wydanego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 4 czerwca 2013 r.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów w składzie: Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu, Grażyna Zielińska, Honorata Borowiec,

Piotr Szafarowicz – starsi inspektorzy wojewódzcy, kontrolerzy. Kontrolę wpisano do Książki Kontroli pod numerem 15. W celu zgromadzenia informacji dających całościowy obraz funkcjonowania jednostki, przeprowadzono rozmowy z pracownikami placówki i z wychowankami, którzy wypełnili także anonimową ankietę, uzyskano opinie z MOS-ów i MOW-ów odnośnie współpracy z Domem Dziecka, w których przebywały lub przebywają jego wychowankowie.

Celem przeprowadzonego postępowania kontrolnego była ocena funkcjonowania placówki w zakresie przestrzegania Praw Dziecka, wypełniania standardów opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonej dokumentacji, kwalifikacji pracowników, organizacji pracy placówki, wypełnianych przez pracowników obowiązków, zapewnienia wychowankom bezpiecznego pobytu w placówce, specjalistycznej działalności placówki typu terapeutycznego oraz ogólnej atmosfery panującej wśród dorosłych i dzieci w kontekście zagadnień podniesionych w inicjującym sprawę piśmie.

Podjęte czynności kontrolne polegały m.in. na sporządzeniu protokołów ustnych oświadczeń złożonych kontrolującym przez Dyrektora Placówki oraz pracowników. Z rozmowy kierowanej z wychowankami każdej z czterech Placówek sporządzono notatki służbowe. Dodatkowo, odebrano za potwierdzeniem, kserokopie dokumentacji dotyczącej pobytu wychowanków w Domu Dziecka i działań Placówki w tym zakresie. Celem stwierdzenia zgodności kwalifikacji zawodowych pracowników Placówki z obowiązującymi przepisami prawa, dokonano również przeglądu akt osobowych. Zebrano odpowiedzi wychowanków po przeprowadzeniu ankiety, która miała na celu zweryfikowanie informacji przekazanych w piśmie a stanem panującym w placówce. Ankieta zawierała 8 pytań, których odpowiedzi wymagały zaznaczenia tak lub nie. Pytania dotyczyły: uczestnictwa dzieci w akcjach charytatywnych, traktowania wychowanków przez osoby dorosłe, wypoczynku wakacyjnego, przyznawania kar i nagród.

Przeprowadzone działania kontrolne oraz zgromadzona dokumentacja pozwoliły na stwierdzenie następującego stanu faktycznego:

1. Dom Dziecka im. św. Mikołaja Caritas Archidiecezji Wrocławskiej posiada zezwolenie Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.24.2012 z dnia 2 stycznia 2013 rok. Jest prowadzony na zlecenie Powiatu Wrocławskiego przez Caritas Archidiecezji Wrocławskiej. Struktura organizacyjna Domu Dziecka opisana w decyzji wskazuje, że w jego skład wchodzi zespół czterech Placówek – dwie typu socjalizacyjnego dla 14 osób każda, interwencyjna z limitem na 14 osób oraz typu specjalistyczno-terapeutycznego dla 14 wychowanków. Obecnie funkcję Dyrektora pełni Pani Agnieszka Suska, której powierzono stanowisko 1 listopada 2011 roku. Pani Suska posiada wymagane kwalifikacje zawodowe.

2. Dom działa w oparciu o Regulamin Organizacyjny. Określa on m.in. zasady działania Placówki i jej organów, zadania dyrektora i zasady prowadzonych przez niego kontroli, procedury przyjmowania darów, zasady działania poszczególnych Placówek. Nie wskazano natomiast zadań, które mają one realizować. W § 22 błędnie wskazano kompetencje wychowawców do sporządzania diagnoz, w § 23 nie określono przyczyn i powodów opuszczania placówek przez podopiecznych, a jedynie co należy zrobić z dokumentacją dzieci po ich skreśleniu z listy.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 53-54*

3. W dniach kontroli w Domu przebywało:

- 7 wychowanków w Placówce Interwencyjnej
- 14 wychowanków w Placówce Typu Specjalistyczno-Terapeutycznego

- 10 wychowanków w Placówce Socjalizacyjnej Nr 1
- 13 wychowanków w Placówce Socjalizacyjnej Nr 2

Wszystkie dzieci mają postanowienia Sądu i skierowania, a dzieci z Placówki Specjalistyczno-Terapeutycznej dodatkowo jeszcze odpowiednie orzeczenia.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 29-32*

4. Badając zagadnienie dotyczące udziału wychowanków w zbiórkach żywności i kwestach ustalono, na podstawie przeprowadzonej ankiety i rozmów z dziećmi, że w Placówkach jest zwyczaj uczestniczenia w tego typu akcjach. Dotyczy to jednak tylko starszej młodzieży, która dobrowolnie wyraża chęć brania udziału w zbiórkach żywności i kweście. Odbywa się to na zasadzie wolontariatu. Młodzież z Placówki Specjalistycznej nie bierze udziału w tych akcjach. Wobec powyższego zarzut ten nie potwierdził się.

5. Podczas rozmowy z Dyrektorem Domu ustalono, że aktualnie jest 8 sponsorów z którymi nadal utrzymywany jest kontakt, żaden w okresie ostatniego roku nie zrezygnował ze współpracy. Natomiast sponsoring w większej części dotyczy teraz różnego typu działań na rzecz Placówek, a darowizny są przekazywane w dużej mierze w formie środków pieniężnych. W związku z tym może być odczucie wśród dzieci, że jest mniej darów. Są one też inaczej rozdysponowywane, np. jako nagrody tylko dla niektórych, za konkretne osiągnięcia. Dzieci zwróciły uwagę, że nie mogą obecnie wybierać sobie prezentów, np. pod choinkę, a co mogły robić wcześniej. Zrezygnowano z tego zwyczaju, ze względu na wygórowane oczekiwania wychowanków. W związku z tym, część sponsorów nie mogła się wywiązać z wcześniejszej obietnicy zakupu prezentów, ponieważ ich koszt przekraczał przeznaczone na to środki. W ostatnim czasie (około pół roku) dzieci indywidualnie otrzymały bluzy, szaliki, plecaki przy okazji wyjazdu na wycieczkę, a także owoce i produkty spożywcze – z krótkim terminem ważności. Podsumowując można stwierdzić, że gospodarowanie darami zmieniło się, w oczach dzieci na niekorzyść. Obecnie sponsoring w takiej formie, w porównaniu z tym co było wcześniej, nie jest odczuwalny przez dzieci, ponieważ nie ma on przełożenia na atrakcyjne i często przekazywane prezenty. Wskazane byłoby wychowankom uzmysłowić w szczerzej rozmowie, że działanie różnych podmiotów na rzecz Placówek przybiera różne formy i przedstawić listę sponsorów oraz zakres ich pomocy. To prawdopodobnie rozwiałoby ich podejrzenia i spekulacje.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 48, 48a*

6. Podczas kontroli przeanalizowano dokumentację ciężarnych wychowanek, rozmawiano z pielęgniarką i pracownikami – pedagogiem, wychowawcą oraz Dyrektorem Domu odnośnie zarzutów skierowanych pod adresem Pani Dyrektor – Agnieszki Suski. W przypadku F. C. stwierdzono, że decyzją zespołu z dnia 26.06.2012 r. została ona odwieziona do placówki opiekuńczo-wychowawczej w Rybniku (była wtedy w 6 m-cu ciąży), w której mogła przebywać ciężarne. Po raz kolejny umieszczono ją w Placówce Specjalistyczno-Terapeutycznej w Kątach 17.04.2013 r. Obecnie kontynuuje ona naukę w III klasie Gimnazjum w SOSzW w Kątach. 26.04.2013 r. została jej sporządzona diagnoza indywidualna oraz plan pomocy. Od momentu przyjęcia wychowanki do dnia kontroli (5.06.2013 r.) jej sytuacja nie została omówiona na żadnym z posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny. Podopieczna regularnie kontaktuje się ze swoim dzieckiem, które aktualnie przebywa w rodzinie zastępczej.

Pani Agnieszka Suska wyjaśniła sytuację ciężarnej A. L., jaka zaistniała na wycieczce podczas wejścia na szczyt góry Ślęza. W momencie gdy zgłosiła ona niechęć do uczestniczenia w wyprawie, pozostali wychowankowie zaczęli stopniowo również oponować

i stawiać sprzeciw. W związku z tym Pani Dyrektor wraz z wychowawcą podjęły decyzję, że podopieczna niebawem po wyjściu, powróci do schroniska pod opieką osoby dorosłej. Ponieważ ciężarna nie została poinformowana o zamiarach z nią związanych, większość wychowanków, wychowawców jak i ona sama, odebrała to jako złe traktowanie.

7. Analiza wyników ankiety wskazuje, że dzieci zauważają nierówne traktowanie wychowanków przez osoby dorosłe. Mocno akcentowały w rozmowie, że szczególnie Pani Dyrektor wybiera sobie podopiecznych, którym „można więcej”. Potwierdzili to też pracownicy w indywidualnych rozmowach z kontrolującymi. Okazywanie swoich większych, niczym nieuzasadnionych sympatii do jednych wychowanków w obecności innych, jest wysoce niepedagogiczne i niewychowawcze. Należy zachować „zdrowy” dystans do podopiecznych, nie faworyzować ich jawnie i bez powodu. W przypadku dzieci z domów dziecka, które są bardzo mocno wyczulone na zainteresowanie ich osobą, należy być szczególnie ostrożnym w wyrażaniu swoich opinii. Wskazane jest bezwzględnie wyeliminować takie zachowania.

Rozmowy z dziećmi i pracownikami nie potwierdziły zdarzeń, jakoby występujących w Placówkach, które miałyby polegać na przebywaniu dzieci w porze nocnej w zamkniętych pokojach wychowawców. Zdarzają się natomiast sytuacje, że któreś z dzieci nie może w nocy spać lub ma jakiś problem i wtedy chętnie udaje się do pokoju wychowawców.

*Dowód kontroli: akta sprawy str.38,39, 97-112*

8. Przeanalizowano sytuację dwójki rodzeństwa, których w opinii zgłaszających problem nie przygotowano do zmiany formy opieki tj. na rodzinę adopcyjną lub zastępczą, jak również zrobiono to bez wiedzy opiekunów prawnych. Analiza postanowień sądowych wskazuje, że procedury związane ze zmianą formy opieki przebiegały zgodnie z obowiązującym w tym zakresie prawem. Natomiast działania Placówki wobec dzieci odzwierciedlają protokoły z posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka i indywidualne plany pomocy.

W przypadku rodzeństwa L., które z Placówki odeszło 20.07.2012 r., w protokołach z posiedzeń zespołów z dnia:

- 18.05.2012 r. wynika, że dzieci mają być zgłoszone do adopcji i należy je przygotować do zmiany formy opieki,
- 27.06.2012 r. wynika, że 13.06.2012 r. zgłoszono je do adopcji i dzieci pozostają w Placówce do czasu umieszczenia ich w rodzinnym domu dziecka.

W indywidualnych planach pomocy rodzeństwa L., na okres od marca 2012 r. do sierpnia 2012 r., brak modyfikacji ze względu na zgłoszenie do ośrodka adopcyjnego oraz brak informacji o pracy przygotowującej dzieci do przejścia do rodziny zastępczej czy rodziny adopcyjnej. Opiekunem prawnym dzieci od 29.07.2011 r. był nadal pracujący w Placówce wychowawca.

W przypadku rodzeństwa W., które z placówki odeszło 24.07.2012 r., w protokołach z posiedzeń zespołów z dnia:

- 18.05.2012 r. wynika, że zespół podjął decyzję o umieszczeniu dzieci w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka.
- 27.06.2012 r. wynika, że dzieci pozostają w placówce do momentu uregulowania sytuacji prawnej w związku z ustanowieniem rodziny zastępczej.

W indywidualnych planach pomocy rodzeństwa W., na okres od marca 2012 r. do sierpnia 2012 r., są zapisy o przygotowaniu dzieci do zmiany formy opieki. Opiekun prawny dzieci już na posiedzeniu zespołu w dniu 14.06.2011 r. wnioskował o rodzinę adopcyjną lub zastępczą dla nich.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 41-44a, 84*

W związku z powyższym nie wszystkie zarzuty odnośnie procedury o zmianę formy opieki nad dziećmi są zasadne. Pomimo, że opiekun prawny jest stroną w sprawie, jego obecność na posiedzeniu w Sądzie nie jest wymagana i potrzebna przy wydawaniu postanowienia. Natomiast są braki w dokumentacji, w indywidualnych planach pomocy. nie ma modyfikacji odnośnie zmieniającej się sytuacji prawnej dzieci.

9. Inspektorzy prowadzący kontrolę uzyskali informacje od dzieci i pracowników, że rzeczywiście zaistniała sytuacja, w której wychowankowie mieli wgląd w różną dokumentację. Zdarzyło się to w trakcie remontu pomieszczeń biurowych, z których wynoszono cały sprzęt. Przy tej okazji dzieci zaglądały i czytały zawartość teczek z dokumentami. W przyszłości należy dołożyć wszelkich starań, aby podobne sytuacje nie miały miejsca, a osoby odpowiedzialne za dokumentację wychowanków przykładały większą dbałość o jej właściwe zabezpieczenie przed osobami niepożądanymi.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 39*

10. W trakcie rozmów kontrolujących z dziećmi z poszczególnych Placówek uzyskano informacje dotyczącą wypoczynku wakacyjnego lub zimowego. Wychowankowie potwierdzili swoje odpowiedzi z ankiety, że wypoczynek jest organizowany, że wyjeżdżają poza Kąty Wrocławskie. Nie wnosiły jednocześnie uwag co do miejsc wypoczynku, sposobu jego organizacji i długości trwania. W okresie ostatniego roku odbyły się wyjazdy od jednodniowych do kilkunastodniowych:

- Jednodniowe – na festyn do Małkovic, do wesołego miasteczka w Chorzowie, dwukrotnie do Wrocławia, do Zamku Książ na imprezę „Niespodzianka”, dwukrotnie na mecze piłkarskie do Wrocławia – Stadion Miejski i Olimpijski.
- Kilku i kilkunastodniowe – dwutygodniowe kolonie w Lebie, w Sulistrowiczkach, w Mrzeżynic, dwukrotny kilkudniowy pobyt w Sulistrowiczkach – w okresie po ostatnich świątach Bożego Narodzenia do 2 stycznia 2013 r. i w okresie ferii zimowych.

Zarzut więc nie potwierdził się, natomiast częściej niż gdzie indziej organizowane były pobyty w Sulistrowiczkach, co nie stanowi żadnej nieprawidłowości.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 97-112*

11. Przeanalizowano protokoły z posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, które odbyły się na przestrzeni roku, od lutego 2012 r. do kwietnia 2013 r., kiedy odbył się ostatni zespół przed kontrolą. Szczególnie zwrócono uwagę na listy osób obecnych na posiedzeniach. Zwolowane były one w bardzo liczny składzie – około 30-osobowym, są to tzw. duże posiedzenia, których częstotliwość uregulowana jest w przepisach. Odbyły się:

- 18.05.2012 r. – obecność 25 członków,
- 27.06.2012 r. – obecność 23 członków,
- 23.01.2013 r. – obecność 23 członków.

Natomiast w pozostałych posiedzeniach, tzw. mniejszych, doraźnych, wynikających z bieżących potrzeb i zmian w sytuacjach życiowych wychowanków, których w kontrolowanym okresie było 8, uczestniczyło najmniej 5 osób, najwięcej 11. Zarzut nie potwierdził się.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 52-53*

12. Analiza ankiet, rozmowy z dziećmi i pracownikami potwierdziły, że system nagradzania i karania stosowany w Domu jest najslabiej działającym elementem w jego organizacji. Jednocześnie wskazywano, że właściwie nie ma reguł przy stosowaniu kar i nagród, są one przyznawane uznaniowo przez Dyrektora Placówki. Problem jest tym bardziej odczuwalny przez wychowanków, że mają oni poczucie, że za to samo przewinienie różne osoby dostają różne kary, co z punktu widzenia procesu wychowawczego jest niedopuszczalne. Również

pracownicy sygnalizowali fakt, że ich sugestie przy ostatecznym wyznaczaniu kar przez Dyrektora, odnośnie wychowanków z ich grup nie są brane pod uwagę. Współpraca pomiędzy Dyrektorem i personelem w powyższym obszarze jest na niewystarczającym poziomie. Zważając na to, że dobrze opracowany i konsekwentnie stosowany system nagradzania i karania jest doskonałym narzędziem w rękach wychowawców, wskazane jest niezwłocznie go wypracować, biorąc pod uwagę również głos podopiecznych. Większość próśb, zadań, obowiązków nakładanych na dzieci, młodzież czy nastolatków oparta jest na ich motywacji do wykonania tych poleceń. W Placówce dało się odczuć, że podopiecznym w ogóle na niczym nie zależy, bo czy robią coś dobrze czy źle, kara będzie taka jaką przyzna Pani Dyrektor, nagrody nie będzie, a tzw. „wybrańcy” i tak się obronią.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 38-40, 97-112*

13. Podczas rozmów z personelem i dziećmi zwracano wielokrotnie uwagę, że dzieci mają bardzo wiele ograniczeń i zakazów. Przede wszystkim, wskazano całkowity zakaz wychodzenia podopiecznym na zewnątrz - poza Dom. Nie mogą samodzielnie pójść do miasteczka, nie mogą również wychodzić na urodziny do swoich kolegów. Można domniemywać, że jest to przyczyna powtarzających się systematycznie ucieczek z Placówki. O ile w przypadku dzieci młodszych (choć ich wiek oscyluje w granicach 10 -12 lat) czy podopiecznych z Placówki Specjalistyczno-Terapeutycznej, ma to swoje uzasadnienie, tak w przypadku starszych wychowanków jest to niezrozumiałe. Placówki opiekuńczo-wychowawcze nie są jednostkami zamkniętymi, więc ww. sytuacje mogłyby zdarzać się sporadycznie, a nie jako twarda reguła. Poza tym, samodzielne np. zakupy przygotowują młodzież do samodzielności, kształcą umiejętności poruszania się w otaczającym świecie, uczulają na przestrzeganie reguł. Wychowawcy nie godzą się na przyjęty w Domu system, w związku z czym część z nich wniosowała o zmianę tego zwyczaju, jednak bezskutecznie. Należy zatem bezwzględnie powziąć działania w kierunku większej swobody wychowanków. Stopniowe eliminowanie restrykcyjnych zasad, mądrze opracowany system motywacyjny i konsekwentne stosowanie wypracowanych reguł, powinno w przyszłości zaowocować być może większą dyscypliną, zadowoleniem dzieci i lepszą atmosferą w Placówkach.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 38-40, 97-112*

14. Niepokojące są sytuacje, gdy pracownicy pedagogiczni, głównie wychowawcy, czują się pomijani w decydowaniu o swoich wychowankach. Mają poczucie, że nie mogą samodzielnie podjąć jakiegokolwiek decyzji. Specjaliści nie mogą się zajmować swoimi obowiązkami, tylko zadaniami wykraczającymi poza ich podstawowy zakres czynności, przyznanymi przez Dyrektora i muszą je wykonywać przez dłuższy czas. Z niewiadomych przyczyn są ograniczenia w przypadku psychologa w kontaktach z MOS, MOW i ze szkołami, a w przypadku pielęgniarki ze szpitalami. Organizacja czasu pracy specjalistów eliminuje ich wzajemne kontakty, a także jest niesprzyjająca dla pracy z dziećmi. Wszystkie wyżej wymienione sytuacje wpływają niekorzystnie na proces opiekuńczo-wychowawczy, na postawy wychowanków, na więzi pomiędzy nimi a Placówką i w niekorzystnym świetle stawiają Dom przed podmiotami zewnętrznymi – MOW, MOS, szpital.

Należy zatem wypracować system współpracy pomiędzy pracownikami Placówek, zakresy ich obowiązków dostosować do rzeczywiście wykonywanych zadań, odpowiednio wyposażyć ich warsztat pracy, uregulować i poszerzyć kontakty pracowników z podopiecznymi przebywającymi w MOS, MOW, w szpitalach, pozwolić na większą samodzielność pracowników w decyzjach odnośnie wychowanków. W przypadku specjalistów należy także dostosować ich czas pracy do czasu przebywania dzieci na terenie Placówek.

Rozmowy z pracownikami uwidoczniły również trudności w komunikacji z personelem administracyjnym - Sekretarką, a także Dyrektorem i Pracownikiem Socjalnym, co może

skutkować błędami przy wykonywaniu przez pracowników swoich obowiązków. Otrzymują oni niepełne lub mało wyczerpujące informacje o zakresie zadań doraźnie przydzielonych, (które mają wykonać). W związku z tym każda ze stron musi przykładąć większą uwagę, by te komunikaty były doprecyzowane, zrozumiałe i nie budziły wątpliwości, na czym ma polegać wykonanie zadania.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 34,38-40*

15. Kontrola objęła również ocenę współpracy Domu z Młodzieżowymi Ośrodkami Socjoterapii i Młodzieżowymi Ośrodkami Wychowawczymi. W związku z tym skierowano pisma do siedmiu jednostek, w których przebywały lub nadal przebywają dzieci z Placówki z Kątów, z prośbą o wyrażenie opinii odnośnie wzajemnej współpracy. Opinie w tym zakresie przedstawiają się następująco:

- MOW Wałbrzych – są problemy z ustaleniami terminów urlopowania wychowanka, nagłym, niezapowiedzianym odbieraniem i przywożeniem chłopca, długim oczekiwaniem na zgłoszoną potrzebę chłopca w zakresie zakupu odzieży. W dniu 9.05.2013 r. Dyrektor MOW wystosował pismo do Dyrektora Domu w Kątach odnośnie konieczności spotkania się i ustalenia zasad współpracy.
- MOS Nr 2 Wrocław – są systematyczne przepustki, zdarzają się jednak sytuacje, kiedy chłopiec nie jest urlopowany z nikomu nieznanymi przyczynami. Pracownicy MOS otrzymują sprzeczne informacje na temat wychowanka od kadry zatrudnionej w Kątach – wychowawców/pedagoga w stosunku do tego co przekazuje Dyrektor Pani A. Suska, jego potrzeby odzieżowe są zabezpieczone. Pod koniec czerwca miało dojść do spotkania pomiędzy pracownikami DDz oraz opiekunami z MOS odnośnie powrotu chłopca do Placówki.
- MOW Nr 5 Józefów – są systematyczne urlopowania, jest odpowiednie wyposażenie w odzież i przybory. Niezrozumiałym był natomiast ruch ze strony Placówki w Kątach, która pomimo wcześniejszych ustaleń z MOW odnośnie usamodzielnienia wychowanki, skreśliła ją tuż przed ukończeniem 18 r.ż. z listy wychowanków, gdy ta przebywała jeszcze w MOW i była uczennicą szkoły funkcjonującej przy nim. Tę sprawę wyjaśniono z Panią A. Suską, przeanalizowano dokumentację dziewczyny. Procedura skreślenia odbyła się zgodnie z prawem. Placówka poprosiła Sąd o uchylenie postanowienia dotyczącego umieszczenia wychowanki w placówce op.-wych. Z urzędu zmieniono treść postanowienia, które umożliwiło skreślenie jej z listy. Sprawa została zainicjowana przez Placówkę we wrześniu 2012 roku, więc niezrozumiałe jest utrzymywanie tego faktu w tajemnicy przed MOW. Wyeliminowało to natomiast Dom Dziecka z obowiązku podjęcia się przeprowadzenia do końca procedury usamodzielnienia dziewczyny, jak również przybliżyło Placówkę do osiągnięcia standardu liczebności przed końcem 2012 roku.
- MOS Strzelin – zachowanie wychowanka w MOS nie budzi zastrzeżeń, chłopiec prosił opiekuna prawnego, psychologa i pedagoga ze szkoły o częstsze wyjazdy do Kątów. Prośby były negatywnie oceniane przez Dom, z powodu problemów z chłopcem podczas przepustek. Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych (MOS) wystąpił z oficjalnym pismem do Dyrektora Placówki z Kątów w celu uzgodnienia systematycznego zabierania podopiecznego. Obecnie współpraca uległa poprawie.
- MOW Nr 1 Mrowiny – kontakty z Domem Dziecka następują zwykle na koniec semestru. Wyjazdy chłopca są bardzo rzadkie. Wychowanek w roku szkolnym 2012/13 był urlopowany tylko jeden raz na Święta Bożego Narodzenia. Ma zapewnione podstawowe potrzeby odzieżowe, przybory szkolne i kieszonkowe.
- MOS Nr 3 Wrocław – są regularne urlopowania, jednak współpraca z Domem jest „zła”, chłopiec jest zbyt późno przywożony na lekcje po przepustkach, MOS jest zaskakiwany godzinami odbioru chłopca (nie są one ustalane w porozumieniu), brak jakiegokolwiek

współpracy w celu określenia właściwej pomocy terapeutycznej i opiekuńczej dla wychowanka, odczuwalny jest brak wsparcia w tym zakresie ze strony Domu. Wszelkie uwagi w tym obszarze i zgłaszane przez Ośrodek są ignorowane.

- MOS Kłodzko – są rzadkie przepustki i wyjazdy wychowanka do Domu, pomimo wielokrotnych jego próśb w tej sprawie. Placówka w Kątach często odmawia transportu chłopca ze szpitali. Współpraca z Domem jest niewystarczająca, pracownicy MOS mają wrażenie, że nie zaspokajają on potrzeb chłopca w zakresie przynależności do miejsca, w tym również brak oparcia i znikome starania w budowaniu wzajemnych więzi. Jako jedyne dziecko pozostał w MOS na Święta Bożego Narodzenia, będąc na przepustce szpitalnej. Utrudniony jest kontakt z opiekunami prawnymi chłopca. Brak odzewu ze strony pracowników DDz, nikt nie oddzwania do chłopca pomimo jego telefonów. Chłopiec nie ma motywacji do zmiany swoich zachowań, ponieważ najwartościowsze dla niego nagrody – wyjazdy do Kątów, są mu regularnie odmawiane przez Dyrektora DDz, z argumentem przewodnim - złe zachowanie.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 13-27,80-82*

Istnieje również problem z odwiedzinami wychowanków przebywających w szpitalach. Zwyczajowo są one w Placówce mało praktykowane z powodu zakazów ze strony Pani A. Suski. Dopuszcza się natomiast kontakty telefoniczne. Do kontaktów jest upoważniony psycholog. Jeśli w ogóle zdarzają się, to odwiedziny są bardzo rzadkie.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 34, 39*

W związku z powyższymi przytoczonymi, w większości negatywnymi opiniami, które pokazują, że przebywających w MOS, MOW wychowanków pozostawia się bez wsparcia ze strony Domu, wskazane jest zweryfikować przyjęte w Placówce zwyczaje. Dla wychowanków pozostających w obcym środowisku, szczególnie ważne jest poczucie przynależności i więzi, co może im tylko zapewnić w miarę możliwości częsty kontakt z Domem, wychowawcami i innymi pracownikami. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku podopiecznych, którzy skierowani zostali do szpitali.

Współpraca z Placówką w ocenie dyrektorów MOW i MOS jest mało zadawalająca.

16. Przeanalizowano dokumentację wychowanków prowadzoną przez pracownika socjalnego. Opracowane przez niego „diagnozy indywidualne wychowanka” zawierają oprócz opisu sytuacji rodzinnej, wskazania wychowawcze i dydaktyczne. Pomieszczone są w nich wskazania dla rodziców i dzieci. Również błędnie nazwano diagnozy, wcześniej były to diagnozy środowiska rodzinnego. W dokumentacji znajduje się bardzo znikoma informacja odnośnie pracy z rodziną.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 33,35*

17. Kontrola Domu Dziecka wykazała również nieprawidłowości w Placówce Specjalistyczno-Terapeutycznej. Ze względu na jej rolę i zadania, osoby kontrolujące zwróciły uwagę na jej funkcjonowanie w kontekście specjalistycznego charakteru.

Placówka usytuowana jest w budynku administracyjnym, na pierwszym piętrze. Rzuca się w oczy przede wszystkim ubogość w jej wystroju i wyposażeniu. Z materiałów edukacyjnych, potrzebnych w prowadzeniu zajęć z dziećmi (wszystkie posiadają orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, a niektóre także o niepełnosprawności), są materiały plastyczne, sportowe, gry planszowe, puzzle. Dopiero w dniu kontroli jedna z wychowawczyń poprosiła Dyrektora o zakup chusty Klanzy. W opinii kontrolujących to wyposażenie na pewno nie stanowi o jej specyficznym charakterze. W innym miejscu w Placówce też nie ma wydzielonych pomieszczeń, w których odbywają się pod nadzorem specjalistów ukierunkowane zajęcia socjoterapeutyczne czy inne, o podobnym charakterze. Braki te mają więc przełożenie na rodzaj przeprowadzanych z dziećmi zajęć. Jako specjalistyczne, prowadzone głównie przez wychowawców (obie panie tam zatrudnione wcześniej nie



pracowały z dziećmi, jest to ich pierwsza praca o takim charakterze), wskazywano zajęcia kulinarne, sportowe lub plastyczne, w pojedynczych przypadkach socjoterapeutyczne, ale nie wiadomo przez kogo prowadzone. Wpisy w dokumentacji odnośnie ww. obszaru były nieregularne, sporadyczne, pomimo tego – jak wyjaśniły obie wychowawczynie – prowadzone były regularnie. Specjaliści zatrudnieni w Domu – psycholog i pedagog nie pracują z wychowankami tej Placówki, ponieważ nie mają wymaganych uprawnień do prowadzenia specjalistycznej terapii. Inni specjaliści też nie są zatrudnieni. Tylko jeden wychowanek od tygodnia korzystał z pomocy udzielanej w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej we Wrocławiu, przy ulicy Wołowskiej.

Żaden z 7 podopiecznych stale przebywających w Placówce i obecnych podczas kontroli nie miał opracowanego programu terapeutycznego. Sytuacja ta jest tym bardziej nieprawidłowa i niepokojąca, że każdy z tych wychowanków przebywał w Szpitalu (w Bolesławcu, Lubiążu czy Zaborze), z którego przy wypisie wydano zalecenia związane z oddziaływaniem terapeutycznym czy socjoterapeutycznym. Nie ma to odzwierciedlenia ani w dokumentacji, a tym bardziej w działaniach. W tej sytuacji wniosek nasuwa się sam – działalność tej Placówki jest niezgodna z jej profilem. Nie może ona funkcjonować w takim kształcie jak obecnie, pod szyldem Placówki Specjalistyczno-Terapeutycznej. Analiza pozostałej dokumentacji wskazuje, że jest w niej wiele niedociągnięć, błędów, braków. W planach pomocy są bardzo lakoniczne wpisy, powtarzane z poprzednich planów, brak konkretnie wskazanych działań, niektóre nie posiadają celów krótko – długoterminowych. Brak modyfikacji planów. Karty pobytu są punktowe, opatrzone w komentarz, ale niezgodne z obecnie obowiązującym rozporządzeniem w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W kartach udziału w zajęciach specjalistycznych są bardzo skromne zapisy, typu – „zajęcia socjoterapeutyczne”, brak w nich dat i podpisów, opisu przebiegu zajęć, pod jakim kątem są prowadzone i przez kogo.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 37,49-50*

18. Kwalifikacje zawodowe pracowników, za wyjątkiem osoby wykonującej zadania pracownika socjalnego, są odpowiednie do zajmowanych stanowisk. Pani M.J. posiada świadectwo ukończenia Szkoły Policealnej w zawodzie specjalista ds. pracy socjalnej, licencjat na kierunku pedagogika specjalna o specjalności terapia zajęciowa. Pierwsza umowa obowiązująca od 09.08.2012 r. do 31.12.2012 r. dotyczyła stanowiska wychowawcy. Natomiast od 01.11.2012 r. Pani M.J. powierzono stanowisko „aspiranta pracy socjalnej”. W dokumentacji brak zakresu obowiązków na ww. stanowisku. Od 01.01.2013 r. została jej przedłużona umowa do 31.12.2016 r. Obecnie Pani Jędrasik jest w trakcie studiów II stopnia na kierunku praca socjalna. Na dzień kontroli nie posiada kwalifikacji do wykonywania zadań pracownika socjalnego.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 4*

19. Podczas kontroli przeanalizowano także ruch kadrowy. W okresie roku zostało zwolnionych bądź nie przedłużono umów z 10 pracownikami merytorycznymi oraz w sumie z 5 pracownikami administracyjnymi, obsługowymi i pielęgniarzką. Niektóre z tych osób były wieloletnimi pracownikami Domu Dziecka. Z punktu widzenia procesu opiekuńczo-wychowawczego tak liczna wymiana kadry w przeciągu stosunkowo krótkiego czasu nie jest korzystna. Tym bardziej, że na jej miejsce przyjmowane są osoby z małym lub żadnym doświadczeniem w pracy z dziećmi.

*Dowód kontroli: akta sprawy str. 55*

Podsumowując, należy stwierdzić, że niepokój zawarty w piśmie osób zgłaszających problemy w Placówce nie jest całkowicie pozbawiony podstaw. Wskazane uchybienia w działaniu Domu zostały podczas kontroli zweryfikowane, część z nich znalazła potwierdzenie, część nie. Odmienny sposób kierowania Domem przez obecnego Dyrektora w stosunku do poprzedniego, na pewno wpłynął na zmianę niektórych zwyczajów, od dłuższego czasu przyjętych w Placówce. Nie budzi to jednak sprzeciwu. Natomiast trzeba pamiętać, że

reorganizacja w tej konkretnej sytuacji powinna się wiązać z dialogiem z kadra i podopiecznymi, którzy przecież do tej pory inaczej funkcjonowali. Samodzielne i bezkompromisowe podejmowanie decyzji przez Dyrektora nie sprzyja akceptacji ze strony tych, których dotyczą zmiany. Wyczerpująca informacja, jasne reguły działania, przejrzysty system motywacyjny, poszanowanie współpracowników, sprawiedliwe i równe traktowanie całej społeczności Domu, to są obszary które w Placówce należy od nowa wypracować. W opinii kontrolujących w ww. obszarach istnieje zaburzona komunikacja, w związku z czym pojawia się dużo nieporozumień i nadinterpretacji wzajemnych działań, tak z jednej jak i z drugiej strony. Pracownicy oczekują od Dyrektora większej otwartości, zaufania i dojrzałości w swoich reakcjach, Dyrektor lojalności. Oczekiwania te podyktowane są chęcią utrzymania dobrej współpracy w dobrze prowadzonej placówce. Obecna sytuacja destabilizuje pracę wychowawczą, źle wpływa na funkcjonowanie dzieci i powoduje bardzo niekorzystną atmosferę w Placówce. Pośrednio skutkuje także dynamicznymi zmianami w obsadzie kadry pedagogicznej. W obecnej więc sytuacji, w związku z problemami w prowadzeniu placówki należy dołożyć wszelkich starań, aby dojść do konstruktywnych rozwiązań w celu niwelowania tych nieprawidłowości. Przede wszystkim należy podjąć działania wyjaśniające i organizacyjne, mające na celu przywrócenie właściwych wzajemnych relacji i porządku w Domu. Dobro wszystkich osób dorosłych i dzieci objętych opieką oraz zgodna, spokojna i efektywna praca opiekuńczo-wychowawcza, powinny stanowić motto dla dalszego działania Placówki.

Należy także uporządkować dokumentację dotyczącą wychowanków oraz zastanowić się nad charakterem i istnieniem Placówki Specjalistyczno - Terapeutycznej. Na dzień kontroli nie spełnia ona trudnych do osiągnięcia standardów tego typu jednostki w zakresie bazy i wyposażenia, przygotowanej merytorycznie obsady kadrowej – w tym terapeutów, psychologów (może lekarzy), a w szczególności prowadzonych zajęć, jak również nie zapewnia specjalistycznej pomocy w porozumieniu z innymi podmiotami. Nie doszukano się podczas kontroli, aby ta Placówka zapewniała zajęcia socjoterapeutyczne, korekcyjne, kompensacyjne, logopedyczne, terapeutyczne, a dzieciom niepełnosprawnym rehabilitację i zajęcia rewalidacyjne. Jednocześnie należy nadmienić, że w marcu 2013 roku w Domu Dziecka, w dwóch jego Placówkach - w tym w Terapeutycznej, została przeprowadzona kontrola uproszczona, podczas której zwrócono uwagę na poważne braki w dokumentacji zajęć specjalistycznych. Wskazano wówczas aby je uzupełnić. Wtedy również od Dyrektora i pedagoga przyjęto oświadczenie do sprawozdania, że wychowankowie tej Placówki regularnie uczestniczą w zajęciach specjalistycznych na terenie szkół. Ani podczas poprzedniej kontroli ani w trakcie obecnej żadnych dokumentów w tym zakresie nie było.

W trakcie czynności kontrolnych na terenie wokół Placówki przeprowadzono remont, m.in. nawierzchni chodników i drogi dojazdowej. W opinii kontrolujących teren nie był w żaden sposób zabezpieczony przed wychowankami. Wystające elementy metalowe, dziury, ciężki sprzęt zagrażały bezpieczeństwu dzieci. Należy w przyszłości wykazywać większą odpowiedzialność i dbałość w tym zakresie.

**W wyniku przeprowadzenia czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:**

1. Błędy i braki w zapisach Regulaminu organizacyjnego.
2. Nierówne traktowanie dzieci.
3. Brak modyfikacji indywidualnych planów pomocy.
4. Brak poczucia bezpieczeństwa w związku z mało czytelnym systemem karania i nagradzania.
5. Nieuregulowana kwestia wyjść wychowanków poza Placówkę.

6. Zakresy czynności specjalistów nie są adekwatne do ich rzeczywiście wykonywanych obowiązków.
7. Czas pracy specjalistów nie jest dostosowany do czasu przebywania dzieci w Placówce.
8. Brak poczucia bezpieczeństwa podopiecznych przebywających w MOS, MOW w związku z brakiem kontaktów z Placówką.
9. Braki w dokumentacji pracownika socjalnego (praca z rodziną) oraz niewłaściwe ich nazewnictwo.
10. Brak kwalifikacji osoby wykonującej zadania pracownika socjalnego.
11. Placówka Typu Specjalistyczno-Terapeutycznego nie zapewnia zajęć o charakterze specjalistycznym, a także innych zajęć dobranych według indywidualnych potrzeb wychowanków.

Na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w związku z art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, ze zm.), wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:

1. **Należy dokonać poprawek w Regulaminie Placówki, tak by jego zapisy były zgodne z przepisami pw. Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 292 poz. 1720) oraz stanem faktycznym.**

Podstawa prawna: art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. h ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, ze zm.), Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 292 poz. 1720).

**Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie**

2. **Należy przestrzegać prawa dziecka w zakresie równego ich traktowania.**

Podstawa prawna: art. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, ze zm.).

**Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie**

3. **Należy modyfikować plany pomocy, jeśli występują zmiany w życiu wychowanka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku.**

Podstawa prawna: § 15 ust. 5 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 292 poz. 1720).

**Termin realizacji zalecenia: na bieżąco.**

4. **Należy stworzyć takie warunki w Placówce, aby zapewniły one wychowankom poczucie bezpieczeństwa, sprawiedliwego traktowania, szczególnie w zakresie wyznaczania kar i nagród.**

Podstawa prawna: § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 292 poz. 1720).

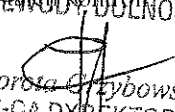
**Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.**

- 5. Należy wychowanków przygotowywać do samodzielnego, społecznie akceptowanego i odpowiedzialnego życia.**  
Podstawa prawna: art. 33 pkt 2 lit. a, b, c ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, ze zm.).  
**Termin realizacji zalecenia:**
- 6. Należy przestrzegać zakresu obowiązków pracowników określonych przy zawieraniu umów o pracę, ewentualnie zmieniać je w przypadku zaistnienia uzasadnionych potrzeb.**  
Podstawa prawna: ustawa Kodeks Pracy z dnia 26 czerwca 1974 r. (Dz.U.1998.21.94 j.t., ze zm.)  
**Termin realizacji zalecenia:** zgodnie z potrzebami
- 7. Należy dostosować czas pracy specjalistów do czasu przebywania dzieci w Placówce.**  
Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 5, 11, 12, Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 292 poz. 1720).
- 8. Należy stworzyć takie warunki w Placówce, aby zapewniły one wychowankom poczucie bezpieczeństwa, poczucia przynależności, więzi.**  
Podstawa prawna: § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 292 poz. 1720).  
**Termin realizacji zalecenia:** na bieżąco.
- 9. Należy dokumentować pracę z rodziną wychowanka.**  
Podstawa prawna: art. 33 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, ze zm.), § 14 ust. 4 pkt 3, § 15 ust.4 pkt 3 lit. b, c, e Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 292 poz. 1720).  
**Termin realizacji zalecenia:** na bieżąco.
- 10. Na stanowisku pracownika socjalnego powinna być zatrudniona osoba która spełnia wymagania kwalifikacyjne określone w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.**  
Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, ze zm.).  
**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie
- 11. Placówka opiekuńczo-wychowawcza typu specjalistyczno-terapeutycznego powinna zapewniać swoim wychowankom zajęcia wychowawcze, socjoterapeutyczne, korekcyjne, kompensacyjne, logopedyczne, terapeutyczne, rekompensujące braki w wychowaniu w rodzinie i przygotowujące do życia społecznego, a dzieciom niepełnosprawnym także odpowiednią rehabilitację i zajęcia rewalidacyjne.**  
Podstawa prawna: art. 105 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, ze zm.).  
**Termin realizacji zalecenia:** niezwłocznie

Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie do dnia **15 sierpnia 2013r.** winien przekazać Wojewodzie Dolnośląskiemu informację o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystania wniosków lub przyczyn ich niewykorzystania, bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to jednak realizacji czynności kontroli.

Wojewoda DOLNOŚLĄSKIEGO  
  
Dorota Gzybowska  
Z-CIA DYREKTORA  
..... Wydziału Nadzoru i Kontroli .....  
(kierownik jednostki kontrolowanej)

Do wiadomości:

1. Dyrektor Domu Dziecka w Kątach Wrocławskich
2. Starosta Powiatu Wrocławskiego
3. Wydział Nadzoru i Kontroli w/m
4. a/a

