



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KE.431.33.2020.BJ

Wrocław, dnia 22 grudnia 2020 r.

Pan
Łukasz Białkowski
Wójt Gminy Ciepłowody

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 9 października 2020 r. do 16 listopada 2020 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 października 2020 r. nr 61 (sygn. NK-KE.0030.61.2020.BJ) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – inspektor wojewódzki Bartosz Jędrzyak - przeprowadził w Urzędzie Gminy Ciepłowody, z siedzibą przy ul. Kolejowej 3, 57-211 Ciepłowody (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półroczu 2020 r. (sygn. NK-KE.430.4.2020.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwany dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 r., poz. 1439, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę

i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2019 r., poz. 1437 z późn. zm., zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylecia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli (tj. 1 października 2020 r.).

Ze względu na wprowadzenie przez Ministra Zdrowia rozporządzenia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r., poz. 491 z późn. zm.) w celu zachowania środków bezpieczeństwa zarówno dla kontrolującego jak i kontrolowanego, kontrola prowadzona była za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) oraz poczty tradycyjnej. W toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w całym okresie objętym kontrolą pełnił Pan Łukasz Białkowski – Wójt Gminy Ciepłowody¹.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś. wykonywane są w ramach Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Infrastruktury Społecznej w zakresie u.c.p.g.², natomiast zadania wynikające z ustawy z.z.w.z.o.ś. nie zostały w Regulaminie Organizacyjnym przypisane do zadań komórek organizacyjnych Urzędu.

W trakcie kontroli ustalono, iż od roku 2014 r. sprawy w zakresie udzielania zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. prowadził pracownik zatrudniony na stanowisku kierownika w Referacie Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Infrastruktury Społecznej zgodnie z podpisanym dnia 4 listopada 2014 r. zakresem czynności oraz pracownik zatrudniony na stanowisku młodszego referenta ds. gospodarki nieruchomościami i gospodarki komunalnej w Referacie Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Infrastruktury Społecznej zgodnie z podpisanym dnia 4 listopada 2014 r. zakresem czynności. Od 2019 r. sprawy związane wydawaniem zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. prowadził też kolejny pracownik, zgodnie z zakresem czynności podpisanym dnia 4 marca 2019 r., zajmujący stanowisko kierownika w Referacie Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Infrastruktury Społecznej.

[dowód: akta kontroli str.: 32-43]

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 21 października 2020 r. (sygn. OŚRIS.6233.2.2020) zadania wynikające z ustawy u.c.p.g., w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt realizowane są na podstawie corocznie przyjmowanego i realizowanego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz

¹ Zgodnie z wynikami wyborów wójta w Gminie Ciepłowody na kadencję 2014-2018 dostępnymi pod adresem: https://samorząd2014.pkw.gov.pl/360_Wybory_Burmistrza_-_I_tura/0/022402.html oraz na kadencję 2018-2023 dostępnymi pod adresem: https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/022402#results_vote_elect_mayor_round_1.

² Zgodnie z § 22 załącznika do Zarządzenia nr 39/11 Wójta Gminy Ciepłowody z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Ciepłowody (zwanego dalej „Regulaminem Organizacyjnym”).

zapobiegania bezdomności. Urząd zawiera umowę ze Stowarzyszeniem Przyjaciół Zwierząt „Azyl” - Schroniskiem dla zwierząt w Dzierżoniowie oraz Fundacją „Pod Psią Gwiazdą” prowadzącą schronisko dla zwierząt w Kłodzku. Na temat zadań w zakresie prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części nie udzielono kontrolerowi odpowiedzi. Kontrolowany wskazał także, iż zadania wynikające z ustawy z.z.w.z.o.ś. wykonywane są przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Ciepłowodach, stanowiący gminną jednostkę organizacyjną.
[dowód: akta kontroli str.: 30-31]

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Wójta Gminy Ciepłowody zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następującym akcie prawa miejscowego:

- Uchwała nr 270/XLII/14 Rady Gminy Ciepłowody z dnia 11 czerwca 2014 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełnić przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r., poz. 2781, zwana dalej „uchwałą o bezdomnych zwierzętach”).

W dniu 26 listopada 2020 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 listopada 2020 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono w przewidzianym do tego terminie (tj. do 7 grudnia 2020 r.) zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 listopada 2020 r., zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia. W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

W związku z przedmiotową kontrolą przekazuję niniejszy projekt wystąpienia pokontrolnego.

Wykonywanie zadania w zakresie udzielenia zezwoleń, o których mowa w u.c.p.g., przez Wójta Gminy Ciepłowody ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Zgodnie z pismem z dnia 6 października 2020 r. (skorygowanym wyjaśnieniami z dnia 21 października 2020 r.), w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 1 października 2020 r., Wójt Gminy Ciepłowody wydał 5 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych i 1 decyzję w przedmiocie zmiany udzielonego zezwolenia.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g. dla zezwoleń na prowadzenie działalności określonych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g. W odniesieniu do ewidencji podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wymaganej na podstawie art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś., kontrolowany w wyjaśnieniach

z dnia 21 października 2020 r. wskazał, iż „(...) zadania realizowane są przez gminną jednostkę organizacyjną (Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Ciepłowodach) w związku z powyższym nie była prowadzona w/w ewidencja”.

[dowód: akta kontroli str.: 30-31, 44]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Ciepłowody nie udostępnia na stronie internetowej Urzędu wzoru wniosku o prowadzenie działalności wskazanych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g. mimo obowiązku wynikającego z art. 8 ust. 5 u.c.p.g. W pkt 5 wyjaśnień z dnia 12 października 2020 r. kontrolowany wskazał, iż „wniosek w zakresie art.7. ust.1 pkt 2 miał być zamieszczony wraz z podjętą uchwałą „w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Ciepłowody” (która nadal znajduje się w Wydziale Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu)”. Powyższe wyjaśnienia nie zasługują jednak na uwzględnienie. Treść art. 8 ust. 5 u.c.p.g. jasno wskazuje na obowiązek udostępnienia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu wzoru wniosku na udzielenie zezwolenia, nie warunkując jego udostępnienia od uprzedniego wydania lub opublikowania uchwały, wymaganej

art. 7 ust. 3a u.c.p.g.

Na marginesie warto także dodać, iż w treści wyjaśnień kontrolowany wskazał, iż wzór wniosku dotyczyć ma jedynie działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych, podczas gdy zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 5 u.c.p.g. należy zauważyć, iż ustawodawca użył zwrotu „zezwolenia”, bez wskazania konkretnej sprawy jakiej ma dotyczyć, co powinno być rozumiane jako obowiązek określenia wzorów wniosków dla wszystkich rodzajów zezwoleń wskazanych w treści art. 7 ust. 1 u.c.p.g., a więc także ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z niewłaściwej interpretacji przepisów u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 30-31]

I. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Ciepłowody wydał łącznie pięć decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:

- decyzja Wójta Gminy Ciepłowody z dnia 19 lutego 2016 r. (sygn. OŚRIS.7031.1.2016), zwana dalej „zezwoleniem nr 1”;
- decyzja Wójta Gminy Ciepłowody z dnia 4 maja 2016 r. (sygn. OŚRIS.7031.3.2016), zwana dalej „zezwoleniem nr 2”;
- decyzja Wójta Gminy Ciepłowody z dnia 4 maja 2016 r. (sygn. OŚRIS.7031.4.2016), zwana dalej „zezwoleniem nr 3”;
- decyzja Wójta Gminy Ciepłowody z dnia 8 czerwca 2016 r. (sygn. OŚRIS.7031.5.2016), zwana dalej „zezwoleniem nr 4”;
- decyzja Wójta Gminy Ciepłowody z dnia 15 listopada 2018 r. (sygn. OŚRIS.7031.3.2018), zwana dalej „zezwoleniem nr 5”.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wnioski złożone w przedmiocie udzielenia ww. zezwoleń zawierały większość elementów wskazanych w art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Ponadto do większości złożonych wniosków dołączono dokumenty wymagane art. 8 ust. 1a i ust. 2a ww. ustawy, a za wydanie wszystkich poddanych kontroli zezwoleń uiszczono należne opłaty skarbowe.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g., przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie powinien wskazać we wniosku informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. We wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 1, przedsiębiorca jako informację o technologiach wskazał, że *„ścieki odbierane będą ze zbiorczych oczyszczalni ścieków, gospodarstw domowych posiadających przydomowe oczyszczalnie ścieków lub zbiorniki bezodpływowe, a następnie przewożone do stacji zlewnej na oczyszczalnię ścieków w Ząbkowicach Śląskich. Oczyszczalnia pracuje w systemie ciągłym, średnia przepustowość oczyszczalni wynosi 5500 m³/d”*. Powyższe nie może zostać uznane za wypełnienie dyspozycji art. 8 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g., gdyż nie stanowi informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług objętych przedmiotem wniosku, lecz listę czynności podejmowanych w ramach prowadzenia owej działalności, nie zawierający wzmianki o wykorzystywanych technologiach.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g., przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie powinien wskazać proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem. W toku kontroli stwierdzono, iż we wnioskach, na podstawie których wydano zezwolenia nr 2 i 3, przedsiębiorcy, nie wskazano powyższych zabiegów. We wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 2 przedsiębiorca wskazał zabiegi, jakie będzie podejmował w trakcie wykonywania działalności, nie zaś po jej zakończeniu (po upływie terminu ważności zezwolenia), natomiast we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 3 przedsiębiorca napisał jedynie *„zabiegi zgodne z wymaganiami z zakresu ochrony środowiska”* co nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż owe zabiegi winny zostać wskazane konkretnie, a nie poprzez ogólne stwierdzenie wskazane powyżej. Co więcej, w omawianym wniosku nie wspomniano o wymaganiach z zakresu ochrony sanitarnej.

Ponadto, w myśl art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g., przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia obowiązany jest wskazać termin podjęcia działalności objętej wnioskiem i zamierzony czas jej prowadzenia. W toku kontroli stwierdzono, że we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 1, przedsiębiorca wskazał jedynie zamierzony czas prowadzenia działalności, nie wskazując przy tym planowanego terminu podjęcia działalności.

Co więcej, zgodnie z art. 8 ust. 2a u.c.p.g. przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na działalność w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych powinien udokumentować gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. W toku kontroli ustalono, iż w postępowaniu, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 1 przedsiębiorca wskazał tylko, do jakiej stacji zlewnej będzie transportował nieczystości, nie przedstawiając żadnego dokumentu potwierdzającego fakt, iż dana stacja zlewna owe nieczystości przyjmie. Natomiast w postępowaniu, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 4, przedsiębiorca przedstawił oświadczenie, z treści którego wynika, że zwrócił się do stacji zlewnej w Dzierżoniowie o wydanie promesy na zrzut nieczystości ciekłych. Z powyższego dokumentu nie wynika jednak gotowość odbioru

nieczystości przez stację zlewną, gdyż nie jest to promesa obioru owych nieczystości, a jedynie oświadczenie wnioskodawcy, iż o ową promesę się zwrócił, nie zaś że ją otrzymał.

Mając na uwadze opisane powyżej ustalenia należy zauważyć, iż organ powinien wezwać w trybie art. 64 § 2 k.p.a. wnioskodawców, w celu uzupełnienia poważnych braków formalnych wniosków, czego jednak nie uczynił. Powyższe wskazane nieprawidłowości, wynikają z nierzetelnego przeanalizowania wniosków.

[dowód: akta kontroli str.: 45-53, 60-93, 96-103, 106-132]

Decyzje wydawane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. powinny zawierać elementy opisane w art. 107 § 1 k.p.a. oraz w art. 9 ust. 1 i ust. 1b u.c.p.g., a w przypadku zezwoleń poddanych analizie w niniejszym postępowaniu kontrolnym również w ust. 1aa ustawy u.c.p.g.

Odnosnie decyzji objętych przedmiotem kontroli należy wskazać, iż nie zawierały one większości informacji wymaganych art. 9 ust. 1, ust. 1aa oraz ust. 1b ustawy u.c.p.g. Ponadto stwierdzono, iż poddane kontroli decyzje zawierały większość elementów wymaganych art. 107 § 1 k.p.a. Wszystkie decyzje zawierały pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania oraz wskazywały właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu). W decyzji wydanej w wyniku postępowania wszczętego po dniu 31 maja 2017 r. kontrolowany organ nie pouczył strony o możliwości zrzeczenia się prawa do złożenia odwołania³.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje zezwalające wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez Wójta Gminy Ciepłowody.

[dowód: akta kontroli str.: 54-55, 94-95, 104-105, 133-135, 180-181]

Ponizej zawarto zestawienie dat podjęcia działalności oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia zawartego we wnioskach będących podstawą udzielenia zezwoleń na prowadzenie działalności z zakresu opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, objętych przedmiotem kontroli.

Oznaczenie sprawy	Wnioskowany termin podjęcia działalności	Termin podjęcia działalności określony w zezwoleniu	Data wydania decyzji
	Zamierzony czas prowadzenia działalności	Okres obowiązywania zezwolenia	
Zezw. nr 1	<i>BRAK</i>	<i>od dnia uprawomocnienia się decyzji</i>	19 lutego 2016 r.
	<i>Bezterminowo</i>	<i>do 04.03.2026 r.</i>	
Zezw. nr 2	<i>od 15 maja 2016 r.</i>	<i>od dnia uprawomocnienia się decyzji</i>	4 maja 2016 r.
	<i>10 lat</i>	<i>do 20.05.2026 r.</i>	
Zezw. nr 3	<i>1.05.2020 r.</i>	<i>od dnia uprawomocnienia się decyzji</i>	4 maja 2016 r.
	<i>Bezterminowo</i>	<i>do 20.05.2026 r.</i>	
Zezw. nr 4	<i>od daty wydania decyzji</i>	<i>od dnia uprawomocnienia się decyzji</i>	8 czerwca 2016 r.
	<i>10 lat</i>	<i>do 29.06.2026 r.</i>	
Zezw. nr 5	<i>z chwilą, gdy decyzja stanie się ostateczna</i>	<i>od dnia uprawomocnienia się decyzji</i>	15 listopada 2018 r.
	<i>10 lat</i>	<i>do 15.11.2028 r.</i>	

Z zaprezentowanego zestawienia wynika, że w żadnym postępowaniu termin podjęcia działalności nie został wskazany prawidłowo, a okres obowiązywania zezwolenia został prawidłowo określony przez organ jedynie w zezwoleniu nr 5.

³ Wbrew art. 1 pkt 23 i pkt 31 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935).

Zgodnie z art. 9 ust. 1b u.c.p.g. zezwolenie wydawane jest na oznaczony czas, nie dłuższy jednak niż 10 lat. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. decyzja powinna określać termin podjęcia działalności określonej w zezwoleniu.

W wyniku kontroli ustalono, iż we wszystkich zezwoleniach organ błędnie wskazał termin podjęcia działalności, określając go „*od dnia uprawomocnienia się decyzji*”. Powyższego nie można uznać za prawidłowe, gdyż wskazany termin wiąże się z datą niepewną, której organ nie jest w stanie precyzyjnie określić. Analogiczne stanowisko przedstawia Naczelny Sąd Administracyjny wskazując, że „określenie ostateczności decyzji wiąże się z datą doręczenia decyzji stronom, której organ nie zna i nie może z góry zakładać. Decydujące znaczenie, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji”⁴. Mając na uwadze powyższe, organ powinien wskazać jako termin podjęcia działalności dzień, który został wskazany przed przedsiębiorcą we wniosku, a w przypadku, gdy przedsiębiorca także nie wskazał konkretnej daty lub z innych przyczyn termin ten nie mógł zostać uwzględniony, organ winien wskazać w zezwoleniu na dzień wydania decyzji administracyjnej.

Odnosząc się do powyższych wskazań zauważyć także należy, iż w zezwoleniach nr 1, 2, 3 i 4 organ błędnie określił czas obowiązywania zezwolenia. Bowiem zestawienie terminów wydania decyzji z datami zakończenia okresu obowiązywania zezwolenia wskazanymi w decyzjach zauważyć można, iż wskazane zezwolenia obowiązywać będą na okres dłuższy, niż wskazany w art. 9 ust. 1b u.c.p.g.

Wskazane powyżej nieprawidłowości wynikają z niewłaściwej interpretacji przepisów u.c.p.g. i w konsekwencji błędnego określenia zarówno terminów podjęcia działalności jak i czasu obowiązywania zezwoleń, co nie może zostać ocenione pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 54-55, 94-95, 104-105, 133-135, 180-181]

Do jednych z obligatoryjnych elementów decyzji, wymaganych art. 9 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. należy określenie niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności.

W toku kontroli stwierdzono, iż we wszystkich objętych przedmiotową kontrolą zezwoleniach organ w uzasadnieniu zawarł zapis „*po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem należy wykonać zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej, tj. obmyć oraz dokonać dezynfekcji wszystkich pojazdów*” co nie może zostać pozytywnie ocenione. Na wstępie należy zauważyć, iż w art. 9 ust. 1 u.c.p.g. określone zostały inne obligatoryjne elementy decyzji w myśl art. 107 §2 k.p.a., co wskazuje na obowiązek zamieszczenia ich w sentencji decyzji; nieprawidłowym jest wskazywanie zalecenia wynikającego z art. 9 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. w uzasadnieniu decyzji, gdyż dokładne wskazanie, co powinno być zawarte w uzasadnieniu, zostało określone w art. 107 §3 k.p.a., a powyższy zapis nie wypełnia dyspozycji wskazanego przepisu k.p.a. Ponadto ww. zapis określa jedynie zabiegi z zakresu ochrony sanitarnej, tj. obmycie i dokonanie dezynfekcji wszystkich pojazdów, nie wskazując na żadne zabiegi z zakresu ochrony środowiska. Niewłaściwe jest też samo wskazanie, iż przedsiębiorca winien wykonać zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej, gdyż w myśl art. 9 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g. organ ma obowiązek konkretnie wskazać wymagane zabiegi z ww. zakresu.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z niewystarczającej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g. i k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 54-55, 94-95, 104-105, 133-135, 180-181]

⁴ Wyrok NSA z dnia 15 kwietnia 2010 r. (II OSK 581/09, legalis nr 289637).

W myśl art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. w decyzji należy także określić inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

W toku kontroli stwierdzono, że w żadnym z objętych przedmiotową kontrolą zezwoleń organ nie wskazał żadnych wymagań z zakresu ochrony środowiska. Mając na uwadze brzmienie wskazanego powyżej przepisu należy zauważyć, iż inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów stanowią obowiązkowy element decyzji zezwalającej z zakresu ustawy u.c.p.g., natomiast wśród tych innych wymagań szczególnych, obligatoryjne jest wskazanie wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji. Wymagania, jakie organ wskazał w decyzjach zezwalających, odnieść można jedynie do kwestii sanitarnych i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji, natomiast wymagania w zakresie ochrony środowiska nie zostały w ogóle wskazane w treści omawianych decyzji.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z nierzetelnego zredagowania decyzji i niewystarczającej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 54-55, 94-95, 104-105, 133-135, 180-181]

Mając na uwadze art. 9 ust. 1aa u.c.p.g., zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych powinno też zawierać określenie stacji zlewnych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w zezwoleniu nr 1 organ bezpodstawnie wskazał stację zlewną, do której mają być transportowane nieczystości ciekłe. Jak wskazano w poprzednich akapitach, we wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 1, przedsiębiorca nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego gotowość do odbioru nieczystości ciekłych przez wskazaną we wniosku stację zlewną, przez co nie można zakładać, iż owa stacja zlewna rzeczywiście podejmie współpracę z danym przedsiębiorcą. Analogiczna sytuacja wystąpiła w przypadku zezwolenia nr 3. Przedsiębiorca we wniosku wskazał dwie stacje zlewne – jedną w Henrykowie, a drugą w Ziębicach. Na podstawie załączonych do wniosku dokumentów stwierdzić można, iż wnioskodawca udokumentował jedynie fakt bycia użytkownikiem stacji zlewnej w Ziębicach, nie przedstawił jednak żadnych dokumentów potwierdzających prawo do użytkowania czy posiadania stacji zlewnej w Henrykowie, zatem nie można było wskazać owej stacji w treści zezwolenia.

W trakcie kontroli stwierdzono także, że bezpodstawnie wskazano także stację zlewną w zezwoleniu nr 4. Jak już wspomniano w poprzednich akapitach, do wniosku, na podstawie którego wydano zezwolenie nr 4, przedsiębiorca przedstawił jedynie oświadczenie, iż wystąpił o wydanie promesy do WIK Sp. z o.o. w Dzierżonowie, nie zaś że taką promesę otrzymał, zatem nie można było wskazać stacji zlewnej w treści zezwolenia, której współpraca z przedsiębiorcą nie została w żaden sposób udokumentowana i udowodniona.

Powyższe stanowi nieprawidłowości, wynikające z nierzetelnego przygotowania decyzji.

[dowód: akta kontroli str. 45-55, 94-95, 96-105, 131, 133-135, 180-181]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w pkt 3 zezwolenia nr 4 organ wskazał na obowiązek mycia pojazdów w konkretnie określonym miejscu tj. Wrocław, ul. Żernicka 296. Powyższego nie można uznać za prawidłowe. Organ nie jest uprawniony do wskazywania konkretnego przedsiębiorcy, u którego wnioskodawca ma wykonywać usługi mycia pojazdów, gdyż zgodnie z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U z 2020 r. poz. 1740) każdemu przysługuje zasada swobody umów, której elementem

składowym jest też swoboda wyboru kontrahenta, a ograniczenie tej swobody może nastąpić jedynie, zgodnie z art. 22 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny lub tylko wtedy, gdy takie ograniczenie jest konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Mając na uwadze powyższe, organ nie posiadał podstaw prawnych do nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku mycia pojazdów w konkretnie oznaczonym miejscu.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z niezajomości przepisów Konstytucji, Kodeksu cywilnego i u.c.p.g.
[dowód: akta kontroli str.:133-135]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. z zastrzeżeniem § 4 i § 5 przedmiotowego przepisu, jednym z elementów decyzji jest uzasadnienie faktyczne oraz prawne. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w żadnym zezwoleniu nie zawarto uzasadnienia prawnego, a zezwoleniu nr 2 nie zawarto także pełnego uzasadnienia faktycznego – nie wskazano, iż pismem z dnia 28 kwietnia 2016 r., przedsiębiorca uzupełnił swój wniosek o brakujący planowany termin rozpoczęcia działalności. W § 3 ww. przepisu ustawodawca zawarł rozwinięcie powyższych definicji wskazujące co należy rozumieć pod pojęciem uzasadnienia prawnego tj. uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, natomiast uzasadnienie prawne rozumieć należy jako wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa oraz ich wykładni.

Kontrola wykazała, że w uzasadnieniu każdego z zezwoleń objętych przedmiotem kontroli zawarto zapis, iż:

„otrzymujący zezwolenie zobowiązany jest do stałego przestrzegania aktualnie obowiązujących przepisów dotyczących ochrony środowiska, jak również warunkach zawartych w niniejszej zezwoleniu.

W przypadku rażącego naruszenia zaleceń i warunków zezwolenie zostanie cofnięte w myśl art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.

Jak wskazano powyżej, art. 107 § 3 k.p.a. wskazuje, co należy rozumieć przez uzasadnienie faktyczne i prawne, a ww. zapisy zawarte w decyzjach, nie mogą zostać uznane jako realizacja dyspozycji wskazanego przepisu. Informacja dotycząca cofnięcia zezwolenia mogła natomiast zostać umieszczona w pouczeniu decyzji, nie zaś w jej uzasadnieniu.

Powyższe nieprawidłowości nie wywierają jednak istotnego wpływu na prawidłowość rozstrzygnięć administracyjnych.

[dowód: akta kontroli str.: 54-55, 94-95, 104-105,133-135, 180-181]

Od dnia 1 czerwca 2017 r. jednym z obowiązkowych elementów każdej decyzji administracyjnej jest pouczenie o możliwości zrzeczenia się odwołania i jego skutkach, zawarte w art. 107 §1 pkt 7 k.p.a. Zgodnie z powyższym i na podstawie art. 16 w zw. z art. 18 Ustawy z dnia kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, postępowania wszczęte od dnia 1 czerwca 2017 r. powinny być prowadzone na podstawie zmienionych przepisów. W wyniku kontroli stwierdzono, że w zezwoleniu nr 5 nie zawarto wskazanego pouczenia, zatem nie wypełniono dyspozycji art. 107 §1 pkt 7 k.p.a. w zw. z art. 127a k.p.a. Powyższe stanowi jednak nieprawidłowość, nie mającą większego wpływu na prawidłowość postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 180-181]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż we wszystkich zezwoleniach objętych przedmiotem kontroli organ zawarł zapisy dotyczące obowiązku przedstawiania danych z zakresu ewidencji odpadów oraz obowiązku przedstawiania wykazu z informacją o ilości i miejscu odbioru dostarczanych na oczyszczalnie nieczystości ciekłych, wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi zawarto umowy na opróżnianie zbiorników, a także pisemne zestawienie ilości przekazanych ścieków wraz z pisemnym potwierdzeniem przyjęcia ich przez administratora oczyszczalni⁵. Powyższych zapisów nie można jednak uznać za prawidłowych. Art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g. określają katalog zamknięty elementów decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, a powyższe zapisy nie mieszczą się w przedmiotowym zakresie tych elementów. Obowiązek dotyczący przedstawiania danych z zakresu ewidencji odpadów odnosi się do przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 poz. 797 z późn. zm.), której przepisy nie odnoszą się do prowadzenia działalności polegającej na opróżnianiu zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych. Ponadto w pozostałym zakresie, tj. obowiązku przedstawiania wykazu z informacją o ilości i miejscu odbioru dostarczanych na oczyszczalnie nieczystości ciekłych, wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi zawarto umowy na opróżnianie zbiorników, a także pisemne zestawienie ilości przekazanych ścieków wraz z pisemnym potwierdzeniem przyjęcia ich przez administratora oczyszczalni, kwestie te stanowią obowiązek dla przedsiębiorcy wynikający z mocy prawa (art. 9o u.c.p.g.), a więc wskazywanie go w sentencji decyzji jest nieprawidłowe⁶.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, wynikającą z niewystarczającej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 54-55, 94-95, 104-105, 133-135, 180-181]

W toku kontroli stwierdzono, iż zezwolenia nr 1, 2 i 3 zostały wysłane do wiadomości Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Ząbkowicach Śląskich oraz Starostwie Powiatowemu w Ząbkowicach Śląskich, natomiast zezwolenie nr 5 zostało wysłane do wiadomości Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Ząbkowicach Śląskich. Pismem z dnia 17 listopada 2020 r. kontrolowany wyjaśnił, iż nie posiada wiedzy, czemu decyzje zostały wysłane do ww. podmiotów, a pracownicy prowadzący ww. postępowania nie pracują już w jednostce kontrolowanej. Z przepisów ustawy u.c.p.g. nie wynika obowiązek powiadamiania ww. podmiotów o wydaniu przedmiotowych zezwoleń, zatem wysłanie do nich decyzji do wiadomości należy uznać jako zbędne.

[dowód: akta kontroli str.: 242]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż do zezwoleń nr 1, 2, 3 i 4 nie zostały przedstawione zwrotne potwierdzenia odbioru decyzji przesłanych stronom postępowania. W wyjaśnieniach z dnia 17 listopada 2020 r. kontrolowany wskazał, iż zwrotne potwierdzenia odbioru nie znajdują się w dokumentacji sprawy i nie zostaną przekazane, natomiast w celu potwierdzenia nadania decyzji, przedstawione zostaną kserokopie stron z pocztowej książki nadawczej Urzędu Gminy Ciepłowody. Powyższe wyjaśnienia nie zasługują jednak na uwzględnienie. W myśl art. 39 k.p.a. organ obowiązany jest doręczać pisma za pokwitowaniem. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, „*Właściwym dowodem, z którym wiąże się domniemanie doręczenia przesyłki przez pocztę*

⁵ Dla zezwoleń nr 1, 2 i 3 obowiązki te zawarto w pkt 4 i 8 decyzji, dla zezwolenia nr 4 obowiązki te zawarto w pkt 4 i 6 decyzji, a dla zezwolenia nr 5 obowiązki te zawarto w pkt 4 i 7 decyzji.

⁶ Należy także wskazać, iż wskazane w zezwoleniach obowiązki zostały określone odmiennie niż te wynikające z art. 9o u.c.p.g.

jest zwrotne potwierdzenie odbioru (tzw. zwrotka). Pocztowy dowód doręczenia przesyłki stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Pogląd ten należy uznać za ugruntowany w orzecznictwie sądowym. Taki charakter zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki uzasadnia przyjęcie, że dokument ten korzysta z domniemania prawdziwości. (...) W postępowaniu administracyjnym, prawne skutki są związane z doręczeniem pisma (...)". Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż do wywołania skutku prawnego przez decyzję, niezbędne jest potwierdzenie doręczenia jej stronie postępowania, gdyż sam fakt wysłania decyzji stronie nie jest równoznaczny z jej doręczeniem.

Powyższe stanowi więc nieprawidłowość, wynikającą z niewystarczającej znajomości przepisów k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 54-59, 94-95, 104-105, 133-135, 242]

II. Zmiany uprzednio udzielonych zezwoleń.

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie nią objętym Wójt Gminy Ciepłowody wydał jedną decyzję z dnia 22 sierpnia 2016 r. (sygn. OŚRIS.7031.5.2016, zwana dalej „decyzją zmieniającą”) zmieniającą uprzednio udzielone zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzja zmieniająca została podpisana przez Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Infrastruktury Społecznej⁷.

[dowód: akta kontroli str.: 225, 243]

W myśl art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. z zastrzeżeniem § 4 i § 5 przedmiotowego przepisu, jednym z obligatoryjnych elementów decyzji jest uzasadnienie faktyczne oraz prawne. W toku kontroli stwierdzono, iż decyzja zmieniająca posiadała jedynie szczątkowe uzasadnienie faktyczne (wskazanie, iż podmiot zwrócił się we wniosku o dopisanie dodatkowej stacji zlewnej) i nie posiadała uzasadnienia prawnego. Analogicznie jak wskazano w części dotyczącej zezwoleń, w myśl § 3 ww. przepisu uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, natomiast uzasadnienie prawne rozumieć należy jako wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa oraz ich wykładni.

Powyższe stanowi nieprawidłowość, jednakże nie mającą istotnego wpływu na prawidłowość podjętego rozstrzygnięcia.

[dowód: akta kontroli str.: 225]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzja zmieniająca nie została opatrzona w stosowną adnotację o opłacie skarbowej, której zamieszczenie wymagane jest zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r., Nr 187, poz. 1330). Powyższe stanowi uchybienie, nie mające większego wpływu na prawidłowość postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 225]

⁷ Zgodnie z zarządzeniem nr 380/14 Wójta Gminy Ciepłowody z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie upoważnienia pracownika do wydawania decyzji z zakresu administracji publicznej oraz podpisywania innych pism urzędowych nie mających charakteru decyzji.

W toku kontroli ustalono, iż analogicznie jak w przypadku opisywanych uprzednio decyzji zezwalających, organ nie przedstawił zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji zmieniającej, co stanowi naruszenie art. 39 k.p.a. i wynika z niewystarczającej znajomości przepisów ww. ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 225, 242]

III. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)⁸. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)⁹ pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze opisane powyżej wytyczne, w poniższej tabeli zawarto zestawienie obrazujące przebieg poszczególnych postępowań.

Oznaczenie postępowania	Data wpływu wniosku	Wezwania organu (data doręczenia/termin odpowiedzi)			Termin wyznaczony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. (data pisma/nowy termin)	Data wydania decyzji
		art. 64 § 2 k.p.a.	art. 50 § 1 k.p.a.	art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g.		
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 1	26 stycznia 2016 r.	-----	-----	-----	-----	19 lutego 2016 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 2	20 kwietnia 2016 r.	-----	-----	-----	-----	4 maja 2016 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 3	20 kwietnia 2016 r.	-----	-----	-----	-----	4 maja 2016 r.
Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 4	16 maja 2016 r.	-----	-----	-----	-----	8 czerwca 2016 r.

⁸ Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawą za szczególnie skomplikowaną, oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi

⁹ Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy.

Postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 5	5 listopada 2018 r.	-----	-----	-----	-----	15 listopada 2018 r.
Postępowanie zakończone wydaniem decyzji zmieniającej	16 sierpnia 2016 r.	-----	-----	-----	-----	22 sierpnia 2016 r.

Mając na uwadze powyższe zestawienie należy wskazać, iż wszystkie z poddanych kontroli postępowań zostały zakończone terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 45, 54-55, 60, 94-95, 96-97, 104-105, 106-107, 133-135, 136, 180-181, 221, 225]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Opracować oraz udostępnić wzór wniosku o udzielenie zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. zgodny z obowiązującymi przepisami.
2. Z należytą starannością weryfikować wnioski o wydanie zezwolenia, a w razie potrzeby podejmować czynności zmierzające do uzupełnienia braków bądź wyjaśnienia wątpliwości.
3. Prowadząc poszczególne postępowania, zwracać szczególną uwagę na prawidłowość określania terminu rozpoczęcia i okresu prowadzenia działalności.
4. Zwrócić szczególną uwagę, aby wydawane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a. oraz art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g. albo art. 18 z.z.w.z.o.ś., a także aby decyzje nie zawierały zapisów niezgodnych z przedmiotowymi ustawami.
5. Zwiększyć nadzór bezpośredniego przełożonego nad pracownikami Urzędu realizującymi zadania stanowiące przedmiot niniejszej kontroli.
6. Zwrócić szczególną uwagę, aby decyzje były przesyłane stronie za pokwitowaniem oraz z załączonym zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do dnia 22 stycznia 2021 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski