



BZ-BOL.431.3.2021.TW

## PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w firmie „Flash Art Polska” Sp. z o.o., z siedzibą w Łanach przy ul. Owocowej 3, w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2021 r.

O fakcie przeprowadzenia kontroli przedsiębiorca został powiadomiony pismem z dnia 20 stycznia 2021 r. nr BZ-BOL.431.3.2021.TW - (k.1).

Kontrolę przeprowadzili na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 stycznia 2021 r. nr BZ-BOL.0030.3.2021.TW Pan Tadeusz Wróblewski – kierownik zespołu kontrolnego, oraz upoważnienia z dnia 28 stycznia 2021 r. nr BZ-BOL.0030.4.2021.TW Pan Tomasz Soja - (k. 2 i 4).

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od dnia 15 lutego 2021 r. do dnia 19 lutego 2021 r., w siedzibie podmiotu w Łanach, przy ul. Owocowej 3, gdzie jest przechowywana cała dokumentacja prowadzonej przez rzeczony podmiot działalności gospodarczej w zakresie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Fakt przeprowadzenia kontroli został zarejestrowany w Księżce kontroli podmiotu kontrolowanego w dniu 15 lutego 2021 r. pod nr 4/2021.

Okres objęty kontrolą: od dnia 25 marca 2017 r. do dnia kontroli, zgodnie z zatwierdzonym przez Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu programem kontroli nr BZ-BOL.431.3.2021.TW z dnia 28 stycznia 2021 r. – (k. 6 do 9)

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Dariusz Drzazga, Prezes Zarządu firmy „Flash Art Polska” Sp. z o.o., która jest zarejestrowana w KRS pod nr 0000177271, nr REGON 932940836, numer NIP 8951799975 – (k. 10 do 16).

Podmiot kontrolowany **nabywa i używa** materiałów wybuchowych do użytku cywilnego na podstawie udzielonego pozwolenia decyzją Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14 kwietnia 2017 r. nr BZ-ZKSO.68.29.2017.TW – (k. 17 do 19).

Podczas kontroli dokumenty udostępniał i informacji udzielał kierownik jednostki kontrolowanej Pan Dariusz Drzazga.

W toku czynności kontrolnych zostało ustalone, co następuje:

1. W zakresie weryfikacji danych przedsiębiorcy:

1) siedziba przedsiębiorstwa kontrolowanego mieści się w Łanach, przy ul. Owocowej 3, gdzie jest przechowywana dokumentacja firmy dotycząca nabywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego;

2) forma prowadzonej działalności gospodarczej – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - (k.10 do 16);

3) dane osobowe przedsiębiorcy są zgodne z danymi w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14 kwietnia 2017 r. nr BZ-ZKSO.68.29.2017.TW – (k.19 do 22);

4) nr prowadzonej działalności gospodarczej - KRS pod nr 0000177271, nr REGON 932940836, numer NIP 8951799975 – (k. 10 do 16);

5) celem nabywania, przechowywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, zgodnie z treścią wyżej wskazanych decyzji Wojewody Dolnośląskiego, oraz oświadczeniem kierownika podmiotu kontrolowanego – (k. 20), jest realizacji pokazów pirotechniki widowiskowej oraz realizacji efektów specjalnych (SFX) na potrzeby produkcji telewizyjnych, teatralnych i eventów, koncertów i imprez okolicznościowych. Powyższe cele są zgodne z przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej określonej w KRS nr 0000177271. W Dziale 3, Rubryka 1 – Przedmiot działalności, zostało wpisane: pkt 7 - pozostała działalność rozrywkowa gdzie indziej nie sklasyfikowana oraz pkt 8 - pozostała działalność usługowa gdzie indziej nie sklasyfikowana – (k. 10 - 16);

6) w okresie podlegającym kontroli, przedsiębiorca nabywał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, co zespół kontrolny ustalił na podstawie przedłożonych przez przedsiębiorcę kart ewidencyjnych nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k. 97 do 131);

7) przedsiębiorca zatrudnia pracownika, któremu udziela dostępu do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Przedsiębiorca załączył do dokumentacji kontrolnej następujące konieczne ustawowo pozwolenia i badania:

- Pan Dariusz Drzazga: aktualne zaświadczenie potwierdzające przygotowanie zawodowe WITU nr 91/2019 z dnia 22.03.2019 r., orzeczenia z badań psychiatrycznych nr 18/2017 z dnia 10.02.2017 r., oraz psychologicznych nr 22/S/2017 z dnia 09.02.2017 r., informację z KRK z dnia 02.02.2021 r., nienaganną opinię Komendanta Powiatowego Policji w Trzebnicy z 2021 r. l.dz. ED-5604-104/21/MZ – (k. 21 do 26);
- Pan Paweł Suchożębrski: aktualne zaświadczenie potwierdzające przygotowanie zawodowe WITU nr 37/2020 z dnia 06.03.2020 r., orzeczenia z badań psychiatrycznych nr 17/2017 z dnia 10.02.2017 r., oraz psychologicznych nr 21/S/2017 z dnia 09.02.2017 r., informację z KRK z dnia 01.02.2021 r., nienaganną opinię Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu z 05.02.2021 r. l.dz. ED-65-6/2021/WZ – (k. 27 do 35).

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, osoba posiadająca pozwolenie na nabywanie, przechowywanie lub używanie mwc. (przedsiębiorca) oraz osoba, której przedsiębiorca posiadający takie pozwolenie umożliwia dostęp do materiałów mwc., są obowiązane przedstawić raz na 5 lat aktualne orzeczenia lekarskie z badań psychiatrycznych i psychologicznych. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w zakresie orzeczeń lekarskich z badań psychologicznych warunki art. 13 powołanej ustawy zostały przez podmiot kontrolowany spełnione.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że podmiot kontrolowany nie posiada pomieszczeń do przechowywania mwc. Zgodnie z art. 18 ust. 1b ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przedsiębiorca, który nie posiada obiektów do przechowywania mwc. spełniających wymagania określone w przepisach, otrzymuje pozwolenie na nabywanie i używanie mwc. bez prawa ich przechowywania. Wobec powyższego zespół kontrolny stwierdza, że w toku weryfikacji danych podmiotu kontrolowanego oraz koniecznych ustawowo aktualnych opinii i zaświadczeń, dane są zgodne z treścią udzielonego pozwolenia w zakresie nabywania i używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, a przedsiębiorca posiada aktualne opinie i zaświadczenia, czym spełnił obowiązki ustawowe określone w ustawie o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w przedmiotowym zakresie.

2. W okresie podlegającym kontroli, od dnia 25 marca 2017 r. do dnia kontroli, podmiot kontrolowany wykonał 11 zleceń przy realizacji których, nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, w odniesieniu do których załączył następującą dokumentację:

- karta rozchodu;
- dokument rozchodu;
- faktura VAT;
- zawiadomienie właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Policji o dacie użycia mwc. poza terenem przedsiębiorstwa.

W roku 2017 przedsiębiorca wykonał 2 zlecenia, w roku 2018 wykonał 7 zleceń, w roku 2019 wykonał 1 zlecenie i w roku 2020 wykonał 1 zlecenie przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k. 36 do 89).

Jak wynika z ewidencji zleceń z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w 2021 r. podmiot kontrolowany nie nabywał i nie używał materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego – (k. 97 do 131).

3. W zakresie kontroli przestrzegania obowiązków wynikających z art. 18 i 21 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego:

1) w zakresie przestrzegania zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego na podstawie przedłożonej dokumentacji zostało ustalone, że podmiot kontrolowany opracowywał instrukcję ryzyka w zakresie BHP dla każdej dokumentacji robót - (k. 90 do 91);

2) w zakresie przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu ustalono na podstawie przedłożonej dokumentacji, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego, co do asortymentu, zgodnie z udzielonym pozwoleniem.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych do badania przedsiębiorca przedłożył „karty ewidencji nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” oraz oświadczenie z dnia 19 lutego 2021 r. – (k. 92 i 94);

Zgodnie z treścią decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14 kwietnia 2017 r. nr BZ-ZKSO.68.29.2017.TW podmiot kontrolowany uzyskał pozwolenia na nabywanie i używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w okresie jednego roku, ich następujących rodzajów – (k. . 17 do 20):

1. Proch czarny strzelniczy – UN 0027 - 1.1D ..... 30 kg
2. Zapalnik elektryczny – UN 0030 - 1.1B ..... 1 000 szt.
3. Lont detonujący – UN 0065 – 1.1D ..... 1 000 m
4. Lont zapalający – UN 0066 – 1.4G ..... 1 000 m
5. Lont niedetonujący – UN 0101 – 1.3G ..... 1 000 m
6. Lont detonujący – UN 0102 – 1.2D ..... 1 000 m
7. Lont wolnopalny – UN 0103 – 1.4G ..... 1 000 m
8. Lont detonujący – UN 0104 – 1.4D ..... 1 000 szt.

9. Lont bezpieczny – UN 0105 – 1.4S .....	1 000 m
10. Zapalnik detonujący – UN 0106 – 1.1B .....	1 000 szt.
11. Zapalnik detonujący – UN 0107 – 1.2B .....	1 000 szt.
12. Proch bezdymny – UN 0160 – 1.1C .....	30 kg
13. Proch bezdymny – UN 0161 – 1.3C .....	30 kg
14. Zapłonnik – UN 0325 – 1.4G .....	30 000 szt.
15. Zapłonnik – UN 0314 – 1.2G .....	30 000 szt.
16. Zapłonnik – UN 0315 – 1.3G .....	30 000 szt.
17. Spłonki zapalające – UN 0316 – 1.3G .....	30 000 szt.
18. Spłonki zapalające – UN 0317 – 1.4G .....	30 000 szt.
19. Ognie sztuczne – UN 0333 – 1.1G .....	50 000 szt.
20. Ognie sztuczne – UN 0334 – 1.2G .....	50 000 szt.
21. Ognie sztuczne – UN 0335 – 1.3G .....	50 000 szt.
22. Ognie sztuczne – UN 0336 – 1.4G .....	50 000 szt.
23. Ognie sztuczne – UN 0337 – 1.4S .....	50 000 szt.
24. Przedmioty pirotechniczne – UN 0429 – 1.2G .....	30 000 szt.
25. Przedmioty pirotechniczne – UN 0430 – 1.3G .....	30 000 szt.
26. Przedmioty pirotechniczne – UN 0431 – 1.4G .....	30 000 szt.
27. Przedmioty pirotechniczne – UN 0432 – 1.4S .....	30 000 szt.
28. Zapłonnik – UN 0454 – 1.4S .....	50 000 szt.
29. Zapalnik nieelektryczny – UN 0455 – 1.4S .....	30 000 szt.
30. Zapalnik nieelektryczny – UN 0456 – 1.4S .....	30 000 szt.

Zgodnie z danymi w załączonych przez podmiot kontrolowany ewidencjach nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przedsiębiorca w okresie podlegającym kontroli nabył następującą ilość mwc.:

**W 2017 r.**

1. Ognie sztuczne – UN 0335 – 1.3..... 456 szt.
2. Przedmioty pirotechniczne – UN 0431 – 1.4G ..... 663 szt.

**W 2018 r.**

1. Ognie sztuczne – UN 0335 – 1.3..... 348 szt.
2. Przedmioty pirotechniczne – UN 0431 – 1.4G ..... 869 szt.
3. Ognie sztuczne – UN 0336 – 1.4G ..... 238 szt.

**W 2019 r.**

1. Ognie sztuczne – UN 0335 – 1.3..... 116 szt.

**W 2020 r.**

1. Przedmioty pirotechniczne – UN 0432 – 1.4S ..... 4 szt.

Zgodnie z przedłożonymi przez kierownika podmiotu kontrolowanego ewidencjami nabytych, zużytych, przechowywanych, przemieszczanych i zbytych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, oraz oświadczeniem kierownika

podmiotu kontrolowanego z dnia 19.02.2021 r., podmiot kontrolowany nabywał i używał materiały wybuchowe w tym pirotechniczne zgodnie z udzielonym pozwoleniem decyzją Wojewody Dolnośląskiego – (k. 92 i 94).

Należy stwierdzić, że przedsiębiorca w zakresie asortymentu i ilości, nabywał i używał materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego zgodnie z udzielonym pozwoleniem.

Jednocześnie zespół kontrolny stwierdził, że podmiot kontrolowany nie przechowuje mwc. Przedsiębiorca wnioskiem z dnia 16 marca 2017 r. wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o uchylenie decyzji udzielającej pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i używanie mwc. i udzielenie nowego pozwolenia na nabywanie i używanie mwc. bez prawa ich przechowywania.

- 3) w zakresie zapewnienia stałego nadzoru nad osobami mającymi dostęp do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie zatrudniał jednego pracownika, któremu udzielał dostępu do materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nad którym pełnił nadzór – (k. 95);
- 4) w zakresie dysponowania obiektami lub urządzeniami dostosowanymi do charakteru prac prowadzonych z użyciem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub terenami przeznaczonymi do wzniesienia tych obiektów lub urządzeń, oraz posiadania dokumentacji dotyczącej tych obiektów ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie dysponował takimi obiektami lub urządzeniami;
- 5) w zakresie dotyczącym prawa przechowywania-magazynowania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany w badanym okresie nie przechowywał i nie magazynował materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego;
- 6) w zakresie zapewnienia bezpiecznego przechowywania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego lub materiałów wybuchowych znalezionych podczas oczyszczania terenów, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 24 ust. 2 i art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym albo wydanych na podstawie art. 21 ust. 4, ustalono j.w.. Podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych;

- 7) w zakresie prowadzenia ewidencji nabytych, zużytych, przemieszczanych materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego podczas wykonywania działalności gospodarczej ustalono, że podmiot kontrolowany na bieżąco prowadzi i przechowuje przedmiotową ewidencję – (k. 97 do 131);
- 8) w zakresie oceniania i dokumentowania na bieżąco stopnia ryzyka związanego z prowadzeniem prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego ustalono, że podmiot kontrolowany ma opracowaną ogólną dokumentację stopnia ryzyka dla robót prowadzonych przy użyciu mwc. - (k. 132 do 143);
- 9) w sprawie przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 18 pkt 6 i 7 ustawy o mwc. przez co najmniej 10 lat, licząc od ostatniego dnia roku kalendarzowego, w którym transakcja została dokonana, nawet jeżeli w międzyczasie podmiot zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej albo naukowej, oraz udostępniania jej na żądanie właściwych organów, zespół kontrolny na podstawie badania akt udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną ustalił, że przedmiotowa dokumentacja jest przechowywana zgodnie z przepisami ustawowymi oraz gotowa do udostępnienia i udostępniana na żądanie. W toku czynności kontrolnych zespół stwierdził, że dokumentacja opracowywana jest odrębnie dla każdego zlecenia robót przy użyciu mwc. w segregatorach zbiorczych i opisana rocznikami – (k. 96);
- 10) w sprawie ewidencjonowania posiadania, przemieszczania, przechowywania lub używania materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w związku z wykonywaniem działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami art. 115 oraz przepisami wydanymi na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze ustalono, że podmiot kontrolowany prowadzi ewidencję na bieżąco i przechowuje ją w biurze firmy w Łanach, przy ul. Owocowej 3 – (k. 93);
- 11) w sprawie obowiązku zawiadamiania komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia robót w przypadku konieczności prowadzenia robót przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa lub jednostki naukowej (art. 21 ustawy o mwc.) ustalono, że w badanym okresie podmiot kontrolowany wykonał 11 zleceń przy użyciu mwc., które skutkowały koniecznością 10 zawiadomieniami komendantów powiatowych (miejskich) Policji, których dokonał osobiście lub za pośrednictwem inwestora (w załączeniu oświadczenia). W jednym przypadku były to przygotowania

do pokazu, które nie wymagało takiego zawiadomienia, ponieważ odbywały się na terenie siedziby firmy; – (k. 64 do 88).

Zgodnie z nakazem ustawowym określonym w art. 21 ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w przypadku konieczności prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego poza terenem przedsiębiorstwa, przedsiębiorca zawiadamia o tym komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca prowadzenia tych prac.

W związku z poczynionymi ustaleniami zespół kontrolny stwierdził, że przedsiębiorca zawiadamiał o zamiarze wykonywania pokazów pirotechnicznych przy użyciu materiałów wybuchowych poza terenem przedsiębiorstwa organy Policji prawidłowo i w terminie.

1. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny stwierdził, co następuje:

1) W części dotyczącej obszaru A – Ewidencja materiałów wybuchowych.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany prowadzi ewidencję nabytych, zużytych materiałów wybuchowych podczas wykonywania działalności gospodarczej w zakresie ich nabywania i używania. Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

2) W części dotyczącej obszaru B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz opracowywanie ryzyka ich używania.

Zespół kontrolny ustalił, że w okresie podlegającym kontroli, podmiot kontrolowany opracowywał zasady bezpieczeństwa prowadzenia robót przy użyciu mwc. oraz opracowywał stopień ryzyka ich używania.

Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy **ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie**.

3) W części dotyczącej obszaru C - Terminowość.

Zespół kontrolny ustalił, że podmiot kontrolowany w badanym okresie powiadamiał właściwego komendanta powiatowego Policji o wykonywaniu robót przy użyciu mwc. poza terenem przedsiębiorstwa prawidłowo. Analiza dokumentacji kontrolnej wykazała, że przedmiotowe zawiadomienia realizowane były terminowo.



Na podstawie wyników kontroli w przedmiotowym zakresie należy ocenić wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany pozytywnie.

### Zalecenia pokontrolne

Wobec nie stwierdzenia uchybień lub naruszeń przez podmiot kontrolowany przepisów obowiązującego prawa, odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych.


### Ocena końcowa.

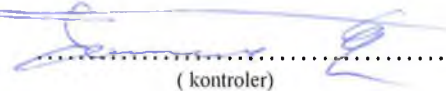
W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolny ustalił, że ocenie podlegają wszystkie obszary tematyczne podlegające kontroli, które uzyskały ocenę pozytywną w zakresie realizacji zadań dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, tj.: Obszar A – Ewidencja materiałów wybuchowych: ocena pozytywna, B - Przestrzeganie zasad bezpiecznego prowadzenia prac przy użyciu materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego: ocena pozytywna oraz C – Terminowość: ocena pozytywna.

Wobec powyższego, należy wskazać, że ocenę ogólną wykonywania zadań ustawowych przez podmiot kontrolowany stanowi łączna ocena obszaru A, B i C, co oznacza, że zespół kontrolujący ocenił pozytywnie realizację zadań, dotyczących przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przez podmiot kontrolowany.


Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół sporządził:

  
.....  
(kierownik zespołu kontrolnego)

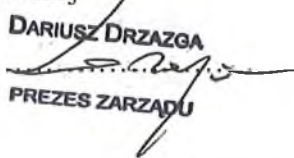
  
.....  
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

  
.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Wrocław dnia 19.03.2021

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej

  
DARIUSZ DRZAZGA  
PREZES ZARZĄDU

FLASH ART POLSKA Sp. z o.o.  
Łany, ul. Owocowa 3  
55-002 Kamieniec Wrocławski

KIEROWNIK ODDZIAŁU

  
Mirosław Gierczak

Do treści protokołu nie wnoszę zastrzeżeń – wnoszę następujące zastrzeżenia.

.....  
.....

Wrocław, dnia ..... 19.03.2021 .....

DARIUSZ DRZAZGA

PREZES ZARZĄDU

**FLASH ART POLSKA Sp. z o.o.**

Łany, ul. Owocowa 3

55-002 Kamieniec Wrocławski

NIP: 895.47.00.075 57 REGON: 1433018936