



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 20 lipca 2020 r.

NK-KE.431.11.2020.WK

Pani  
**Irena Krzyszkiewicz**  
Burmistrz Góry

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach od 18 maja 2020 r. do 22 czerwca 2020 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6 maja 2020 r. nr: NK-KE.0030.22.2020.WK, NK-KE.0030.23.2020.WK oraz NK-KE.0030.24.2020.WK, zespół kontrolny, w skład którego wchodzi n.w. pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Agnieszka Wycisk – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),
- Karol Pieprz – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy w Górze (ul. Mickiewicza 1, 56-200 Góra), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> – zwanej dalej „u.d.o.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska<sup>4</sup> – zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2019 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2020 r. nr NK-KE.430.5.2019.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
  - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1464.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 332, ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
2. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
- prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli dla zagadnień „Udostępnianie danych z RDO oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi” i „Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach” oraz od 1 do 29 lutego 2020 r. dla zagadnienia „Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych”.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawowała Pani Irena Krzyszkiewicz – Burmistrz Góry. Funkcję Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich sprawowała Pani Anna Kulesza. Funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Górze pełniła Pani Urszula Szmydyńska, zaś funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Górze Pani Agnieszka Gniecka.

***Realizację przez Burmistrza Góry zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:***

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***pozytywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

#### ***Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych***

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 do 29 lutego 2020 r. o następujących seriach i numerach: DBB....., DBC....., DBD....., DBB....., DBC....., DBA....., DBD....., DBD....., DBD....., DBC....., DBD....., DBC....., DBD....., DBE....., DBE....., DBD....., DBC....., DBE....., DBD....., DBA.....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>5</sup>, zwanego dalej „r.d.o”. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

<sup>5</sup> Dz.U. poz. 212, z późn. zm., obowiązujące do 11 stycznia 2020 r.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o i § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu, zwanego dalej „r.w.d.o.”.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, dostępnych rejestrów).

Jedna ze skontrolowanych kopert zawierała zgłoszenie uszkodzenia dowodu osobistego (DBE949057). Zgłoszenie uszkodzenia dowodu osobistego dokonane zostało na prawidłowym formularzu, zgodnie z § 15 ust. 1 r.w.d.o. Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załączony został uszkodzony dokument (§ 15 ust. 4 r.w.d.o.). Zgodnie z § 18 r.w.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, zostało wydane zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenie jest przechowywane *ad acta* w kopercie dowodowej, zgodnie z treścią § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>6</sup>, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną. W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodu osobistego nastąpiło z dniem zgłoszenia uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 11 ust. 2 i 3 r.w.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.w.d.o.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o.

*[dowód: akta kontroli str.: 61-107]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

---

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano łącznie 20 spraw, w tym 9 spraw<sup>7</sup> z zakresu udostępniania danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych oraz 11 spraw<sup>8</sup> z zakresu udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Na 19 wniosków udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania. W sprawie nr OSO.5345.1.62.2019 wnioskodawca złożył wniosek o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym niezgodnie z właściwością (wystawcą dowodu osobistego był Burmistrz Wąsosza). Organ gminy w odpowiedzi wskazał wnioskodawcy, że „w celu uzyskania informacji dotyczącej dowodu osobistego należy zwrócić się do Gminy Wąsosz”. Powyższym działaniem organ naruszył przepis art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>9</sup>, zwanej dalej „k.p.a.”, który mówi, że gdy organ, do którego wniesiono podanie, jest niewłaściwy w sprawie, ma obowiązek niezwłocznie przekazać je do właściwego organu, zawiadamiając o tym jednocześnie wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie.

W trakcie kontroli ustalono, iż w 14 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>10</sup>.

W 3<sup>11</sup> sprawach zauważono, że organ rozpatrzył merytorycznie wnioski choć nie podjął czynności wyjaśniających dot. weryfikacji podpisu konsula znajdującego się na ww. wnioskach. Ponadto, organ wysyłał odpowiedzi za pośrednictwem MSZ, zamiast bezpośrednio do wnioskodawcy. W wymienionych sprawach wnioski były obarczone brakiem formalnym w postaci braku oryginału podpisu, wobec czego organ miał obowiązek podjąć czynności przewidziane w art. 64 § 2 k.p.a. Mając na uwadze opisaną praktykę sposobu korespondencji z konsulami, należy zaznaczyć, iż pismem nr SOC-OP.621.3.9.2017.AB z dnia 2 kwietnia 2017 r. organy gmin zostały poinformowane o opracowanym rozwiązaniu technicznym umożliwiającym bezpieczną wymianę korespondencji przekazywanej z wykorzystaniem poczty e-mail (wymiana danych osobowych przekazywanych konsulom). Dodatkowo, odnosząc się do dwóch spraw o nr OSO.5345.1.55.2019 i OSO.5345.1.63.2019 należy zauważyć, że organ udzielił odpowiedzi na wnioski, choć od dnia 4 maja 2019 r. na podstawie art. 55 ust. 5 u.d.o. konsulowie mają umożliwiony dostęp do Rejestru Dowodów Osobistych. W powyższych sprawach organ był zobowiązany podjąć czynności na podstawie art. 61a k.p.a.

Przyczyną ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

---

<sup>7</sup> OSO.5345.1.3.2019, OSO.5345.1.5.2019, OSO.5345.1.6.2019, OSO.5345.1.9.2019 OSO.5345.1.24.2019, OSO.5345.1.36.2019, OSO.5345.1.53.2019, OSO.5345.1.55.2019, OSO.5345.1.63.2019.

<sup>8</sup> OSO.5345.1.10.2019, OSO.5345.1.16.2019, OSO.5345.1.22.2019, OSO.5345.1.29.2019, OSO.5345.1.35.2019, OSO.5345.1.42.2019, OSO.5345.1.48.2019, OSO.5345.1.56.2019, OSO.5345.1.62.2019, OSO.5345.1.1.2020, OSO.5345.1.6.2020

<sup>9</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 256.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

<sup>11</sup> OSO.5345.1.5.2019, OSO.5345.1.6.2019, OSO.5345.1.36.2019.

W odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu gminy, tj. Burmistrza Góry i zostały one prawidłowo podpisane przez upoważnione osoby.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

*[dowód: akta kontroli str.: 108-163]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Góry zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

#### ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

***Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach***

W kontrolowanym okresie Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Górze wydał 22 decyzje administracyjne na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Kontrolą objęto 12 postępowań<sup>12</sup>.

W toku czynności ustalono, że wnioski były kompletne. Na wszystkich wnioskach widnieją pieczęci wpływu do organu. Zauważyć należy, że organ sporządził własny wzór wniosku o zmianę imienia i nazwiska, który zawierał wszystkie elementy wskazane w art. 11 z.i.i.n.

Do 11 wniosków zostały załączone potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł. W przypadku sprawy nr USC.5355.2.2020 Konsul Rzeczypospolitej Polskiej w Hadze pobrał stosowną opłatę konsularną.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnych, które zgodnie z art. 107 k.p.a., zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby, oraz dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Organ odstępował od uzasadnienia przedmiotowych decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. W treści decyzji zawarto informację, że zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 z.i.i.n. decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

---

<sup>12</sup>USC.5355.2.2019, USC.5355.4.2019, USC.5355.6.2019, USC.5355.8.2019, USC.5355.10.2019, USC.5355.12.2019, USC.5355.14.2019, USC.5355.16.2020, USC.5355.18.2020, USC.5355.20.2019, USC.5355.2.2020, USC.5355.4.2020

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć. Każda sprawa miała prowadzoną metrykę, co jest zgodne z art. 66a k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n. kierownik urzędu stanu cywilnego, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ przesłał przedmiotowe decyzje za pomocą systemu BUSC. Wyjątek stanowi sprawa o sygnaturze nr USC.5355.6.2019, w której z uwagi na zakłócenia w funkcjonowaniu systemu Źródło, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Górze przesłał decyzję za pośrednictwem operatora pocztowego.

[dowód: akta kontroli str.:45,164-344]

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono pozytywnie.***

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

**W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:**

1. Przestrzegać dyspozycji art. 65 § 1 k.p.a.
2. W przypadku braków formalnych wniosku o udostępnienie danych, podejmować czynności przewidziane w art. 64 § 2 k.p.a.
3. W przypadku zaistnienia przesłanek do odmowy wszczęcia postępowania, podejmować czynności na podstawie art. 61a k.p.a.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 21 sierpnia 2020 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski