



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 21 grudnia 2020 r.

NK-KE.431.32.2020.WK

Pan  
**Robert Relich**  
Burmistrz Nowogrodźca

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach od 14 października 2020 r. do 16 listopada 2020 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 października 2020 r. nr NK-KE.0030.54.2020.WK, pracownik Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Nowogrodźcu (ul. Rynek 1, 59-730 Nowogrodziec) kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> – zwanej dalej „u.d.o.”, ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup> – zwanej dalej „u.e.l.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska<sup>5</sup> – zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2020 r. nr NK-KE.430.4.2020.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
  - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2019 r. poz.1464.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 332, ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1397, ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
  - odmowa wydania dowodu osobistego.
2. ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
    - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
    - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
    - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.
  3. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
    - prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli dla zagadnień „Udostępnianie danych z RDO oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi”, „Odmowa wydania dowodu osobistego”, „Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych”, „Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych”, „Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL” i „Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach” oraz od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. dla zagadnienia „Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych”.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1), w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumienia na odległość.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Robert Relich - Burmistrz Nowogrodźca. Upoważnieni do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej podlegających kontroli zostali: Zastępca Burmistrza Nowogrodźca, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, pełniący jednocześnie funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Nowogrodźcu, Zastępca Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych, pełniący jednocześnie funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Nowogrodźcu, Sekretarz Gminy i Miasta Nowogrodziec, podinspektor ds. dowodów osobistych (od dnia 11 czerwca 2019 r.) oraz podinspektor ds. ewidencji ludności.

***Realizację przez Burmistrza Nowogrodźca zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:***

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie ewidencji ludności,***
- ***pozytywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

#### ***Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych***

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. o następujących seriach i numerach: DBC....., DBD....., DBD....., DBD....., CFK....., DBB....., DBD....., DBD....., DBD....., DBD....., DBD....., DBF....., DBCv, DBG....., DBF....., DBF....., DBF....., DBE....., DBG....., DBG.....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>6</sup>, zwanego dalej „r.d.o”. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o i § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>7</sup>, zwanego dalej „r.w.d.o.”.

Na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, bądź dostępnych rejestrów).

W kopercie o wydanie dowodu osobistego o numerze DBE..... znajdowało się zgłoszenie utraty dowodu osobistego. Zgłoszenie utraty dowodu osobistego dokonane zostało na prawidłowym formularzu, zgodnie z § 15 ust. 1 r.w.d.o. Zgodnie z § 18 r.w.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty dowodu osobistego, zostało wydane zaświadczenie o utracie dowodu osobistego, które jest przechowywane *ad acta* w kopercie dowodowej, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>8</sup>, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną. W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodu osobistego nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic. Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo

<sup>6</sup> Dz.U. poz. 212, z późn. zm., obowiązujące do 11 stycznia 2020 r.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 31, obowiązujące od 12 stycznia 2020 r.

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.

potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.w.d.o.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o.

*[dowód: akta kontroli str.144-186]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano 13 spraw<sup>9</sup> z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych (zwany dalej „RDO”) oraz 9 spraw<sup>10</sup> z zakresu dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W toku kontroli ustalono, iż w 15 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, na które udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania, a sprawy zostały zrealizowane terminowo.

W przypadku wystąpienia przesłanek z art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>11</sup>, zwanej dalej „k.p.a.”, organ przekazywał niezwłocznie wniosek do właściwego organu, zawiadamiając o tym jednocześnie wnoszącego podanie.

Analizując wnioski w sprawach WSS.5345.8.8.2019, WSS.5345.8.13.2020, WSS.5345.8.7.2020, WSS.5345.8.8.2020 stwierdzono, że organ rozpatrzył merytorycznie wnioski choć nie podjął czynności wyjaśniających dot. weryfikacji podpisu konsula znajdującego się na ww. wniosku. Ponadto, organ wysyłał odpowiedź za pośrednictwem MSZ, zamiast bezpośrednio do wnioskodawcy. Mając na uwadze opisaną praktykę sposobu korespondencji z konsulami, należy zaznaczyć, iż pismem nr SOC-OP.621.3.9.2017.AB z dnia 2 kwietnia 2017 r. organy gmin zostały poinformowane o opracowanym rozwiązaniu technicznym umożliwiającym bezpieczną wymianę korespondencji przekazywanej z wykorzystaniem poczty e-mail (wymiana danych osobowych przekazywanych konsulom).

<sup>9</sup>WSS.5345.8.1.2019 – pod jednym numerem zarejestrowano dwa wnioski dot. tej samej osoby, WSS.5345.8.4.2019, WSS.5345.8.5.2019, WSS.5345.8.6.2019, WSS.5345.8.13.2019, WSS.5345.8.14.2019, WSS.5345.8.2.2020, WSS.5345.8.3.2020, WSS.5345.8.5.2020, WSS.5345.8.6.2020, WSS.5345.8.7.2020, WSS.5345.8.8.2020.

<sup>10</sup>WSS.5345.8.3.2019, WSS.5345.8.7.2019, WSS.5345.8.8.2019 – pod jednym numerem zarejestrowano dwa wnioski, WSS.5345.8.9.2019, WSS.5345.8.10.2019, WSS.5345.8.11.2019, WSS.5345.8.12.2019, WSS.5345.8.1.2020.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.

Należy nadmienić również, że od dnia 4 maja 2019 r. na podstawie art. 55 ust. 5 u.d.o. konsulowie mają umożliwiony dostęp do Rejestru Dowodów Osobistych. W takiej sytuacji zasadnym byłoby podjęcie czynności na podstawie art. 61a k.p.a.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że 21 wniosków nie podlegało opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

W odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu tj. Burmistrza Nowogrodźca oraz zostały podpisane przez prawidłowo upoważnionych pracowników.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

*[dowód: akta kontroli str. 187-296]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

#### ***Odmowa wydania dowodu osobistego***

Ustalono, że w kontrolowanym okresie Burmistrz Nowogrodźca wydał 5 decyzji<sup>12</sup> o odmowie wydania dowodu osobistego, na podstawie art. 32 u.d.o.

W powyższych sprawach wnioski o wydanie dowodu osobistego zostały złożone w formie dokumentu elektronicznego. W sprawie nr WSS.5344.82.2019 do wniosku dołączono najpierw fotografię niespełniającą wymogów wynikających z § 7 ust. 4 r.d.o., a następnie fotografię naruszającą przepis § 8 r.d.o., W sprawach nr WSS.5344.1.7.2020, WSS.5344.1.9.2020, do wniosków dołączono fotografie, które nie spełniały wymogów określonych w § 6 ust. 3 r.d.w.o., w sprawie nr WSS.5344.1.32.2020 fotografia naruszał przepis § 6 ust. 5 r.d.w.o, zaś w sprawie nr WSS.5344.1.34.2020 dołączona do wniosku fotografia nie spełniała wymogów § 6 ust. 1 pkt 2 r.d.w.o. W powyższych sprawach organ wzywał wnioskodawców do uzupełnienia wniosków o prawidłowe fotografie, jednakże w wezwaniach błędnie powoływał się na art. 64 § 2 k.p.a. zamiast na art. 50 k.p.a.

W związku z zaistnieniem przesłanek przewidzianych w art. 32 ust. 1 u.d.o., odmowa wydania dowodu osobistego następowała w formie zgodnej z art. 32 ust. 2 u.d.o., tj. decyzji administracyjnej, która zawierała wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. W decyzjach zawarto informację, iż posiadają one rygor natychmiastowej wykonalności. Należy jednakże wskazać, że w 3 sprawach<sup>13</sup> w uzasadnieniu decyzji organ błędnie wskazywał daty doręczenia pism stronom, myląc datę wystawienia poświadczenia doręczenia z datą odbioru pisma przez stronę, a co za tym idzie wskazywał również błędny termin na uzupełnienie fotografii przez stronę.

<sup>12</sup>WSS.5344.82.2019, WSS.5344.1.7.2020, WSS.5344.1.9.2020, WSS.5344.1.32.2020, WSS.5344.1.34.2020.

<sup>13</sup>WSS.5344.1.7.2020, WSS.5344.1.9.2020, WSS.5344.32.2020.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że decyzje zostały podpisane przez prawidłowo upoważnionych pracowników oraz zostały prawidłowo doręczone stronom za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

*[dowód: akta kontroli str. 297-361]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wydawania dowodu osobistego oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Nowogrodzka zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

## EWIDENCJA LUDNOŚCI

### ***Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie***

Kontroli poddano 10 spraw z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych o nr: WSS.5343.3.1.2019, WSS.5343.3.5.2019, WSS.5343.3.2.2020, WSS.5343.3.6.2020, WSS.5343.3.10.2020, WSS.5343.3.14.2020, WSS.5343.3.19.2020. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Sześć spośród ww. spraw<sup>14</sup> zakończonych zostało umorzeniem postępowania, w jednym przypadku<sup>15</sup> organ wydał decyzję na podstawie art.35 u.e.l., zaś w trzech na podstawie art. 31 u.e.l.<sup>16</sup>.

Organ gminy weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym oraz prawidłowo ustalał strony postępowania.

Z załączonych do akt spraw m.in. tytułów prawnych do lokalu wynikały adresy nieruchomości, wobec czego można było ustalić czy podmiot wnioskujący dysponuje tytułem prawnym do lokalu, z którego żąda wymeldowania osoby. Postępowania zakończone wydaniem decyzji administracyjnej prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. W zawiadomieniach prawidłowo pouczano o treści art. 41 k.p.a.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż nie we wszystkich sprawach strony miały zapewniony czynny udział na każdym etapie postępowania.

W sprawach nr WSS.5343.3.1.2019 i WSS.5343.3.10.2019 organ pominął jedną ze stron i nie zawiadomił jej o planowanych oględzinach lokalu i przesłuchaniu świadka (organ

<sup>14</sup> WSS.5343.3.5.2019, WSS.5343.3.2.2020, WSS.5343.3.6.2020, WSS.5343.3.10.2020, WSS.5343.3.14.2020, WSS.5343.3.19.2020.

<sup>15</sup> WSS.5343.3.1.2019.

<sup>16</sup> WSS.5343.3.7.2019, WSS.5343.3.8.2019, WSS.5343.3.10.2019.

powiadomił jedynie prokuratora i właściciela lokalu), nie przesłał również do niej zawiadomienia na podstawie art. 36 k.p.a.

W sprawie nr WSS.5343.3.10.2019 zaistniała konieczność zapewnienia nieobecnym stronom udziału w prowadzonych postępowaniach (dla osoby wymeldowywanej). Organ wystąpił do sądu o ustanowienie kuratora. W opisywanej sprawie organ podejmował kolejne czynności procesowe, doręczając pisma wyznaczonemu przez sąd kuratorowi, pomimo że, jak wynika z przedłożonych do kontroli dokumentów, postanowienia były nieprawomocne. Zgodnie z art. 40 § 1 k.p.a. pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi. Wyjaśnić należy, że ustanowienie przedstawiciela dla osoby nieobecnej dokonuje sąd na wniosek w postępowaniu nieprocesowym, wydając postanowienie. Nieprawidłowym zatem było kierowanie zawiadomień (m. in. na podstawie art. 10 k.p.a.) do osób wskazanych w postanowieniach, które nie miały przymiotu prawomocności.

We wszystkich sprawach, w których organ orzekał o wymeldowaniu na wniosek właścicieli lokali lub o unieważnieniu czynności materialno-technicznej polegającej na zameldowaniu, organ zawiadamiał strony o prawie do zapoznania się z aktami sprawy (art. 10 k.p.a.).

Kontrola wykazała, że w nagłówkach wszystkich pism, kierowanych do stron lub innych uczestników w toku postępowania prawidłowo wskazywano oznaczenie (Burmistrza Nowogrodzka), a pisma podpisywane były przez prawidłowo umocowanych pracowników.

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych. We wszystkich decyzjach pouczono stronę o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach takiego zrzeczenia.

W wyniku kontroli ustalono, że w decyzjach w sprawie umorzenia postępowania o wymeldowanie, prawidłowo powoływano art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 35 u.e.l.

Jednocześnie zauważono, że w 4<sup>17</sup> decyzjach wskazano nieaktualny publikator ustawy o ewidencji ludności, a w trzech<sup>18</sup> powoływano nieaktualny publikator k.p.a.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach z znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

Ponadto kontrola wykazała, że we wszystkich sprawach, w których było wymagane uiszczenie opłaty skarbowej, do akt załączony został dokument potwierdzający jej wpłatę w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>19</sup> oraz zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>20</sup>. Na decyzjach nr WSS.5343.3.1.2019, WSS.5343.3.7.2019, WSS.5343.3.8.2019 stwierdzono brak adnotacji, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy i w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

---

<sup>17</sup> WSS.5343.3.2.2020, WSS.5343.3.6.2020, WSS.5343.3.10.2020, WSS.5343.3.14.2020,

<sup>18</sup> WSS.5343.3.8.2019, WSS.5343.3.2.2020, WSS.5343.3.10.2020.

<sup>19</sup> *Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia*, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000, ze zm.)

<sup>20</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

W sprawach nr WSS.5343.3.14.2020 i WSS.5343.3.19.2020 wydana została decyzja o umorzeniu postępowania. Mając na uwadze, że wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 10 zł za wydanie decyzji o wymeldowaniu, zasadnym byłoby poinformować wnioskodawcę o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej (art. 9 ust. 2 w związku z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej), bowiem decyzja o umorzeniu postępowania jest zwolniona z obowiązku zapłaty (cz. I ust. 53 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej).

W toku kontroli stwierdzono, że w udostępnionych aktach spraw znajdowały się metryki, zgodnie z art. 66a k.p.a.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw ustalono, że postępowania prowadzone były terminowo. Organ gminy kierował do stron zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a., wskazując przy tym nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki. W zawiadomieniach pouczone strony o prawie do wniesienia ponaglenia, co jest zgodne z art. 36 § 1 k.p.a.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

*[dowód: akta kontroli str. 362-626]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

#### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL***

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców<sup>21</sup>. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w 12 sprawach wnioski złożone były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>22</sup>.

W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku, organ wzywał na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do ich uzupełnienia w terminie nie krótszym niż siedem dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania<sup>23</sup>. W przypadkach, gdy braki formalne nie zostały uzupełnione, organ prawidłowo informował wnioskodawcę o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ w odpowiedziach na wnioski wskazywał prawidłową podstawę prawną oraz udostępniał dane zgodnie z żądaniem

---

<sup>21</sup>WSS.5345.2.1.2019, WSS.5345.2.30.2019, WSS.5345.2.59.2019, WSS.5345.2.88.2019,  
WSS.5345.2.117.2019, WSS.5345.2.146.2019, WSS.5345.2.175.2019, WSS.5345.2.204.2019,  
WSS.5345.2.233.2019, WSS.5345.2.262.2019, WSS.5345.2.1.2020, WSS.5345.2.18.2020, WSS.5345.2.35.2020,  
WSS.5345.2.52.2020, WSS.5345.2.69.2020.

<sup>22</sup> Dz.U. poz. 2523 – obowiązujące od 1 stycznia 2019 r.

<sup>23</sup> WSS.5345.2.1.2019, WSS.5345.2.30.2019, WSS.5345.2.117.2019



wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych.

Zarówno odpowiedzi na wnioski jak i wezwania do uzupełnienia braków formalnych zostały prawidłowo doręczone – w aktach spraw znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru. W nagłówkach ww. pism widnieje prawidłowe oznaczenie organu, który realizował wniosek o udostępnienie danych (Burmistrz Nowogrodźca) oraz zostały one podpisane z up. Burmistrza przez pracowników posiadających stosowne upoważnienia.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w 14 kontrolowanych sprawach wnioskodawcami były podmioty, którym udostępnienie danych z rejestru mieszkańców następuje nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W przypadku sprawy nr WSS.5345.2.69.2020 zwolniono wnioskodawcę z opłaty na podstawie art. 54 u.e.l.

*[dowód: akta kontroli str. 627-681]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL, na podstawie ustawy o ewidencji ludności oceniono **pozytywnie**.

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Nowogrodźca zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

#### ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

*Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach*

W toku kontroli poddano analizie 10 postępowań o zmianę imienia i nazwiska<sup>24</sup>. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Wnioski złożone zostały przez uprawnione podmioty i były kompletne pod względem formalnym. W przypadku zmiany imienia lub nazwiska małoletniego dziecka wnioski składane były przez przedstawiciela ustawowego dziecka, zgodnie z art. 9 ust. 2 z.i.i.n. W sprawach, w których wymagana była zgoda drugiego rodzica lub dziecka, w aktach spraw znajdują się przedmiotowe zgody, wyrażone zgodnie z art. 8 ust. 4 i ust. 5 z.i.i.n.

Do wniosków zostały załączone potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł. W przypadku sprawy załatwianej za pośrednictwem konsula, do wniosku została dołączona adnotacja o pobraniu stosownej opłaty konsularnej.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnej, które zgodnie z art. 107 k.p.a., zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby, oraz dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Organ odstępował od uzasadnienia przedmiotowych decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. W treści decyzji zawarto informację, że zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 z.i.i.n. decyzja podlega natychmiastowemu

<sup>24</sup>USC.5355.1.2019, USC.5355.2.2019, USC.5355.5.2019, USC.5355.6.2019, USC.5355.1.2.2020, USC.5355.1.3.2020, USC.5355.1.4.2020, USC.5355.1.6.2020, USC.5355.1.7.2020, USC.5355.1.8.2020.

wykonaniu. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

Odnosząc się do sprawy USC.5355.1.2.2020, w systemie BUSC wzmianka o zmianie nazwiska została dołączona 31 marca 2020 r., podczas gdy decyzja została dostarczona do konsulatu 29 kwietnia 2020 r. W tym miejscu należy wskazać, że wykonanie decyzji o zmianie imienia lub nazwiska, polegające na dołączeniu wzmianki dodatkowej do aktu stanu cywilnego wnioskodawcy powinno nastąpić po jej doręczeniu. Zgodnie z art. 110 k.p.a., organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej.

W toku kontroli zauważono, że sprawy miały prowadzone metryki, zgodnie z art. 66a k.p.a. Ponadto stwierdzono, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n. kierownik urzędu stanu cywilnego, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ przysyłał przedmiotowe decyzje za pomocą operatora pocztowego oraz za pomocą systemu BUSC. Wobec powyższego należy zaznaczyć, że ustawodawca wyraźnie wskazał w ww. przepisie, w jakiej formie przysyłać decyzje. Zasadnym jest zatem odchodzenie od przekazywania decyzji w formie papierowej za pośrednictwem poczty, na rzecz korzystania jedynie z systemu teleinformatycznego, przy realizacji wskazanego obowiązku.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.  
[dowód: akta kontroli str.: 682-780]

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono pozytywnie.***

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

#### W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Weryfikować kompletność wniosku o udostępnienie danych i podejmować czynności, o których mowa w art. 64 § 2 k.p.a, a w przypadku zaistnienia przesłanek do odmowy wszczęcia postępowania, podejmować czynności na podstawie art. 61a k.p.a.
2. W przypadku dołączenia przez wnioskodawcę do wniosku o wydanie dowodu osobistego błędnej fotografii, podejmować czynności na podstawie art. 50 § 1 k.p.a.
3. W uzasadnieniu decyzji prawidłowo wskazywać datę doręczenia pism stronom.

#### W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Postępowania na każdym etapie sprawy prowadzić z udziałem wszystkich stron postępowania.

2. Pisma kierować do osoby wyznaczonej w postanowieniu sądu o ustanowieniu kuratora dla osoby nieobecnej po uprawomocnieniu się tego postanowienia.
3. Powoływać aktualne publikatory ustaw.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA:

1. Dołączać wzmiankę dodatkową do aktu stanu cywilnego po doręczeniu decyzji wnioskodawcy.
2. Decyzje o zmianie imienia lub nazwiska przysyłać do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zgodnie z art. 13 ust. 1 z.i.i.n.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 18 stycznia 2021 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski