



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 23 czerwca 2020 r.

NK-KE.431.5.2020.WK

Pan
Zbigniew Suchyta
Burmistrz Strzegomia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 16 kwietnia 2020 r. do 20 maja 2020 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 7 kwietnia 2020 r. nr: NK-KE.0030.18.2020.WK oraz NK-KE.0030.19.2020.WK, zespół kontrolny, w skład którego wchodzi n.w. pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Agnieszka Wycisk – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Strzegomiu (Rynek 38, 58-150 Strzegom), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej „u.d.o.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁴ – zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2019 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2020 r. nr NK-KE.430.5.2019.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
 - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,

¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 1464.

³ Dz.U. z 2020 r. poz. 332.

⁴ Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

2. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli dla zagadnień „Udostępnianie danych z RDO oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi” i „Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach” oraz od 1 do 29 lutego 2020 r. dla zagadnienia „Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych”.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Zbigniew Suchyta – Burmistrz Strzegomia. Funkcję Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich sprawowała Pani Lucyna Krzak. Pani Aneta Zaskórska do 18 lutego 2020 r. sprawowała funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Strzegomiu, zaś od 19 lutego 2020 r. stanowisko Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Strzegomiu. Ponadto funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Strzegomiu sprawowały: Pani Beata Mazan (do 31 sierpnia 2019 r.) oraz Pani Natalia Puzio (od 19 lutego 2020 r.).

Realizację przez Burmistrza Strzegomia zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***negatywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 do 29 lutego 2020 r. o następujących seriach i numerach: DBD....., DBD....., DBC....., DBC....., DBD....., DBC....., DBD....., DBB....., DBD....., DBB59....., DBC....., DBD....., DBB....., DBC....., DBC....., DBC....., DBB....., DBD....., DBB....., DBD.....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁵, zwanego

⁵ Dz.U. poz. 212, z późn. zm., obowiązujące do 11 stycznia 2020 r.

dalej „r.d.o”. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o i § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁶, zwanego dalej „r.w.d.o.”.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, paszportu bądź dostępnych rejestrów).

W przypadku, gdy wniosek był składany w postaci elektronicznej, tożsamość wnioskodawcy była potwierdzana przy odbiorze dowodu osobistego, zgodnie z § 8 ust. 3 r.w.d.o.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 11 ust. 2 i 3 r.w.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.w.d.o.

[dowód: akta kontroli str.: 61-114]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 10 spraw⁷ z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych (zwany dalej „RDO”) oraz 10 spraw⁸ z zakresu dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W toku kontroli ustalono, iż w 12 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji

⁶ Dz.U. z 2020 r., poz. 31, obowiązujące od 12 stycznia 2020 r.

⁷ WSO.5345.4.2.2019.JS, WSO.5345.4.3.2019.JS, WSO.5345.4.5.2019.JS, WSO.5345.4.9.2019.JS, WSO.5345.4.13.2019.JS, WSO.5345.4.18.2019.JS, WSO.5345.4.21.2019.JS, WSO.5345.4.29.2019.JS, WSO.5345.4.3.2020. JS, WSO.5345.4.4.2020. JS

⁸ WSO.5345.4.1.2019.JS, WSO.5345.4.7.2019.JS, WSO.5345.4.11.2019.JS, WSO.5345.4.14.2019.JS, WSO.5345.4.16.2019.JS, WSO.5345.4.18.2019.JS, WSO.5345.4.21.2019.JS, WSO.5345.4.29.2019.JS, WSO.5345.4.3.2020. JS, WSO.5345.4.4.2020. JS

związanej z dowodami osobistymi⁹, na które udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania. W przypadku wniosków złożonych na błędnych formularzach, organ podejmował czynności na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”¹⁰. W sprawie nr WSO.5345.4.5.2019.JS organ w piśmie wzywającym do uzupełnienia braków formalnych błędnie wskazał, że wnioskodawca żądał udostępnienia wzoru podpisu. W opisywanej sprawie wnioskodawca żądał przesłania teczek z wnioskami o wydanie dowodu osobistego.

W toku czynności kontrolnych zauważono, że w sprawach nr WSO.5345.4.9.2019.JS i WSO.5345.4.21.2019.JS wnioski były obarczone brakiem formalnym, tj. nie dołączono do nich pełnomocnictwa, z którego wynikałoby, że wnioskodawca jest uprawniony do reprezentacji spółki. W powyższych sprawach należało wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych w terminie co najmniej 7 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania, czego organ nie uczynił.

Dwa wnioski¹¹ podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych na podstawie art. 73 ust. 2, a w aktach spraw znajdowały się dowody uiszczenia opłaty w wysokości 31 zł (zgodnie z § 4 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹²). W toku czynności kontrolnych ustalono, że pozostałe 18 wniosków nie podlegało opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu i były one podpisane przez Burmistrza Strzegomia.

Przyczyną ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

[dowód: akta kontroli str.:115-166]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Strzegomia zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

⁹ Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

¹⁰ Dz.U. z 2020 r. poz. 256.

¹¹ WSO.5345.4.9.2019.JS i WSO.5345.4.21.2019.JS.

¹² Dz.U. z 2016 r., poz. 319.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach

W kontrolowanym okresie Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Strzegomiu wydał 11 decyzji administracyjnych na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Kontrolą objęto 12 postępowań.¹³ Wśród tych spraw 3 dotyczyły zmiany imienia, 8 dotyczyło zmiany nazwiska i 1 dotyczyła zmiany imienia i nazwiska. Wnioski złożone zostały przez uprawnione podmioty.

W toku czynności ustalono, że wnioski nie były kompletne. Zauważyć należy, że organ sporządził własny wzór wniosku o zmianę imienia i nazwiska, który nie zawierał oświadczenia wnioskodawcy, że w tej samej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana już decyzja odmowna, stosownie do wymogu przepisu art. 11 ust. 1 pkt. 6 z.i.i.n. W wyjaśnieniach z dnia 8 maja 2020 r. Z-ca Burmistrza Pan Wiesław Witkowski wskazał, że:

„Brak we wnioskach oświadczenia wnioskodawcy, że w tej samej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana decyzja odmowna, spowodowane jest błędnym sporządzeniem wniosku, który nie zawierał ww. oświadczenia.”

Brak oświadczenia wnioskodawcy stanowi brak formalny wniosku, który powinien zostać uzupełniony w trybie art. 64 § 2 k.p.a.

Do 10 wniosków zostały załączone potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł.

W toku kontroli stwierdzono, że w przypadku sprawy nr USC.5355.2.2019.AZa w aktach sprawy znajdował się jedynie zarejestrowany wniosek. Na pytanie dotyczące tej kwestii, Z-ca Burmistrza Pan Wiesław Witkowski pismem z dnia 8 maja 2020 r. wyjaśnił:

„Po otrzymaniu i jego zarejestrowaniu, dokument został podpisany przez pomyłkę pod inną sprawę. W tym okresie większość spraw w Urzędzie Stanu Cywilnego prowadzona była przez jednego pracownika. Z uwagi na dużą ilość wykonywanych zadań dotyczących sprawy została przeoczona.”

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Organ nie podjął żadnej czynności w sprawie, choć wniosek był obarczony brakiem fiskalnym, bowiem wnioskodawca nie przedłożył dowodu dokonania opłaty skarbowej. W takim przypadku organ zobowiązany był wezwać wnoszącego podanie na podstawie art. 261 § 1 z pouczeniem, że jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana (art. 261 § 2 k.p.a.). Po uzupełnieniu braku fiskalnego wniosku organ powinien wszcząć postępowanie administracyjne.

W aktach sprawy nr USC.5355.4.2019.BM nie stwierdzono informacji konsula o pobranej opłacie konsularnej. Z-ca Burmistrza Pan Wiesław Witkowski pismem z dnia 8 maja 2020 r. wskazał:

¹³USC.5355.1.2019.AZa, USC.5355.2.2019.AZa, USC.5355.3.2019.AZa, USC.5355.4.2019.BM, USC.5355.5.2019.AZa, USC.5355.6.2019.AZa, USC.5355.7.2019.AZa, USC.5355.1.2020.AZa, USC.5355.2.2020.AZa, USC.5355.3.2020.AZa, USC.5355.4.2020.AZa, USC.5355.5.2020.NP

„Organ Gminy Strzegom otrzymał dokumentację z Konsulatu Generalnego RP w Sydney w której znajdowały się 3 wnioski o transkrypcję oraz jeden wniosek o zmianę imienia i nazwiska dotyczących rodziny Sarama. We wnioskach o transkrypcję wpisano, że opłata skarbową została pobrana przez Konsula. Wniosek o zmianę imion i nazwisk nie zawierał adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej. W związku z powyższym Organ Gminy Strzegom zwrócił się telefonicznie z zapytaniem do osób prowadzących szkolenia dla kierowników USC, którzy odpowiedzieli, że pobranie przedmiotowej opłaty leży w kompetencji Konsulatu. Organ Gminy Strzegom odstąpił od czynności wzywających do uiszczenia przedmiotowej opłaty.”

Wskazanie, że informacja o pobranej przez Konsula opłacie skarbowej znajduje się we wnioskach o transkrypcję nie stanowi dostatecznego dowodu pobrania przedmiotowej opłaty w sprawie dot. zmiany drugiego imienia. Zgodnie z art. 3a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000) konsul dokonując czynności zobowiązany jest poinformować organ administracji publicznej o pobraniu opłaty konsularnej.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnej, które zgodnie z art. 107 §1 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Brak jednakże we wszystkich decyzjach pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach takiego zrzeczenia. Powyższe stanowi naruszenie art. 107 § 7 k.p.a.

Organ odstępował od uzasadnienia przedmiotowych decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. W treści decyzji zawarto informację, że zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 z.i.i.n. decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W 5 sprawach¹⁴ decyzje zawierały błędnie wskazaną podstawę prawną - wskazywano art. 2 ust. 1 z.i.i.n., zamiast art. 2 pkt 1 z.i.i.n. Ponadto w 3 przypadkach¹⁵ organ powołując się na przepisy k.p.a. podał błędny publikator¹⁶.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć. W przypadku sprawy nr USC.5355.4.2019.BM organ dołączył do zawiadomienia o wszczęciu postępowania pismo przewodnie o następującej treści: „(...)Proszę o podpisanie i odesłanie przedmiotowego zawiadomienia na adres tut. Urzędu. Proponuję zeskanowanie podpisanego przez wnioskodawczynię zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego i przesłanie na adres e-mail:@strzegom.pl co umożliwi nam szybsze załatwienie sprawy”. Ponadto, organ wysłał decyzję o zmianie drugiego imienia za pośrednictwem konsula w dwóch egzemplarzach, w celu potwierdzenia na jednym z nich odbioru decyzji przez stronę. Powyższe działania są nieprawidłowe, bowiem zgodnie z § 60 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i

¹⁴USC.5355.5.2019.AZa, USC.5355.1.2020.AZa, USC.5355.2.2020.AZa, USC.5355.3.2020.AZa, USC.5355.4.2020.AZa.

¹⁵ USC.5335.1.2020.AZa, USC.5335.2.2020.AZa, USC.5355.3.2020.AZa.

¹⁶ Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, zamiast Dz.U. z 2020 r. poz. 256.

zakresu działania archiwów zakładowych¹⁷, zwanego dalej „Instrukcją kancelaryjną”, egzemplarz pisma przeznaczony do włączenia do akt sprawy pozostawia się w aktach i zamieszcza na nim informację co do sposobu wysyłki (np. list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) oraz potwierdzenie dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia (§ 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej). Dodatkowo, mając na uwadze przepis art. 39 k.p.a. w związku z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne¹⁸, konsul na wniosek organu doręcza obywatelowi polskiemu (stronie) pisma w sposób umożliwiający stwierdzenie daty odbioru (np. wysłanie decyzji listownie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na wskazany adres), a następnie odsyła do organu potwierdzenie odbioru, które jest dowodem na doręczenie pisma do wnioskodawcy. W powyższej sprawie naruszono ww. przepisy.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że sprawy miały prowadzone metryki, zgodnie z art. 66a k.p.a., jednakże w 2 sprawach metryki zostały wypełnione błędnie. W metryce sprawy nr USC.5355.4.2019BM w poz. 6 i 7 błędnie podano identyfikator dokumentu w aktach sprawy, do której odnosi się dana czynność, a w metryce sprawy nr USC.5355.7.2019AZa podobnego błędu dokonano w poz. 8 i 9. Niemniej jednak stanowi to uchybienie formalne, które nie wpływa na ocenę kontrolowanego zagadnienia.

W wyniku kontroli ustalono, że 11 spraw zostało załatwionych terminowo.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n. kierownik urzędu stanu cywilnego, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ przesłał przedmiotowe decyzje za pomocą systemu BUSC. [dowód: akta kontroli str.:167-276]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono negatywnie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. W przypadku braków formalnych wniosku o udostępnienie danych, podejmować czynności przewidziane w art. 64 § 2 k.p.a.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA:

1. W przypadku braków formalnych wniosku o zmianę imienia i nazwiska, podejmować czynności przewidziane w art. 64 § 2 k.p.a.

¹⁷ Dz.U. Nr 14, poz. 67.

¹⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 195.

2. W przypadku braku uiszczenia opłaty skarbowej, wzywać wnoszącego wniosek o jej uiszczenie na podstawie art. 261 § 1 k.p.a.
3. Przestrzegać art. 107 § 7 k.p.a.
4. Prawidłowo powoływać podstawę prawną decyzji oraz aktualne publikatory ustaw.
5. Pisma doręczane stronom za pośrednictwem konsula, wysyłać w jednym egzemplarzu za potwierdzeniem odbioru.
6. Rzetelnie wypełniać metryki spraw (art. 66a k.p.a.).

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 22 lipca 2020 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski