



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 6 sierpnia 2020 r.

NK-KE.431.12.2020.WK

Pan
Dariusz Maniak
Burmistrz Sycowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 18 maja 2020 r. do 29 czerwca 2020 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6 maja 2020 r. nr: NK-KE.0030.25.2020.WK oraz NK-KE.0030.26.2020.WK, zespół kontrolny, w skład którego wchodzi n.w. pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Agnieszka Wycisk – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy w Sycowie (ul. Mickiewicza 1, 56-500 Syców), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej „u.d.o.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁴ – zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13 grudnia 2019 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2020 r. nr NK-KE.430.5.2019.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,

¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz.U. z 2019 r. poz.1464.

³ Dz.U. z 2020 r. poz. 332, ze zm.

⁴ Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
2. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
- prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli dla zagadnień „Udostępnianie danych z RDO oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi” i „Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach” oraz od 1 do 29 lutego 2020 r. dla zagadnienia „Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych”.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Dariusz Maniak – Burmistrz Sycowa. Funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Sycowie pełniła Pani Beata Jagodzińska, zaś funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Sycowie Pani Zofia Wach.

Realizację przez Burmistrza Sycowa zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***negatywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

Pismem nr NK-KE.431.12.2020.WK z dnia 30 czerwca 2020 r. przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie wniesiono zastrzeżenie. Zastrzeżenie dotyczące realizacji zadań z zakresu zmiany imion i nazwisk zostało oddalone w całości. Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2019 r. o następujących seriach i numerach: DBD....., DBE....., DBD....., DBB....., DBE....., DBD....., DBD....., DBB....., DBD....., DBD....., DBD....., DBA....., DAV....., DBD....., DBC....., DBD....., DBC....., DBB....., DBE....., DBC.....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁵, zwanego dalej „r.d.o.”. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o i § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁶, zwanego dalej „r.w.d.o.”.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Na wszystkich wnioskach złożonych w postaci papierowej znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, paszportu bądź dostępnych rejestrów). W przypadku odbioru dowodu osobistego DBA..... (wniosek złożono w formie dokumentu elektronicznego), na formularzu odbioru dowodu brak adnotacji urzędowej dotyczącej ustalenia tożsamości wnioskodawcy, co stanowi naruszenie § 8 ust. 4 r.w.d.o.

W kopertach o wydanie dowodu osobistego o numerach DBB....., DAV....., DBD....., DBB....., DBC..... znajdowało się zgłoszenie utraty dowodu osobistego, zaś koperta o wydanie dowodu osobistego o numerze DBD..... zawierała zgłoszenie uszkodzenia tego dokumentu. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego dokonane zostały na prawidłowym formularzu, zgodnie z § 16 ust. 1 r.d.o. i § 15 ust. 1 r.w.d.o. Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załączony został uszkodzony dokument (§ 15 ust. 4 r.w.d.o.) Zgodnie z § 18 r.d.o i § 18 r.w.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty dowodu osobistego, zostało wydane zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁷, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną. W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 11 ust. 2 i 3 r.w.d.o.). W przypadku dowodu osobistego DAV..... odbioru

⁵ Dz.U. poz. 212, z późn. zm., obowiązujące do 11 stycznia 2020 r.

⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 31, obowiązujące od 12 stycznia 2020 r.

⁷ Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.

dokumentu dokonał pełnomocnik legitymujący się pełnomocnictwem szczególnym do dokonania tej czynności. W przedmiotowym pełnomocnictwie zabrakło wskazania przez wnioskodawcę z jakiego powodu nie mógł osobiście odebrać dowodu osobistego (art. 30 ust. 4 pkt 2 u.d.o.).

Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.w.d.o.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o.

Przyczyną ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 26-104]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

W piśmie z dnia 12 maja 2020 r. o nr USC.1631.2.2020 Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Sycowie wskazał, że od 1 stycznia 2019 r. do dnia sporządzenia odpowiedzi przyjęto 8 wniosków o udostępnienie danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W toku czynności kontrolnych zauważono, że jeden z wniosków dotyczy udostępnienia danych z rejestru mieszkańców. Pismem z dnia 26 czerwca 2020 r. udzielono wyjaśnień i wskazano, że wniosek nr USC.5345.K.3.2019 „został błędnie zarejestrowany i włożony do teczki zawierającej sprawy dowodowe”. Mając na uwadze powyższe, kontroli poddano ostatecznie 7 spraw z zakresu dokumentacji związanej z dowodami osobistymi⁸ oraz 5 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych⁹ (zwany dalej „RDO”). Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W toku kontroli ustalono, iż we wszystkich sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹⁰. W 10 sprawach udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

⁸USC.5345.K.03.2020, USC.5345.K.1.2019, USC.5345.K.05.2019, USC.5345.K.06.2019, USC.5345.K.07.2019, USC.5345.K.9.2019, USC.5345.K.10.2019.

⁹USC.5345.K.01.2020, USC.5345.K.02.2020, USC.5345.K.02.2019, USC.5345.K.04.2019, USC.5345.K.07.2019.

¹⁰Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

W sprawie nr USC.5345.K.9.2019 wnioskodawca złożył wniosek o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym niezgodnie z właściwością (wystawcą dowodu osobistego był Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy). Organ gminy w odpowiedzi przekazał wnioskodawcy informację o tym, że „Biuro Dowodów Osobistych w Sycowie nie jest w posiadaniu teczki zawierającej wnioski o wydanie dowodu osobistego”. Powyższym działaniem organ naruszył przepis art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”¹¹, który mówi, że gdy organ, do którego wniesiono podanie, jest niewłaściwy w sprawie, ma obowiązek niezwłocznie przekazać je do właściwego organu, zawiadamiając o tym jednocześnie wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie.

Odnosząc się do sprawy nr USC.5345.K.02.2020 należy zauważyć, że organ udzielił odpowiedzi na wniosek, choć od dnia 4 maja 2019 r. na podstawie art. 55 ust. 5 u.d.o. konsulowie mają umożliwiony dostęp do Rejestru Dowodów Osobistych. W powyższej sprawie organ był zobowiązany podjąć czynności na podstawie art. 61a k.p.a.

Przyczyną ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W 8 sprawach w odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu tj. Burmistrza Sycowa. W pozostałych 4 sprawach¹² odpowiedź na wniosek zawierała w nagłówku oznaczenie Urzędu Stanu Cywilnego w Sycowie, zamiast oznaczenie organu gminy. W 5 sprawach pismo stanowiące odpowiedź na wniosek zostało podpisane przez pracownika urzędu - pieczęć bez upoważnienia. Zgodnie z art. 65 ust. 1 u.d.o. dane z Rejestru Dowodów Osobistych oraz zgodnie z art. 75 ust. 1 u.d.o. dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępnia m.in. organ gminy. Zatem odpowiedzi na wnioski powinny być podpisane przez Burmistrza Sycowa lub prawidłowo upoważnionego pracownika. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisów.

[dowód: akta kontroli str.: 105-128]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Sycowa zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

¹¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 25, ze zm.

¹² USC.5345.K.1.2019, USC.5345.K.05.2019, USC.5345.K.07.2019, USC.5345.K.10.2019.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach

W kontrolowanym okresie Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Sycowie wydał 19 decyzji administracyjnych na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska. Kontrolą objęto 10 postępowań¹³. Wśród tych spraw 9 dotyczyło zmiany nazwiska, 1 dotyczyła zmiany imion. Wnioski złożone zostały przez uprawnione podmioty.

W toku czynności ustalono, że wnioski nie były kompletne. 4 wnioski¹⁴ nie zawierały oświadczenia wnioskodawcy, że w tej samej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana już decyzja odmowna (art. 11 ust. 1 pkt 6 z.i.i.n.). Ponadto 6 wniosków¹⁵ nie zawierało informacji o której mowa w art. 11 ust. 1 pkt 1b z.i.i.n. Wnioski te były obciążone brakiem formalnym, wobec czego organ miał obowiązek podjąć czynności przewidziane w art. 64 § 2 k.p.a. W powyższych sprawach naruszono ww. przepisy.

Do wszystkich wniosków zostały załączone potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł.

W toku kontroli stwierdzono, że na wszystkich kontrolowanych wnioskach brakuje pieczęci wpływu pisma do urzędu. Zgodnie z § 7 ust. 6 Instrukcji kancelaryjnej¹⁶ pieczęć wpływu to odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczanie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnych, które zgodnie z art. 107 k.p.a., zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby, oraz dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Organ odstępował od uzasadnienia przedmiotowych decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. W treści decyzji zawarto informację, że zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 z.i.i.n. decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że sprawy miały poprawnie prowadzone metryki, zgodnie z art. 66a k.p.a.

W wyniku kontroli ustalono, że wszystkie skontrolowane sprawy zostały załatwione terminowo.

¹³USC-IV.5355.2.2019, USC-IV.5355.4.2019, USC-IV.5355.6.2019, USC-IV.5355.8.2019, USC-IV.5355.10.2019, USC-IV.5355.12.2019, USC-IV.5355.1.2020, USC-IV.5355.3.2020, USC-IV.5355.5.2020, USC-IV.5355.7.2020

¹⁴USC-IV.5355.2.2019, USC-IV.5355.4.2019, USC-IV.5355.6.2019, USC-IV.5355.12.2019

¹⁵USC-IV.5355.2.2019, USC-IV.5355.6.2019, USC-IV.5355.8.2019, USC-IV.5355.12.2019, USC-IV.5355.1.2020, USC-IV.5355.5.2020.

¹⁶ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

W toku kontroli zauważono, że w przypadku decyzji nr USC-IV.5355.2.2019, USC-IV.5355.4.2019, USC-IV.5355.6.2019, USC-IV.5355.12.2019, USC-IV.5355.5.2020 brak adnotacji o osobistym odebraniu decyzji przez stronę bądź zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji. Pismem z dnia 25 czerwca 2020 r. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Sycowie wskazał:

„Wysyłając decyzję do innego USC, wpisuję tylko na tej części datę wykonalności, a jeżeli dotyczy to aktu sporządzonego w naszym USC, to potwierdzenie to wraz z podpisem strony odbierającej decyzję umieszczam na decyzji określającej dany akt, umieszczając ją w aktach zbiorowych wymienionego aktu”.

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej to na egzemplarzu pisma przeznaczonym do włączenia do akt sprawy zamieszcza się informację co do sposobu wysyłki (na przykład list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) oraz potwierdzenie dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Sycowie przesyła wydane decyzje o zmianie imienia lub nazwiska do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy, przy czym decyzje przesłano zarówno za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, jak i w wersji tradycyjnej (papierowej). Wyjaśnić zatem należy, że przepis art. 13 ust. 1 z.i.i.n. wprost określa sposób przekazania przedmiotowego rozstrzygnięcia (za pośrednictwem systemu teleinformatycznego). W związku z powyższym wskazać należy, że praktyka przesyłania przedmiotowych decyzji pocztą jest zbędna.

Przyczyną ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 129-202]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono negatywnie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Przestrzegać treści § 8 ust. 4 r.w.d.o.
2. Weryfikować, czy pełnomocnictwo szczególne do odbioru dowodu osobistego jest sporządzone zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 2 u.d.o.
3. Przestrzegać przepisu art. 65 § 1 k.p.a.
4. W przypadku zaistnienia przesłanek do odmowy wszczęcia postępowania, podejmować czynności na podstawie art. 61a k.p.a.
5. Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych opatrywać pieczęcią i podpisem Burmistrza Sycowa lub prawidłowo upoważnionego pracownika.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA

1. W przypadku braków formalnych wniosku podejmować czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
2. Na pismach wpływających umieszczać pieczęć wpływu do organu.
3. Na egzemplarzu pisma przeznaczonym do włączenia do akt sprawy zamieszczać informację dot. osobistego doręczenia (zgodnie z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej).
4. Decyzje o zmianie imienia lub nazwiska przysyłać do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zgodnie z art. 13 ust. 1 z.i.i.n.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 7 września 2020 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
I WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Kresa