



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 17 marca 2021 r.

ZP-KNPS.431.6.25.2020.MB1

Pani
Ewa Romańczuk
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Oławie

Wystąpienie pokontrolne

W dniu 15 grudnia 2020 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 8 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2285) oraz Zarządzenia Nr 403 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 11 grudnia 2020 r. zespół kontrolerów: Monika Broniszewska – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Anita Denes-Ziemkiewicz – inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę problemową w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Oławie, ul. 3. Maja 18, 55-200 Oława w zakresie przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych na podstawie ustawy o pomocy społecznej, obejmującą okres od dnia 13 października 2020 r. do dnia 15 grudnia 2020 r.

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie analizy dokumentacji wszystkich akt spraw osób/rodzin poszkodowanych w wyniku klęski żywiołowej w październiku 2020 r., które złożyły wnioski o przyznanie pomocy oraz informacji i wyjaśnień złożonych przez Panią Ewę Romańczuk – Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oławie oraz Panią Aldonę Lichańską-Pohoriło – Kierownika Sekcji Pomocy Środowiskowej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Oławie.

Jednostką kieruje Pani Ewa Romańczuk, zatrudniona od dnia 20 stycznia 2017 r. na stanowisku Dyrektora MOPS w Oławie.

Pani Ewa Romańczuk ponosi odpowiedzialność za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień.

Ustalenia kontroli dokonane w oparciu o udostępnioną dokumentację i pisemne wyjaśnienia zostały zawarte w protokole kontroli doraźnej, który został doręczony do MOPS w Oławie w dniu 28 stycznia 2021 r. Protokół bez podpisu został odesłany wraz z zastrzeżeniami do protokołu kontroli w dniu 4 lutego 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu). Pismem z dnia 16 lutego 2021 r. nie uwzględniono złożonych zastrzeżeń w punkcie 2) oraz uwzględniono zastrzeżenia w punktach 1) i 3). W związku z powyższym sporządzono Aneks do protokołu kontroli doraźnej Ośrodka Pomocy Społecznej.

Dyrektor MOPS w Oławie w dniu 23 lutego 2021 r. podpisał protokół i aneks do protokołu.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oławie w kontrolowanym zakresie.

Realizacja zasiłków celowych dla osób poszkodowanych w wyniku niekorzystnych zjawisk atmosferycznych.

Na terenie Gminy Miejskiej Oława w dniach 13-15 października 2020 r. wystąpiły intensywne opady deszczu, powodujące w dniach 16-19 października 2020 r. lokalne podtopienia, w wyniku których poszkodowanych zostało 50 osób z 18 rodzin.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oławie Zarządzeniem Nr 10A/2020 z dnia 21 października 2020 r. powołał komisję do spraw szacowania strat do 6.000 zł. Powołana Komisja sporządziła dla każdej z poszkodowanych rodzin odrębny protokół zdarzenia dotyczący strat poniesionych w wyniku podtopienia, powodzi.

Burmistrz Miasta Oława Zarządzeniem Nr 131/0050/2020 z dnia 29 października 2020 r. powołał komisję do spraw szacowania strat powstałych w wyniku podtopień i powodzi na terenie Miasta Oława w dniach 16-19 października 2020 r. Powyższa Komisja została powołana w celu oszacowania strat u jednej rodziny, która złożyła wniosek o przyznanie pomocy powyżej 6.000 zł. W dniu 30 października 2020 r. Komisja dokonała oględzin i sporządziła protokół zdarzenia dotyczący strat poniesionych w wyniku podtopienia, powodzi, a osoba uprawniona do szacowania strat opracowała kosztorys robót remontowych po zalaniu piwnic budynku mieszkalnego jednorodzinne.

Procentowy udział uszkodzeń budynku wyniósł 2%. Zgodnie z „Zasadami udzielania, ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk

żywiolowych, pomocy finansowej w formie zasiłków celowych, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej, dla rodzin lub osób samotnie gospodarujących, poszkodowanych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych” z dnia 25 maja 2018 r., procentowy udział zniszczeń/uszkodzeń budynku mieszkalnego musi wynosić co najmniej 5%. W związku z powyższym MOPS uznał, że rodzinie należy udzielić pomocy w formie zasiłku w wysokości do 6.000 zł.

W wyniku podtopień do MOPS w Oławie wpłynęło 18 wniosków o pomoc. Na dzień kontroli Ośrodek objął 3 rodziny pomocą finansową w formie zasiłków celowych z rezerwy celowej z budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Pomoc była przyznana niezależnie od kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ww. ustawy i nie podlegała zwrotowi.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Oławie przyznając i wypłacając zasiłki celowe dla poszkodowanych osób/rodzin stosował zasady udzielania, ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, pomocy finansowej w formie zasiłków celowych, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej, dla rodzin lub osób samotnie gospodarujących, poszkodowanych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej (Pismo Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLiZK-IV-775-1/2016 z dnia 24 czerwca 2016 r. ze zmianami).

Na wypłatę zasiłków celowych dla rodzin lub osób samotnie gospodarujących poszkodowanych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych Gmina Miejska Oława w 2020 r. do dnia kontroli otrzymała dotację z rezerwy celowej w wysokości 13.000 zł. O powyższe środki MOPS w Oławie zwrócił się wnioskiem z dnia 26.10.2020 r. przekazany do tut. Urzędu poprzez e-PUAP w dniu 27.10.2020 r. Ministerstwo Finansów decyzją z dnia 6.11.2020 r. przyznało wnioskowaną kwotę, która w dniu 10.11.2020 r. została przekazana Gminie Miejskiej Oława. Kwota dotacji została wykorzystana w 100 % na wskazany cel.

Dokumentacja sprawdzonych spraw, dotyczących przyznania pomocy dla osób/rodzin poszkodowanych w wyniku podtopienia spowodowanego intensywnymi opadami deszczu w dniach 13-15 października 2020 r., została zebrana i jest przechowywana w teczkach, oddzielnie dla każdej rodziny. W skontrolowanych sprawach pomoc udzielana była na pisemny lub ustny wniosek osób/rodzin poszkodowanych. Z ustnego przyjęcia podania pracownik socjalny sporządził adnotację. Na niniejszych wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu.

Sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową ustalano w oparciu o rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadzony terminowo, na właściwym druku wywiadu (część VII dotycząca osób i rodzin poszkodowanych w wyniku sytuacji kryzysowej występującej na skalę masową, a także klęski żywiołowej bądź zdarzenia losowego) oraz dokumentów określonych w art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. W aktach spraw znajdowały się, protokoły zdarzenia dotyczącego strat poniesionych w wyniku zdarzenia losowego - (podtopienia i powodzi), sporządzone w mieszkaniu osób poszkodowanych. Pod protokołami podpisała się jedynie Komisja. W dokumentacji nie było faktur, rachunków potwierdzających rozliczenie z wydatkowanych środków albowiem zgodnie z wydanymi decyzjami w przedmiotowych sprawach termin rozliczenia niniejszych wydatków ustalony został do dnia 31.01.2021 r.

Wyплаты przyznanych zasiłków do 6 tysięcy zł następowały w jednorazowych transzach, na podstawie wydanych decyzji administracyjnych. We wszystkich sprawach decyzje przyznające świadczenia wydawane były po upływie terminu określonego w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej k.p.a., tj. po upływie miesiąca od dnia złożenia wniosku. Decyzje w sposób właściwy określały elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 k.p.a., tj. oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydawania decyzji. W rozstrzygnięciu decyzji administracyjnych wskazywano, kto jest odbiorcą świadczenia, jego wysokość i cel, na który przyznano pomoc oraz sposób wypłaty. Wszystkim decyzjom administracyjnym przyznającym pomoc dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku podtopień spowodowanych intensywnymi opadami deszczu nadany był rygor natychmiastowej wykonalności. Sposób doręczania decyzji był zgodny z art. 39 i art. 46 k.p.a.

W sprawdzonych sprawach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich sprawach Ośrodek o niezalutwieniu wszczętego postępowania w terminie informował Strony telefonicznie, sporządzając z podjętej czynności adnotację urzędową. Niniejsza adnotacja była jedynie informacją wskazującą, iż Ośrodek oczekuje na środki finansowe z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego na poczet sfinansowania skutków powodzi. Z chwilą ich otrzymania zaplanowano wydanie decyzji przyznających pomoc i przekazanie Wnioskodawcom. Z treści adnotacji nie wynika, czy Ośrodek pouczył Stronę

o możliwości wniesienia ponaglenia. W dokumentacji brak jest również ostatecznego potwierdzenia, czy Strona powzięła wiedzę w przedmiotowym zakresie.

Należy zauważyć, iż dopuszczalne ustne załatwienie sprawy będące odstępstwem od zasady pisemności definiowane art.14 § 2 k.p.a. w swej istocie winno być utrwalane w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. W szczególnym czasie epidemii, który mocno pochyła się nad przyjmowaniem między innymi telefonicznej formy kontaktu nie może być odstępstwa od zapewnienia Stronie prawa do wniesienia ponaglenia oraz czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu. Ponadto treść zawiadomienia strony o niezałatwieniu sprawy w terminie precyzuje art. 36 k.p.a., z którego jasno wynika, iż organ zawiadamia stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie podając przyczynę zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

2. We wszystkich decyzjach wydanych w sprawie przyznania zasiłków celowych z przeznaczeniem na pokrycie poniesionych strat, które powstały w wyniku podtopienia spowodowanego intensywnymi opadami deszczu w dniach 13-15 października 2020 r. w podstawie prawnej przywoływano art. 40 ust. 1 i 3 ustawy o pomocy społecznej, zamiast art. 40 ust. 2 i 3, nie przywołano również art. 39 ust 1 i 2 ustawy.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez gminę należy m.in. przyznawanie i wypłacanie zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną. Wypłata zasiłków celowych z przeznaczeniem na usuwanie strat powstałych w wyniku zdarzeń o charakterze klęski żywiołowej jest uruchamiana po otrzymaniu dotacji pochodzącej z budżetu państwa. Zgodnie z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy, w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej może być przyznany zasiłek celowy, (...). Zgodnie z treścią art. 40 ust. 2 ustawy, zasiłek celowy może być przyznany także osobie albo rodzinie, które poniosły straty w wyniku klęski żywiołowej lub ekologicznej. Zasiłek celowy, może być przyznany niezależnie od dochodu i może nie podlegać zwrotowi, o czym stanowi art. 40 ust. 3 ustawy. Cytowane przepisy są ze sobą połączone, uzupełniają się, tworząc jedną normę prawną. Artykuł 40 cytowanej ustawy nie jest zupełnie odrębną podstawą prawną przyznania zasiłku celowego. Do jego otrzymania niezbędne jest spełnienie wszystkich przesłanek wynikających z ustawy o pomocy społecznej.

W sprawach poddanych kontroli pomoc winna być, zatem przyznawana i wypłacona w oparciu o art. 39 ust. 1 i 2 oraz 40 ust. 2 i 3 ustawy, zgodnie z Zasadami udzielania, ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk

żywiolowych, pomocy finansowej w formie zasiłków celowych, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej, dla rodzin lub osób samotnie gospodarujących, poszkodowanych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych, określonymi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dodatkowo art. 107 § 1 k.p.a. stanowi, że podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej winna być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego. Ponadto błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych decyzjach administracyjnych zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. prostować z urzędu lub na wniosek strony w drodze postanowienia.

3. Wszystkie druki wywiadów środowiskowych nie zostały opatrzone pieczęcią ośrodka pomocy społecznej oraz kierownika jednostki. Wywiad środowiskowy jest szczególnym środkiem dowodowym mającym zastosowanie w postępowaniu w sprawach z zakresu pomocy społecznej, przy pomocy, którego organ administracji ustala faktyczną sytuację socjalno-bytową osoby/rodziny ubiegającej się o pomoc (...). W związku z tym wywiady środowiskowe winny być sporządzane rzetelnie. Poszczególne części wywiadu powinny być wypełnione i potwierdzone podpisem ze wskazaniem daty oraz opatrzone pieczęcią ośrodka i kierownika jednostki zgodnie ze wzorem odpowiedniego kwestionariusza wywiadu (§ 2 pkt 6 rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego).
4. W sprawie nr 3 (M.R.) z wniosku z dnia 20.10.2020 r. (data wpływu 20.10.2020 r.) decyzją nr SŚ.81241.8107.3.2020 przyznano zasiłek celowy w kwocie 4.000 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów remontu pieca, które powstały w wyniku podtopienia spowodowanego intensywnymi opadami deszczu w dniach 13-15 października 2020 r. W niniejszej decyzji w podstawie prawnej przywołano wniosek z dnia 21.10.2020 r., kolejno w uzasadnieniu decyzji przywołano wniosek z dnia 20.10.2020 r. Zgodnie z art. 113 k.p.a., organ administracji publicznej może z urzędu lub na wniosek strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W 15 sprawach osób/rodzin, które złożyły wnioski o przyznanie pomocy, przeprowadzono oględziny, z których sporządzono w każdym przypadku protokół zdarzenia oraz przeprowadzono wywiady środowiskowe, ale nie wydano decyzji administracyjnych. Jak

zapewnił Kierownik Sekcji Pomocy Środowiskowej, poszkodowane osoby/rodziny nie znajdowały się w sytuacji kryzysowej, były stale monitorowane i nie wymagały pilnej pomocy.

W sprawach osób/rodzin, które złożyły wnioski o przyznanie pomocy i które do dnia kontroli nie zostały zakończone decyzjami stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pod protokołami zdarzenia dotyczącego strat poniesionych w wyniku zdarzenia losowego (podtopienia, powodzi) podpisała się jedynie Komisja, natomiast brakowało podpisów stron. Zgodnie z art. 68 k.p.a. sporządzony protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w jego spisaniu, które następnie powinny protokół podpisać. Natomiast w przypadku odmowy lub braku podpisu którejkolwiek osoby należy to odnotować w protokole.
2. We wszystkich sprawach Ośrodek o niezakończonym wszczętym postępowaniu w terminie informował Stronę telefonicznie, sporządzając z podjętej czynności adnotację urzędową. Niniejsza adnotacja była jedynie informacją wskazującą, iż Ośrodek oczekuje na środki finansowe z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego na poczet sfinansowania skutków powodzi. Z chwilą ich otrzymania zaplanowano wydanie decyzji przyznających pomoc i przekazanie Wnioskodawcy. Z treści adnotacji nie wynika, czy Ośrodek pouczył Stronę o możliwości wniesienia ponaglenia. W dokumentacji brak jest również ostatecznego potwierdzenia, czy Strona powzięła wiedzę w przedmiotowym zakresie.
Analogicznie jak w sprawach dotyczących przyznania pomocy należy zauważyć, iż dopuszczalne ustne załatwienie sprawy będące odstępstwem od zasady pisemności definiowane art. 14 § 2 k.p.a. w swej istocie winno być utrwalane w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. W szczególnym czasie epidemii, który mocno pochyła się nad przyjmowaniem między innymi telefonicznej formy kontaktu nie może być odstępstwa od zapewnienia Stronie prawa do wniesienia ponaglenia oraz czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu. Ponadto treść zawiadomienia strony o niezakończonym w terminie precyzuje art. 36 k.p.a., z którego jasno wynika, iż organ zawiadamia stronę o niezakończonym w terminie podając przyczynę zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.
3. Wszystkie druki wywiadów środowiskowych nie zostały opatrzone pieczęcią ośrodka pomocy społecznej oraz w 11 sprawach nie wypełniono rubryk dotyczących wysokości

dochodu rodziny/osoby. Analogicznie jak w sprawach dotyczących przyznania pomocy wywiady środowiskowe winny być sporządzane rzetelnie. Poszczególne części wywiadu powinny być wypełnione i potwierdzone podpisem ze wskazaniem daty oraz opatrzone pieczęcią ośrodka i kierownika jednostki, zgodnie ze wzorem odpowiedniego kwestionariusza wywiadu (§ 2 pkt 6 rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego). Wywiad środowiskowy jest szczególnym środkiem dowodowym mającym zastosowanie w postępowaniu w sprawach z zakresu pomocy społecznej, przy pomocy, którego organ administracji ustala faktyczną sytuację socjalno-bytową osoby/rodziny ubiegającej się o pomoc (...).

Ponadto należy zauważyć, że wprawdzie jak wynika z art. 40 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, zasiłek celowy może być przyznany niezależnie od dochodu i może nie podlegać zwrotowi, jednakże gdy przedmiotem wniosku jest świadczenie przyznane w oparciu o ustawę o pomocy społecznej, a ma ono charakter fakultatywny, organy mają obowiązek rozważyć wniosek również na podstawie ogólnych przepisów, które wyznaczają zasady przyznawania świadczeń z pomocy społecznej. Decyzję administracyjną o przyznaniu świadczenia, w tym przypadku przyznaniu zasiłku celowego, wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego, który przeprowadza się u osób i rodzin ubiegających się o świadczenia z pomocy społecznej w celu ustalenia ich sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej.

W związku z powyższym, pomimo, iż zasiłek celowy może być przyznany rodzinom/osobom, które poniosły straty w wyniku zdarzenia klęskowego (klęski żywiołowej lub ekologicznej) niezależnie od wysokości dochodu, to zgodnie z zasadami przyznawania świadczeń z pomocy społecznej, należy ten dochód ustalić.

W dniu 4.01.2020 r. uzyskano informację z MOPS w Oławie, że w powyższych 15 sprawach Ośrodek wydał decyzje przyznające pomoc w dniu 17.12.2020 r., na podstawie których wypłata środków nastąpiła w dniu 21.12.2020 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) brak właściwej, pisemnej informacji o niezafatwieniu sprawy w terminie oraz pouczenia strony o możliwości wniesienia ponaglenia;
- b) niewłaściwa podstawa prawna w decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie zasiłku celowego na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową;
- c) nierzetelne sporządzenie wywiadów środowiskowych;

- d) brak podpisów stron pod protokołami zdarzenia dotyczącego strat poniesionych w wyniku zdarzenia losowego;

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenie pokontrolne:

1. O każdym przypadku niezłażenia sprawy w terminie zawiadamiać pisemnie strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin złażenia sprawy oraz pouczając o możliwości wniesienia ponaglenia.

Podstawa prawna: art.14 § 2, art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny, w podstawie prawnej przywoływać dokładnie wszystkie przepisy prawa, które legły u podstaw jej wydania. W decyzjach wskazywać aktualne i mające zastosowanie publikatory aktów prawnych z podaniem źródła jego publikacji oraz konkretnego artykułu, paragrafu czy punktu, natomiast w uzasadnieniu faktycznym i prawnym decyzji podawać fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, przyczyny, z powodu, których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Podstawa prawna: art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Wywiad środowiskowy jest szczególnym środkiem dowodowym mającym zastosowanie w postępowaniu w sprawach z zakresu pomocy społecznej, przy pomocy, którego organ administracji ustala faktyczną sytuację socjalno-bytową osoby/rodziny ubiegającej się o pomoc (...). W związku z tym wywiady środowiskowe winny być sporządzane rzetelnie i terminowo, a poszczególne części kwestionariusza wywiadu wypełnione, podpisane i właściwie opieczetowane.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.), § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1788 ze zm.) oraz art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Protokół sporządzać w taki sposób, aby wynikało z niego, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. Sporządzony protokół należy odczytać wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w jego spisaniu, które następnie powinny protokół podpisać. Natomiast w przypadku odmowy lub braku podpisu którejkolwiek osoby należy to odnotować w protokole.

Podstawa prawna: art. 68 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Oława

2.a/a

[Faint stamp and signature]
Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej