



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 marca 2021 r.

NK-KS.431.1.16.2020.MGS

Pani  
**Agata Sobków**  
Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Ziębicach

*Wystąpienie pokontrolne*

W dniach od 2 listopada do 31 grudnia 2020 r. na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup> zwanej dalej k.p.a., art. 160 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych<sup>2</sup> zwanej dalej p.u.s.p., oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z 2 listopada 2020 r. o sygn. NK-KS.0030.83.2020.AP, NK-KS.0030.84.2020.AP, NK-KS.0030.85.2020.AP, zespół kontrolny w składzie: Anna Piekoszewska - inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Monika Grzywalska – Świątek – główny specjalista (członek zespołu), Anna Weiman - inspektor wojewódzki (członek zespołu), z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Ziębicach, z siedzibą przy ul. Przemysłowej 10, 57-220 Ziębice, której tematyka obejmowała organizację przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków, w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli oraz realizację zadania wyboru ławników w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2020 r.

Zgodnie z art. 47, w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>3</sup>, w nawiązaniu do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani *Wystąpienie pokontrolne*.

<sup>1</sup> T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.

<sup>2</sup> T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2072.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ziębicach jest Pani Agata Sobków (uchwała nr 1/VIII/2018 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ziębicach). W okresie objętym kontrolą Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ziębicach była ponadto Pani Małgorzata Majewska-Stolarek - od 1 grudnia 2014 r. do 22 listopada 2018 r. (uchwała nr I/1/2014 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ziębicach). [dowód: akta kontroli str. 92, 93]

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a., prawidłowości terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków. Kontrolę organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych przeprowadzono zaś w zakresie prawidłowości sporządzania i opublikowania ogłoszenia o rozpoczęciu naboru kandydatów na ławników, prawidłowości przeprowadzenia wyborów ławników przez gminę oraz realizacji obowiązku udostępnienia nieodpłatnie, w siedzibie Urzędu, karty zgłoszenia kandydata na ławnika.

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty; wyjaśnienia z 28 października 2020 r., 5 listopada 2020 r., 13 listopada 2020 r., 14 grudnia 2020 r., 18 grudnia 2020 r., 15 stycznia 2021 r., podpisane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ziębicach Panią Agatę Sobków, zwane dalej odpowiednio: wyjaśnieniami z 28 października 2020 r./ 5 listopada 2020 r./ 13 listopada 2020 r./ 14 grudnia 2020 r./ 18 grudnia 2020 r./ 15 stycznia 2021 r., jak również w oparciu o poświadczony za zgodność z oryginałem dokumenty przekazane przez Prezesa Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich pismami: z 5 listopada 2020 r. nr A.0804-3/20, z 3 grudnia 2020 r. nr A.0804-3/20.

[dowód: akta kontroli str. 7-10, 58-67, 69, 147, 300-307, 325-329, 335-337, 349-350]

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę **oceniłam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Wykonywanie zadań w przedmiocie realizacji zadania wyboru ławników **oceniłam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

#### **I. Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków**

Tryb rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków w kontrolowanym organie został uregulowany w Statucie Gminy Ziębice. Do dnia 26 lutego 2019 r. tryb określony był w dziale VI statutu zatytułowanym *Tryb przyjmowania i załatwiania przez Radę Gminy skarg*

i wniosków<sup>4</sup>, natomiast od dnia 27 lutego 2019 r. tryb rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków określony jest w rozdziale 9 statutu zatytułowanym *Organizacja Komisji Skarg*<sup>5</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 70-85]

Przewodniczący Rady, po stwierdzeniu, że pismo jest skargą, wnioskiem lub petycją kieruje ją na posiedzenie Komisji Skarg. Komisja Skarg dokonuje analizy pisma nazwanego przez jego autora skargą i kwalifikuje je jako skargę na działalność Burmistrza bądź kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Po zbadaniu zasadności zarzutów zawartych w skardze Komisja Skarg przygotowuje i przedstawia Radzie projekt uchwały zawierający stanowisko w sprawie uwzględnienia bądź nieuwzględnienia skargi, wniosku lub petycji.

[dowód: akta kontroli str. 83-85]

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków wnoszonych do Rady Miejskiej w Ziębicach należy do zadań Biura Rady Miejskiej (§ 16 ust. 1 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Ziębicach<sup>6</sup>, § 15a ust. 1 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Ziębicach<sup>7</sup>).

[dowód: akta kontroli str. 86-87]

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w kontrolowanym organie realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie skarg i wniosków, zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż kontrolowany organ wywiązał się z obowiązku określonego w art. 18 b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>8</sup> dalej u.s.g. w zw. z art. 15 ustawy z 11 stycznia 2018 r.<sup>9</sup> i powołał w dniu 29 listopada 2018 r. radnych w skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (uchwała Rady Miejskiej w Ziębicach nr 4/VIII/2018 z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie powołania radnych w skład komisji stałych Rady Miejskiej w Ziębicach VIII kadencji).

Przewodniczący Rady Miejskiej w Ziębicach przyjmuje interesantów w każdy wtorek od godziny 15.30 do godziny 16.30. Godziny pracy Urzędu Miejskiego w Ziębicach określono: poniedziałek, środa, czwartek od 7.30 do 15.30, wtorek od 7.30 do 16.30, piątek od 7.30 do 14.30. Zatem wyznaczone godziny przyjmowania obywateli w sprawie skarg

<sup>4</sup> Uchwała nr XXVIII/138/2016 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Ziębice.

<sup>5</sup> Uchwała nr 22/VIII/2019 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Ziębice.

<sup>6</sup> Zarządzenie nr 198/2018 Burmistrza Ziębic z dnia 31 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Ziębicach.

<sup>7</sup> Zarządzenie nr 231/2015 Burmistrza Ziębic z dnia 30 grudnia 2015 r. zmieniające zarządzenie Nr 123/2013 Burmistrza Ziębic z dnia 5 września 2013 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Ziębicach.

<sup>8</sup> T.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.

<sup>9</sup> Ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 130 ze zm.).

i wniosków są zgodne z art. 253 § 1, 2, 3 k.p.a. Niemniej jednak w oparciu o przekazaną przez kontrolowany organ dokumentację<sup>10</sup> stwierdzono, że w kadencji 2014-2018 wyznaczone przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ziębicach godziny przyjmowania interesantów tj. w każdy piątek w godzinach od 12.30 do 13.30, nie wypełniały dyspozycji art. 253 § 3 k.p.a., albowiem nie odbywały się po godzinach pracy.

[dowód: akta kontroli str. 97-100]

Kontrola wykazała, iż na widocznym miejscu w siedzibie kontrolowanego organu (na tablicach ogłoszeń przed Urzędem i w budynku, oraz na drzwiach Biura Rady) oraz na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Ziębicach<sup>11</sup> znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć klientów w sprawach skarg i wniosków, realizowany jest więc obowiązek wynikający z art. 253 § 4 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 69, 94-96]

Zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a. skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

W toku kontroli stwierdzono, iż w Radzie Miejskiej w Ziębicach jest prowadzony papierowy rejestr skarg i wniosków, w którym ewidencjonowane są skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio przez organ (*sprawy oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1510 z jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*<sup>12</sup> zwanym dalej JRWA).

[dowód: akta kontroli str. 47-51]

Jednocześnie ustalono, iż kontrolowany organ nie prowadzi rejestru skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości, a powyższe sprawy są rejestrowane w spisie spraw 1511. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, albowiem obowiązek prowadzenia rejestru został określony jedynie dla spraw sklasyfikowanych pod symbolem 1510. Dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości, sklasyfikowanych pod symbolem 1511, nie nałożono obowiązku prowadzenia rejestru, powinno się natomiast prowadzić spis spraw, co kontrolowany organ czyni.

[dowód: akta kontroli str. 45-46]

Kontrola wykazała, iż w okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio zewidencjonowano łącznie 27 skarg i wniosków (w 2017 r. – 9 skarg i 1 wniosek, w 2018 r. – 5 skarg, w 2019 r. – 11 skarg, w 2020 r. – 1 skarga). Ustalono również, że kontrolowany organ w okresie objętym kontrolą w spisie spraw skarg i wniosków

<sup>10</sup> Wydruk ze strony BIP organu.

<sup>11</sup> <http://ziebice.biuletyn.net/?bip=1&cid=1354>.

<sup>12</sup> Załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

przekazanych do załatwienia według właściwości zewidencjonował 4 skargi (2 skargi w 2018 r. oraz 2 skargi w 2019 r.).

Rejestr skarg i wniosków jest prowadzony czytelnie, a rubryki rejestru są na bieżąco uzupełniane. Kontrola wykazała jedynie, iż ewidencjonując sprawę pod poz. 5 rejestru skarg i wniosków z 2019 r. rubryki: *Imię i nazwisko petenta (...)*, *Adres petenta (...)*, *Przedmiot odwołania, skargi i zażalenia* wypełniono następującym oznaczeniem: – ;; - zamiast wypełnić je stosownymi danymi. [dowód: akta kontroli str. 49]

Kontrola wykazała, iż dane zawarte w rejestrze skarg i wniosków w zasadzie znajdują odzwierciedlenie w prowadzonej dokumentacji skargowej. Niemniej jednak w przypadku skargi zewidencjonowanej pod poz. 1 w 2017 r. w rejestrze skarg i wniosków nie odnotowano faktu, że skarga została w części przekazana do rozpatrzenia do Rady Nadzorczej Spółki ZUK w Ziębicach. Stwierdzono ponadto, iż w rejestrze skarg i wniosków nie odnotowywany jest fakt zawiadomienia skarżącego o niezakończonym skargi w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia skargi<sup>13</sup>. [dowód: akta kontroli str. 47-50]

W wyjaśnieniach z dnia 14 grudnia 2020 r. kontrolowany organ zadeklarował, iż rejestr skarg i wniosków będzie już zawierał powyższe informacje.

[dowód: akta kontroli str. 328]

Kontrola wykazała, iż w prowadzonym w 2018 r. i 2019 r. przez kontrolowany organ spisie spraw dla *Skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości (1511)* nie zawarto danych dotyczących daty ostatecznego załatwienia sprawy, mimo iż obowiązek wskazania powyższych informacji wynika z § 53 ust. 1 pkt 2 g Instrukcji kancelaryjnej<sup>14</sup>. W wyjaśnieniach z dnia 14 grudnia 2020 r. wskazano, iż cyt. „(...) nie zawarto danych dotyczących daty ostatecznego załatwienia sprawy z powodu przeoczenia”.

[dowód: akta kontroli str. 45-46, 329]

W związku ze znaczną ilością spraw w zakresie kontrolowanego zagadnienia próbą do kontroli objęto łącznie 16 skarg i wniosków, w tym: 13 skarg załatwianych bezpośrednio przez organ (co druga skarga wybrana w oparciu o zapisy rejestru skarg i wniosków, oddzielnie dla każdego roku, rozpoczynając od poz. 1), 1 wniosek załatwiany bezpośrednio przez organ oraz 2 skargi przekazane do rozpatrzenia innym organom zgodnie z właściwością (co druga skarga wybrana w oparciu o zapisy spisu spraw, oddzielnie dla każdego roku, rozpoczynając od poz. 1)<sup>15</sup>.

W oparciu o akta skontrolowanych postępowań skargowych i wnioskowych oraz złożone w toku kontroli wyjaśnienia ustalono, iż spośród spraw objętych kontrolą: 7 skarg

<sup>13</sup> Dotyczy następujących pozycji rejestru skarg i wniosków: 3/2017, 6/2017, 1/2018, 3/2018, 1/2019, 8/2019, 11/2019.

<sup>14</sup> Załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

<sup>15</sup> Następujące pozycje rejestru skarg i wniosków: w 2017 r. poz. 1, 3, 4, 6, 8, 10; w 2018 r. poz. 1, 3; w 2019 r. poz. 1, 3, 5, 8, 11; w 2020 r. poz. 1; oraz następujące pozycje spisu spraw 1511: w 2018 r. poz. 1 oraz w 2019 r. poz. 1.

zostało uznanych za bezzasadne<sup>16</sup>, 3 skargi zostały uznane za zasadne<sup>17</sup>; 1 skarga została wycofana<sup>18</sup>, 1 skargę pozostawiono w aktach postępowania<sup>19</sup>, w przypadku 1 skargi<sup>20</sup> do wnoszącego nie skierowano zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, 1 wniosek nie podlegał ewidencji w rejestrze skarg i wniosków<sup>21</sup>, 1 skargę przekazano do rozpatrzenia innemu organowi zgodnie z właściwością<sup>22</sup>, 1 skarga przekazana do rozpatrzenia innemu organowi nie była skargą z działu VIII k.p.a.<sup>23</sup>

W zakresie sprawy zewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków jako wniosek (poz. 4/2017), ustalono, iż powyższa sprawa nie podlegała ewidencji w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez kontrolowany organ<sup>24</sup>. Jak bowiem ustalono, rozpatrzenie pisma nie nastąpiło w trybie wnioskowym z Działu VIII k.p.a., na co wskazuje analiza akt przedmiotowego postępowania. [dowód: akta kontroli str. 163-175]

Ustawodawca w art. 241 k.p.a. nie zawarł definicji wniosku, wskazał natomiast jakie sprawy mogą być w szczególności przedmiotem wniosku: sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Mimo, iż kontrolowany organ w wyjaśnieniach z dnia 14 grudnia 2020 r. poinformował cyt. „*Zakwalifikowane jako wniosek pismo (...) z dnia 29.06.2017 r. było rozpatrywane przez Radę Miejską w Ziębicach*”, zauważyć należy, iż w dalszej części wyjaśnień z dnia 14 grudnia 2020 r. wskazał cyt.: „*(...) Burmistrz zadeklarowała realizację wnioskowanego przez Komisję Budżetową Rady finansowego wsparcia dla Klubu — w drodze zarządzenia Burmistrza i przygotowanej przez jego służby umowy*”. [dowód: akta kontroli str. 325]

W oparciu o dokumentację sprawy oraz złożone wyjaśnienia należy stwierdzić, iż przedmiotowe postępowanie przez Radę Miejską w Ziębicach nie zostało załatwione w trybie przepisów k.p.a., regulujących problematykę skarg i wniosków (Dział VIII skargi i wnioski). Zauważyć należy, iż ewidencji w rejestrze skarg i wniosków podlegają jedynie skargi i wnioski, o których mowa w Dziale VIII k.p.a. Na marginesie wskazać należy, iż w przypadku gdy pismo stanowi wniosek z Działu VIII k.p.a., właściwym do jego rozpatrzenia będzie ten organ, do którego zakresu działania należy sprawa będąca przedmiotem wniosku. Zdolność do zajęcia się wnioskiem wynika bowiem z zakresu postulatów zawartych we wniosku oraz prawnych i organizacyjnych możliwości zrealizowania tych postulatów przez dany organ.

<sup>16</sup> Następujące pozycje rejestru skarg i wniosków: w 2017 r. poz. 3, 6; w 2018 r. poz. 3; w 2019 r. poz. 3, 5, 8, 11.

<sup>17</sup> Następujące pozycje rejestru skarg i wniosków: w 2017 r. poz. 1, 8; w 2018 r. poz. 1.

<sup>18</sup> Poz. 1 rejestru skarg i wniosków z 2020 r.

<sup>19</sup> Poz. 10 rejestru skarg i wniosków z 2017 r.

<sup>20</sup> Poz. 1 rejestru skarg i wniosków z 2019 r.

<sup>21</sup> Poz. 4 rejestru skarg i wniosków z 2017 r.

<sup>22</sup> Poz. 1 spisu spraw 1511 z 2019 r.

<sup>23</sup> Poz. 1 spisu spraw 1511 z 2018 r. Sprawa zewidencjonowana nie jest skargą z działu VIII k.p.a. Kontrolowany organ przekazując skargę pismem z dnia 7 września 2018 r. do Burmistrza Ziębic nie wskazał podstawy prawnej przekazania, niemniej jednak w powyższym piśmie powołał się na opinię radcy prawnego wskazując cyt.: „*(...) skarga powinna zostać przekazana przez urząd do rozpatrzenia wg. właściwości do WSA*”. Zatem organ ostatecznie zakwalifikował opisywane pismo jako skargę w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

<sup>24</sup> Poz. 4 rejestru skarg i wniosków z 2017 r.

Jednocześnie wskazać należy, iż w przypadku gdy Rada jest właściwa do rozpatrzenia wniosku, zgodnie z art. 14 u.s.g. powinna go rozpatrzyć na sesji podejmując uchwałę (jedyną formą wypowiedzenia się organu kolegialnego jakim jest Rada, jest uchwała), a następnie zawiadomić wnoszącego o sposobie załatwienia wniosku.

W przypadku skargi zewidencjonowanej pod poz. 1 w 2020 r. ustalono, iż skarga wpłynęła do kontrolowanego organu w dniu 20 stycznia 2020 r., a pismem z dnia 10 lutego 2020 r. wnoszący wycofali skargę. [dowód: akta kontroli str. 282-284]

W oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację postępowań skargowych ustalono, że Rada Miejska w Ziębicach prawidłowo kwalifikowała skargi do niej wnoszone, oraz należycie ustalała organ właściwy do ich załatwienia.

Jednocześnie kontrola wykazała, iż kontrolowany organ w 3 przypadkach<sup>25</sup> zewidencjonował w rejestrze skarg i wniosków jako skargę pismo adresowane do *Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy w Ziębicach*. Podkreślić należy, iż obowiązek zakwalifikowania żądania oraz ustalenia organu właściwego do jego rozpatrzenia spoczywa na organie, który otrzymał pismo.

Odnosząc się natomiast do działań podejmowanych przez Radę Miejską w Ziębicach w powyższych sprawach ustalono, iż w przypadku 2 spraw (poz. 6 i 8 w rejestrze skarg i wniosków z 2017 r.) organ dokonał kwalifikacji każdego z ww. pism uznając je za skargę, stwierdził swoją właściwość do jej rozpatrzenia, załatwił skargę (Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi), oraz zawiadomił wnoszącego o sposobie załatwienia skargi. W oparciu o akta opisanych wyżej postępowań skargowych ustalono, iż kontrolowany organ, był właściwy do rozpatrzenia zarzutów zawartych w ww. pismach. Ustalono bowiem, iż wskazane wyżej pisma zawierały zarzuty dotyczące nieprawidłowego realizowania zadań przez Burmistrza Ziębic.

Natomiast w przypadku trzeciej z opisywanych wyżej spraw (sprawa zewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 10 w 2017 r.) w oparciu o akta postępowania stwierdzono, iż kontrolowany organ pismo pozostawił w aktach postępowania, nie podejmując działań w powyższej sprawie. W toku kontroli kontrolujący zwrócili się do Rady Miejskiej w Ziębicach o złożenie wyjaśnień w jaki sposób zakwalifikowano i rozpatrzono powyższe pismo. Kontrolowany organ w piśmie z 15 stycznia 2021 r. poinformował, iż cyt.: *Dnia 05.12.2017 r. do Biura Rady wpłynęła kserokopia pisma p. J.K. z dnia 03.12.2017 r. Na piśmie widnieje dekretacja ówczesnego Sekretarza Gminy: BU+BRM+WBGiK+WŚ. Zgodnie z § 19 ust. 1 Instrukcji obiegu korespondencji oraz zasad pracy w elektronicznym systemie obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim w Ziębicach (Zarządzenie Burmistrza nr 115/2017) komórka organizacyjna wymieniona w dekretacji jako pierwsza, otrzymuje oryginał pisma i pełni funkcję komórki wiodącej. Ponadto Burmistrz Ziębic nie przekazał przedmiotowego pisma do Rady w trybie art. 231 Kodeksu postępowania*

<sup>25</sup> Następujące pozycje rejestru skarg i wniosków z 2017 r.: 6, 8, 10.

*administracyjnego. Dodatkowo adresatem pisma jest SKO w Wałbrzychu za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy w Ziębicach. Wobec powyższego Przewodnicząca Rady na piśmie p. J.K. zrobiła adnotację a/a nie uznając Rady za organ odpowiedzialny za załatwienie sprawy. Dodatkowo po zapoznaniu się z treścią pisma uznała również, że jego treść jest tożsama z wcześniej rozpatrywaną skargą (...)*” [dowód: akta kontroli str. 349-350]

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione.

W oparciu o akta powyższego postępowania oraz złożone wyjaśnienia stwierdzić należy, iż opisywane pismo Pana J.K. nie powinno być zewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków Rady Miejskiej w Ziębicach, albowiem do organu wpłynęła jedynie kopia pisma adresowanego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy w Ziębicach.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków *Jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.* W oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację ustalono, iż w postępowaniu prowadzonym pod nr: BRM.1510.1.2018, kontrolowany organ wezwał wnoszącego do sprecyzowania żądania (pismo z dnia 14 marca 2018 r.), niemniej jednak w piśmie nie wskazał podstawy prawnej wezwania, terminu w jakim sprecyzowanie ma nastąpić, oraz jaki będzie skutek nieusunięcia braków. Natomiast dwa wezwania kierowane do wnoszącego w sprawie nr: BRM.1510.3.2018 (pismo z dnia 21 maja i 15 czerwca 2018 r.) oraz wezwanie kierowane do wnoszącego w sprawie nr: BRM.1510.8.2019 (pismo z dnia 9 lipca 2019 r.) nie zawierają podstawy prawnej oraz nie wskazują jaki będzie skutek nieusunięcia braków w wyznaczonym przez organ 7-dniowym terminie.

[dowód: akta kontroli str. 211, 219, 221, 268]

W wyjaśnieniach z dnia 14 grudnia 2020 r. kontrolowany organ poinformował cyt. „*Po analizie dokumentacji sprawy nie ustalono przyczyny opisanej sytuacji*”.

[dowód: akta kontroli str. 326]

Podkreślić należy, iż wzywając wnoszącego do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia skargi, w przypadku gdy z treści skargi nie można należycie ustalić przedmiotu, należy wskazać skarżącemu w oparciu o jaki przepis prawa organ dokonuje wezwania (§ 8 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków). Ponadto w wezwaniu należy wskazać siedmiodniowy termin, od dnia otrzymania wezwania, na usunięcie braków oraz zawrzeć pouczenie, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. *O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.* Przy czym w przypadku gdy skargę rozpatruje organ kolegialny jakim jest Rada, zgodnie z art. 14 u.s.g. powinna ją rozpatrzyć na sesji podejmując uchwałę, a następnie zawiadomić wnoszącego o sposobie załatwienia skargi.

Kontrola wykazała, iż Rada Miejska w Ziębicach w większości przypadków realizowała obowiązek załatwienia skargi oraz zawiadomienia o sposobie jej rozpatrzenia



skarżącego. Niemniej jednak w przypadku sprawy zewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1 w 2019 r., Rada Miejska w Ziębicach mimo, że pismo zakwalifikowała jako skargę, uznała się za organ właściwy do jej rozpatrzenia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie skargowe, oraz przygotowała projekt uchwały, nie zrealizowała opisywanego obowiązku.

[dowód: akta kontroli str. 228-240, 326]

W wyjaśnieniach z dnia 14 grudnia 2020 r. kontrolowany organ poinformował cyt.: „(...) właściwa Komisja Rady Miejskiej przeprowadziła postępowanie skargowe, które zakończyło głosowanie na sesji Rady w dniu 25 kwietnia 2019 r. projektu uchwały przygotowanego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Wynik głosowania (wszyscy Radni wstrzymali się od głosu) nie spowodował uznania skargi za bezzasadną - zapis głosowanego projektu uchwały. Taki wynik głosowania nie został uznany za podstawę głosowania projektu przeciwnego, wobec czego skarżący został poinformowany o przebiegu i wyniku głosowania Rady pismem z dnia 29.04.2019 r. (...)”.

[dowód: akta kontroli str. 326]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Prawo składania skarg do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych zagwarantowano każdemu w art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej<sup>26</sup>. Skutkiem złożenia skargi jest wszczęcie jednoinstancyjnego postępowania o charakterze uproszczonym, które kończy się podjęciem czynności materialno-technicznej, jaką jest zawiadomienie wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia. Przy czym organ kolegialny jakim jest Rada rozpatruje skargę na sesji Rady podejmując uchwałę, a następnie zawiadamia wnoszącego o sposobie załatwienia skargi. W opisywanej wyżej sprawie Rada Miejska w Ziębicach nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku załatwienia skargi oraz zawiadomienia skarżącego o sposobie jej rozpatrzenia.

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomień o sposobie załatwienia skargi obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

W oparciu o skontrolowane sprawy ustalono, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w większości przypadków zawierało elementy określone w art. 238 § 1 k.p.a. Jedynie zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi w postępowaniu skargowym prowadzonym pod nr BRM.1510.3.2018 nie zawierało jednego z niezbędnych elementów - pouczenia o treści art. 239 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 225-227]

<sup>26</sup> Ustawa z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Kontrolowany organ nie wyjaśnił przyczyny powyższej nieprawidłowości, w wyjaśnieniach z 14 grudnia 2020 r. wskazując cyt. „*Po analizie dokumentacji sprawy nie ustalono przyczyny opisanej sytuacji*”. [dowód: akta kontroli str. 326]

Zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a. *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.*

W przypadku skargi zewidencjonowanej w spisie spraw 1511 pod poz. 1 w 2019 r. ustalono, iż właściwość organu, do którego przekazano skargę została ustalona prawidłowo, a skarżący został zawiadomiony o przekazaniu skargi do organu właściwego w sprawie. Zrealizowano zatem obowiązek wynikający z art. 231 k.p.a. Stwierdzono natomiast, iż w piśmie przekazującym skargę jako podstawę prawną przekazania przywołano jedynie art. 231 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 295]

Zauważyć należy, iż obowiązek wykazania właściwości organu w danej sprawie z powołaniem się na odpowiednie przepisy prawa wynika z zasady określonej w art. 223 § 1 k.p.a., zgodnie z którym „*Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości*”. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej *Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*. Powołany przepis zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu władzy publicznej i tym samym nakazuje, by wszelkie działania tego organu były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej. W świetle powyższego, każde uznanie się przez Radę Miejską w Ziębicach jako organ niewłaściwy w przedmiocie skargi, powinno być oparte o podstawę prawną wskazaną w piśmie zarówno skierowanym do innego organu jak również do skarżącego.

Kontrola wykazała, iż wskazane poniżej pisma kierowane do wnoszącego skargę mają nadane 2 różne znaki sprawy:

- pismo z dnia 13 lipca 2017 r. nr BRM.1510.3.2017 oraz nr BRM.0012.1.28.2017;
- pismo z dnia 18 sierpnia 2017 r. nr BRM.1510.6.2017 oraz nr BRM.0012.1.31.2017;
- pismo z dnia 31 stycznia 2018 r. nr BRM.1510.1.2018 oraz nr BRM.0012.1.1.2018;
- pismo z dnia 9 lipca 2019 r. nr BR.1510.7.2019 oraz nr BR.1511.1.2019;
- pisma z dnia 11 lipca oraz 31 sierpnia 2018 r. nr BRM.1510.3.2018 oraz nr BRM.0012.1.25.2018.

Ponadto stwierdzono, iż pismo z dnia 14 marca 2018 r. ma nadany nr BRM.0012.1.1.2018, mimo że sprawa była prowadzona pod numerem BRM.1510.1.2018.

[dowód: akta kontroli str. 159, 177, 210, 295, 223-224, 211]

W wyjaśnieniach z dnia 14 grudnia 2020 r. poinformowano cyt.: „*Rozwiązanie od lat stosowane w Biurze Rady pozwalające rozróżnić, porządkować dokumenty wytwarzane przez*

*poszczególne Komisje Rady (np. BRM.1510. - rejestr skarg i wniosków; BRM.0012.1. - Komisja Rewizyjna). Po przekazaniu spraw przez Przewodniczącą Rady do rozpatrzenia przez Komisje Rewizyjną, wszystkie wytworzone przez Komisje dokumenty otrzymują nr z teczki komisji (BRM.0012.1.). Taka numeracja jest wykazywana w JRWA i pozwala precyzyjnie prześledzić procedurę (poprzez podwójną numerację ułatwione jest wyszukiwanie poszczególnych dokumentów dot. spraw, np. protokołów z Komisji czy zgromadzonych przez nią materiałów w sprawie”.* [dowód: akta kontroli str. 328]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>27</sup> dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 i 3 Instrukcji kancelaryjnej znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera następujące elementy: oznaczenie komórki organizacyjnej; symbol klasyfikacyjny z wykazu akt; kolejny numer sprawy, wynikający ze spisu spraw; cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym sprawa się rozpoczęła. Zatem sprawa powinna być prowadzona pod jednym znakiem sprawy, który jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.

Zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, a o każdym przypadku niezakończonym w terminie jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy, oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 237 § 4 w zw. z art. 36 k.p.a.). Kontrola wykazała, iż kontrolowany organ w 1 przypadku<sup>28</sup> skargę załatwił w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca. W 6 przypadkach<sup>29</sup> kontrolowany organ poinformował skarżącego o niezakończonym w terminie w oparciu art. 237 § 4 w zw. z art. 36 k.p.a., niemniej jednak w 3 spośród powyższych 6 przypadków<sup>30</sup> nie dotrzymał wskazanego nowego terminu na zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi. [dowód: akta kontroli str. 214, 225, 274]

Natomiast przekroczenie terminu określonego w art. 237 § 1 k.p.a. bez zawiadomienia skarżącego o niezakończonym w terminie miało miejsce w 3 przypadkach.<sup>31</sup>

[dowód: akta kontroli str. 153, 251, 261]

<sup>27</sup> rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

<sup>28</sup> Dot. sprawy zewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków w 2017 r. pod poz. 8.

<sup>29</sup> Dot. spraw zewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków: z 2017 r. pod poz. 3, 6; z 2018 r. pod poz. 1, 3; z 2019 r. pod poz. 8, 11.

<sup>30</sup> Dot. spraw zewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków: z 2018 r. pod poz. 1, 3; z 2019 r. pod poz. 8.

<sup>31</sup> Dot. spraw zewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków: z 2017 r. pod poz. 1; z 2019 r. pod poz. 3, 5.

W toku kontroli kontrolujący zwrócili się do Rady Miejskiej w Ziębicach o złożenie wyjaśnień w zakresie niedochowania terminu załatwienia skarg w opisanych wyżej sprawach. Odnosząc się do nieterminowego załatwienia skargi nr BRM.1510.1.2017 kontrolowany organ w wyjaśnieniach z 14 grudnia 2020 r. wskazał cyt. „*Pismem z dnia 22.02.2017 Komisja rozpatrująca skargę zawnioskowała do Burmistrza Ziębic o opinię prawną. Wniosek ponowiło Biuro Rady dn. 24.02.2017 wysyłając maila do Rady Prawnego z zapytaniem dotyczącym kompetencji Rady w zakresie skargi. 29.03.2017 – Komisja otrzymała opinię. W tym czasie (oczekiwania na opinię w sprawie „czy Rada może rozpatrywać skargę na sposób rozpatrzenia skargi przez Burmistrza”) Rada faktycznie nie poinformowała skarżącego, gdyż nie była pewna czy jest organem właściwym. Po uzyskaniu takiej pewności rozpoczęła tryb, w którym informowała skarżącego o przyczynach przekroczenia terminu rozpatrzenia jego skargi (informacja przekazana na posiedzeniu Komisji, w którym uczestniczył skarżący)”*.

[dowód: akta kontroli str. 327]

Złożone wyjaśnienia uznane zostały za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Jednocześnie odnosząc się do wyjaśnień, iż skarżący był *informowany o przyczynach przekroczenia terminu rozpatrzenia jego skargi na posiedzeniu Komisji, w którym uczestniczył*, podkreślić należy, iż skuteczne zawiadomienie o niezakończonym skargi w terminie powinno mieć formę pisemną, nastąpić w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. oraz spełniać wymagania określone w art. 36 k.p.a.

Kontrolowany organ odnosząc się do nieterminowego załatwienia skarg nr BR.1510.3.2019 i BR.1510.5.2019 wskazał cyt.: „*Do Biura Rady skarga wpłynęła dn. 29.05.2019 r., a uchwałę ws. rozpatrzenia skargi podjęto dn. 27.06.2019 r. Kolejnego dnia rozpoczęto przygotowania uchwał do podpisu i publikacji, było ich dużo (czerwcowe sesje absolutoryjne). Po przygotowaniu uchwały sporządzono zawiadomienie w dn. 02.07.2019 r. o sposobie rozpatrzenia skargi i wysłano skarżącemu”*.

[dowód: akta kontroli str. 327]

Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Jednocześnie podkreślić należy, iż stosownie do art. 237 § 3 k.p.a. postępowanie skargowe kończy się zawiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Przyjmując zatem należy, że określony w art. 237 § 1 k.p.a. termin miesiąca obejmuje nie tylko rozpatrzenie skargi, ale powinno się w nim mieścić także nadanie do skarżącego zawiadomienia przewidzianego w art. 237 § 3 k.p.a.<sup>32</sup> Podstawowym uprawnieniem skarżącego w postępowaniu skargowym jest bowiem uzyskanie zawiadomienia od organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie załatwienia skargi w terminie określonym w k.p.a., a obowiązkiem organu jest rozpoznać i załatwić skargę w tym terminie<sup>33</sup>.

W zakresie nieterminowego załatwienia skargi nr BRM. 1510.1.2018 kontrolowany organ złożył następujące wyjaśnienia cyt.: „*W trakcie prowadzonego postępowania Komisja miała wiele pytań co do zebranych informacji w sprawie, co przedłużyło wyznaczony czas na rozpatrzenie skargi. Należy nadmienić, że Komisja w tym czasie wymieniała również korespondencje ze skarżącym”*.

[dowód: akta kontroli str. 327]

<sup>32</sup> Sebastian Gajewski, Aleksander Jakubowski, Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz.

<sup>33</sup> Przemysław Kledzik, *Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków* str. 76, 79.

Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Odnosząc się do wyjaśnień *Komisja w tym czasie wymieniała również korespondencje ze skarżącym* ponownie wskazać należy, iż skuteczne zawiadomienie o niezakończonym skargi w terminie powinno mieć formę pisemną, nastąpić w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. oraz spełniać wymagania określone w art. 36 k.p.a.

Odnosząc się do nieterminowego zakończenia skargi nr BRM.1510.3.2018 kontrolowany organ wskazał, iż nie ustalono przyczyny opóźnienia.

[dowód: akta kontroli str. 327]

Kontrola wykazała, iż zawiadomienie skarżącego o niezakończonym sprawy w terminie w postępowaniach prowadzonych pod nr: BR.1510.3.2017, BR.1510.6.2017, BRM.1510.1.2018, BRM.1510.3.2018 (dotyczy pisma z dnia 11 lipca 2018 r.), BR.1510.8.2019, BRM.1510.11.2019<sup>34</sup> zawierało wszystkie elementy określone w art. 36 § 1 k.p.a. Kontrolowany organ w powyższych zawiadomieniach podawał skarżącemu przyczyny zwłoki, wskazywał nowy termin zakończenia sprawy, oraz pouczał o prawie do wniesienia ponaglenia. Niemniej jednak stwierdzono, iż kontrolowany organ w zawiadomieniu o niezakończonym skargi w terminie nieprawidłowo określał organ właściwy do rozpatrzenia ponaglenia. Kontrolowany organ wskazywał bowiem skarżącemu, iż przysługuje mu prawo wniesienia ponaglenia cyt.: „(...) *do organu wyższego stopnia, czyli Samorządowego Kolegium Odwoławczego, za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie, czyli Radę Miejską.*”

[dowód: akta kontroli str. 159, 177, 210, 223, 270, 278]

Zgodnie z art. 37 § 3 pkt 1 i 2 k.p.a. ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie, a jeżeli nie ma organu wyższego stopnia - do organu prowadzącego postępowanie. Postępowania skargowe jest jednoinstancyjnym postępowaniem, w którym nie występuje organ wyższego stopnia. Zatem w myśl art. 37 § 3 pkt 2 k.p.a. ponaglenie na niezakończonym skargi w terminie rozpatruje organ prowadzący postępowanie – w opisywanych sprawach Rada Miejska w Ziębicach. W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 14 grudnia 2020 r. kontrolowany organ wskazał cyt.: „*Umieszczanie informacji o organie wyższego stopnia, właściwym do rozpatrzenia ponaglenia jest błędem Biura Rady*”.

[dowód: akta kontroli str. 328]

Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Kontrola wykazała ponadto, iż w postępowaniu prowadzonym pod nr: BRM.1510.3.2018 kontrolowany organ pismem z dnia 31 sierpnia 2018 r. poinformował wnoszącego skargę o niezakończonym sprawy w nowo wyznaczonym terminie, podając przyczyny zwłoki oraz wskazując nowy termin zakończenia sprawy, niemniej jednak powyższe pismo nie zawiera pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia.

[dowód: akta kontroli str. 224]

<sup>34</sup> Następujące pozycje rejestru skarg i wniosków: 3/2017, 6/2017, 1/2018, 3/2018, 8/2019, 11/2019.

W wyjaśnieniach z 14 grudnia 2020 r. wskazano, iż brak informacji o prawie do wniesienia ponaglenia jest wynikiem przeoczenia. [dowód: akta kontroli str. 328]

Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

W toku kontroli ustalono, iż zawiadomienie z dnia 13 lipca 2017 r. nr BRM.1510.3.2017<sup>35</sup> o niezłaatwieniu skargi w terminie podpisała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ziębicach. [dowód: akta kontroli str. 159]

Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. o niezłaatwienia sprawy w terminie zawiadamia organ administracji publicznej. Zauważyć należy, iż to do zadań Przewodniczącego Rady należy organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady (art. 19 ust. 2 u.s.g.), jak również podpisywanie uchwał Rady i innych pism organu. W wyjaśnieniach z 14 grudnia 2020 r. kontrolowany organ poinformował, iż cyt.: „*Złożenie podpisu przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej pod zawiadomieniem z dn. 13.07.2017 r. jest pomyłką, mogło także wynikać z pośpiechu spowodowanego chęcią dotrzymania terminu*”.

[dowód: akta kontroli str. 328]

Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

W zakresie terminowości złaatwienia skargi przekazanej do innego organu zgodnie z właściwością (sprawa prowadzona pod nr BR.1511.1.2019) stwierdzono, iż dochowano terminu określonego w art. 231 k.p.a. tj. skargę przekazano niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni.

Kontrola wykazała ponadto, iż rozpatrując skargę zewidencjonowaną w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1 w 2017 r. Rada Miejska w Ziębicach w dniu 29 czerwca 2017 r. podjęła uchwałę nr 240/VII/2017, w której skargę na Burmistrza Ziębic uznała za zasadną, natomiast skargę w części dotyczącej działalności Prezesa Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ziębicach przekazała do rozpatrzenia Radzie Nadzorczej Spółki. W myśl § 10 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, *Jeżeli skarga lub wniosek dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne organy, organ, do którego wniesiono skargę lub wniosek, rozpatruje sprawy należące do jego właściwości, a pozostałe przekazuje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, właściwym organom, przesyłając odpis skargi lub wniosku, i zawiadamia o tym równocześnie wnoszącą skargę lub wniosek*. W toku kontroli wystąpiono do kontrolowanego organu o złożenie wyjaśnień w zakresie nieterminowego przekazanie skargi<sup>36</sup>, niemniej jednak Rada Miejska w Ziębicach nie wskazała przyczyny przekroczenia 7-dniowego terminu<sup>37</sup> na przekazanie w części skargi, zgodnie z właściwością. [dowód: akta kontroli str. 328]

<sup>35</sup> Dotyczy skargi zewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 3 w 2017 r.

<sup>36</sup> Pismo z 7 grudnia 2020 r. nr NK-KS.431.1.16.2020.MGS.

<sup>37</sup> Określonego w § 10 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków.

## **II. Organizacja wyborów ławników do sądów powszechnych:**

Zakresem kontroli objęto realizację zadania wyboru ławników do sądów powszechnych na kadencje 2016-2019 oraz 2020-2023. W toku kontroli ustalono, iż Rada Miejska w Ziębicach uchwałą z dnia 29 października 2015 r. Nr XV/87/2015<sup>38</sup> dokonała wyboru 4 ławników do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na kadencję 2016 – 2019, a uchwałą z dnia 31 października 2019 r. Nr 109/VIII/2019<sup>39</sup> dokonała wyboru 2 ławników do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na kadencję 2020 – 2023, w tym 1 ławnika do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. [dowód: akta kontroli str. 109-110, 134-135]

Jak ustalono, w trakcie trwania kadencji 2016-2019 Rada Miejska w Ziębicach przeprowadziła wybory uzupełniające ławników do sądów powszechnych. Uchwałą z dnia 30 czerwca 2016 r. nr XXIX/143/2016<sup>40</sup> Rada Miejska w Ziębicach wybrała 1 ławnika do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na kadencję 2016 – 2019.

[dowód: akta kontroli str. 125]

W wyniku kontroli ustalono, iż przed przeprowadzeniem wyborów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016 – 2019 oraz 2020 – 2023, jak również wyborów uzupełniających na kadencję 2016 – 2019, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Ziębicach<sup>41</sup> publikowana była *Informacja w sprawie wyborów ławników*.

[dowód: akta kontroli str. 101-108]

Jak ustalono, treść publikowanej *Informacji w sprawie wyborów ławników* w zasadzie zgodna była z przepisem art. 162 p.u.s.p. Niemniej jednak w przypadku *Informacji w sprawie wyborów ławników na kadencję 2020-2023*, w jej treści nie uwzględniono zmiany przepisu art. 162 § 7 i 8 p.u.s.p.<sup>42</sup>. Jak bowiem ustalono, w treści ww. ogłoszenia wskazano cyt. „*Koszt opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz opłaty za badanie lekarskie i za wstawienie zaświadczenia lekarskiego ponosi kandydat na ławnika. Koszt opłaty za wydanie aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego albo odpisu lub zaświadczenia z innego właściwego rejestru lub ewidencji ponosi podmiot, którego dotyczy odpis lub zaświadczenie.*”

[dowód: akta kontroli str. 103-104]

Natomiast zgodnie z przywołanym art. 162 § 7 i 8 p.u.s.p., *koszt opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego ponosi Skarb Państwa, a koszt opłaty za wydanie aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego albo odpisu lub zaświadczenia z innego właściwego rejestru lub ewidencji ponosi Skarb Państwa.*

W wyjaśnieniach z dnia 15 stycznia 2021 r. kontrolowany organ wskazał cyt.: „*Zamieszczone w treści ogłoszenia informacje (...) miały jedynie na celu uświadomić osobę zainteresowaną złożeniem dokumentów na ławnika, iż wszelkie ponoszone opłaty w trakcie*

<sup>38</sup> Uchwała w sprawie wyboru ławników na kadencję 2016 – 2019.

<sup>39</sup> Uchwała w sprawie wyboru ławników na kadencję 2020 – 2023.

<sup>40</sup> Uchwała w sprawie wyboru ławników na kadencję 2016 – 2019.

<sup>41</sup> Dalej także: BIP Urzędu.

<sup>42</sup> Zmiana wprowadzona ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym - Dz.U. z 2018 r. poz. 5, wejście w życie 3 kwiecień 2018 r.

zbierania odpowiednich dokumentów są po stronie zainteresowanego, a nie organu Urzędu Miejskiego w Ziębicach. Chodziło tu przede wszystkim m. in. o koszty podróży prywatnym pojazdem bądź koszty biletów poniesionych na komunikację. Jeśli uznano by, że skonstruowana treść informacji przedstawiona w ten sposób mogłaby wprowadzić w błąd osoby zainteresowane, podkreślić należy, że Organ nie miał na celu tego dokonać, przy czym zaznaczyć należy że stosowne kandydaty bez zakłóceń były zgłaszane do Urzędu oraz stosowano do nich prawidłowo art. 162 par. 7 i 8 p.u.s.p., którego treść kandydatom musiała być znana z uwagi na powszechnie obowiązujący charakter przepisu”.

[dowód: akta kontroli str. 349]

Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonego uchybienia.

W toku kontroli ustalono, iż *Karta zgłoszenia kandydata na ławnika* była udostępniana nieodpłatnie w siedzibie Urzędu Miejskiego w Ziębicach, odpowiednio: w wyborach na kadencję 2016-2019 w pok. nr 25 i sekretariacie; w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019 w Biurze Rady Miejskiej w Ziębicach; w wyborach na kadencję 2020-2023 w sekretariacie.

[dowód: akta kontroli str. 69, 338-339]

Zatem w kontrolowanym organie spełniono dyspozycję § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r.<sup>43</sup>, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie dokumentacji, w myśl którego wzór karty udostępnia się nieodpłatnie w siedzibach organów gminy. Jednocześnie stwierdzono, że udostępniany wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika zgodny był ze wzorem określonym w załączniku do ww. rozporządzenia.

Pismem z dnia 28 października 2020 r. nr BR.0004.23.2020 Rada Miejska w Ziębicach przekazała posiadaną dokumentację z wyborów ławników oraz poinformowała, iż nie posiada pełnej dokumentacji, albowiem oryginały dokumentów zostały przesłane do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich. Wobec powyższego, celem uzyskania kompletnej dokumentacji z wyborów ławników, pismami z dnia 3 i 30 listopada 2020 r. zwrócono się do Prezesa Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich o przesłanie stosownych dokumentów. Przekazanie dokumentów nastąpiło pismami z dnia 5 listopada 2020 r. i 3 grudnia 2020 r. nr A.0804-3/20.

[dowód: akta kontroli str. 58, 300]

W wyniku kontroli ustalono, iż kontrolowany organ, przed wyborem ławników, powoływał zgodnie z art. 163 § 2 p.u.s.p. zespół do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników.<sup>44</sup> Analiza dokumentów przedstawionych w trakcie kontroli wykazała, że w ramach wszystkich prowadzonych przez kontrolowany organ wyborów, powołany zespół wydawał opinię w zakresie spełnienia przez kandydatów na ławników wymogów określonych w ustawie tj. spełnienia przez kandydata wymagań określonych w art. 158 p.u.s.p. oraz że kandydata nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 p.u.s.p.

[dowód: akta kontroli str. 111, 127, 136-138]

<sup>43</sup> Rozporządzenie w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz.U. Nr 121, poz. 693).

<sup>44</sup> uchwały Rady Miejskiej w Ziębicach odpowiednio: nr XII/67/2015 z dnia 27 sierpnia 2015 r./ nr XXVI/129/2016 z 29 kwietnia 2016 r./ nr 86/VIII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r.



W oparciu o dokumentację przedstawioną do kontroli stwierdzono, iż do kontrolowanego organu wpłynęły 4 zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na kadencję 2016-2019, 1 zgłoszenie kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019 oraz 2 zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na kadencję 2020-2023. Kandydatów na ławników zgłaszały podmioty, o których mowa w art. 162 § 1 p.u.s.p. - w 3 przypadkach prezesa właściwych sądów; w 2 przypadkach stowarzyszenia; w 2 przypadkach co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru.

Zgodnie z regulacją art. 162 § 1 i 4 p.u.s.p., kandydata na ławnika może zgłosić *co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru*, a do takiego zgłoszenia *dołącza się również listę osób zawierającą imię (imiona), nazwisko, numer ewidencyjny PESEL, miejsce stałego zamieszkania i własnoręczny podpis każdej z pięćdziesięciu osób zgłaszających kandydata*. W toku analizy list osób zgłaszających 2 kandydatów na ławników (dotyczy zgłoszeń na kadencję 2016-2019 Pani R.W. oraz Pana L.A.) stwierdzono, iż część wpisów była niepoprawna (np. wpis osób zamieszkujących stale poza terenem Gminy Ziębice, brak wskazania pełnego adresu zamieszkania, brak numeru ewidencyjnego PESEL). Niemniej jednak ustalono, iż przedłożone listy zawierają wymagane 50 kompletnych wpisów obywateli zgłaszających danego kandydata. [dowód: akta kontroli str. 61-67]

W wyniku kontroli ustalono, iż zgłoszeń kandydatów dokonywano na kartach zgłoszenia kandydata na ławnika, zgodnych z obowiązującym wzorem<sup>45</sup>.

W oparciu o zgromadzoną w toku kontroli dokumentację ustalono, iż w większości przypadków na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika widnieje pieczęć potwierdzająca datę wpływu zgłoszenia do Rady Miejskiej w Ziębicach, a data na pieczęcie potwierdza wpływ zgłoszenia w terminie określonym w art. 162 § 1 p.u.s.p. (odpowiednio do 30 czerwca 2015 r./31 maja 2016 r./30 czerwca 2019 r.). Niemniej jednak na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019 (dotyczy zgłoszenia Pana Z.B.) brak jest pieczęci potwierdzającej datę wpływu zgłoszenia do Rady Miejskiej w Ziębicach. [dowód: akta kontroli str. 302]

Kontrolowany organ do składanych w toku kontroli wyjaśnień z dnia 18 grudnia 2020 r. załączył wydruk z rejestru korespondencji zarejestrowanej w Urzędzie Miejskim w Ziębicach, który potwierdza, iż opisywane zgłoszenie kandydata na ławnika wpłynęło w terminie określonym w ogłoszeniu o wyborach uzupełniających ławników na kadencję 2016-2019. [dowód: akta kontroli str. 341-342]

Kontrola wykazała ponadto, iż zgłoszenie kandydata na ławnika na kadencję 2016-2019 (dotyczy zgłoszenia Pani H.Sz.) przekazane przez Sąd Rejonowy w Ząbkowicach

---

<sup>45</sup> Załącznik do rozporządzenia w sprawie dokumentacji

Śląskich pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. nr A.0140-3/15 wpłynęło do kontrolowanego organu po upływie terminu, o którym mowa w art. 162 § 1 p.u.s.p.

[dowód: akta kontroli str. 117]

Ustalono bowiem, iż zgłoszenie wpłynęło w dniu 2 lipca 2015 r. (pieczęć wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Ziębicach), natomiast termin zgłaszania kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019 upływał 30 czerwca 2015 r. W myśl art. 162 § 10 p.u.s.p. zgłoszenia kandydatów, które wpłynęły do rady gminy po upływie terminu, o którym mowa w art. 162 § 1 p.u.s.p. pozostawia się bez dalszego biegu. W toku kontroli ustalono, iż Rada Miejska w Ziębicach nie pozostawiła opisywanego zgłoszenia bez dalszego biegu, a kandydat na ławnika uchwałą Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 29 października 2015 r. Nr XV/87/2015 został wybrany na ławnika do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na kadencję 2016 – 2019.

W wyjaśnieniach z dnia 18 grudnia 2020 r. kontrolowany organ poinformował, że nie udało się ustalić przyczyny powyższej nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 336-337]

Zauważyć należy, iż wybór kandydata na ławnika, którego zgłoszenie nie powinno być poddane pod głosowanie, ponieważ wpłynęło po terminie określonym w art. 162 § 1 p.u.s.p., należy uznać za nieprawidłowość istotnie wpływającą na prawidłowość realizacji kontrolowanego zadania. Niemniej jednak formułując ocenę końcową realizacji omawianego zadania wzięto pod uwagę jednostkowy charakter opisanej nieprawidłowości oraz fakt, że nieprawidłowość dotyczy osoby, która nie pełni już funkcji ławnika w sądzie powszechnym.

W toku kontroli ustalono, iż zgłoszenia kandydatów na ławników zawierały w zasadzie wszystkie elementy formalne, wskazane w obowiązującym wzorze karty zgłoszenia kandydata na ławnika. Jedynie w przypadku zgłoszenia kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich na kadencję 2020-2023 (dotyczy zgłoszenia Pana J.G.) zgłoszonego przez stowarzyszenie, na karcie zgłoszenia w miejscu: miejscowość, data, czytelny podpis osoby reprezentującej podmiot, o którym mowa w art. 162 § 1 p.u.s.p., wymaganego pod klauzulą potwierdzającą prawdziwość danych zawartych w karcie zgłoszenia, brak jest wpisów.

[dowód: akta kontroli str. 59-60]

W wyjaśnieniach z dnia 18 grudnia 2020 r. kontrolowany organ wskazał cyt.: *„Komisja rozpatrująca treść zgłoszenia (...) kierowała się wpisami zawartymi w rubryce C karty zgłoszenia kandydata na ławnika gdzie zamieszczone są podpisy osoby zgłaszającej kandydata (...) oraz pieczęć zgłaszającego stowarzyszenia”*. Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonego uchybienia.

Kontrola wykazała, że do zgłoszeń kandydatów na ławników każdorazowo dołączane były dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2-4 p.u.s.p.

Zgodnie z art. 162 § 5 p.u.s.p. *Dokumenty wymienione w art. 162 § 2 pkt 1-4 p.u.s.p. powinny być opatrzone datą nie wcześniejszą niż trzydzieści dni przed dniem zgłoszenia, a dokumenty wymienione w § 3 nie wcześniejszą niż trzy miesiące przed dniem zgłoszenia.* W toku kontroli ustalono, iż wszystkie dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2 pkt 1-4 p.u.s.p. załączone do zgłoszeń kandydatów na ławników zostały opatrzone datami, o których mowa w art. 162 § 5 p.u.s.p.

W toku kontroli ustalono, iż Rada Miejska w Ziębicach, przed wyborem ławników, zasięgała opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu o każdym ze zgłoszonych kandydatów, zgodnie z przepisem art. 162 § 9 p.u.s.p. Stwierdzono, że Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu każdorazowo informował organ kontrolowany o tym, czy wymienieni kandydaci na ławników figurują w policyjnych systemach informatycznych. [dowód: akta kontroli str. 118, 139, 340]

Czynności kontrolne wykazały, iż Rada Miejska w Ziębicach dokonywała wyboru ławników w drodze uchwały podjętej w głosowaniu tajnym, w terminie określonym w przepisie art. 163 § 1 p.u.s.p., a w przypadku wyborów uzupełniających ławników na kadencję 2016-2019 w terminie określonym w ogłoszeniu.

[dowód: akta kontroli str. 109-110, 125, 134-135]

Zgodnie z art. 164 § 1 p.u.s.p. *Listę wybranych ławników wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4, rady gmin, które dokonały ich wyboru, przesyłają prezesom właściwych sądów, najpóźniej do końca października.* Jak ustalono w oparciu o przekazaną w toku kontroli dokumentację, Rada Miejska w Ziębicach realizowała powyższy obowiązek, niemniej jednak z przekroczeniem terminu określonego w art. 164 § 1 p.u.s.p. Jak bowiem ustalono, w przypadku wyborów na kadencję 2016-2019 pismo przekazujące opisywaną dokumentację zostało sporządzone w dniu 3 listopada 2015 r.<sup>46</sup>, a w przypadku wyborów na kadencję 2020-2023 w dniu 4 listopada 2019 r.<sup>47</sup>. [dowód: akta kontroli str. 108, 133]

W wyjaśnieniach z 18 grudnia 2020 r. kontrolowany organ poinformował cyt.: *„Po analizie akt przedmiotowych spraw nie ustalono przyczyny nie załatwienia sprawy w terminie (...) dotyczy wyborów ławników na kadencję 2016-2019. Co do sytuacji z przekazaniem przez Radę Miejską w Ziębicach informacji z wyborów ławników na kadencję 2020-2023 z przekroczeniem ustawowego terminu informuję, iż Rada Miejska w Ziębicach podjęła uchwałę nr 109/VIII/2019 w sprawie wyborów ławników na kadencję w latach 2020-2023 w dniu 31 października 2019 r. (...) Sesja Rady Miejskiej w Ziębicach zakończyła się o godz. 15.39 (...) i było to już po godzinach pracy Urzędu Miejskiego w Ziębicach. Kolejne dni po 31 października to 1 listopada (...) dzień wolny od pracy, 2 i 3 listopada (w 2019 roku była to sobota i niedziela – dni wolne od pracy). Wobec powyższego wszystkie dokumenty wraz z podjętą uchwałą nr 109/VIII/2019 (...) zostały przekazane w biurze podawczym Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich w dniu 4 listopada 2019 r.”*

[dowód: akta kontroli str. 335-336]

<sup>46</sup> Pismo o nr WO.0124.1.2015 (wpływ do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich w dniu 4.11.2015 r.).

<sup>47</sup> Pismo o nr BR.0004.27.2019 (wpływ do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich w dniu 4.11.2019 r.).

Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Podkreślić przy tym należy, iż kontrolowany organ jest zobowiązany zorganizować w taki sposób realizację zadań i działalności, aby dochowywać ustawowych terminów ich załatwienia.

W myśl § 4 rozporządzenia w sprawie dokumentacji *Po przeprowadzeniu wyborów rada gminy przesyła niezwłocznie właściwemu sądowi karty kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami, wraz z załączonymi do nich dokumentami oraz informacje o wybranych ławnikach uzyskane od komendanta wojewódzkiego Policji albo od Komendanta Stołecznego Policji na podstawie art. 162 § 9 ustawy.* Kontrola wykazała, iż Rada Miejska w Ziębicach opisany wyżej obowiązek wypełniła w przypadku wyborów na ławników na kadencję 2020-2023. Natomiast w przypadku wyborów na ławników na kadencję 2016-2019 oraz wyborów uzupełniających na kadencję 2016-2019 ustalono, że Rada Miejska w Ziębicach nie wywiązała się w pełni z obowiązku określonego w § 4 rozporządzenia w sprawie dokumentacji. Ustalono bowiem, że kontrolowany organ przesłał do Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich karty kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami, wraz z załączonymi do nich dokumentami, niemniej jednak nie przesłał informacji o wybranych ławnikach uzyskanej od Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu na podstawie art. 162 § 9 ustawy. [dowód: akta kontroli str. 297, 300]

Zespół kontrolny wystąpił do kontrolowanego organu o wskazanie przyczyny nieprzekazania do Sądu Rejonowego w Ziębicach informacji Komendanta Wojewódzkiego Policji o kandydatach udzielonej pismem z dnia 28 sierpnia 2015 r. nr P-0748-82/2015, oraz informacji o kandydacie w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019. Rada Miejska w Ziębicach w wyjaśnieniach z 18 grudnia 2020 r. poinformowała, iż nie ustaliła przyczyny opisanej sytuacji. [dowód: akta kontroli str. 336]

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

**W zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:**

- 1) Zapewnić, aby w organie przestrzegana była zasada, iż obowiązek zakwalifikowania żądania oraz ustalenia organu właściwego do jego rozpatrzenia spoczywa na organie, który otrzymał pismo;
- 2) W przypadku kierowania do wnoszącego skargę wezwania do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia skargi, zapewnić aby wezwanie wskazywało siedmiodniowy termin, od dnia otrzymania wezwania, na usunięcie braków, zawierało podstawę prawną oraz pouczenie, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania;
- 3) Każdorazowo realizować obowiązek załatwienia skargi oraz zawiadomienia skarżącego o sposobie jej załatwienia;

- 4) Zapewnić, aby zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawierało wszystkie elementy określone w art. 238 § 1 k.p.a., w szczególności pouczenie o treści art. 239 k.p.a. w przypadku zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi;
- 5) Przekazując skargę do organu właściwego w sprawie każdorazowo wykazywać właściwość organu poprzez powołanie odpowiednich przepisów prawa;
- 6) Nadawać znak sprawy zgodny z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych, mając na uwadze, iż jest on stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy;
- 7) Załatwiać skargi w terminach określonych w art. 237 k.p.a., a w przypadku wskazania skarżącemu nowego terminu załatwienia skargi na podstawie art. 237 § 4 w zw. z art. 36 k.p.a., dochowywać powyższego terminu;
- 8) Zapewnić, aby zawiadomienie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia skargi zawierało wszystkie elementy określone w art. 36 § 1 k.p.a., w szczególności pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia do organu prowadzącego postępowanie skargowe, oraz było podpisywane przez osobę do tego upoważnioną.

**W zakresie realizacji zadania wyboru ławników:**

- 1) Rzetelnie opracowywać treść informacji o rozpoczęciu naboru kandydatów na ławników do sądów powszechnych, aby jej treść była zgodna z przepisami prawa;
- 2) Zapewnić, aby na każdym zgłoszeniu kandydata na ławnika, wpływającym do organu, umieszczana była pieczęć wpływu, umożliwiającą stwierdzenie, czy zgłoszenie wpłynęło do organu w terminie zgodnym z przepisem art. 162 § 1 p.u.s.p.;
- 3) Pozostawiać bez dalszego biegu zgłoszenia kandydatów, które wpłynęły do rady gminy po upływie terminu, o którym mowa w art. 162 § 1 p.u.s.p.;
- 4) Rzetelnie sprawdzać kompletność zgłoszenia kandydata na ławnika;
- 5) Terminowo realizować obowiązek przekazania prezesom właściwych sądów listy wybranych ławników wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 p.u.s.p., tj. najpóźniej do końca października;
- 6) Zapewnić realizację obowiązku przekazywania właściwemu sądowi informacji uzyskanych na podstawie art. 162 § 9 p.u.s.p. od komendanta wojewódzkiego Policji.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, **w terminie do dnia 31 marca 2021 r.**

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Obremski

