



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 10 marca 2021 r.

IF-IT.431.11.2020.MC

Pan
Krzysztof Wiśniewski
Starosta Powiatu Karkonoskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 14 października i 20 listopada 2020 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Michał Całuch – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
- 2) Paweł Bolanowski – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze, w zakresie:

- 1) prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców;
- 2) prowadzenia ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców;
- 3) sprawowania przez starostę nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców;
- 4) wydawania, przedłużania i rozszerzania zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
- 5) realizowania obowiązku przekazywania wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na II półrocze 2020 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Krzysztof Wiśniewski, wybrany Uchwałą Nr I/4/2018 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Jeleniogórskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 25

Zgodnie z treścią regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, stanowiącego załącznik do Uchwały Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego Nr 28/78/15 z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, zmienionego: Uchwałą Nr 173/539/2017 Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 29 września 2017 r. i Uchwałą Nr 56/155/19 Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 30 września 2019 r., sprawy z zakresu tematów będących przedmiotem kontroli realizowane są przez Wydział Komunikacji.

Dowód: akta kontroli, str. 27-59

Zadania realizowane przez Biuro Komunikacji w okresie kontroli były bezpośrednio nadzorowane przez Etatowego Członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego. W okresie kontroli funkcję tę pełnił Artur Smolarek.

Dowód: akta kontroli, str. 60-61

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień w kontrolowanym okresie byli:

- 1) Zenon Bednarz – Dyrektor Wydziału Komunikacji;
- 2) Aneta Fuzowska – Dyrektor Wydziału Komunikacji (od dnia 1 września 2019 r.);
- 3) Aleksandra Hadacz-Budzikowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji;
- 4) Joanna Żmudzińska – Główny Specjalista w Wydziale Komunikacji;
- 5) Emil Fuzowski – Główny Specjalista w Wydziale Komunikacji;
- 6) Anna Ciopińska – Inspektor w Wydziale Komunikacji;
- 7) Tadeusz Różanek – Inspektor w Wydziale Komunikacji.

Dowód: akta kontroli, str. 63-119

Zakres (temat) I: Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność regulowaną w zakresie ośrodka szkolenia kierowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Karkonoskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie**¹.

Kontrolą objęto całość prowadzonych spraw w roku 2019 i 2020.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Wypełnienie obowiązku prowadzenia rejestru

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców umieszcza się dane przedsiębiorcy, o których mowa w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, z wyjątkiem adresu zamieszkania, jeżeli jest on inny niż adres siedziby, oraz jego numer w tym rejestrze i numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców (art. 28 ust. 7 cytowanej ustawy).

¹ Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Starosta Powiatu Karkonoskiego prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w formie elektronicznej w systemie teleinformatycznym „Portal Starosty”. System ten umożliwia umieszczenie w nim wszystkich wymaganych danych, wymienionych w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

W trakcie kontroli Starosta udostępnił kontrolującemu rejestr oraz trzy listy przedsiębiorców (wydruki z systemu „Portal Starosty”): aktywnych (7 pozycji) oraz skreślonych (6 pozycji). Żaden z figurujących w rejestrze przedsiębiorców nie zawiesił wykonywania działalności.

Dowód: akta kontroli str. 126 - 128

Dokonywanie wpisów nowych przedsiębiorców do rejestru

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami, starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, za opłatą (...) i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu. Wpis do rejestru dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy (art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami). Do wniosku przedsiębiorca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie o treści określonej w art. 28 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami.

W okresie objętym kontrolą Starosta Karkonoski nie dokonywał wpisów do rejestru.

Skreślanie przedsiębiorców z rejestru

W okresie kontroli Starosta dokonał w rejestrze 3 skreśleń:

- OSK „ELKA” Bożena Kotkowska – nr ewidencyjny 00150206;
- OSK „SKORPION” Kamil Filar – nr ewidencyjny 00180206;
- Beata Ługowska Nauka Jazdy „Emka” – nr ewidencyjny 00130206.

Wszyscy przedsiębiorcy zostali skreśleni na art. 45a ustawy o kierujących pojazdami (skreślenie na wniosek bądź z powodu wykreślenia wpisu w CEIDG). W dwóch przypadkach organ zawiadamił przedsiębiorców o wykreśleniu wpisu z rejestru.

Dowód: akta kontroli str. 132-137

Stwierdzone nieprawidłowości:

Skreślenie przedsiębiorcy na wniosek w drodze decyzji administracyjnej.

W jednym przypadku (ośrodek nr 00150206) Starosta, po otrzymaniu wniosku przedsiębiorcy o wykreślenie wpisu w rejestrze dokonał skreślenia w drodze decyzji administracyjnej.

Dowód: akta kontroli str. 902-903

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że wykreślenie wpisu w rejestrze na wniosek przedsiębiorcy stanowi czynność materialno-techniczną i jest konsekwencją wystąpienia okoliczności niezależnych od organu prowadzącego rejestr, wynikających (w przypadku złożenia stosownego wniosku przez przedsiębiorcę) wyłącznie z woli podmiotu uprzednio wpisanego do rejestru. Obowiązujące przepisy prawa nie dają podstaw do wydania w takim przypadku decyzji administracyjnej. Wykreślenie z rejestru działalności regulowanej na wniosek przedsiębiorcy nie wymaga również wydania zaświadczenia, a jedynie zawiadomienia o tym fakcie danego przedsiębiorcy (zob. K. Kohutek, Komentarz do art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, LEX 2005; E. Przeszło, Komentarz do art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ABC 2007).

Na marginesie warto również zauważyć, że w przedmiotowej decyzji powołane zostały nieadekwatne podstawy prawne. Organ nie powołał się bowiem na art. 45a, który odnosi się do skreślania wpisu na wniosek przedsiębiorcy, lecz art. 30 ust. 5 pkt 1 lit. a ustawy, który

odnosi się do podmiotów prowadzących szkolenie osób ubiegających się o uprawnienie do kierowania pojazdami innych, niż przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy – Prawo przedsiębiorców.

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie art. 45a ustawy o kierujących pojazdami przez osoby realizujące zadania z tego zakresu. Dodać w tym miejscu należy, że w kolejnych sprawach z tego zakresu organ dokonywał wykreślenia w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Dokonanie korekty dotychczasowych numerów ewidencyjnych

W myśl § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokość opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców „*W przypadku, gdy numery ewidencyjne nadane przedsiębiorcom przed wejściem w życie rozporządzenia nie są zgodne z wzorem określonym w niniejszym rozporządzeniu, właściwy organ z urzędu nadaje przedsiębiorcom właściwe numery zgodne z przepisami niniejszego rozporządzenia oraz wydaje odpowiednie zaświadczenie potwierdzające dokonanie wpisu*”.

Wszystkie numery ewidencyjne nadane przedsiębiorcom są zgodne z wzorem określonym w § 2 ust. 2 tego rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli str. 128-129

Zakres (temat) II: Prowadzenie ewidencji instruktorów.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Karkonoskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;
- 2) nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;
- 3) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba:
 - a) nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8, lub
 - b) została skreślona z ewidencji w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia - w okresie, o którym mowa w art. 46 ust. 5.

Wypełnienie obowiązku prowadzenia ewidencji instruktorów

Starosta Powiatu Karkonoskiego prowadzi ewidencję instruktorów w elektronicznej, za pomocą programu informatycznego „Portal Starosty”.

Prowadzenie ewidencji instruktorów zawierającej wszystkie dane przewidziane w przepisach prawa

Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, w ewidencji instruktorów umieszcza się następujące dane instruktora:

- 1) numer ewidencyjny;
- 2) imię i nazwisko;
- 2a) datę i miejsce urodzenia;
- 3) numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument;
- 4) adres zamieszkania;
- 5) wynikające z ukończonego kursu i zakresu złożonego egzaminu, poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których może prowadzić szkolenia, oraz daty ich uzyskania;
- 6) numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców lub numer ewidencyjny innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie;
- 7) datę ważności legitymacji.

W ewidencji instruktorów, prowadzonej przez Starostę Powiatu Karkonoskiego istnieją rubryki przeznaczone do wypełniania danymi, o których mowa we wskazanym wyżej przepisie.

Dowód: akta kontroli str. 126

Wypełnienie obowiązku prawidłowego dokonania wpisu (rozszerzenia uprawnień) do ewidencji

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, instruktorem jest osoba, która:

- 1) posiada prawo jazdy:
 - a) kategorii A co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, którzy uzyskują uprawnienia instruktora wyłącznie w zakresie prawa jazdy kategorii A,
 - b) kategorii B co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami ubiegających się o uprawnienia do prowadzenia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B,
 - c) kategorii B+E, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D lub D+E odpowiednio do zakresu prowadzonych zajęć co najmniej przez okres roku oraz co najmniej 3- letnie doświadczenie w prowadzeniu szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii B - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami rozszerzających uprawnienia do prowadzenia szkolenia o jedną z wymienionych kategorii,
 - d) kategorii T co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, którzy uzyskują uprawnienia instruktora wyłącznie w zakresie prawa jazdy kategorii T;

- 2) posiada prawo jazdy kategorii B co najmniej przez okres 2 lat oraz pozwolenie na kierowanie tramwajem - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem;
- 3) posiada ważne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności instruktora;
- 4) posiada ważne orzeczenie psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora;
- 5) ukończyła z wynikiem pozytywnym kurs dla kandydatów na instruktorów i posiada zaświadczenie o jego ukończeniu - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi;
- 6) złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin sprawdzający kwalifikacje przed komisją powołaną przez wojewodę;
- 7) nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za:
 - a) przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji,
 - b) przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej,
 - c) przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów,
 - d) prowadzenie pojazdu w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie po użyciu innego podobnie działającego środka,
 - e) przestępstwo umyślne przeciwko życiu i zdrowiu,
 - f) przestępstwo przeciwko wolności seksualnej i obyczajności;
- 8) jest wpisana do ewidencji instruktorów.

Kontroli poddano wpis do prowadzonej ewidencji instruktorów o nr ewidencyjnych:

- DJE0088,
- DJE0089,
- DJE0090.

We wszystkich sprawach składano wnioski, zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji.

Dowód: akta kontroli str. 149, 207, 223

Pobieranie opłaty za dokonanie wpisu do ewidencji instruktorów

Wysokość opłaty za wpis do ewidencji instruktorów wynosi 50 zł (§ 30 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 października 2016 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1791) oraz § 29 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1200)).

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody uiszczenia opłaty (kopie wpłat gotówkowych) w kwocie określonej w ww. przepisach.

Dowód: akta kontroli str. 150, 192, 220

Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu z urzędu w prowadzonej ewidencji instruktorów uprawnień do szkolenia w zakresie prawa jazdy określonej kategorii, w sposób określony w art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami, starosta, wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie prawa jazdy kategorii:

- 1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2;
- 2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1 lub D1;
- 3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E;
- 4) B+E, C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T;
- 5) C+E posiadającą uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D oraz prawo jazdy kategorii D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D+E.

Wyżej wskazany przepis stosuje się także w przypadku osób wpisanych do ewidencji instruktorów w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (art. 6 tejże ustawy).

Stwierdzone nieprawidłowości:

Jak wynika z udostępnionej kontrolującym ewidencji, w przypadku wszystkich instruktorów wpisanych do ewidencji w dniu wejścia w życie ww. ustawy Starosta nie dopełnił obowiązku, o którym mowa w wyżej powołanym przepisie, tj. nie wpisał z urzędu odpowiednich uprawnień do szkolenia.

Dowód: akta kontroli str. 138-143

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 6 ww. ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku umieszczania w ewidencji danych zgodnych z otrzymanym wnioskiem

Stwierdzone nieprawidłowości:

We wszystkich sprawach poddanych kontroli organ nie umieścił w ewidencji danych, o których mowa w art. 33 ust. 3 pkt 2a), tj. miejsca urodzenia instruktora.

Dowód: akta kontroli str. 126

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 33 ust. 3 ustawy przez osoby realizujące zadania z zakresu prowadzenia ewidencji instruktorów.

Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu w drodze decyzji administracyjnej

We wszystkich sprawach Starosta dokonywał wpisu do ewidencji w drodze decyzji administracyjnej. Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Inne stwierdzone nieprawidłowości:

1. W dwóch przypadkach (instruktorzy nr DJE 089 i DJE 090) organ wydał legitymacje z nieprawidłowo oznaczonym zakresem uprawnień.

W ww. dokumentach nie dokonano skreślenia lit. b) w pkt 3. dokumentu, która oznacza posiadanie uprawnień do szkolenia w zakresie pozwolenia na kierowanie tramwajem. Z treści wystawionych dokumentów wynika tym samym, że wyżej wskazani instruktorzy posiadają

uprawnienia do szkolenia zarówno w zakresie kat. B1 i B prawa jazdy, jak i pozwolenia na kierowanie tramwajem, co nie odpowiada wpisom w ewidencji instruktorów.

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie przepisów rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji przez osoby realizujące zadania z zakresu prowadzenia ewidencji instruktorów.

2. Wydanie z urzędu zaświadczenia o wpisie do ewidencji instruktorów.

We wszystkich sprawach poddanych kontroli Starosta wydawał, niezależnie od wydania decyzji o wpisie do ewidencji oraz legitymacji instruktora, także zaświadczenie „o dodaniu instruktora do rejestru instruktorów”.

Dowód: akta kontroli str.146, 188, 219

Wydawanie zaświadczeń uregulowane zostało co do zasady w przepisach Działu VII Kpa. Zgodnie z art. 217 § 1 i 2 Kpa, organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie, jeżeli:

- 1) urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa;
- 2) osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego.

Jak wynika z powyższego, przy wydawaniu zaświadczeń organ związany jest zasadą skargowości. Przepisy Kpa nie przewidują możliwości wydawania zaświadczeń z urzędu, bez wyraźnego żądania wnioskodawcy. Obowiązek wydania zaświadczenia z urzędu mogą natomiast przewidywać przepisy szczególne. W przypadku spraw w przedmiocie wpisu do ewidencji instruktorów cechem zaświadczenia odpowiada w istocie legitymacja instruktora, która stanowi akt wiedzy organu, potwierdzający określony fakt (w tym przypadku: dokonanie wpisu określonej osoby do ewidencji w odpowiednim zakresie) i przybierający postać dokumentu urzędowego, sporządzonego w określonej formie przez uprawniony podmiot. Obowiązek wydania tego dokumentu z urzędu wynika przy tym z obowiązujących przepisów prawa. Żadne przepisy nie obligują natomiast organu do wydania dodatkowego dokumentu o charakterze zaświadczenia, potwierdzającego fakt dokonania wpisu do ewidencji.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 217 § 1 Kpa przez osoby realizujące zadania z zakresu prowadzenia ewidencji instruktorów.

Uwagi kontrolujących:

We wszystkich decyzjach organ, pouczając adresata o możliwości zrzeczenia się odwołania wskazywał, że „z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę decyzja staje się ostateczna, wykonalna i prawomocna”.

Dowód: akta kontroli str. 145, 189, 217

Należy w tym miejscu zauważyć, że pouczenie o ww. wymienionej treści może wprowadzać stronę w błąd co do daty, od której decyzja staje się wykonalna. Zgodnie bowiem z art. 130 Kpa, decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania. Tym samym decyzja zgodna z żądaniem wszystkich stron (tak jak w kontrolowanych sprawach) podlega wykonaniu od dnia jej doręczenia stronie niezależnie od biegu terminu do wniesienia odwołania, czy też skorzystania przez stronę z prawa do zrzeczenia się odwołania.

Wypełnienie obowiązku skreślenia instruktora z ewidencji

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta skreśla instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku:

- 1) śmierci instruktora
- 2) niespełnienia przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1-8
- 3) nieprzedłużenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.
- 4) dopuszczenie się rażącego naruszenia przepisów poprzez:
 - a) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia,
 - b) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia praktycznego dla więcej niż jednej osoby szkolonej,
 - c) potwierdzenie nieprawdy w dokumentacji dotyczącej szkolenia.

W myśl art. 46 ust. 4 w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4 starosta wydaje decyzję administracyjną.

W okresie kontroli Starosta Karkonoski skreślił jednego instruktora z prowadzonej ewidencji (sprawa nr K.5441.1.2019.II)

Dowód: akta kontroli str. 138-143

W poddanej kontroli sprawie Starosta wszczął postępowanie z urzędu, zawiadamiając o tym stronę.

Dowód: akta kontroli str. 233

W poddanej kontroli sprawie Starosta skreślił instruktora w drodze decyzji administracyjnej. Decyzja zawiera wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 234-235

Zakres (temat) III: Prowadzenie ewidencji wykładowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Poprawność realizacji przez Starostę Karkonoskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie**.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8;
- 2) wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji;
- 3) nadaje wykładowcy numer ewidencyjny;
- 4) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba:
 - a) nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8, lub
 - b) została skreślona z ewidencji w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia - w okresie, o którym mowa w art. 46 ust. 5.

Starosta Powiatu Karkonoskiego prowadzi ewidencję wykładowców w formie elektronicznej, za pomocą programu informatycznego „Portal Starosty”. W ewidencji istnieją rubryki przeznaczone do wypełniania danymi, o których mowa w art. 38 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

W ewidencji nie figurują żadne wpisy.

Dowód: akta kontroli str. 126

Zakres (temat) IV: Nadzór nad szkoleniem kandydatów na kierowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Powiatu Karkonoskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie**.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Wypełnienie obowiązku rozpatrywania skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców.

Zgodnie z pkt 1 wyjaśnień, złożonych w piśmie z dnia 8 stycznia 2021 r. (z up. Starosty) przez Aleksandrę Hadacz-Budzikowską – Zastępcę Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze (zwanymi dalej „wyjaśnieniami”), w okresie kontroli Starosta nie rozpatrywał skarg na ośrodki szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 899

Wypełnienie obowiązku prowadzenia kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydawania zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydaje zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324, zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 22 czerwca 2017 r.) kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, zwanej dalej „ustawą”, zatwierdzonym przez starostę albo prezydenta miasta na prawach powiatu.

W trakcie kontroli przekazano kontrolerom plany kontroli Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze na rok 2019 i 2020.

Dowód: akta kontroli str. 234-251, 412-423

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym planami kontroli, zaplanowano przeprowadzenie 10 kontroli w roku 2019 i 9 kontroli w roku 2020. Wykonanie planów przedstawiają poniższe tabele:

W roku 2019

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Data kontroli	Nr protokołu
1.	OSK Nauka Jazdy Kozłowski Władysław	00370261	I półrocze	29.11.2019	3/2019
2.	OKK „SKORPION” Jan Filar	00010206	I półrocze	5.12.2019	5/2019
3.	Prywatna Szkoła Jazdy „U ROMANA” Roman Rozmuk	00030206	I półrocze	15.11-3.12.2019	6/2019
4.	Firma Handlowo-Uslugowa „NAUKA JAZDY” Janusz Żergicki	00050206	I półrocze	28.11-9.12.2019	7/2019
5.	Szkoła Nauki Jazdy „ABS” Bogdan Krawiec	00090206	I półrocze	18-27.11.2019	1/2019
6.	OSK „RYS” Barbara Kotkowska	00110206	II półrocze	3.12.2019	4/2019
7.	Nauka Jazdy „EMKA” Ługowska Beata	00130206	II półrocze	15-28.11.2019	2/2019
8.	OSK Henryk Sudak	00140206	II półrocze	11-16.12.2019	10/2019
9.	OSK JANJAR Jarosław Cymbalski	00160206	II półrocze	25.11-3.12.2019	8/2019
10.	OSK „KOSZAK” Violetta Koszak	00190206	II półrocze	26.11-9.12.2019	9/2019

W roku 2020

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Data kontroli	Nr protokołu
1.	OKK „SKORPION” Jan Filar	00010206	III kwartał	-	-
2.	Prywatna Szkoła Jazdy „U ROMANA” Roman Rozmuk	00030206	II kwartał	23-30.09.2020	1/2020

3.	Firma Handlowo-Uslugowa „NAUKA JAZDY” Janusz Żergicki	00050206	IV kwartał	-	-
4.	Szkoła Nauki Jazdy „ABS” Bogdan Krawiec	00090206	II kwartał	24-30.09.2020	2/2020
5.	OSK „RYŚ” Barbara Kotkowska	00110206	III kwartał	-	-
6.	Nauka Jazdy „EMKA” Ługowska Beata	00460211	IV kwartał	-	-
7.	OSK Henryk Sudak	00140206	II kwartał	-	-
8.	OSK JANJAR Jarosław Cymbalski	00160206	IV kwartał	-	-
9.	OSK „KOSZAK” Violetta Koszak	00190206	III kwartał	-	-

O zamiarze wszczęcia kontroli Starosta Powiatu Karkonoskiego w każdym przypadku zawiadamiał przedsiębiorcę. Zawiadomienia podpisywała z upoważnienia Starosty Aneta Fuzowska – Dyrektor Wydziału Komunikacji.

Kontrole przeprowadzali: Aleksandra Hadacz-Budzikowska – Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji, Joanna Żmudzińska – Główny Specjalista w Wydziale Komunikacji i Emil Fuzowski – Główny Specjalista w Wydziale Komunikacji. Wszystkie kontrole przeprowadzane były na podstawie wydawanego każdorazowo przez Starostę Powiatu Karkonoskiego imiennego upoważnienia. Wydawane upoważnienia były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 252-411, 430-462

Z każdej przeprowadzonej kontroli sporządzony został protokół, podpisany przez osoby przeprowadzające kontrolę oraz przez kontrolowanego. Protokoły sporządzane były wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzeń.

Dowód: akta kontroli str. 252-411, 430-462

Stwierdzone nieprawidłowości:

Nieuwzględnienie nieprawidłowości, stwierdzonych podczas kontroli OSK przy ustalaniu planu kontroli na rok następny.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, w planie kontroli kontrole określa się w następującej kolejności:

- 1) ośrodki szkolenia kierowców, zwane dalej „ośrodkami”, wpisane w poprzednim roku do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, które nie zostały skontrolowane;
- 2) ośrodki, dla których analiza statystyczna za poprzedni rok wskazuje na możliwość występowania nieprawidłowości, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy;
- 3) ośrodki, w których podczas poprzedniej kontroli stwierdzono nieprawidłowości;
- 4) pozostałe ośrodki.

Jak wynika z treści przekazanych kontrolującym protokołów z kontroli, w roku 2019 r. stwierdzono nieprawidłowości w ośrodkach nr 00010206, 00030206, 00050206 i 00130206. Tymczasem w roku 2020 w pierwszej kolejności (na II kwartał) zaplanowano przeprowadzenie

kontroli w ośrodkach nr 00030206, 00090206 i 00140206. Kontrolę w ośrodku nr 00010296 zaplanowano do przeprowadzenia w III kwartale, a w ośrodku nr 00050206 – dopiero w IV kwartale roku. Tym samym Starosta naruszył wyżej cytowane przepisy.

Dowód: akta kontroli str. 234-251, 412-423

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku wydania zaleceń pokontrolnych

Stosownie do treści § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu lub doręczenia informacji, o której mowa w § 11 ust. 3. W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach organ przekazywał kontrolowanym przedsiębiorcom wystąpienie pokontrolne, zawierające ww. elementy.

Dowód: akta kontroli str. 252, 281, 301-302, 318-319, 339-340, 357, 373, 397, 446

Wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

W okresie kontroli Starosta nie wydawał decyzji o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia OSK

Dowód: akta kontroli str. 129, 424-429

Wypełnianie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 6a ustawy o kierujących pojazdami, starosta sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej, w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.

Starosta Powiatu Karkonoskiego sporządza roczne analizy statystyczne średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców. Analizy te obejmują wyniki egzaminów teoretycznych i praktycznych w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy i są publikowane w biuletynie informacji publicznej Powiatu Karkonoskiego.

Dowód: akta kontroli str. 463-464

Zakres (temat) V: wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Karkonoskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej 56 losowo wybranych spraw (z roku 2019 – 30 i z roku 2020 – 26).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, kierowcą pojazdem uprzywilejowanym może osoba, która:

- 1) ukończyła 21 lat;
- 2) posiada prawo jazdy odpowiedniej do rodzaju pojazdu kategorii;
- 3) uzyskała orzeczenie:
 - a) lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym,
 - b) psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 4) ukończyła kurs dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;
- 5) posiada zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonej kategorii prawa jazdy.

Przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Więziennej i Inspekcji Transportu Drogowego oraz do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych..

Kontroli poddano 56 losowo wybranych spraw (nr decyzji: K.5430.16.2.2019.II, K.5430.16.3.2019.II, K.5430.16.5.2019.II, K.5430.16.7.2019.II, K.5430.16.8.2019.II, K.5430.16.9.2019.II, K.5430.16.10.2019.II, K.5430.16.12.2019.II, K.5430.16.13.2019.II, K.5430.14.2.2019.II, K.5430.16.16.2019.II, K.5430.16.17.2019.II, K.5430.16.18.2019.II, K.5430.16.19.2019.II, K.5430.16.20.2019.II, K.5430.16.22.2019.II, K.5430.16.23.2019.II, K.5430.16.24.2019.II, K.5430.16.26.2019.II, K.5430.16.27.2019.II, K.5430.16.28.2019.II, K.5430.16.29.2019.II, K.5430.16.30.2019.II, K.5430.16.31.2019.II, K.5430.16.32.2019.II, K.5430.16.33.2019.II, K.5430.16.34.2019.II, K.5430.16.36.2019.II, K.5430.16.37.2019.II, K.5430.16.38.2019.II, K.5430.16.1.2020.II, K.5430.16.2.2020.II, K.5430.16.3.2020.II, K.5430.16.4.2020.II, K.5430.16.6.2020.II, K.5430.16.7.2020.II, K.5430.16.9.2020.II, K.5430.16.10.2020.II, K.5430.16.11.2020.II, K.5430.16.12.2020.II, K.5430.16.13.2020.II, K.5430.16.14.2020.II, K.5430.16.15.2020.II, K.5430.16.16.2020.II, K.5430.16.17.2020.II, K.5430.16.19.2020.II, K.5430.16.20.2020.II, K.5430.16.21.2020.II, K.5430.16.22.2020.II, K.5430.16.23.2020.II, K.5430.16.24.2020.II, K.5430.16.25.2020.II, K.5430.16.26.2020.II, K.5430.16.27.2020.II, K.5430.16.28.2020.II, K.5430.16.1.2020.II).

Dowód: akta kontroli str. 465-875

We wszystkich sprawach składano wnioski zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja

2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r., poz. 1392).

Dowód: akta kontroli str. 466, 472, 479, 486, 493, 500, 506, 514, 522, 529, 536, 543, 540, 556, 564, 572, 580, 587, 593, 599, 607, 614, 621, 629, 637, 645, 653, 662, 668, 675, 684, 691, 697, 703, 710, 718, 726, 732, 743, 751, 758, 765, 772, 780, 788, 797, 804, 812, 820, 829, 837, 845, 853, 860, 868

Wypełnienie obowiązku sprawdzenia kompletności wniosku

W myśl art. 109 ust. 1 ustawy, starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4, potwierdzone przedstawionym:

- 1) orzeczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 2) orzeczeniem psychologicznym o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 3) zaświadczeniem o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.

Obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3. W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej (ust. 1a i 1 b cyt. przepisu). Zgodnie zaś z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, zezwolenie wydaje starosta:

- 1) osobie ubiegającej się o wydanie zezwolenia po otrzymaniu:
 - a) wniosku o wydanie zezwolenia,
 - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 1 i 1b ustawy, jeżeli są wymagane, ;
 - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy;
- 2) osobie ubiegającej się o przedłużenie ważności zezwolenia po otrzymaniu:
 - a) wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia,
 - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 3 ustawy,
 - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia, wysokość opłaty za wydanie zezwolenia wynosi 50 zł.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach do wniosków zostały załączone dokumenty, o których mowa powyżej.

Dowód: akta kontroli str. 465-875

Wypełnienie obowiązku pobrania opłaty za wydanie zezwolenia

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody wniesienia opłaty w wysokości, o której mowa w ww. przepisach.

Dowód: akta kontroli str. 467, 473, 480, 487, 494, 501, 507, 515, 523, 530, 537, 544, 551, 557, 565, 573, 581, 588, 594, 600, 608, 615, 622, 630, 638, 646, 654, 663, 669, 676, 685, 692, 698, 704, 711, 719, 727, 733, 744, 752, 759, 766, 773, 781, 789, 798, 805, 813, 821, 830, 838, 846, 854, 861, 869

Wypełnienie obowiązku wydania lub przedłużenia ważności zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach organ wydawał decyzję administracyjną.

Dowód: akta kontroli str. 465, 471, 478, 485, 492, 499, 505, 513, 521, 528, 535, 542, 539, 555, 563, 571, 579, 586, 592, 598, 606, 613, 620, 628, 636, 644, 652, 661, 667, 674, 683, 690, 696, 702, 709, 717, 725, 731, 742, 750, 757, 764, 771, 779, 787, 796, 803, 811, 819, 828, 836, 844, 852, 859, 867

Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak odniesienia się do wszystkich żądań wnioskodawcy w treści decyzji.

W trzech przypadkach organ orzekł o:

- wydaniu zezwolenia w zakresie kat. B1, B i B+E (decyzja nr K.5430.16.38.2019.II),
- przedłużeniu zezwolenia w zakresie kat. B1, B, B+E, C1, C1+E, C i C+E (decyzja nr K.5430.16.2.2020.II)
- przedłużeniu zezwolenia w zakresie kat. B1, B i B+E (decyzja nr K.5430.16.11.2020.II).

W treści ww. decyzji wskazano, że organ odstąpił od ich uzasadnienia gdyż uwzględniają w całości żądanie strony. Tymczasem z wniosków składanych w ww. sprawach wynika, że strony ubiegały się nie tylko o uzyskanie bądź przedłużenie uprawnień w zakresie określonym w sentencji decyzji, ale także o wydanie uprawnień w zakresie kat. C1, C1+E, C i C+E (sprawa nr K.5430.16.38.2019.II) oraz rozszerzenie posiadanego zezwolenia o kat. A1, A2 i A (sprawa nr K.5430.16.3.2020.II) bądź kat. C1, C1+E, C i C+E (sprawa nr K.5430.16.11.2020.II).

Dowód: akta kontroli str. 674-682, 696-701, 742-749

Jak wynika z treści wyjaśnień, przed wydaniem decyzji wnioskodawcy byli ustnie informowani przez pracownika Starostwa przyjmującego wniosek, że zezwolenie będzie wydane w zakresie wynikającym z dokumentów załączonych do wniosku.

Dowód: akta kontroli str. 899

Mając na uwadze powyższe pamiętać należy, że postępowanie w sprawie wydania, przedłużenia i rozszerzenia zakresu zezwolenia jest postępowaniem inicjowanym przez stronę, wszczynanym na jej wniosek. Złożony wniosek wyznacza podmiot, przedmiot i zakres rozstrzygnięcia w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji w tym przedmiocie. Oznacza to, że organ związany jest treścią tego żądania, przez co sam nie może modyfikować wniosku w żadnym zakresie. Nie jest też dopuszczalne rozstrzygnięcie wykraczające poza granice wniosku, bądź nieuwzględniające wszystkich aspektów wskazanych we wniosku. Prawo do kształtowania treści swojego żądania ma wyłącznie wnioskodawca, który może modyfikować swój wniosek w toku postępowania, także w wyniku działań zainicjowanych przez organ. Jak jednak wynika z dokumentów przekazanych kontroli, w analizowanych sprawach wnioskodawcy swoich żądań nie modyfikowali. Fakt ustnego poinformowania wnioskodawcy o braku spełnienia wszystkich wymagań koniecznych do uwzględnienia wniosku w całości nie zwalniało go to z obowiązku odniesienia się w treści wydanej decyzji do wszystkich żądań strony. W analizowanych sprawach organ powinien zatem orzec także o odmowie wydania/rozszerzenia zezwolenia w zakresie, w jakim wnioskodawcy nie spełniali wymagań do ich uzyskania, bądź też uzyskać od strony potwierdzenie modyfikacji żądania w tym zakresie.

Odnosząc się zaś do udzielonych wyjaśnień, zgodnie z którymi w sprawie nr K.5430.16.11.2020.II wnioskodawca „złożył wniosek o przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie prawa jazdy kat. B1, B, B+E, C1, C1+E, C i C+E (nie zaś o rozszerzenie uprawnień)” zauważyć należy, że w treści przedmiotowego wniosku strona wskazała zarówno przedłużenie posiadanego zezwolenia (część D wniosku), jak również wydanie zezwolenia w zakresie kat. C1, C1+E, C i C+E. Ponieważ jak wynika z przedłożonych dokumentów oraz treści samego wniosku, osoba ta posiadała uprzednio wydane zezwolenie jedynie w zakresie kat. B1, B i B+E, złożony

dokument należało potraktować jako wniosek o przedłużenie zezwolenia w zakresie już posiadanym oraz o jego rozszerzenie w zakresie kategorii wskazanych we wniosku, których poprzednio wydany dokument nie obejmował.

Na marginesie należy jeszcze zauważyć, że fakt ustnego poinformowania wnioskodawców o zakresie, w jakim zezwolenie będzie mogło być wydane na podstawie przedłożonych dokumentów nie został w żaden sposób odnotowany w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z art. 72 § 1 Kpa, czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie przepisów Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Inne stwierdzone nieprawidłowości:

Wydanie zezwolenia na okres krótszy, niż przewidziany w przepisach prawa.

W jednym przypadku (sprawa nr K.5430.16.24.2020.II) Starosta wydał wnioskodawcy zezwolenie ważne do dnia 24 lutego 2024 r. Jak wynika natomiast z przedłożonych kontrolującym dokumentów, strona załączyła do wniosku orzeczenie lekarskie ważne do dnia 24 lutego 2025 r. oraz orzeczenie psychologiczne, ważne do dnia 24 lutego 2025 r. Tym samym w analizowanej sprawie organ naruszył przepis art. 109 ust. 2 pkt ustawy.

Dowód: akta kontroli str. 836-843

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie ww. przepisu przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Zakres (temat) VI: Przekazywanie wojewodzie rocznych sprawozdań z wykonywania zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Karkonoskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, wojewoda sporządza i przedstawia w terminie do końca marca każdego roku ministrowi właściwemu do spraw transportu zbiorcze sprawozdanie z terenu województwa za ubiegły rok na podstawie rocznych sprawozdań starostów z wykonywania zadań określonych ustawą. Wzór sprawozdania określa załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie informacji zawartych w zbiorczym sprawozdaniu wojewody (Dz. U. poz. 973).

Starosta Karkonoski przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu sprawozdanie za rok 2019 przy piśmie z dnia 14 lutego 2020 r., K.5430.2.11.2020.II. Przekazane sprawozdanie jest zgodne ze wzorem, określonym w ww. rozporządzeniu.

Dowód: akta kontroli str. 880-896

Zawarte w sprawozdaniach informacje, dotyczące wykonywania przez Starostę Karkonoskiego zadań z zakresu tematów nr III, IV i V są zgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przekazanej kontrolującym dokumentacji.

Stwierdzone nieprawidłowości:

Przekazanie wojewodzie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie tematu nr I i II.

Zgodnie z przekazanym wojewodzie sprawozdaniem, w roku 2019 Starosta Karkonoski skreślił z rejestru OSK jednego przedsiębiorcę. Jak wynika natomiast z przekazanej kontrolującym dokumentacji, w roku 2019 z rejestru skreślonych zostało 2 przedsiębiorców.

Dowód: akta kontroli str. 129, 881-882

Ponadto, wg. informacji zawartych w sprawozdaniu Starosta w roku 2019 wpisał do ewidencji dwóch instruktorów. Jak wynika natomiast z przekazanych kontrolującym dokumentów, Starosta dokonał trzech wpisów w tym roku.

Dowód: akta kontroli str. 141, 883

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Każdorazowe dokonywanie skreśleń z rejestru na wniosek przedsiębiorcy prowadzącego OSK w sposób przewidziany obowiązującymi przepisami prawa;
- 2) Każdorazowe rozszerzanie uprawnień instruktora do szkolenia o kategorie, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami;
- 3) Każdorazowe umieszczanie w ewidencji instruktorów wszystkich danych, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy;
- 4) Każdorazowe oznaczanie w legitymacji instruktora techniki jazdy wyłącznie zakresu uprawnień odpowiadającego zakresowi wpisu w ewidencji;
- 5) Powstrzymanie się od wydawania zaświadczenia o wpisie do ewidencji instruktorów z urzędu, bez żądania strony;
- 6) Ustalanie kolejności kontroli ośrodków szkolenia kierowców zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców;
- 7) Każdorazowe odnoszenie się w decyzji o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne do wszystkich zadań wnioskodawcy;
- 8) Każdorazowe wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne na okres zgodny z obowiązującymi przepisami prawa;
- 9) Przekazywanie Wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami, zgodnego ze stanem faktycznym.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

DYREKTOR BIURO WYDZIAŁU
KONTROLI

Marek Wojciech
Kaw

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
I WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Kresa