

## INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 69

1	Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiat Ząbkowicki
2	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Henryka Sienkiewicza 11. 57-200 Ząbkowice Śląskie
3	Nazwa i numer projektu	Koncepcja rozwoju transgranicznej turystyki rowerowej na pograniczu polsko-czeskim, projekt nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/15_006/0000076
4	Termin kontroli	22 lutego – 5 marca 2021 r.
5	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none"> <li>art. 22 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818),</li> <li>art. 4 pkt 10 umowy w sprawie przyznania dofinansowania dla projektu nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/15_006/0000076,</li> <li>art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694 ze zm.).</li> </ul>
6	Członkowie zespołu kontrolującego	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jolanta Zeleń – inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - kierownik zespołu kontrolującego,</li> <li>Agata Lachowicz – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - członek zespołu kontrolującego.</li> </ul>
7	Zakres kontroli	Kontrola planowa projektu CZ.11.4.120/0.0/0.0/15_006/0000076 pn. Koncepcja rozwoju transgranicznej turystyki rowerowej na pograniczu polsko-czeskim
<b>USTALENIA Z KONTROLI</b>		
8		<p>Kontrola została przeprowadzona na min. 15%-owej próbie wydatków przedstawionych do rozliczenia w niżej wymienionych Raportach z bieżącej realizacji części projektu nr 1 – 5 wraz z adekwatnymi Zestawieniami wydatków obejmującymi następujące okresy sprawozdawcze:</p> <p>od 01.02.2017 r. do 31.07.2017 r.  od 01.08.2017 r. do 31.01.2018 r.  od 01.02.2018 r. do 31.07.2018 r.  od 01.08.2018 r. do 31.01.2019 r.  od 01.02.2019 r. do 31.07.2019 r.</p> <p>Do ww. próby wybrano niżej wymienione wydatki:</p> <p>Zestawienie nr 5 – poz. 26, 28, 31;  Zestawienie nr 1 – poz. 5;</p>

Zestawienie nr 2 – poz. 7, 10, 11;  
Zestawienie nr 3 – poz. 2;  
Zestawienie nr 4 – poz. 28.

o łącznej wartości 2 562,31 EUR, co stanowi 16,20% wartości wydatków bezpośrednich ujętych w powyższych Zestawieniach z pominięciem wydatków dobranych do próby na etapie weryfikacji administracyjnej.

Kontrola archiwizacji została dokonana na próbie 5 przedstawionych do rozliczenia na etapie weryfikacji administracyjnej wydatków bezpośrednich ujętych w powyższych Zestawieniach.

**Kontrola działań zaplanowanych w projekcie:**

Prawidłowo – bez uchybień.

**Kontrola osiągnięcia wskaźników:**

Prawidłowo – bez uchybień.

**Kontrola ewidencji księgowej:**

Prawidłowo – bez uchybień.

**Kontrola wydatków - wydatki dot. kategorii – KOSZTY PERSONELU**

Zestawienie nr 3 – poz. 2 - wydatki osobowe w projekcie wykazane na liście płac nr 1 za miesiąc styczeń 2018 r. Wydatek stanowi dodatek specjalny dla specjalisty ds. realizacji projektu

Lista nr 1/Projekt nr dokumentu księgowego 2018/01/1 - prawidłowa kwota kosztów wynikająca z wyżej wymienionej listy wynosi 893,96 zł (760,20 dodatek brutto +133,76 ZUS pracodawcy) wynika z rozliczenia w liście płac 3 dni zwolnienia lekarskiego pracownika. Z kwoty przysługującego dodatku specjalnego została wydzielona kwota dodatku specjalnego bez ZUS dotyczącego dni, w których pracownik przebywał na zwolnieniu ( $760,20/30 \cdot 3 = 76,02$  zł).

KK po dokonaniu analizy załączonej listy płac oraz na podstawie wyjaśnień Beneficjenta uznał, iż kwota wydatków wynikająca z dokumentu źródłowego, tj. listy płac oraz wyjaśnień Beneficjenta jest prawidłową. W związku z powyższym wartość wydatków rozliczonych w poz. 2 Zestawienia nr 3 w nadmiernej wysokości KK uznał za nieprawidłowo poniesione, jak niżej:

Koszty rzeczywiste personelu:

Rozliczono w Zestawieniu nr 3 w poz. 2	Należna kwota wydatków kwalifikowalnych	Różnica wydatków uznana za wydatki nieprawidłowe
908,82 PLN, tj. 212,48 EUR : wg kursu EUR=4,2773	893,96 PLN, tj. 209,00 EUR wg kursu EUR=4,2773	212,48 EUR -209,00 EUR = <b><u>3,48 EUR</u></b>

Ryczałt - wydatki pośrednie:

	Było przedstawione w EUR	Powinno być w EUR	Wartość wydatków nieprawidłowych ryczałtu w EUR
Koszty personelu (koszty rzeczywiste)	3 177,07	=3 177,07-212,48+209 = <b><u>3 173,59</u></b>	476,56-462,60=
Wydatki pośrednie (15% kosztów personelu)	<b><u>476,56</u></b>	15%*3 173,59= <b><u>462,60</u></b>	<b><u>0,52</u></b>

Łączna kwota wydatków nieprawidłowych wynosi:**3,48 EUR + 0,52 EUR = 4,00 EUR.**

tj. kwota korekty finansowej (EFRR) wynosi odpowiednio:

- wydatki rzeczywiste: 3,48 EUR \* 85% = **2,96 EUR**
- ryczałt: 0,52 EUR \* 85% = **0,44 EUR**

**Łącznie kwota korekty finansowej (EFRR) wynosi: 3,40 EUR**

KK uznał za nieprawidłowe działanie Beneficjenta polegające na przedstawieniu do rozliczenia wydatku nie zaplanowanego do poniesienia w ramach projektu, tj. wydatku, który prawidłowo naliczono na liście płac, natomiast do rozliczenia wskazano kwotę zawyżoną, nieuwzględniającą przebywanie pracownika na zwolnieniu lekarskim, co stanowi naruszenie

zasady wskazanej w pkt 1 Zał. 34 Podręcznika Wnioskodawcy Program Interreg V-A Republika Czeska – Polska [wydatek kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie i zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie, należycie udokumentowany i odpowiednio zaksięgowany oraz faktycznie poniesiony]

Opisane powyżej naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zwanego dalej Rozporządzeniem nr 1303/2013.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Ponadto, zgodnie z treścią Rozdziału 5) pkt 2 Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818), konieczne jest pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, zgodnie z wyliczeniem jak wyżej.

Z uchybieniami

#### Kontrola wydatków - wydatki dot. kategorii – WYDATKI BIUROWE i ADMINISTRACYJNE

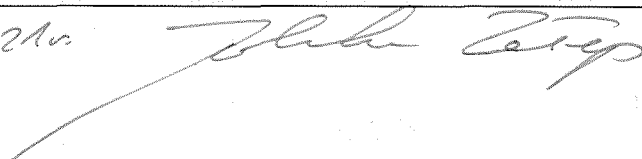

Z uchybieniami jak w pkt Kontrola wydatków - wydatki dot. kategorii – KOSZTY PERSONELU

#### Kontrola wydatków - wydatki dot. kategorii – KOSZTY PODRÓŻY i ZAKWATEROWANIA

Prawidłowo – bez uchybień.

#### Wydatki dot. kategorii - KOSZTY EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH i KOSZTY USŁUG ZEWNĘTRZNYCH:

Prawidłowo – bez uchybień.

<b>Kontrola przestrzegania obowiązków w zakresie informacji i promocji:</b>			
Prawidłowo – bez uchybień.			
<b>Kontrola kwalifikowalności podatku VAT:</b>			
Prawidłowo – bez uchybień.			
9	<table border="1"> <tr> <td><b>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości</b></td> <td>TAK – patrz pkt pn. Kontrola wydatków - wydatki dot. kategorii – KOSZTY PERSONELU</td> </tr> </table>	<b>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości</b>	TAK – patrz pkt pn. Kontrola wydatków - wydatki dot. kategorii – KOSZTY PERSONELU
<b>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości</b>	TAK – patrz pkt pn. Kontrola wydatków - wydatki dot. kategorii – KOSZTY PERSONELU		
10	<table border="1"> <tr> <td><b>Zalecenia pokontrolne</b></td> <td>Nie dotyczy</td> </tr> </table>	<b>Zalecenia pokontrolne</b>	Nie dotyczy
<b>Zalecenia pokontrolne</b>	Nie dotyczy		
11	<table border="1"> <tr> <td><b>Załączniki do informacji pokontrolnej (w tym protokół z oględzin /jeśli dotyczy/)</b></td> <td>Nie dotyczy</td> </tr> </table>	<b>Załączniki do informacji pokontrolnej (w tym protokół z oględzin /jeśli dotyczy/)</b>	Nie dotyczy
<b>Załączniki do informacji pokontrolnej (w tym protokół z oględzin /jeśli dotyczy/)</b>	Nie dotyczy		
<b>Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:</b>			
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jolanta Zelep – kierownik zespołu kontrolującego <i>10.03.2021r.</i> </li> <li>Agata Lachowicz – członek zespołu kontrolującego </li> </ul>		
13	<b>Podpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej u KK<sup>1</sup> oraz miejsce i data</b>		

<sup>1</sup> Punkt należy usunąć jeżeli z Instrukcji Wykonawczej wynika, że Informacja pokontrolna jest podpisywana jedynie przez członków zespołu kontrolującego

		DYREKTOR WYDZIAŁU Organizacji i Rozwoju <i>Lipiński</i> Paweł Lipiński
	DATA: 15.03.2021.	
14	Podpis osoby uprawnionej do podejmowania decyzji w jednostce kontrolowanej oraz miejsce i data	
	DATA: 10.03.2021	WICESTAROSTA ZĄBKOWICKI <i>Waldemar Wieja</i> STAROSTA ZĄBKOWICKI <i>Roman Piester</i>

KIEROWNIK ODDZIAŁU  
Programów Współpracy Transgranicznej  
*Rafał Szwedowski*