



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 13 kwietnia 2021 r.

ZP-KNPS.431.6.1.2021.MB1

Pani
Marta Waniszewska
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Mietkowie

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 20-22 stycznia 2021 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 5 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2285) zespół kontrolerów: Monika Broniszewska – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Małgorzata Staszczak – inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę kompleksową w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mietkowie, ul. Kolejowa 35, 55-081 Mietków z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy, w szczególności zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z wymaganymi kwalifikacjami, jak również zapisów art. 17 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1 i zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do 20 stycznia 2021 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2021 r.

Jednostką kieruje Pani Marta Waniszewska, która na stanowisku Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mietkowie została zatrudniona z dniem 1 listopada 2019 r.

Pani Marta Waniszewska ponosi odpowiedzialność za realizowane zadania w okresie objętym kontrolą.

Podpisany przez Panią w dniu 29 marca 2021 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mietkowie w zakresie zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji zadań wynikających z ustawy.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 6, 10, 11, 14, 16, 16a, 17, 18, 19, 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania zgodnie z art. 16a oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a),
- sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 17),
- utworzenia i utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenie pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),
- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

Ustalono, że Kierownik Ośrodka, na podstawie upoważnienia Wójta Gminy Mietków, wydaje decyzje administracyjne w indywidualnych sprawach potwierdzające prawo do świadczeń opieki zdrowotnej, o którym mowa w art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 ze zm.).

Zadania z art. 17 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 9, 15 ustawy nie były realizowane, bowiem w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły potrzeby w zakresie:

- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 7),
- przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego (pkt 8),
- opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem (pkt 9),
- sprawiania pogrzebu (pkt 15),

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mietkowie w okresie objętym kontrolą nie udzielał pomocy w formie schronienia, poprzez przyznanie decyzją administracyjną tymczasowego miejsca w schronisku dla osób bezdomnych. Również nie udzielał pomocy w formie ubrania, jako świadczenia niepieniężnego (art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy), gdyż nie wystąpiły potrzeby w tym zakresie. Pomocy w formie posiłku udzielano realizując rządowy program „Posiłek w szkole i w domu”.

Gmina Mietków nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w mieszkaniach chronionych. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy m.in. prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych. Brak mieszkania chronionego oznacza, iż ograniczone są możliwości udzielania pomocy zapewniającej osobom przygotowanie do prowadzenia samodzielnego życia w społeczeństwie lub/i mogącej zastąpić pobyt w placówce zapewniającej całodobową opiekę.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 3a, 4, 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych (pkt 1),
- opracowania i realizacji projektów socjalnych (pkt 3a),
- podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy (pkt 4),
- współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach (pkt 5).

Nie realizuje natomiast zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy dotyczącego przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze, gdyż jak wyjaśnił Kierownik Ośrodka w okresie objętym kontrolą nie zaistniała taka potrzeba.

Gmina na swoim terenie nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia (art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy). Osoby wymagające umieszczenia w domu pomocy społecznej kierowano do placówek odpowiedniego typu zlokalizowanych jak najbliżej miejsca zamieszkania osoby zainteresowanej, z krótkim okresem oczekiwania na miejsce. Osoby bezdomne kierowane są do schroniska dla osób bezdomnych w Świdnicy, z którym Gmina ma podpisane porozumienie, osoby z zaburzeniami psychicznymi mają możliwość udziału w zajęciach Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Kątach Wrocławskich, a osoby starsze mogą brać udział w spotkaniach Powiatowego Klubu Seniora w Kątach Wrocławskich.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 6 i 9 ustawy, które dotyczą:

- realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia (pkt 6),
- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (pkt 9).

Zadania z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 7 i 8 ustawy nie były realizowane, bowiem w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły potrzeby w zakresie:

- organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a (pkt 7),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (pkt 8).

Gmina nie prowadzi i nie rozwija infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy). Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika, że w przypadku zaistnienia konieczności mieszkańcy Gminy mogą być kierowani do Środowiskowego Domu Samopomocy w Kątach Wrocławskich.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mietkowie koordynuje realizację Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych (art. 110 ust. 4 ustawy).

W Gminie Mietków zadanie wskazane w art. 110 ust. 5 ustawy, dotyczące wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy, nie było realizowane. Jednak, jak zapewnił Kierownik Ośrodka, osobom zainteresowanym zgłaszającym się do Ośrodka pracownicy socjalni na bieżąco udzielają informacji o możliwości wystąpienia do sądu o alimenty oraz o możliwości skorzystania w tym zakresie z nieodpłatnej pomocy prawnej w Urzędzie Gminy Mietków.

Ośrodek nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6 ustawy).

Kierownik GOPS w Mietkowie składał Radzie Gminy coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiał potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Kierownik GOPS w Mietkowie spełnia odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy. Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 250 zł wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej otrzymywali pracownicy socjalni zatrudnieni w OPS realizujący pracę socjalną w środowisku w pełnym wymiarze czasu pracy. Ww. dodatek nie był wliczany do kwoty minimalnego wynagrodzenia pracowników socjalnych.

W aktach personalnych pracowników socjalnych Ośrodka znajdują się stosowne pisma o przyznaniu powyższego dodatku oraz podpisane zakresy czynności.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje obszar Gminy Mietków zamieszkały na dzień 31.12.2020 r. przez 3.799 mieszkańców, w tym 17 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną. W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mietkowie, na dzień kontroli zatrudnionych było 3 pracowników socjalnych terenowych (3 etaty).

Zgodnie z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy, ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2.000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

W przypadku GOPS w Mietkowie powyższy wskaźnik jest spełniony zarówno w stosunku do liczby ludności gminy, jak i w stosunku do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną.

W sprawdzonych sprawach dotyczących przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 2 (M.W.) nieterminowo załatwiono sprawę dotyczącą przyznania pomocy w formie zasiłku okresowego. Wniosek Strony o przyznanie pomocy wpłynął do Ośrodka w dniu 2.01.2020 r., natomiast decyzja Nr GOPS.4202.05.553.2020 przyznająca wnioskowaną pomoc wydana została dopiero w dniu 10.02.2020 r. W aktach sprawy nie było zawiadomienia o niezłaławieniu sprawy w terminie i przedłużeniu terminu prowadzonego postępowania.

Organy administracji publicznej zgodnie z art. 35 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3). O każdym niezakończonym w terminie sprawie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

2. W sprawie nr 3 (D.P.) decyzją Nr GOPS.4202.07.575.2020 z dnia 9.04.2020 r. przyznano Stronie pomoc w formie zasiłku okresowego. W punkcie 4 pouczenia powyższej decyzji odwołano się do art. 54 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, który nie miał zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Art. 107 § 1 k.p.a. wskazuje, że decyzja ma zawierać pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Przepisy szczególne mogą określać także inne składniki, które powinna zawierać decyzja (art. 107 § 2 k.p.a.). W przedmiocie zasiłków okresowych takimi przepisami są zapisy ustawy o pomocy społecznej, a nie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W związku z powyższym w decyzji administracyjnej winny znaleźć się jedynie mające zastosowanie w sprawie przepisy określonego aktu prawnego.

3. W sprawie nr 4 (A.D.), gospodarstwo domowe 3 osobowe, decyzja administracyjna Nr GOPS.4202.12.553.2020 z dnia 31.07.2020 r. została sporządzona nierzetelnie. W podstawie prawnej decyzji przywołano art. 8 ust. 1 pkt 1, art. 38 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, które dotyczą osoby samotnie gospodarującej. Ponadto w uzasadnieniu powyższej decyzji wskazano „kryterium dochodowe ustalone na podstawie art. 8 ustawy o pomocy społecznej, które dla Pani rodziny wynosi 528 zł (...)”.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. – prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz

z powołaniem jego źródła publikacji. Natomiast Art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. wskazuje, że decyzja ma zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, a § 3 nakazuje aby uzasadnienie faktyczne decyzji zawierało wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej (...).

4. W sprawie nr 5 (E.Ś.) decyzje Nr GOPS.4202.06.50.2020 z dnia 2.04.2020 r. i Nr GOPS.4202.04.50.2020 z dnia 12.02.2020 r. dotyczące przyznania pomocy w formie zasiłków okresowych zostały sporządzone nierzetelnie, tj. w podstawach prawnych tych decyzji nie przywołano art. 38 ustawy o pomocy społecznej .

Analogicznie jak w powyższej sprawie prawidłowa podstawa prawna decyzji powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które legły u podstaw jej wydania, czyli przepisów prawa materialnego, prawa ustrojowego oraz prawa procesowego. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów określonego aktu prawnego oraz z powołaniem jego źródła publikacji.

W sprawdzonej sprawie dotyczącej przyznania i wypłacenia zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W skontrolowanej sprawie decyzją Nr GOPS.4203.01.281.2020 z dnia 26.03.2020 r. przyznano Stronie pomoc w formie zasiłku celowego w związku ze zdarzeniem losowym. W punkcie 4 pouczenia powyższej decyzji odwołano się do art. 54 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, który nie miał zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Analogicznie jak w sprawie zasiłku okresowego decyzja ma zawierać pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Przepisy szczególne mogą określać także inne składniki, które powinna zawierać decyzja (art. 107 § 2 k.p.a.). W przedmiocie zasiłków celowych takimi przepisami są zapisy ustawy o pomocy społecznej, a nie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W związku z powyższym w decyzji administracyjnej winny znaleźć się jedynie mające zastosowanie w sprawie przepisy określonego aktu prawnego.

W sprawdzonych sprawach dotyczących potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 2 (M.W.) nieterminowo załatwiono sprawę dotyczącą potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej. Wniosek Strony o przyznanie pomocy wpłynął do Ośrodka w dniu 2.01.2020 r., natomiast decyzja Nr GOPS.4214.02.553.2020 przyznająca wnioskowaną pomoc wydana została dopiero w dniu 10.02.2020 r. W aktach sprawy nie było zawiadomienia o niezakończonym w terminie i przedłużeniu terminu prowadzonego postępowania.

Analogicznie jak w sprawie przyznania zasiłku okresowego organy administracji publicznej zgodnie z art. 35 § 1 obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3). O każdym niezakończonym w terminie sprawie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

2. W sprawie nr 1 (A.D.) brakowało wskazania daty odbioru decyzji Nr GOPS.4214.06.588.2020 z dnia 7.12.2020 r. przez Stronę.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następane k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

3. W aktach spraw nr 1 (A.D.) i nr 3 (K.N.) dotyczących potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych brakowało dokumentów potwierdzających dostarczenie kopii decyzji potwierdzających to prawo do NFZ. Kierownik Ośrodka przedstawił kserokopie stron z książki korespondencyjnej (bez potwierdzenia zgodności z oryginałem) potwierdzającej fakt wysłania kserokopii decyzji do NFZ, ale nie dostarczenia.

Ponadto z przedstawionych kserokopii stron książki korespondencyjnej potwierdzającej wysłanie decyzji nie wynika jakie konkretnie decyzje zostały wysłane w danym dniu gdyż nie ma wskazanych numerów decyzji, jest tylko wskazany adresat. W oparciu o przedstawione kserokopie ustalono, że dwie decyzje zostały wysłane do NFZ w dniu 29.07.2020 r., a jedna decyzja została wysłana w dniu 22.12.2020 r.

Można więc tylko domniemywać, że dwie decyzje wysłane w dniu 29.07.2020 r. to decyzje Nr GOPS.4214.05.588.2020 z dnia 27.07.2020 r. (sprawa nr 1 A.D.) oraz Nr GOPS.4214.04.588.2020 z dnia 27.07.2020 r. (sprawa nr 3 K.N.). Natomiast decyzja wysłana w dniu 22.12.2020 r. to decyzja Nr GOPS.4214.06.588.2020 z dnia 7.12.2020 r. (sprawa nr 1 A.D.).

W związku z powyższym decyzja Nr GOPS.4214.06.588.2020 z dnia 7.12.2020 r. (sprawa nr 1 A.D.) na pewno nie została dostarczona do NFZ w ustawowym terminie.

Zgodnie z art. 54 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w przypadku wydania decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej, wójt (burmistrz, prezydent) gminy właściwej ze względu na miejsce zamieszkania świadczeniobiorcy, czyli organ administracji publicznej wydający decyzję, jest obowiązany dostarczyć w terminie 7 dni od jej wydania, kopię tej decyzji właściwemu oddziałowi wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia.

Zarówno doręczenie decyzji stronie, jak i dostarczenie kopii tej decyzji do NFZ musi być potwierdzone dokumentem potwierdzającym jej odbiór, co regulują powyżej przytoczone przepisy k.p.a.

W sprawdzonych sprawach dotyczących kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie nr 3 (A.K.), w związku ze zmianą dochodu Strony spowodowaną wzrostem wysokości zasiłku pielęgnacyjnego od listopada 2018 r., na wniosek Strony z dnia 18.12.2019 r., po przedłużeniu postępowania administracyjnego (zawiadomienie z dnia 16.01.2020 r.) decyzją z dnia 17.02.2020 r. nr GOPS.4230.ZM.07.464.2020 ustalono na

nowo Panu A.K. wysokość miesięcznej odpłatności za pobyt w DPS do kwoty 512,69 zł od 1.12.2018 r. W dokumentacji nie potwierdzono doręczenia Stronie postępowania ww. decyzji. W dniu 16.03.2020 r. wydano decyzję nr GOPS.4230.ZM.07.464.2020 dotyczącą sprawy już poprzednio rozstrzygniętej. Decyzja została doręczona Stronie.

Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika, że decyzja z dnia 17.02.2020 r. nie weszła do obrotu prawnego. W aktach sprawy nie udokumentowano przedłużenia postępowania w sprawie zmiany odpłatności Strony za pobyt w DPS przed wydaniem decyzji z dnia 16.03.2020 r.

Organy administracji publicznej zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3). O każdym niezakończonym w terminie sprawie w terminie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W sprawdzonej sprawie dotyczącej pomocy osobie mającej trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W skontrolowanej sprawie brakowało wskazania daty odbioru decyzji Nr GOPS.4202.11.723.2020 z dnia 24.05.2020 r. przez Stronę.

Analogicznie jak w sprawie potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej oraz ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) brak prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych,
- 2) nieterminowe załatwianie spraw dotyczących przyznania pomocy w formie zasiłku okresowego, potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i ustalania odpłatności za pobyt w DPS bez zawiadomienia stron o przedłużeniu terminu prowadzenia postępowania,
- 3) nierzetelne sporządzanie decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących zasiłków okresowych i zasiłku celowego,
- 4) błędny sposób doręczania decyzji administracyjnych,
- 5) brak potwierdzenia doręczenia kopii decyzji administracyjnych potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej do Narodowemu Funduszowi Zdrowia.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:

1. Uregulować kwestię realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym dotyczącego prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.
Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.).
Termin wykonania: 31.10.2021 r.
2. Sprawy załatwiać terminowo, bez zbędnej zwłoki. Sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego rozpatrywać nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane- nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. O każdym niezakończonym sprawie w terminie organ administracji publicznej jest zobowiązany zawiadomić stronę, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia.
Podstawa prawna: art. 35 § 1 i 3, art. 36 § 1, § 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.).
Termin wykonania: na bieżąco.
3. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób rzetelny, ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, w oparciu o mające zastosowanie w sprawie przepisy określonego aktu prawnego. W podstawie prawnej przywoływać dokładnie wszystkie przepisy prawa, które legły u podstawy ich wydania. Podstawa prawna: art. 107 § 1 i 2 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. Wszelkie pisma, w tym decyzje administracyjne w sprawach pomocy społecznej doręczać stronom postępowania za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a gdy działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi.

W przypadku doręczania pism w lokalu organu administracji publicznej lub przez pracowników dopilnować aby odbierający pismo potwierdzał doręczenie mu pism swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Podstawa prawna: art. 39, art. 40 § 1, art. 42 § 2, art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Kopie decyzji administracyjnych potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej przekazywać Narodowemu Funduszowi Zdrowia w terminie 7 dni od dnia wydania.

Podstawa prawna: art. 54 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1398 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1876 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mietków

2.a/a

KIEROWNIK WYDZIAŁU
Kontroli i Nadzoru w Pomocy Społecznej
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Ewelina Zygmunt

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

