



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem 5/2021

1	Nazwa Beneficjenta	Powiat Lwówecki
2	Adres Beneficjenta	Ul. Szpitalna 4, 59-600 Lwówek Śląski
3	Nazwa projektu	KOMPETENCJE 4.0
4	Numer projektu	CZ.11.3.119/0.0/0.0/18_031/0002207
5	Nazwa postępowania	Wyposażenie studia prezentacyjnego dla ZPEW w Lwówku Śląskim, ZSET w Rakowicach Wlk., ZSOiZ w Gryfowie Śl. i ZSOiZ Lwówku Śl.
6	Oznaczenie postępowania	OR.272.66.2020
7	Data zakończenia kontroli	28.04.2021 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

Uchybienia formalne, bez wpływu na ocenę postępowania:

1) Z rejestru zmian na stronie internetowej Beneficjenta wynikało, że ogłoszenie o zamówieniu zostało dodane dzień po publikacji w BZP, tj. 13.10.2020 r. W wyjaśnieniach z dnia 19.04.2021 r. Beneficjent wskazał, że ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwana dalej PZP, nie zawiera wymagania jednoczesnego zamieszczenia postępowania w BZP oraz na stronie Zamawiającego. Następnie podkreślił, że ogłoszenie zamieszczono na stronie bez zbędnej zwłoki następnego dnia i nie miało to wpływu na naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Kontroler nie przyjął powyższych wyjaśnień, bowiem dyspozycja art. 40 ust. 1 wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Niemniej jednak, mając na uwadze, że termin na składanie ofert liczony od dnia opublikowania ogłoszenia, jest zgodny z art. 43 ust. 1 ustawy PZP (tj. nie krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP – tutaj również od daty zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej), KK stwierdził, że w zaistniałej sytuacji doszło do naruszenia art. 40 ust. 1 ustawy PZP, jednakże naruszenie to ma charakter formalny i pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania.

2) Z rejestru zmian na stronie internetowej Beneficjenta wynikało, że SIWZ została umieszczona na stronie od dnia 13.10.2020 r. Beneficjent depeszą z dnia 23.04.2021 r. poinformował, że wyjaśnienia odnoszące się do niezwłocznego umieszczenia na stronie internetowej Ogłoszenia o zamówieniu dotyczą również terminu umieszczenia na tej stronie SIWZ.

Podobnie jak w przypadku Ogłoszenia, Kontroler nie przyjął powyższych wyjaśnień, bowiem dyspozycja art. 42 ust. 1 wskazuje jednoznacznie, że SIWZ udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Niemniej jednak, mając na uwadze, że termin na składanie ofert liczony od dnia opublikowania ogłoszenia i SIWZ, jest zgodny z art. 43 ust. 1 ustawy PZP (tj. nie krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP – tutaj również od daty zamieszczenia ogłoszenia/SIWZ na stronie internetowej), KK stwierdził, że w zaistniałej



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

sytuacji doszło do naruszenia art. 42 ust. 1 ustawy PZP, jednakże naruszenie to ma charakter formalny i pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania.

3) W treści Ogłoszenia w pkt III.1.3) nie sformułowano żadnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, natomiast w pkt III.5.1) zażądano dokumentu (*wykazu dostaw (...)*) na potwierdzenie spełnienia warunku w tym zakresie – mając na uwadze możliwość żądania dokumentów jedynie na potwierdzenie sformułowanych warunków KK dnia 14.04.2021 r. zwrócił się o wyjaśnienie powyższego. Jednocześnie w Rozdziale VIII SIWZ Zamawiający sformułował warunek odnoszący się do zdolności technicznej lub zawodowej.

Dnia 19.04.2021r. Beneficjent poinformował, że przeoczenie warunku w Ogłoszeniu „nie miało wpływu na konkurowanie w przetargu, gdyż warunek dokumentowania właściwego doświadczenia (...) został szczegółowo opisany w pkt III.5.1 ogłoszenia, a zapisy te odwoływały się do SIWZ”. Kontroler nie przyjął stanowiska zaprezentowanego przez Beneficjenta, gdyż sformułowanie warunków w Ogłoszeniu (o ile Zamawiający oczywiście jakieś ustanawia) jest obligatoryjne i wynika z treści art. 41 pkt 7) ustawy PZP. Reasumując, KK stwierdził, że doszło do naruszenia przywołanej dyspozycji, niemniej jednak z uwagi na precyzyjne sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w SIWZ, jak również żądanie adekwatnych do niego dokumentów zarówno w SIWZ, jak i w Ogłoszeniu, oceniane działanie Beneficjenta nie miało charakteru dyskryminującego, a stwierdzone naruszenie zostało zakwalifikowane jako formalne, bez wpływu na ocenę postępowania.

4) W załącznikach do SIWZ stanowiących opis przedmiotu zamówienia, a jednocześnie wykaz sprzętu Zamawiający posłużył się nazwami konkretnych produktów wskazujących na konkretnych producentów (znaki towarowe) np.: drukarka Epson L1110, karta graficzna NVIDIA, system operacyjny Microsoft Windows 10 Home PL.

Oceniając wskazany powyżej sposób opisanie przedmiotu zamówienia, należy zauważyć, że dyspozycja art. 29 ust. 3 ustawy PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać m.in. przez wskazanie znaków towarowych, pochodzenia lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W stosunku do tego zakazu ustawodawca dopuścił wyjątki. Opisanie przedmiotu zamówienia w powyższy sposób jest dopuszczalne jedynie w wyjątkowych sytuacjach tj. gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

Co istotne, obie przesłanki, tj. uzasadnienie specyfiką przedmiotu zamówienia i niemożność opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń muszą wystąpić łącznie, a dodatkowo Zamawiający zobowiązany jest dopuścić równoważność rozwiązań.

W świetle generalnej zasady wynikającej z art. 29 ust. 3 ustawy PZP posługiwanie się znakami towarowymi i wskazaniem konkretnych produktów winno być minimalizowane, czyli regułą jest opis przedmiotu zamówienia bez ich użycia, a dopiero w obszarach, których inaczej opisać nie sposób (lub będzie to nazbyt skomplikowane, nieczytelne (...) etc.) oznaczenia tego typu mogą być wykorzystane. Mając na uwadze powyższe regulacje ustawowe KK dnia 14.04.2021 r, zwrócił się do Beneficjenta o złożenie wyjaśnień w kwestii opisu przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi z dnia 19.04.2021 r. Beneficjent poinformował, że w Rozdziale III pkt 8 SIWZ dopuścił możliwość zaferowania sprzętu, urządzeń i pozostałego wyposażenia o równoważnych lub lepszych parametrach technicznych. Zamawiający określając przedmiot zamówienia kierował się przede wszystkim swoimi potrzebami, biorąc pod uwagę wymogi posiadanego sprzętu i w związku z tym



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

możliwymi parametrami dla nowego sprzętu. Beneficjent wskazał, że nowo zakupiony sprzęt musi być kompatybilny z posiadanym sprzętem i oprogramowaniem. Dalej stwierdził, że „nie chcąc narazić się na zarzut opisu przedmiotu zamówienia w sposób zbyt szczegółowy czyniąc równoważność faktycznie fikcyjną, w której de facto można zaoferować wyłącznie rozwiązania referencyjne, wskazał wykonawcom określone rozwiązania mając na uwadze jakie rozwiązania preferuje”.

Odnosząc się do złożonych przez Beneficjenta wyjaśnień w zakresie dokonanego opisu przedmiotu zamówienia, należy wskazać na ich ogólny charakter, co nie pozwala na potwierdzenie prawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, KK stwierdził, że przy opisie przedmiotu zamówienia doszło do naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ została spełniona tylko jedna z trzech przesłanek umożliwiających użycie znaku towarowego/nazwy producenta, tj. opisane powyżej dopuszczenie rozwiązań równoważnych.

Ponadto, KK ocenia przedmiotowe zamówienie jako zamówienie standardowe z zakresu dostawy sprzętu informatycznego, a opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń jako możliwe.

Dokonując oceny opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia za pomocą wyżej wskazanych znaków towarowych/nazw producentów, KK wziął pod uwagę opinię Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, przekazaną pismem o sygn. DWT-IV.7641.20.2018.PN NK 719348 z dnia 17 kwietnia 2018 r., zgodnie z którą niespełnienie ww. dwóch przesłanek przy jednoczesnym spełnieniu przesłanki dotyczącej równoważności rozwiązań może być traktowane jako błąd formalny bez skutków finansowych w sytuacji, gdy dyskryminujący opis elementów przedmiotu zamówienia nie ograniczył znacząco konkurencji na rynku krajowym lub wspólnotowym oraz nie wpłynął na wynik postępowania.

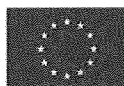
Reasumując, KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiło znaczące ograniczenie konkurencji, a użycie znaków towarowych i nazw producentów nie wpłynęło na wynik postępowania. W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż Beneficjent dopuścił równoważność rozwiązań, KK zakwalifikował ww. naruszenie jako błąd formalny bez skutków finansowych.

5) W Ogłoszeniu o zamówieniu nie wymieniono dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w przypadku, gdy wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP. Mając na uwadze, że dokumenty te zostały przywołane w SIWZ, a ich rodzaj wynika bezpośrednio z Rozporządzenia z dnia 28 lipca 2016 r. Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), KK uznał powyższe za uchybienie nie mające wpływu na ocenę postępowania.

6) W Rozdziale IX SIWZ wskazując na konieczność złożenia Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu odwołano się jedynie do art. 24 ust. 1 ustawy PZP, pomimo iż Zamawiający przewidział jedną z fakultatywnych przesłanek wykluczenia sformułowaną w art. 24 ust. 5 pkt 1 – mając na uwadze, że w treści samego Oświadczenia (załącznik nr 5 do SIWZ) odwołano się zarówno do art. 24 ust. 1, jak również do art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy PZP, KK uznał powyższe za uchybienie formalne bez wpływu na ocenę postępowania.



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

9	Wynik kontroli
Zamówienie publiczne zostało ocenione pozytywnie .	

Wrocław, dnia 2.7.2024

DYREKTOR WYDZIAŁU
Organizacji i Rozwoju
Rafał Lipiński

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora OR /

WYKONAWCA
[Signature]
Krzysztof Kozłowski

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Programów Współpracy Transgranicznej
[Signature]
Rafał Jędrzejewski