



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem 4/2021

1	Nazwa Beneficjenta	Powiat Kłodzki
2	Adres Beneficjenta	Ul. Okrzei 1, 57-300 Kłodzko
3	Nazwa projektu	Żyjemy razem
4	Numer projektu	CZ.11.4.120/0.0/0.0/16_026/0001064
5	Nazwa postępowania	Opracowanie i druk publikacji przedstawiającej atrakcje przyrodnicze i kulturowe oraz wydarzenia kulturalne pogranicza polsko-czeskiego
6	Oznaczenie postępowania	ORG.272.19.2019
7	Data zakończenia kontroli	08.04.2021 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

Stwierdzono naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą PZP, poprzez określenie w postępowaniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnienie równego traktowania wykonawców, zgodnie z poniższymi ustaleniami.

W toku prowadzonej kontroli KK stwierdził, że Zamawiający wskazując kryterium pozacenowe „ocena projektu publikacji - właściwości estetyczne i funkcjonalne” nie dokonał opisu sposobu dokonania oceny tego kryterium, a jedynie wskazał, iż „Ocena kryterium pkt 2 nastąpi przez członków komisji na podstawie indywidualnej oceny przedłożonych projektów zgodnie z lit a i b, gdzie każdy członek może przyznać ilość punktów w przedziale 1-20 w każdym podkryterium”, co przy takim zapisie oznacza że ocena opierała się nie o ściśle określone reguły, a subiektywne odczucie Członków Komisji Przetargowej. Potwierdzeniem powyższej tezy jest brak w treści SIWZ wskazania zakresu punktów w ramach przyjętej skali 1-20 pkt, pozwalającego na ujednoczenie sposobu przyznawania punktów w odniesieniu do spełnienia postawionych wymogów. Nieprawidłowe – w ocenie Kontrolera – było również posłużenie się przy ocenie takimi cechami jak: „układ podstawowych elementów kompozycyjnych okładki (w szczególności: wygląd, kolorystyka, układ graficznych, tytuł, logo projektu” oraz „...opis powinien być ciekawy i nietuzinkowy, zachęcający do odpoczynku na ziemi kłodzkiej”. Ponadto KK wskazał, że oceny punktowe poszczególnych członków komisji nie zawierają żadnego uzasadnienia.

Należy zauważyć, że ustawa PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek wskazania i opisanie kryteriów oceny ofert tak, aby wymienić wszystkie kryteria, szczegółowo opisać do czego się odnoszą oraz w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwi każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów okręgowych i zespołów arbitrów. W świetle wspomnianych poglądów kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, jak również powinny być tak skonstruowane, żeby do minimum ograniczyć subiektywne odczucia i osobiste preferencje członków komisji przetargowej.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych w przedmiotowej kwestii przez Beneficjenta w dniu 25.03.2021 r., w szczególności do cytowanych treści wyroku KIO 2183/14, KIO 2186/14, należy podnieść, iż przede wszystkim pominał on zasadniczą konkluzję wyroku, która brzmi: „(...), że obowiązek opisanie w SIWZ kryteriów oceny ofert innych niż cena (np. jakościowych) nie oznacza jego uszczegółowienia z dokładnością co do każdego elementu, a wystarczające jest, że zostanie określona skala pomiaru oraz taki opis kryterium, który nie będzie pozostawiał wątpliwości interpretacyjnych, co się pod nim kryje, w szczególności, jakie cechy oferowanego wyrobu będą uznane za pożądane, wysoko ocenione, jakie zaś będą decydowały o niższej ocenie”.

Opisany przez Beneficjenta sposób oceny kryterium pozacenowego pozostawia duże wątpliwości interpretacyjne w zakresie możliwości dokonania oceny ofert, przy uwzględnieniu równego traktowania wykonawców.

Ponadto, wątpliwościom należy poddać sposób oceny ofert przez członków Komisji Przetargowej – wskazano oceny punktowe bez żadnego uzasadnienia, co z uwagi na ww. nieostre kryteria mogło – wbrew twierdzeniom Beneficjenta odnośnie braku wymogu ustawowego - wprowadzać nieuzasadnione preferencje dla określonych dostawców i naruszać zasadę równego ich traktowania. Równolegle należy zauważyć, że kryteria oceny ofert nie mogą naruszać pozostałych zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności uczciwej konkurencji. O ile zamawiający dysponuje dużą swobodą w ustalaniu kryteriów oceny ofert, o tyle winien, zgodnie z zasadą przejrzystości, poinformować wykonawców o sposobie oceny ofert. Najczęstszym przedmiotem sporów w zakresie kryteriów jest brak wyczerpującego opisu kryterium lub zasad oceny ofert względem danego kryterium. Działanie takie jest traktowane jako potencjalne naruszenie zasady uczciwej konkurencji, gdyż umożliwia zamawiającemu dokonanie zbyt swobodnej i arbitralnej oceny ofert [Publikacja Urzędu Zamówień Publicznych pn. POZACENOWE KRYTERIA OCENY OFERT Poradnik z katalogiem dobrych praktyk. Ver. 2.0.1].

Podstawowe parametry techniczne i jakościowe powinny być określone w postaci warunków minimalnych, a przedmiotem oceny byłoby ich przewyższanie. Zwykle oferowany przedmiot zamówienia dodatkowo punktowany jest w kryterium jakości ze względu na posiadanie dodatkowych cech albo charakteryzowanie się odpowiednio większym lub mniejszym ich nasileniem, aniżeli wymogi progowe zawarte w opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast niespełnienie progów minimalnego wymogu zamawiającego powinno skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Najczęściej zamawiającemu nie zależy na przewyższaniu wszystkich wymagań minimalnych, lecz tylko wybranych:

- aby uniknąć wątpliwości, dobrze jest jednoznacznie wskazać, czy w kryterium chodzi o maksymalizację (im więcej, tym lepiej), czy minimalizację (im mniej, tym lepiej) określonego parametru;
- w przypadku parametrów ciągłych należy podać zakres wielkości parametru, który będzie oceniany: dolnym progiem jest wielkość postawiona w postaci warunku, natomiast górnym – wielkość optymalna, której przekroczenie staje się dla zamawiającego obojętne i nie skutkuje zwiększeniem liczby punktów przy ocenie;
- w przypadku parametrów lub funkcji ocenianych zero-jedynkowo należy przyjąć dwuwartościową ocenę: w przypadku gdy funkcja jest oferowana – ofercie przyznawana jest określona liczba punktów, gdy nie – oferta otrzymuje zero punktów;
- przedmiotem oceny może być również sposób osiągania jakiejś funkcji: każdy ze sposobów może wiązać się z inną punktacją;
- należy określić znaczenie parametru: przyjmując, iż w ramach danego kryterium można uzyskać określoną liczbę punktów, należy rozdzielić pulę możliwych do uzyskania punktów między poszczególne parametry poddane ocenie;
- na koniec należy przyjąć sposób punktacji, zakładając, że zaoferowanie parametru na poziomie minimalnym skutkuje przyznaniem 0 punktów, natomiast na poziomie optymalnym – maksymalnej liczby punktów, jakie za ten parametr można uzyskać.

Opis kryteriów niewymiernych powinien komunikować wykonawcom preferencje zamawiającego i być na tyle jednoznaczny, aby umożliwić wykonawcy maksymalne dostosowanie oferty do tych preferencji. Wykonawca nie może zgadywać, na czym i jak bardzo zamawiającemu zależy.

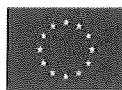
Kryterium niewymierne nie może jednak oznaczać zupełnej dowolności oceny dokonywanej przez członków komisji. Również w przypadku takich kryteriów jak jakość i estetyka wykonania, zamawiający zobowiązany jest podać wykonawcom zasady oceny, czyli wskazać co najmniej na kryteria (podkryteria, ewentualnie subkryteria) oceny ofert i ich znaczenie dla całkowitej oceny w ramach kryterium. Część z nich może być badana przy użyciu wymiernych i powtarzalnych metod oceny (a wtedy powinny być stosowane te metody), część musi być oceniana z uwzględnieniem pewnej (aczkolwiek nie całkowitej) dozy uznaniowości.

Kryteria oceny ofert powinny być opisane przez Zamawiającego w sposób precyzyjny i jednoznaczny, tak aby możliwe było dokonanie wyboru obiektywnie najkorzystniejszej oferty. Oznacza to, że Zamawiający zobligowany jest do zamieszczenia w Ogłoszeniu i odpowiednio w SIWZ jednoznacznego i wyczerpującego opisu kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Zatem powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, nie dającej się zweryfikować, całkowicie uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia Zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym KK, co w przedmiotowej sytuacji nie było możliwe do spełnienia.

Oceniając powyższe okoliczności, KK stwierdził, że postępowanie Beneficjenta skutkowało



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

naruszeniem art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 ustawy PZP poprzez określenie w postępowaniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców.

Opisane powyżej naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

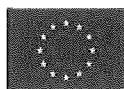
Zgodnie z art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Należy zauważyć, iż źródłem stwierdzonej nieprawidłowości jest po pierwsze określenie w postępowaniu – jak wyżej wskazano - kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 ustawy PZP. Po drugie, niewyciągnięcie z tego tytułu odpowiednich (zastosowanych ostatecznie przez KK) konsekwencji doprowadziłoby w praktyce do pokrycia z budżetu ogólnego Unii Europejskiej wydatków, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności, tzn. nie zostały poniesione zgodnie z przepisami unijnymi bądź krajowymi, a tym samym stanowią wydatek nieuzasadniony. Dodatkowo należy zauważyć, iż wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania (wydatek nieuzasadniony), jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego i wymaga podjęcia działań korygujących.

O ile pierwsza wskazana przesłanka wydaje się być oczywista w świetle przedstawionych przez KK argumentów merytorycznych, druga – dotycząca wystąpienia szkody – wymaga dodatkowych wyjaśnień w celu usunięcia zastrzeżeń co do zasadności pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo. Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej oraz potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody. Szkoda realna występuje wówczas, gdy nieprawidłowość została wykryta po sfinansowaniu nieprawidłowego wydatku ze środków UE. Natomiast szkoda potencjalna występuje w przypadku, gdy nie doszło do sfinansowania nieprawidłowego wydatku ze środków polityki spójności, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed wypłatą tych środków (wydatki, którym zapobieżono dzięki odpowiednio wczesnemu wykryciu nieprawidłowości).



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. Poz. 818), z uwagi na przedłożenie przez Beneficjenta do rozliczenia wydatków poniesionych z tytułu umowy zawartej w wyniku ocenianego postępowania, konieczne stało się pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli ex-post przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego, zastosowanie znajduje stawka procentowa pomniejszenia wskazana w pkt 12 (określenie w postępowaniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 ustawy PZP) załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. z 2018 r. Poz. 971), zwanego dalej Rozporządzeniem.

Podstawowa stawka procentowa, przypisana do przedmiotowej kategorii nieprawidłowości, wynosi 25%. Jednakże, zgodnie z § 7 Rozporządzenia, przy spełnieniu warunku uzasadnienia charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, możliwe jest zastosowanie stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokości dla danej kategorii nieprawidłowości, która w omawianym przypadku wynosi 10%.

Przeprowadzona analiza charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej wykazała możliwość zastosowania normy wyrażonej w § 7 Rozporządzenia.

W pierwszej kolejności wykluczone zostały negatywne przesłanki pomniejszenia, które związane są z:

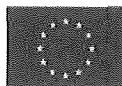
- powtórным popełnieniem takiej samej nieprawidłowości indywidualnej w ramach danego programu operacyjnego po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu (§ 8 Rozporządzenia);
- przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym lub zakończonym decyzją ostateczną postępowaniu administracyjnym (§ 10 Rozporządzenia).

Następnie, na podstawie § 11 Rozporządzenia, przy ocenie wagi nieprawidłowości wzięty został pod uwagę również jej transgraniczny charakter. Uwzględniając określone w § 11 ust. 3 czynniki, które stanowią o zainteresowaniu podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE, stwierdzono, że:

- 1) szacowana wartość danej części udzielonego zamówienia została ustalona na kwotę 52 976 PLN, co stanowi równowartość 12 292,14 EUR, jest relatywnie niska i poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, a ponadto żaden z podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE nie złożył oferty w ww. postępowaniu, co pozwala na przyjęcie założenia, że zamówienie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

- 2) specyfika sektora gospodarki oraz rodzaj działalności gospodarczej, w ramach których zamówienie jest realizowane – dotyczy opracowania i druku publikacji przedstawiającej atrakcje przyrodnicze i kulturowe oraz wydarzenia kulturalne pogranicza polsko-czeskiego, co wskazuje, iż zamówienie nie mogłoby potencjalnie stanowić przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- 3) struktura rynku dla produktu będącego przedmiotem zamówienia – książki i broszury wydane według działów klasyfikacji UNESCO w 2019 r. to ok. 5,94% (źródło: Rocznik statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej 2020 - Główny Urząd Statystyczny). Zatem produkt wzmiankowanego - stanowić mógł tylko w stopniu nieznacznym, bagatelnym przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- 4) lokalizacja miejsca wykonania zamówienia – zamówienie jest realizowane na obszarze wsparcia Programu Interreg V-A Republika Czeska - Polska - przedmiotem zamówienia jest opracowania i druku publikacji przedstawiającej atrakcje przyrodnicze i kulturowe oraz wydarzenia kulturalne pogranicza polsko-czeskiego, co wskazuje, iż zamówienie mogłoby w znikomym stopniu stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- 5) oferta została złożona wyłącznie przez krajowych wykonawców oraz nie stwierdzono zainteresowania zamówieniem przez wykonawcę z innego państwa członkowskiego UE.

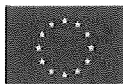
Reasumując, po analizie przywołanych powyżej przesłanek, Krajowy Kontroler ocenił, że zamówienie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE, co przesądziło o możliwości zastosowania pomniejszenia o niższej wartości procentowej.

Mając na uwadze fakt, iż ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji zamówienia nie opisano wystarczająco dokładnie sposobu oceny kryteriów udzielania zamówienia ani ich wagi, a to skutkowało bezzasadnym ograniczeniem konkurencji, a brak wystarczających szczegółów w ww. zakresie mógł mieć dla potencjalnych oferentów skutek odstrasżający. W takim przypadku Rozporządzenie przewiduje stawkę pomniejszenia w wysokości 10% wydatków poniesionych z tytułu umowy.

Na marginesie wskazać należy, że treść *Rozporządzenia* jest w tym zakresie zgodna z aktualnym stanowiskiem Komisji Europejskiej zawartym w Decyzji Komisji C (2019) 3452 z 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych – część 2.1 pkt 9 przedmiotowej Decyzji przewiduje tożsamą sankcję z tytułu zidentyfikowanego przez KK naruszenia.



PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014—2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Uchybienia formalne, bez wpływu na ocenę postępowania:

- 1) W pkt X SIWZ omyłkowo wskazano, iż Osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy lub pełnomocnik obowiązane są podpisać: „FORMULARZ OFERTOWY” (z podaniem nazwy producenta i modelu urządzenia), przy czym określenie nazwy producenta i modelu urządzenia nie wiąże się w żaden sposób z przedmiotem zamówienia – bez wpływu na ocenę postępowania.
- 2) W załączniku nr 3 do SIWZ oraz pkt VI. 1 SIWZ Zamawiający wskazał na podstawie wykluczenia wynikającą z art. 24 ust. 1 pkt 12 – 22 ustawy PZP podczas gdy powinno być art. 24 ust.1 pkt 12 – 23 ustawy PZP, co pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania, ponieważ wykonawcy złożyli oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej.

9

Wynik kontroli

Zamówienie publiczne zostało ocenione **negatywnie**.

Wrocław, dnia 2.07.2011

DYREKTOR WYDZIAŁU
Organizacji i Rozwoju

Lipinski
Pawel Lipinski

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora OR /

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Programów Współpracy Transgranicznej

Rafał Nyzdrowski
Rafał Nyzdrowski

[Signature]
Wojciech Kozłowski

