

INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem: 8/2021

1	Nazwa Beneficjenta	Gmina Lewin Kłodzki
2	Adres Beneficjenta	ul. Nad Potokiem 4 57-343 Lewin Kłodzki
3	Nazwa projektu	Poprawa dostępności i odnowa atrakcji kulturowych w obszarze pogranicza polsko-czeskiego
4	Numer projektu	CZ.11.2.45/0.0/0.0/18_029/0001779
5	Nazwa postępowania	Budowa iluminacji wiaduktu kolejowego w Lewinie Kłodzkim wraz z linią zasilającą
6	Oznaczenie postępowania	ZP.271.16.2020
7	Data zakończenia kontroli	02.07.2020 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

Uchybienia formalne, bez wpływu na ocenę postępowania:

Analiza treści opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dostarczonej przez Beneficjenta dokumentacji, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, Kontroler stwierdził użycie znaków towarowych, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co mogłoby doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, tj. m.in. rura Arot®, oporniki ETITEC-VENT oraz LR 713 ETI firmy ETI Polam, uchwyt ELKO-BIS, zasilacze DATA ENABLER firmy Philips Color Kinetics, oprawy typu eW Accent, MX Powercore, iColor, Accent MX Powercore firmy Philips Color Kinetics

Należy zauważyć, iż art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać m.in. przez wskazanie znaków towarowych. W stosunku do tego zakazu ustawodawca dopuścił wyjątki. Opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych jest dopuszczalne jedynie w wyjątkowych sytuacjach tj. gdy:

- jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia,
- i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

Co istotne, obie przesłanki, tj. uzasadnienie specyfiką przedmiotu zamówienia i niemożność opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń muszą wystąpić łącznie, a dodatkowo Zamawiający zobowiązany jest dopuścić równoważność rozwiązań.

W świetle generalnej zasady wynikającej z art. 29 ust. 3 ustawy PZP posługiwanie się znakami towarowymi i wskazaniami konkretnych produktów winno być minimalizowane, czyli regułą jest opis przedmiotu zamówienia bez ich użycia, a dopiero w obszarach, których inaczej opisać nie sposób (lub będzie to nazbyt skomplikowane, nieczytelne (...) etc.) oznaczenia tego typu mogą być wykorzystane.

Jednocześnie, należy zauważyć, iż jak wynika z przekazanej dokumentacji, Zamawiający w cz. 2 wskazał na dopuszczenie rozwiązań równoważnych opisywanym w zakresie wskazanego pochodzenia (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 ustawy Pzp.

KK uznał, iż w powyższej sytuacji opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, została spełniona tylko jedna z trzech przesłanek umożliwiających użycie znaku towarowego, tj. dopuszczenie rozwiązań równoważnych, co Zamawiający wyraźnie zaakcentował w pkt III.4 SIWZ.

Ponadto, KK ocenia przedmiotowe zamówienie jako zamówienie standardowe z zakresu robót budowlanych, a opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń jako możliwe. Należy zwrócić

uwagę, że dostawy objęte przedmiotowym zamówieniem miały charakter powszechny i są ogólnie wykonywane przy użyciu typowych materiałów.

Niezależnie od powyższego dodać należy, iż niemożność opisu przedmiotu zamówienia w inny sposób niż za pomocą znaków towarowych musi mieć charakter obiektywny, a w przedmiotowym postępowaniu – co wynika z zakresu załącznika nr 1 do SIWZ stanowiącego opis przedmiotu zamówienia – niemożność opisanie wymienionego produktu za pomocą dostatecznie dokładnych, technicznych określeń, w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób nie zaistniała. Zatem możliwe było posłużenie się opisem oddającym oczekiwania Zamawiającego, bez konieczności posługiwania się znakami towarowymi.

Dokonując oceny opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia za pomocą wyżej wskazanych znaków towarowych, KK wziął pod uwagę opinię Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju (MIIR), przekazaną pismem nr DWT-IV.7641.20.2018.PN NK 719348 z dnia 17 kwietnia 2018 r., zgodnie z którą niespełnienie ww. dwóch przesłanek przy jednoczesnym spełnieniu przesłanki dotyczącej równoważności rozwiązań może być traktowane jako błąd formalny bez skutków finansowych w sytuacji, gdy dyskryminujący opis elementów przedmiotu zamówienia nie ograniczył znacząco konkurencji na rynku krajowym lub wspólnotowym oraz nie wpłynął na wynik postępowania.

Reasumując - KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiło znaczące ograniczenie konkurencji, a użycie znaków towarowych nie wpłynęło na wynik postępowania. W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż Beneficjent dopuścił równoważność rozwiązań (dzięki temu znaki towarowe stanowiły wyłącznie wzorzec jakościowy), KK zakwalifikował ww. naruszenie jako błąd formalny bez skutków finansowych.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do poprawy treści wykazu osób w zakresie wymaganych uprawnień kierownika budowy, niemniej jednak dysponował kopią uprawnień osoby wskazanej w wykazie, którą wykonawca załączył do oferty, potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Uchybienie pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania.

Ponadto, Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy, którą wykonawca złożył na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej, czego zgodnie z obowiązującym rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 ze zm.) nie powinien być robić. Przedmiotowe uchybienie pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania, z uwagi na brak wpływu na naruszenie konkurencji.

9

Wynik kontroli

Zamówienie publiczne zostało ocenione **pozytywnie**.Wrocław, dnia 2.07.2021DYREKTOR WYDZIAŁU
Organizacji i Rozwoju

Paweł Lipiński

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora OR /

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Programów Współpracy Transgranicznej

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Rafal Szydlowski

Tonia Zelen