



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 15 lipca 2021 r.

ZP-NKWR.431.2.27.2021.TB

Pan
Dariusz Meyer
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej
Nr 1 w Świeradowie Zdroju

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 27 – 28 maja 2021 r. na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zwanej dalej „ustawą” (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.) kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Tomasz Borecki - inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Świeradowie Zdroju przy ul. Długiej 1/1, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „POW” lub „Placówką”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego w zakresie sporządzania i realizacji planu pomocy dziecku oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 roku przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2021 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 maja 2020 r. do dnia 27 maja 2021 r. funkcję Dyrektora Placówki pełnił Pan Dariusz Meyer odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną.

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, aktów prawa miejscowego, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora Placówki. Ilekroć

w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Placówka Opiekuńczo–Wychowawcza Nr 1 w Świeradowie Zdroju działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS.IS.9423.14.2014 z dnia 18 lutego 2014 r. POW jest jednostką organizacyjną powiatu lubańskiego i zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych.

W dniu kontroli w ewidencji Placówki wpisanych było 18 dzieci. Żadne z nich nie zostało umieszczone w trybie art. 95 ust. 3a ustawy. Dyrektor kontrolowanej jednostki złożył oświadczenie w kwestii przekroczenia limitu określonego w ww. decyzji Wojewody Dolnośląskiego, z którego wynikało, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lubaniu w przypadku 5 dzieci przy umieszczeniu ich w instytucjonalnej pieczy zastępczej posiłkowało się art. 15 zzzzzj ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.). Natomiast analiza dokumentacji wykazała, że umieszczenie ww. wychowanków nie wynikało bezpośrednio z zagrożenia wywołanego COVID-19. W związku z tym, przekroczenie limitu liczebności stanowi nieprawidłowość leżącą po stronie PCPR w Lubaniu, który błędnie zinterpretował przedmiotową normę prawną. Wobec powyższego zostanie w tej kwestii skierowane pismo do PCPR w Lubaniu. *(dowód: akta kontroli str. 14, 158-163)*

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza jego diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że w Placówce wszystkie dzieci miały opracowany ten dokument przez pedagoga. Diagnozy zawierały obszary zgodne z § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Wskazano w nich braki oraz deficyty rozwojowe dzieci i zalecenia do pracy nad ich wyrównywaniem. Diagnozy stanowiły podstawę opracowania planu pomocy dziecku. W przypadku wychowanków, którzy przebywają w POW kilka lat lub w ich życiu zaszły istotne zmiany, zasadnym byłoby aktualizować diagnozy. *(dowód: akta kontroli str. 15-49)*

Z treści § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, sporządza plan pomocy dziecku. Z analizy dokumentacji w tym zakresie wynika, że plany powstawały bez zbędnej zwłoki i zawierały:

- cel główny pracy z dzieckiem – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia: powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie

przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia,

- cele i działania krótko- i długoterminowe oraz ich realizatorów.

Plany były modyfikowane co pół roku, podczas posiedzeń zespołów ds. oceny sytuacji dziecka, co wynika z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia. Osobami odpowiedzialnymi za ich przygotowanie byli wychowawcy. Z oświadczenia złożonego przez dyrektora POW oraz udostępnionej dokumentacji wynika, że na zespoły ds. okresowej oceny sytuacji dziecka byli zapraszani asystenci rodziny. Z uwagi jednak na ogłoszony w kraju stan epidemii większość asystentów rodziny nie uczestniczyła w posiedzeniach ww. zespołu.

Pod planem oraz jego modyfikacjami swoje podpisy składali tylko wychowawca i wychowanek. Zatem nie można jednoznacznie stwierdzić, czy zostały one opracowane we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę w rodzinie. Wobec powyższego, w przyszłości należy każdorazowo w przedmiotowym dokumencie zawierać stosowną adnotację.

W stosunku do jednego wychowanka przebywającego na długotrwałej ucieczce nie było możliwości dokonanie modyfikacji przedmiotowego dokumentu.

Określone w planach działania opracowane były na podstawie analizy dokumentów dziecka o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia oraz obszarów o których mowa w § 15 ust.4 pkt 3 rozporządzenia.

W planach uwzględniano sfery: rodzinną, środowiskową oraz indywidualną.

W okresie objętym kontrolą nie było wychowanek w ciąży.

(dowód: akta kontroli str. 15, 50-122, 157)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce były zatrudnione osoby na stanowiskach:

- wychowawcy (w tym jeden koordynator wychowawca i jedna osoba zatrudniona na zastępstwo) – 5 osób;

oraz obsługujący cały Zespół Placówek:

- dyrektor,
- pedagog – 2 osoby,
- główny księgowy,
- kadrowa,
- osoba sprzątająca,

- kierowca.

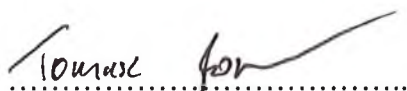
Personel pedagogiczny posiadał stosowne kwalifikacje, w myśl art. 98 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy oraz złożył oświadczenia, o których stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Dyrektor Placówki zatrudniony na pełny etat posiadał kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy. Osoby zatrudnione do obsługi i administracji spełniały wymagania określone w art. 99 ust. 5 ustawy.

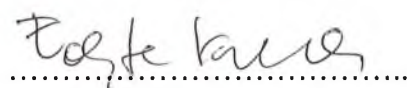
(dowód: akta kontroli str. 125-156)

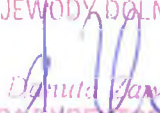
W jednostce kontrolowanej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 821 ze zm.).


.....
(przewodniczący zespołu kontrolnego)


.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

ZASTĘPCZKA DYREKTORA WYDZIAŁU
(kierownik komórki do spraw kontroli)