

### INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 74/2021

1	<b>Nazwa jednostki kontrolowanej</b>	Euroregion Nysa
2	<b>Adres jednostki kontrolowanej</b>	ul. 1 Maja 57, 58-500 Jelenia Góra
3	<b>Nazwa i numer projektu</b>	nr rej. w MS2014+: CZ.11.FM_2016_01 pn.: „Zarządzanie Funduszem i obsługa administracyjna mikroprojektów Nisa-Nysa”.
4	<b>Termin kontroli</b>	31.03.2021 r. – 30.04.2021 r.
5	<b>Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 22 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.),</li> <li>- część II pkt 10 Decyzji z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie udzielenia dofinansowania dla projektu,</li> <li>- § 3 ust. 6 Porozumienia o współpracy w ramach projektu przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Interreg V-A Republika Czeska-Polska,</li> <li>- art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694 z późn. zm.).</li> </ul>
6	<b>Członkowie zespołu kontrolującego</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ewa Wrona-Dudzik – inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - kierownik zespołu kontrolującego,</li> <li>- Agnieszka Parkitna – inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - członek zespołu kontrolującego,</li> <li>- Agata Lachowicz – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - członek zespołu kontrolującego,</li> </ul>
7	<b>Zakres kontroli</b>	Prawidłowość realizacji umowy o dofinansowanie, w tym organizacja i przeprowadzenie naborów mikroprojektów, wdrożenie i przeprowadzenie procedury skargowej dotyczącej wyboru mikroprojektów, proces podpisywania umów o dofinansowanie mikroprojektów i aneksów, przekazywanie płatności mikrobeneficjentom, odzyskiwanie należności od mikrobeneficjentów, zapewnienie prawidłowości

i kwalifikowalności wydatków przedstawianych do refundacji lub rozliczenia w ramach projektu parasolowego, wypełnianie obowiązków z zakresu informacji i promocji oraz przechowywania dokumentów. Kontrola została przeprowadzona zdalnie, z wykorzystaniem narzędzi teleinformatycznych.

### USTALENIA Z KONTROLI

#### 1. Informacje wstępne

Zgodnie z założeniami Programu INTERREG V-A Republika Czeska – Polska Fundusz Mikroprojektów (zwany dalej również: Funduszem) jest specyficznym instrumentem dla wsparcia projektów o znaczeniu lokalnym wykazujących oddziaływanie transgraniczne. Głównym celem Funduszu jest rozwój i wzmacnianie współpracy pomiędzy społecznościami po obu stronach granicy, ukierunkowanej na rozwój relacji kulturalnych, społecznych i gospodarczych.

Fundusz, podobnie jak w poprzednich okresach programowania, jest zarządzany przez Euroregiony, w tym Euroregion Nisa – Nysa. Partnerem Wiodącym jest czeska część Euroregionu, natomiast Partnerem Projektu jest polska część Euroregionu, tj. Euroregion Nysa (zwany dalej również: Euroregionem).

Każdy Fundusz stanowi samodzielny projekt parasolowy, na którego realizację składają się poszczególne mikroprojekty. Euroregiony nie są częścią struktury wdrażania Programu, są natomiast beneficjentami projektów parasolowych. Projekt ten jest akceptowany przez Komitet Monitorujący na podstawie złożonego i skontrolowanego wniosku projektowego.

Podstawę realizacji projektu parasolowego pn. „Zarządzanie Funduszem i obsługa administracyjna mikroprojektów Nisa-Nysa”, nr rej. w MS2014+: CZ.11.FM\_2016\_01 stanowi Decyzja z dnia 25 lutego 2016 r. w sprawie udzielenia dofinansowania dla projektu oraz Porozumienie o współpracy w ramach projektu przeznaczonego do realizacji ze środków Programu Interreg V-A Republika Czeska – Polska, zawarte pomiędzy Euroregionem Nisa - regionální sdružení, a Euroregionem Nysa.

Dla Euroregionu na obsługę działań dotyczących mikroprojektów, na podstawie decyzji nr 1 w sprawie zmiany decyzji w sprawie przyznania dofinansowania z dnia 21.08.2019 r., przeznaczone zostały środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 3 811 906,00 EUR, w tym 1 154 000,00 EUR w osi priorytetowej 2 oraz 2 657 906,00 EUR w osi priorytetowej 4.

Podstawą wdrażania projektu parasolowego są obok dokumentów obowiązujących w Programie następujące dokumenty dedykowane Funduszowi Mikroprojektów:

- Podręcznik dla Partnerów FM w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Republika Czeska – Polska,
- Wytyczne dla Wnioskodawcy,
- Regulamin Euroregionalnego Komitetu Sterującego Funduszu Mikroprojektów Euroregionu Nysa,
- Procedura odwoławcza obowiązująca w Stowarzyszeniu Gmin Polskich Euroregionu Nysa dotycząca procesu oceny i wyboru do dofinansowania mikroprojektów składanych w ramach Funduszu mikroprojektów Nisa-Nysa Programu INTERREG V-A Republika Czeska – Polska 2014 – 2020.

Kontrola zaplanowana została w *Rocznym planie kontroli projektów na miejscu Krajowego Kontrolera – Wojewody Dolnośląskiego na rok obrachunkowy od 01.07.2020 r. – 30.06.2021 r.*

Dobór próby mikroprojektów do kontroli przeprowadzony został zgodnie z metodologią wskazaną przez Instytucję Krajową (zwaną dalej IK) oraz ujętą w Instrukcji Wykonawczej Krajowego Kontrolera Program INTERREG V-A Republika Czeska - Polska Program Współpracy INTERREG Polska - Saksonia 2014-2020 (zwanej dalej Instrukcją Wykonawczą KK). Kontrolą objęte zostały wymienione poniżej mikroprojekty.

Weryfikowane przez zespół kontrolujący obszary wskazane zostały przy odnośnym projekcie:

- nr CZ.11.2.45/0.0/0.0/16\_012/0001723 pn. *Polsko - czeska promocja Miasta Jelenia Góra i Jablonec nad Nisou- Etap II* (weryfikacja prawidłowości i kwalifikowalności wydatków przedstawianych do refundacji lub rozliczenia w ramach projektu parasolowego w zakresie mikroprojektów; weryfikacja przekazywania płatności mikrobeneficjentom),

\* Prawidłowość i kwalifikowalność wydatków przedstawianych do refundacji/rozliczenia w ramach projektu parasolowego została zweryfikowana w odniesieniu do wszystkich wydatków ujętych w Zestawieniu dokumentów (tj. pozycje 1, 2, 3 i 4).

- nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/16\_012/0001731 pn. *Świętujemy dziesięciolecie współpracy gmin Paszowice i Rapotin.* (weryfikacja prawidłowości i kwalifikowalności wydatków przedstawianych do refundacji lub rozliczenia w ramach projektu parasolowego w zakresie mikroprojektów; weryfikacja przekazywania płatności mikrobeneficjentom),

\* Prawidłowość i kwalifikowalność wydatków przedstawianych do refundacji/rozliczenia w ramach projektu parasolowego została zweryfikowana w ramach następującej próby kontrolnej: pozycje 3, 16, 17, 23, 28 i 29 Zestawienia dokumentów.

- nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/16\_012/0002448 pn. *Od przedszkola bez granic -sport,kultura, ekologia -Bogatynia.* (analizie podlegała procedura przeprowadzenia naboru i zawierania umów),

- nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/16\_012/0002459 pn. *Nysa, Witka, Miedzianka - rzeki, które nas łączą (ćwiczenia strażackie - działania ratowniczo-gaśnicze przy zabytku)* (analizie podlegała procedura przeprowadzenia naboru oraz zawierania umów i aneksów),

- nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/16\_012/0002708 pn. *Wzmocnienie współpracy instytucjonalnej w Euroregionie Neisse-Nisa-Nysa* (analizie podlegała procedura przeprowadzenia naboru),

- nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/16\_012/0002710 pn. *Muzyka dla wszystkich - transgraniczny event* (analizie podlegała procedura przeprowadzenia naboru).

Ponadto, w zakresie zarządzania projektem parasolowym próbą objęto następujące wydatki z zatwierdzonych Zestawień dokumentów nr ERN-15, ERN-16 i ERN-17: poz. 9, 14, 15 Zestawienia dokumentów nr ERN-15, poz. 2 Zestawienia dokumentów nr ERN-16 oraz poz. 4 i 7 Zestawienia dokumentów nr ERN-17.

## 2. Organizacja i przeprowadzenie naborów mikroprojektów

Zespół kontrolujący na podstawie próby kontrolnej potwierdził prawidłowość procesu organizacji i przeprowadzenia naborów.

Mikroprojekty są składane w terminach wyznaczonych w ogłoszeniu dla poszczególnego naboru (poszczególnego rozdania), który jest publikowany na stronach internetowych. Euroregion zapewnia kontrolę kwalifikowalności, a następnie ocenę jakości oraz wpływu transgranicznego i poziomu współpracy transgranicznej.

Mikroprojekty są zatwierdzane do dofinansowania przez wspólny czesko-polski Euroregionalny Komitet Sterujący (zwany dalej również: EKS).

W kontrolowanym okresie przeprowadzone zostały 2 nabory wniosków (12 i 13) w terminach odpowiednio: 17.03.2020 r. i 13.10.2020 r.

Wnioski o dofinansowanie składane były poprzez system teleinformatyczny MS2014+. Euroregion dokonał kontroli wymogów kwalifikowalności wniosków w oparciu o „Wykaz kontrolny kwalifikowalności”. Na podstawie kontroli wybranej próby stwierdzono, że weryfikacja dokonywana była każdorazowo przynajmniej przez dwóch pracowników Euroregionu. W przypadku stwierdzenia błędów, niejasności, zidentyfikowania wydatków niekwalifikowalnych bądź braku załączników wnioskodawca był wzywany do uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w wyznaczonym terminie.

W treści przedmiotowego wezwania zawierane były szczegółowe uwagi związane z przeprowadzoną kontrolą wymogów formalnych i kwalifikowalności. Po przesłaniu skorygowanego/uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, kontrola przeprowadzana była w analogiczny sposób. Po zakończeniu administrowania mikroprojektów Euroregion przekazywał Wnioskodawcom stosowną informację o spełnieniu/niespełnieniu wymogów kwalifikowalności.

Wnioski o dofinansowanie, które spełniły wymogi kwalifikowalności, były przekazywane do oceny jakości, przeprowadzanej przez ekspertów (polskich i czeskich) oraz oceny efektu transgranicznego i współpracy transgranicznej, dokonywanej przez pracowników Euroregionu (polskiej i czeskiej części Euroregionu).

W przypadku projektu własnego Euroregionu, ww. oceny dokonywane były przez polskich i czeskich ekspertów.

W dalszej kolejności, obliczana była średnia arytmetyczna nadanej punktacji oraz tworzona lista rankingowa mikroprojektów. Zgodnie z zasadami obowiązującymi w kontrolowanym projekcie parasolowym, mikroprojekty uzyskujące mniej niż 60 punktów nie zostały poddane głosowaniu EKS.

Lista mikroprojektów uporządkowanych według łącznej liczby punktów była przedkładana Euroregionalnemu Komitetowi Sterującemu.

EKS rozpatrywał wszystkie przedłożone mu mikroprojekty i podejmował decyzję o zatwierdzeniu, zatwierdzeniu warunkowym, przekazaniu do poprawy bądź odrzuceniu mikroprojektów. Oba posiedzenia EKS odbyły się przy zastosowaniu procedury obiegowej.

Przebieg i wynik obrad EKS dokumentowany były w protokołach z posiedzeń Komitetu. W protokole dokumentowany był m.in. przebieg dyskusji oraz wynik głosowań nad poszczególnymi mikroprojektami. Po podpisaniu Protokołu z posiedzenia EKS wnioskodawcy byli informowani o podjętych przez Komitet decyzjach odnośnie projektów.

### **3. Wdrożenie i przeprowadzenie procedury skargowej dotyczącej wyboru mikroprojektów**

Zgodnie z informacją przekazaną przez Euroregion, w ramach naborów 12-13 nie wnoszono skarg i nie była przeprowadzana procedura skargowa.

### **4. Proces podpisywania umów o dofinansowanie mikroprojektów i aneksów**

Zespół kontrolujący na podstawie próby kontrolnej potwierdził prawidłowość procesu podpisywania umów o dofinansowanie i aneksów do umów.

O przyznaniu dofinansowania przez EKS Euroregion informował wnioskodawcę, a także zwracał się o przekazanie/potwierdzenie danych niezbędnych do przygotowania umowy o dofinansowanie. Następnie umowy były podpisywane przez osoby upoważnione ze strony Beneficjenta oraz Euroregionu. W przypadku projektu typu A, umowa zawarta została z Partnerami Wiodącymi projektu.

Obszar podpisywania aneksów do umów o dofinansowanie zbadano w oparciu o przeprowadzone procedury w przedmiotowym zakresie w przypadku jednego małego projektu nr 2459. Wniosek o zmianę dotyczącą okresu rzeczowej realizacji mikroprojektu został złożony w Euroregionie z zachowaniem terminów wskazanych w umowie o dofinansowanie. Decyzję o zatwierdzeniu wnioskowanej zmiany podjęto w ramach procedury obiegowej nr 4/2020, a następnie zawarty został stosowny aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie.

## 5. Zapewnienie prawidłowości i kwalifikowalności wydatków przedstawianych do refundacji lub rozliczenia w ramach projektu parasolowego

- Zespół kontrolujący potwierdził kwalifikowalność wydatków dotyczących kosztów zarządzania projektem parasolowym FM, objętych próbą kontrolną w ramach zatwierdzonych nr ERN-15, ERN-16 i ERN-17,

- mikroprojekt nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/16\_012/0001731 pn. *Świętujemy dziesięciolecie współpracy gmin Paszowice i Rapotin*. - zespół kontrolujący potwierdził kwalifikowalność wydatków objętych próbą kontrolną w ramach rozliczenia mikroprojektu,

- nr CZ.11.2.45/0.0/0.0/16\_012/0001723 pn. *Polsko - czeska promocja Miasta Jelenia Góra i Jablonec nad Nisou- Etap II:*

W poz. 1 Zestawienia dokumentów ujęto wydatek dot. opracowania, wykonania oraz uruchomienia aplikacji mobilnej „Jeleniogórskie Questy” na podstawie zamówienia udzielonego zgodnie z zasadą konkurencyjności. Ustalono następujące kryteria oceny ofert:

a) Propozycja wykonania aplikacji mobilnej z wykorzystaniem mechanizmu gamifikacji - 50%, b) Cena - 30% i c) Referencje i doświadczenie w wykonywaniu aplikacji mobilnych - 20%. Wpłynęła jedna oferta, która została wybrana (oferta na podstawie ww. kryteriów uzyskała 95,66 pkt). Zespół kontrolujący dokonując oceny poprawności sformułowania ww. kryteriów stwierdził co następuje.

I. Kryterium pn. „Referencje i doświadczenie w wykonywaniu aplikacji mobilnych”.

Analizując kryterium o wadze 20% - referencje i doświadczenie w wykonywaniu aplikacji mobilnych - należy zauważyć, że ww. kryterium odnosi się do właściwości wykonawcy. W procedurze udzielania zamówienia publicznego istotne jest rozróżnienie etapu kwalifikacji podmiotowej wykonawców i etapu oceny złożonych przez nich ofert.

Podczas pierwszego etapu oceny podlega spełnianie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, czyli minimalnego zakresu wymagań, które muszą spełnić wykonawcy, aby mogli ubiegać się o dane zamówienie publiczne. Ocena spełniania tych wymagań ma charakter zero-jedynkowy, co oznacza, że można je spełniać lub nie, a spełnianie wymogów w stopniu wyższym niż minimalny nie jest na tym etapie co do zasady dodatkowo punktowane (z wyjątkiem tzw. kryteriów selekcji).

Podczas etapu oceny ofert ocenie nie podlegają już właściwości wykonawców, lecz złożone przez nich oferty. Inaczej niż przy ocenie warunków udziału w postępowaniu, ofertom przyznawana jest różna liczba punktów zgodnie ze wskazaną przez zamawiającego skalą punktacji. Kryteria oceny ofert służą m.in. zagwarantowaniu lepszej jakości oferowanego przedmiotu zamówienia, co wiąże się z możliwością punktowania przez instytucje zamawiające na tym etapie spełnienia przez wykonawców wymagań wyższych niż minimalne.

Zgodnie z załącznikiem nr 23 *Zasady szczegółowe dotyczące udzielania zamówień w projekcie do Podręcznika Beneficjenta (wersja 5), rozdział 1.2. Szczególne warunki realizacji zamówień publicznych przez podmioty zobowiązane do stosowania zasady konkurencyjności*, pkt 9 lit. d): „kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej oraz doświadczenia. Zakaz ten dotyczy zamówień na usługi społeczne i innych szczególnych usług oraz zamówień o charakterze niepriorytetowym w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”.

Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy. Wskazując na niedopuszczalność zastosowania jako kryterium oceny ofert takiego aspektu jak doświadczenie wykonawcy, należy jednocześnie zaznaczyć, iż może ono stanowić warunek udziału w postępowaniu, co miało miejsce w przypadku ocenianego postępowania. Tym samym posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w realizowaniu określonych zamówień nie pozostaje bez znaczenia dla oceny możliwości udzielenia zamówienia publicznego temu wykonawcy. Zamawiający ma możliwość określenia warunków udziału w postępowaniu tak, aby zapewnić udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy gwarantującemu należyte wykonanie

zamówienia. Rekapitulując należy stwierdzić, iż zamawiający może ustanowić określone wymagania wobec wykonawców w zakresie dotyczącym posiadania odpowiedniego doświadczenia wymaganego do należytego wykonania zamówienia, jedynie poprzez określenie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu, a nie poprzez zastosowanie odpowiadających im kryteriów oceny ofert.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, Zespół kontrolujący zwrócił się z zapytaniem dlaczego Euroregion na etapie oceny kwalifikowalności wydatków nie zastosował pomniejszenia wg. właściwej stawki procentowej wskazanej w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (zwane dalej Rozporządzeniem), odnoszącej się do nieuprawnionego określenia kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy. W odpowiedzi na powyższe poinformowano, iż Euroregion nie zastosował pomniejszenia, ponieważ wpisanie 'doświadczenia' do kryteriów oceny ofert (maksymalna liczba punktów [20] za 3 aplikacje/referencje) było w zasadzie powieleniem wskazania 'doświadczenia' w kryterium udziału w postępowaniu (min. 3 udokumentowane aplikacje/pozytywne referencje dokumentujące wykonane aplikacje) – więc każdy wykonawca spełniający warunek doświadczenia (min. 3 aplikacje) jako kryterium udziału w postępowaniu uzyskałby z definicji taką samą, maksymalną liczbę punktów [20] w ocenie 'referencji i doświadczenia'; w związku z tym uwzględnienie 'doświadczenia/referencji' w kryteriach oceny, jakkolwiek błędne, nie miało ani potencjalnego, ani realnego wpływu na postępowanie, ocenę ofert (punktację – każda oferta spełniająca warunki byłaby oceniona w kategorii doświadczenie tak samo), nie było więc de facto dyskryminacyjne czy zniechęcające potencjalnych oferentów. W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęła tylko jedna oferta, więc z tego względu zapis dot. kryterium doświadczenia w ocenie nie mógł mieć negatywnych następstw dla prawidłowego wyboru oferenta. Dodatkowo przedłożono wyjaśnienia Beneficjenta mikroprojektu.

Odnosząc się do przedłożonych przez Euroregion i Beneficjenta mikroprojektu wyjaśnień stwierdzić należy, iż zespół kontrolujący nie może zgodzić się z wyrażonym stwierdzeniem, iż każdy potencjalny wykonawca przystępujący do postępowania i spełniający określone warunki otrzymałby w ramach kwestionowanego kryterium maksymalną ilość punktów.

W zapytaniu ofertowym wskazano, iż Zamawiający uznaje, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, jeżeli Wykonawca udokumentuje wykonanie, co najmniej 3 aplikacji mobilnych z wykorzystaniem mechanizmu gamifikacji o podobnej tematyce. Nie określono natomiast w jaki sposób wykonawca ma wykazać spełnienie ww. warunków. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż oprócz przekazania ww. referencji wybrany wykonawca w ramach złożonej przez siebie oferty (strona 12 oferty) wskazał na wykonane podobne projekty podając m.in. linki dostępu, co można byłoby uznać za spełnienie warunków określonych w zapytaniu. Jednocześnie kryterium oceny pn. „Referencje i doświadczenie w wykonywaniu aplikacji mobilnych” różnicuje punktację w zależności od liczby dostarczonych pozytywnych referencji w wykonaniu aplikacji mobilnych. W związku z powyższym, w opinii zespołu kontrolującego, spełnienie warunków określonych w zapytaniu mogłoby zostać potwierdzone w odniesieniu do informacji wskazanych przez wykonawców w innej formie niż złożenie referencji, bowiem Zamawiający nie wskazał, że tylko taki dokument na potwierdzenia spełnienia ww. warunku dopuszcza. Natomiast poszczególnym wykonawcom mogłaby zostać przyznana różna liczba punktów w zależności od tego ile przedstawiłoby pozytywnych referencji.

Jednocześnie zasady udzielania zamówień określone w załączniku nr 23 do Podręcznika Beneficjenta, czy też załączniku do rozporządzenia nie wskazują na możliwość rozpatrywania poprawności bądź nie określonych kryteriów, a w konsekwencji braku zastosowania pomniejszeń w odniesieniu do niewłaściwie sformułowanych kryteriów oceny, pod kątem ich wpływu na wynik postępowania (np. w kontekście złożenia oferty przez jednego wykonawcę). Każdorazowo zastosowane kryteria w postępowaniu udzielanym zgodnie z zasadami konkurencyjności należy, zgodnie z ww. dokumentami, zweryfikować pod kątem poprawności ich sformułowania bez badania ich ewentualnego (potencjalnego lub faktycznego) wpływu na wynik postępowania w kontekście ograniczenia/lub nie konkurencji.

Biorąc powyższe pod uwagę, zespół kontrolujący podtrzymuje sformułowane w trakcie kontroli stanowisko odnośnie nieuprawnionego określenia kryterium oceny ofert pn. „Referencje i doświadczenie w wykonywaniu aplikacji mobilnych”, odnoszącego się do właściwości wykonawcy.

II. Kryterium pn. „Propozycja wykonania aplikacji mobilnej z wykorzystaniem mechanizmu gamifikacji”.

Analizując kryterium o wadze 50% - propozycja wykonania aplikacji mobilnej z wykorzystaniem mechanizmu gamifikacji - należy zauważyć, iż obarczone jest ono błędem subiektywizmu w przyznawanej punktacji. Jak wskazano w zapytaniu ofertowym propozycja projektowa miała być poddana ocenie komisji złożonej z 3 członków pod kątem atrakcyjności wizualnej, zaangażowania użytkownika, czytelności przebiegu gry, intuicyjności interfejsu i atrakcyjności turystycznej, a ostateczna punktacja stanowić miała średnią arytmetyczną z przyznanych przez nich punktów w ramach oceny tego kryterium. Zaznaczyć należy, iż ww. pięć rozpatrywanych aspektów ma wymiar niemierzalny i niejednoznaczny, a ich ocena zawsze będzie miała charakter uznaniowy, według indywidualnych odczuć/upodobań oceniającego.

Zgodnie z załącznikiem nr 23 *Zasady szczegółowe dotyczące udzielania zamówień w projekcie do Podręcznika Beneficjenta (wersja 5)*, rozdział 1.2. *Szczegółne warunki realizacji zamówień publicznych przez podmioty zobowiązane do stosowania zasady konkurencyjności*, pkt 9 lit. b): „każde kryterium (i opis jego stosowania) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy poprawnie poinformowany oferent, który dołoży należytej staranności, mógł interpretować je w jednakowy sposób”.

Jednocześnie zgodnie z wytycznymi określonymi w ramach pkt 2 b) Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014– 2020 - Zamówienia udzielane w ramach projektów, wydanego przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, wszystkie kryteria oceny ofert powinny być mierzalne, czyli najbezpieczniej opisywać je wzorem matematycznym, który daje gwarancję powtarzalności wyniku dokonanej oceny. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Kwestia oceny kryteriów z założenia nie powinna stwarzać problemów.

Biorąc pod uwagę powyższe, KK stwierdził brak wypełnienia przez Zamawiającego obowiązku sformułowanego w treści Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania Program Interreg V-A Republika Czeska – Polska, tj. rozdział 1.2. ppkt 9) lit. b) i d) Załącznika nr 23 pn. *Zasady szczegółowe dotyczące udzielania zamówień.*

Opisane powyżej naruszenia odpowiadają definicji nieprawidłowości, wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej oraz potencjalnej uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcia procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody.

Ponadto, zgodnie z treścią Rozdziału 5) pkt 2 Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 24 ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności

finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. 2020 poz. 818 z późn. zm.), konieczne jest pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli spełnienia zasady konkurencyjności przedmiotowego postępowania w sprawie zamówienia publicznego, zastosowanie znajduje stawka procentowa pomniejszenia wskazana w pkt 11 (odnosząca się do braku pełnej informacji o kryteriach oceny ofert, który uniemożliwia potencjalnym wykonawcom złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego lub wpływa na możliwość wzięcia przez wykonawcę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) oraz 12 (odnosząca się do nieuprawnionego określenia kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy) załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971, z późn. zm.).

Podstawowa stawka procentowa, przypisana do przedmiotowych kategorii nieprawidłowości, wynosi 25%. Jednakże, zgodnie z § 7 Rozporządzenia przy spełnieniu warunku uzasadnienia charakterem i wagą stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, możliwe jest zastosowanie stawki procentowej o niższej niż maksymalna wysokości dla danej kategorii nieprawidłowości, która w omawianym przypadku wynosi 10% lub 5%.

Przeprowadzona analiza charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej wykazała na możliwość zastosowania normy wyrażonej w § 7 Rozporządzenia. W pierwszej kolejności wykluczone zostały negatywne przesłanki pomniejszenia, które związane są z:

- powtórny popełnieniem takiej samej nieprawidłowości indywidualnej w ramach danego programu operacyjnego po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu (§ 8 Rozporządzenia) – stwierdzono na podstawie danych Rejestru nieprawidłowości i kontroli ex-post, prowadzonego przez KK,
- przypadkami nadużyć finansowych lub celowego uprzywilejowania jednego z wykonawców, stwierdzonych w prawomocnie zakończonym postępowaniu sądowym lub zakończonym decyzją ostateczną postępowaniu administracyjnym (§ 10 Rozporządzenia).

Następnie, na podstawie § 11 Rozporządzenia, przy ocenie wagi nieprawidłowości wzięty został pod uwagę jej transgraniczny charakter. Uwzględniając określone w § 11 ust. 3 czynniki, które stanowią o zainteresowaniu podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE, stwierdzono, że:

- szacowana wartość udzielonego zamówienia, tj. 23 138,59 eur netto jest relatywnie niska i poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, co pozwala na przyjęcie założenia, iż zamówienie nie stanowiło przedmiotu zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- specyfika sektora gospodarki oraz rodzaj działalności gospodarczej, w ramach których zamówienie jest realizowane (usługi programowania oprogramowania aplikacyjnego), wskazuje, iż zamówienie potencjalnie mogło stanowić przedmiot nieznacznego zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- struktura rynku dla produktu będącego przedmiotem zamówienia (usługi programowania oprogramowania aplikacyjnego) pozwala na przyjęcie założenia, że zamówienie mogło stanowić przedmiot nieznacznego zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- lokalizacja miejsca wykonania zamówienia – Miasto Jelenia Góra - wskazuje, iż zamówienie mogło stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE,
- oferta została złożona przez krajowego wykonawcę oraz nie stwierdzono zainteresowania zamówieniem przez wykonawcę z innego państwa członkowskiego UE.

Reasumując, po analizie przywołanych powyżej przesłanek, KK ocenił, że zamówienie mogło stanowić przedmiot zainteresowania podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE.

Mając na uwadze powyżej wskazane argumenty, charakter oraz wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej, jak również fakt, że nie jest możliwe precyzyjne



wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo, Krajowy Kontroler znalazł podstawę do przyjęcia 5% stawki pomniejszenia, przypisanej do nieprawidłowości indywidualnej, wskazanej w pkt 11 i 12 załącznika do Rozporządzenia.

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu stwierdzono dwie nieprawidłowości indywidualne, zastosowanie ma treść § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu oraz że do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości. Wobec powyższego, kwota wydatków poniesionych nieprawidłowo w ramach zawartej umowy nr RRF.272.4.2019 z dnia 31.05.2019 r. na podstawie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obliczona została przy zastosowaniu stawki procentowej 5%.

#### **Przekazywanie płatności mikrobeneficjentom**

Projekt nr 1723: Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość przekazywania płatności Beneficjentowi mikroprojektu w trakcie kontroli mikroprojektów wybranych do próby kontrolnej w obszarze weryfikacji prawidłowości i kwalifikowalności wydatków przedstawianych do refundacji lub rozliczenia w ramach projektu parasolowego. Projekt nr 1731: Na moment prowadzenia czynności kontrolnych Euroregion nie otrzymał refundacji dotyczącej Oświadczenia, w którym ujęto wnioski o płatność dla mikroprojektu.

#### **6. Wypełnianie obowiązków z zakresu informacji i promocji**

Zespół kontrolujący potwierdził, że Beneficjent umieścił plakat informacyjny (minimalny rozmiar A3) w miejscu łatwo widocznym w siedzibie Euroregionu. Beneficjent poinformował opinię publiczną o realizacji projektu parasolowego na swojej stronie internetowej.




Jednocześnie, w zakresie rozliczenia mikroprojektów dobranych do próby kontrolnej w obszarze weryfikacji prawidłowości i kwalifikowalności wydatków przedstawianych do refundacji lub rozliczenia w ramach projektu parasolowego potwierdzono wypełnienie obowiązków w zakresie informacji i promocji przez Beneficjentów przedmiotowych mikroprojektów.

#### **7. Wypełnianie obowiązków w zakresie przechowywania dokumentów**



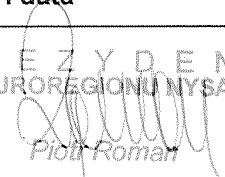
Dokumentacja dotycząca projektu parasolowego (zarówno mikroprojektów jak i kosztów zarządzania FM) wgrana jest do systemu informatycznego MS2014+, a w wersjach papierowych przechowywana jest w siedzibie Euroregionu.

#### **8. Wypełnianie zaleceń/rekomendacji wydanych w trakcie uprzedniej kontroli na miejscu realizacji projektu parasolowego**

W toku uprzedniej kontroli na miejscu sformułowano następujące zalecenie: *W odniesieniu do nieprawidłowo poniesionych wydatków w zakresie mikroprojektu nr CZ.11.4.120/0.0/0.0/16\_012/0001509 w wysokości 123,15 EUR, Krajowy Kontroler podejmie działania przewidziane w Programie, celem odzyskania kwoty współfinansowania UE odpowiadającej ww. wydatkom (korekta finansowa w wysokości 104,68 EUR – dofinansowanie z EFRR). Jednocześnie Euroregion Nysa jest zobowiązany do podjęcia działań, mających na celu zwrot niezasadnie wypłaconych środków.* Euroregion wystawił wezwanie do zwrotu środków EFRR z dnia 23.03.2021 r. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych przekazano potwierdzenie zwrotu środków EFRR przez Beneficjenta mikroprojektu w kwocie 104,68 eur dokonanego w dniu 13.04.2021 r. oraz potwierdzenie zwrotu przez Euroregion środków BP na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w kwocie 26,35 pln, dokonanego w dniu 28.04.2021 r.

	<p>W oparciu o obowiązujące zapisy Podręcznika dla Partnerów FM w ramach <i>Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Republika Czeska – Polska</i>, który nie wyznacza terminu na dochodzenie zwrotu przez Euroregion środków od Beneficjentów mikroprojektów w związku z ustaleniami kontroli KK, zespół kontrolujący ocenił, że przedmiotowe zalecenie zostało wykonane.</p> <p><b>Podsumowanie ustaleń:</b> Zespół kontrolujący stwierdził poprawność realizowanych działań przez Beneficjenta projektu parasolowego w obszarach objętych kontrolą, za wyjątkiem wskazanego w pkt 5 niniejszej Informacji pokontrolnej uchybienia/nieprawidłowości.</p>	
9	<p><b>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości</b></p>	<p>Uznanie za kwalifikowalne na etapie weryfikacji przez Euroregion Zestawienia dokumentów dla mikroprojektu nr CZ.11.2.45/0.0/0.0/16_012/0001723 części nieprawidłowych wydatków w łącznej wysokości 5 412,00 pln (1 271,41 eur).</p>
10	<p><b>Zalecenia pokontrolne/ Rekomendacje</b></p>	<p>W odniesieniu do nieprawidłowo poniesionych wydatków w zakresie mikroprojektu nr CZ.11.2.45/0.0/0.0/16_012/0001723 w wysokości 5 412,00 pln (1 271,41 eur), Krajowy Kontroler podejmuje działania przewidziane w Programie dotyczące zgłoszenia nieprawidłowości (kwota EFRR – 1 080,70 eur). Jednocześnie Euroregion Nysa jest zobowiązany do podjęcia działań, mających na celu zwrot niezasadnie wypłaconych środków tj. w ciągu 15 dni kalendarzowych od daty ostatecznej informacji pokontrolnej powinien wezwać użytkownika końcowego do zwrotu nienależnie wypłaconych środków na konto Partnera FM. Euroregion zobligowany jest również do zwrotu środków budżetu państwa w kwocie 270,60 pln (63,57 eur) na właściwe konto Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w terminie 15 dni kalendarzowych od daty ostatecznej informacji pokontrolnej.</p>
11	<p><b>Załączniki do informacji pokontrolnej (w tym protokół z oględzin /jeśli dotyczy/)</b></p>	
12	<p><b>Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:</b></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-start;"> <div style="text-align: center;"> <p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p>  <p>Ewa Wrona-Dudzik</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p>  <p>Agnieszka Jachowicz</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>WSPÓLPRACOWNIK</p>  <p>Agnieszka Jachowicz</p> </div> </div>	



	<b>Podpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej do podpisywania informacji pokontrolnej u KK oraz miejsce i data</b>		
13	<p>DYREKTOR WYDZIAŁU Organizacji Rozwoju</p>  <i>Paweł Lipiński</i>	<p>DATA: 17.05.2021</p>	
14	<p>EUROREGION NYSA ul. 1 Maja 57, 58-500 Jelenia Góra tel./fax (+48 75) 7676470, 7676472 REGON 230530228 NIP 611-11-19-948</p> <p>DATA: 07.06.2021 r.</p>	<p>DYREKTOR EUROREGIONU NYSA</p>  <i>Andrzej Jankowski</i>	<p>PREZYDENT EUROREGIONU NYSA</p>  <i>Piotr Roman</i>

