

**INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 1/2013,
PRZEPROWADZONEJ W DOLNOŚLĄSKIEJ INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ
WE WROCŁAWIU W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
DLA WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NA LATA 2007-2013**

1. Jednostka kontrolowana:

Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca we Wrocławiu, reprezentowana przez Pana Daniela Ekiela – Dyrektora Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej do dnia 30 kwietnia 2013 r. oraz Panią Lillę Jaroń – Dyrektora Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej [DIP] od dnia 1 maja 2013 r.

adres: ul. Strzegomska 2-4, 53-611 Wrocław.

2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 18 marca 2013 r. do 29 marca 2013 r.

3. Osoby przeprowadzające kontrolę (imię, nazwisko, stanowisko, jednostka, instytucja):

Pani Barbara Łyskawa-Ogrodnik – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Kierownik Zespołu Kontrolującego,

Pani Liliana Piątek – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Systemu Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Członek Zespołu Kontrolującego,

Pani Renata Polak – inspektor wojewódzki w Oddziale Certyfikacji Wydatków Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Członek Zespołu Kontrolującego,

Pan Bartłomiej Stapowicz – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Cel/Temat kontroli:

Celem kontroli była ocena prawidłowości wydatkowania środków w ramach Działań RPO WD, za wdrożenie których odpowiedzialna jest Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca oraz uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji [IPOC] uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b) (i) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, tj. iż przekazane przez IZ do IC deklaracje wydatków są dokładne, wynikają z wiarygodnych systemów księgowych i są oparte na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej, w części odnoszącej się do *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej do Instytucji Zarządzającej dla Programów Regionalnych [Poświadczenia od IP do IZ]*. Kontrola nr 1/2013 miała również na celu ocenę funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach RPO WD poprzez weryfikację istnienia i przestrzegania procedur zawartych w Zestawie Instrukcji Wykonawczych dla Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 [ZIW dla DIP] w następujących obszarach:

- *Nabór i ocena wniosków o dofinansowanie, kontraktacja,*
- *Informacja i promocja.*

5. Zakres kontroli:

Zgodnie z *Programem Kontroli*, sprawdzeniu poddano prawidłowość sporządzania przez IP RPO WD *Poświadczenia od IP do IZ* w następującym zakresie:

- istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków,
- poprawności wyliczeń dokonywanych przez DIP oraz beneficjentów, poprzez przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków, stanowiącej wkład do *Poświadczenie (...) od IZ do IC*,
- jednolitości danych zawartych w systemie KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
- kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z zasadami obowiązującymi w ramach RPO WD.

W obszarze *Nabór i ocena wniosków o dofinansowanie, kontraktacja*, zweryfikowano proces naboru i oceny projektów złożonych w ramach dwóch konkursów, przeprowadzonych w ramach:

- Działania 1.1 "Inwestycje dla przedsiębiorstw", Schemat 1.1.D1a "Dotacje inwestycyjne dla MŚP zwiększające atrakcyjność turystyczną regionu (z wykluczeniem projektów z zakresu tworzenia centrów pobytowych EURO 2012)" – ogłoszonego w dniu 29 marca 2012 r.
- Działania 5.1 "Odnawialne źródła energii" – ogłoszonego w dniu 28 kwietnia 2011 r.

oraz przestrzeganie procedur dotyczących zawierania umów o dofinansowanie projektów w ramach ww. konkursów.

W obszarze *Informacja i promocja* sprawdzono prawidłowość realizacji przez DIP działań informacyjnych i promocyjnych, prowadzonych w ramach powyżej wskazanych naborów.

6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne):

- Pan Daniel Ekiel – Dyrektor DIP,
- Pan Andrzej Wandycz – Główny Księgowy w DIP,
- Pani Małgorzata Surma – Kierownik Działu Kontraktacji w DIP,
- Pani Anna Ziarko – Kierownik Działu Informacji i Promocji w DIP.

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:

7.1 Stan prawny procedur stosowanych w Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej

Analiza stosowania procedur przez Dolnośląską Instytucję Pośredniczącą, przeprowadzona została na podstawie Zestawu Instrukcji Wykonawczych dla Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej [dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr 1829/III/08 w dniu 12 sierpnia 2008 r.] wraz z późniejszymi zmianami.

7.2 Metody doboru dokumentacji poddanej kontroli przez IPOC

Stosując metodologię doboru próby, weryfikacji poddano *Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność od IZ do IC [Poświadczenie od IZ do IC]* o nr RPDS.IZ.UMWDS_-D12/12-01 za okres do 31 października 2012 r., w części odnoszącej się do *Poświadczenia od IP do IZ* za okres do 30 września 2012 r. o nr 39/RPDS/2012, a w jego ramach następujące wnioski o płatność:

1. RPDS.05.01.00-02-002/11-01,
2. RPDS.01.01.00-02-391/09-10,
3. RPDS.01.01.00-02-524/09-02,
4. RPDS.01.01.00-02-303/10-05.

Z uwagi na fakt, iż ww. wnioski o płatność obejmują nie więcej niż 10 dokumentów księgowych, weryfikacji poddano całość przedłożonej dokumentacji źródłowej.

Czynnościami kontrolnymi Zespołu Kontrolującego IPOC objęta została również kwota odzyskana, ujęta w *Poświadczeniu od IZ do IC* o nr RPDS.IZ.UMWDS_-D12/12-01, odnosząca się do projektu o nr RPDS.01.01.00-02-111/09.

Prawidłowość realizacji zadań przez DIP w ramach obszarów *Nabór i ocena wniosków o dofinansowanie, kontraktacja oraz Informacja i promocja* została zbadana w oparciu o dokumentację źródłową poniżej wskazanych projektów o nr:

1. RPDS.01.01.00-02-077/12,
2. RPDS.01.01.00-02-093/12,
3. RPDS.01.01.00-02-108/12,
4. RPDS.01.01.00-02-133/12,
5. RPDS.01.01.00-02-176/12,
6. RPDS.01.01.00-02-200/12,
7. RPDS.05.01.00-02-002/11,
8. RPDS.05.01.00-02-003/11,
9. RPDS.05.01.00.02-004/11.

7.3 Poświadczenie od IP do IZ

7.3.1 Prawidłowość sporządzania przez DIP Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ

Zgodnie z instrukcją wykonawczą o nr DIP/ZIW-2(12)/12/2008, projekt *Poświadczenia od IP do IZ* wraz z zestawieniem kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych sporządzany jest przez pracownika Działu Finansów i Pomocy Technicznej DIP, na wzorze i zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez IZ RPO WD.

Zespołowi Kontrolującemu IPOC, przedstawiony został aktualny wzór *Poświadczenia od IP do IZ*, przekazany przez IZ RPO WD do DIP pismem o nr DRPO-W.I.43.1.2011 z dnia 4 listopada 2011 r. W wyniku analizy przedmiotowego dokumentu Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż *Poświadczenie od IP do IZ* zostało sporządzone zgodnie z ww. wzorem. **Tym niemniej, należy zaznaczyć, iż przedmiotowy dokument nie zawiera informacji o Decyzji Komisji K(2011) 9362 z dnia 13 grudnia 2011 r., zmieniającej Decyzję Komisji K(2007) 4207 z dnia 4 września 2007 r. w sprawie przyjęcia w ramach pomocy wspólnotowej regionalnego programu operacyjnego Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem "konwergencja" w regionie Dolnośląskie w Polsce, CCI 2007PL161PO005.**

Zgodnie z pkt 4.2 ww. instrukcji wykonawczej, pracownik przygotowujący *Poświadczenie od IP do IZ*, zobowiązany jest do sporządzenia wydruków z systemu KSI (SIMIK 07-13), w postaci m. in. *Kart Informacyjnych Wniosków o Płatność* oraz *Kart Informacyjnych Kontroli* w przypadku wniosków o płatność końcową. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, na podstawie przedłożonej dokumentacji, iż projekt analizowanego *Poświadczenia od IP do IZ* sporządzony został na podstawie wyciągów bankowych Banku Zachodniego WBK S.A. oraz zleceń płatności Banku Gospodarstwa Krajowego, potwierdzających dokonanie przelewów dla wniosków o płatność ujętych w przedmiotowym *Poświadczeniu*. Ponadto, do każdego wyciągu bankowego załączono wydruki z KSI (SIMIK 07-13) odpowiednich *Kart Informacyjnych Wniosków o Płatność* oraz w przypadku wniosków o płatność końcową dodatkowo *Kart Informacyjnych Kontroli* na zakończenie realizacji projektu na miejscu/w siedzibie.

W związku z przekazaniem w trakcie kontroli jedynie *Kart Informacyjnych Kontroli* na zakończenie realizacji projektu na miejscu/w siedzibie [w przypadku wniosków o płatność końcową], Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił się w dniu 26 marca 2013 r. z pisemną prośbą do Dyrektora DIP o wskazanie, dla jakiego typu/rodzaju kontroli drukowane są przedmiotowe *Karty*.

Z odpowiedzi DIP, przekazanej w dniu 27 marca 2013 r. wynika, iż dla wniosków o płatność końcową drukowane są jedynie *Karty Informacyjne Kontroli* na zakończenie realizacji projektu na miejscu/w siedzibie.

Należy stwierdzić, iż pomimo obowiązków zawartych w instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-2(12)/12/2008, w przypadku wniosków o płatność końcową nie zostały sporządzone wszystkie wydruki *Kart Informacyjnych Kontroli* [w tym *Kart Informacyjnych Kontroli* na zakończenie na dokumentach]. Niemniej jednak, w omawianym przypadku stwierdzone uchybienie pozostało bez wpływu na prawidłowość ujęcia danych zawartych w *Poświadczeniu od IP do IZ*, ponieważ przy sporządzaniu przedmiotowego dokumentu, DIP, na podstawie m. in. roboczych baz danych, uwzględniła wszystkie wyniki kontroli odnoszące się do wniosków o płatność, ujętych w *Poświadczeniu*.

Projekt *Poświadczenia od IP do IZ* o nr 39/RPDS/2012 sporządzony został dnia 30 października 2012 r. przez pracownika Działu Finansów i Pomocy Technicznej DIP, a następnie podlegał weryfikacji przez drugiego pracownika ww. Działu, zgodnie ze ścieżką postępowania wskazaną w instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-2(12)/12/2008.

Następnie, zgodnie ze wskazaniem ww. instrukcji wykonawczej, sprawdzony projekt *Poświadczenia od IP do IZ* powinien zostać przekazany do Głównego Księgowego/Osoby upoważnionej celem zaakceptowania, a następnie przekazany do zatwierdzenia przez Dyrektora/Osobę upoważnioną.

Z dokumentacji przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu IPOC wynika, iż ww. projekt *Poświadczenia od IP do IZ*, po zweryfikowaniu przez drugiego pracownika Działu Finansów i Pomocy Technicznej DIP, przekazany został bezpośrednio do zatwierdzenia Dyrektorowi DIP, bez uprzedniej akceptacji przedmiotowego dokumentu przez Głównego Księgowego. Nadmienić należy, iż również w przypadku pisma przekazującego ww. *Poświadczenie* brak było akceptacji Głównego Księgowego, co jest niezgodnie z przedmiotową instrukcją.

Dodatkowo, Kontrolujący IPOC potwierdzili prawidłowość realizacji obowiązków DIP w zakresie przekazania do IZ RPO WD, zgodnie z treścią instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-2(12)/12/2008, *Poświadczenia od IP do IZ* o nr 39/RPDS/2012, z zastrzeżeniem, iż przedmiotowy dokument w formie elektronicznej nie został wysłany na adres sekretariatu DRPO-W [zgodnie ze wskazaniem ww. instrukcji], lecz na adresy mailowe poszczególnych pracowników IZ RPO WD.

7.3.2 Weryfikacja poprawności i prawidłowości danych ujętych w *Poświadczeniu od IP do IZ* o nr 39/RPDS/2012 za okres od 1 do 30 września 2012 r., na podstawie wylosowanej do kontroli próby wniosków o płatność o nr: RPDS.05.01.00-02-002/11-01, RPDS.01.01.00-02-391/09-10, RPDS.01.01.00-02-524/09-02, RPDS.01.01.00-02-303/10-05.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził:

- złożenie wniosków o płatność o nr: RPDS.05.01.00-02-002/11-01, RPDS.01.01.00-02-391/09-10, RPDS.01.01.00-02-524/09-02, RPDS.01.01.00-02-303/10-05 - zawierających wydatki poświadczone przez DIP,
- istnienie dokumentów źródłowych, takich jak: faktury, protokoły odbioru, umowy, potwierdzenia dyspozycji przelewu środków - stanowiących podstawę przygotowania powyższych wniosków o płatność przez beneficjentów,
- zgodność pod względem rachunkowym kwot ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność z kwotami ujętymi w analizowanym *Poświadczeniu od IP do IZ*,
- zweryfikowanie przez DIP, z wykorzystaniem stosownych *Formularzy oceny wniosku beneficjenta o płatność* [*Formularzy*], poprawności i spójności kwot ujętych w dokumentach źródłowych przedłożonych przez beneficjentów wraz z wnioskami o płatność z danymi zawartymi we wnioskach o płatność.

Dodatkowo, w przypadku wniosku o płatność końcową o nr RPDS.01.01.00-02-303/10-05, dla którego [po wpłynięciu przedmiotowego wniosku, ale jeszcze przed jego zatwierdzeniem] przeprowadzona została kontrola DIP w siedzibie beneficjenta/na miejscu realizacji projektu, IPOC potwierdziła fakt dokonania przez Kontrolujących DIP weryfikacji sposobu

zaewidencjonowania przez beneficjenta w systemie księgowym dokumentów księgowych, ujętych w przedmiotowym wniosku o płatność.

Ponadto, podczas przeprowadzanych czynności weryfikacyjnych wniosków o płatność, sprawdzeniu przez DIP każdorazowo podlega fakt ujęcia na dokumentach księgowych dekretu i numeru księgowego.

Zespół Kontrolujący IPOC, w wyniku analizy treści *Formularzy*, stwierdził przypadki braku odpowiedzi lub rozbieżności w udzielonych odpowiedziach, przykładowo:

- w *Formularzach*, zaakceptowanych: w dniu 6 czerwca 2012 r. przez Zastępcę Kierownika Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości DIP oraz w dniu 29 czerwca 2012 r. przez Kierownika Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości DIP, dotyczących wniosku o płatność o nr RPDS.01.01.00-02-303/10-05 - brak odpowiedzi na pytanie nr 4 [Czy wniosek beneficjenta o płatność został złożony w ramach właściwego Działania i Schematu Priorytetu 1/Priorytetu 5, zgodnie z umową?] oraz 39 [Czy z wydatkami uwzględnionymi w ramach weryfikowanego wniosku nie wiążą się nieprawidłowości finansowe stwierdzone w trakcie realizacji projektu?].
- w *Formularzu* zaakceptowanym w dniu 19 grudnia 2011 r. przez Kierownika Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości DIP, dotyczącym wniosku o płatność o nr RPDS.01.01.00-02-524/09-02, stwierdzono rozbieżność udzielonych odpowiedzi w zakresie pytania nr 15 [Czy kopie złożonych dokumentów zostały opatrzone klauzulą „za zgodność z oryginałem” i podpisane przez osobę reprezentującą beneficjenta zgodnie z dokumentem rejestrowym lub udzielonym pełnomocnictwem (...)?] oraz brak odpowiedzi osoby sprawdzającej w pytaniu nr 11 pkt 4 [Czy do wniosku beneficjenta o płatność załączono dokumenty wymagane w przypadku nabycia używanego środka trwałego: oświadczenie beneficjenta, iż zakupiony przez niego środek trwały spełnia (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa) normy i wymogi m.in. bezpieczeństwa (...)?]. Jednocześnie, w *Formularzach* dla przedmiotowego wniosku, zaakceptowanych dnia 14 listopada 2011 r. i 29 lutego 2012 r. przez Kierownika Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości DIP brakuje odpowiedzi osoby sprawdzającej na pytanie nr 40 [Czy w zakresie wydatków przedstawionych w ramach weryfikowanego wniosku beneficjent nie skorzystał z pomocy de minimis (...)?].

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC, w wyniku analizy wniosku beneficjenta o płatność o nr RPDS.01.01.00-02-391/09-10 [wersja z dnia 14 sierpnia 2012 r.] – zatwierdzonego w dniu 24 sierpnia 2012 r. – stwierdził, iż beneficjent w tabeli 11 *Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem* w kolumnie 7 *Nazwa towaru lub usługi* wskazał błędną kwotę zaliczkowej faktury o nr HotMarWa01/03/2012 z dnia 22 marca 2012 r., tj. 39 369 zł brutto [powinno być 39 360 zł brutto], co nie zostało odnotowane przez weryfikujących przedmiotowy wniosek o płatność w *Formularzu*. Jednocześnie, zaznaczyć należy, iż w ww. wniosku o płatność została wykazana kwota dokumentu brutto w prawidłowej wysokości.

W związku z faktem, że opisane uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość i wysokość wydatków ujętych w *Poświadczeniu od IP do IZ*, Zespół Kontrolujący IPOC potraktował je jako błędy o charakterze formalnym.

Ponadto, na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej, w zakresie wylosowanej do kontroli próby wniosków o płatność, Kontrolujący IPOC dokonali sprawdzenia kwalifikowalności wydatków ujętych w analizowanym *Poświadczeniu od IP do IZ*. W związku z powyższym, dokonano m.in. weryfikacji dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę sporządzenia wniosku o płatność o nr RPDS.01.01.00-02-524/09-02.

W toku analizy ww. dokumentacji zastrzeżenia Kontrolujących IPOC wzbudził sposób wyłonienia wykonawcy [posiłkującego się podwykonawcą] robót budowlanych w ramach postępowania *Modernizacja dwóch zabudowań folwarcznych pod hotel w Kliczkowie*.

Należy zauważyć, iż powyżej wskazane postępowanie objęte było również czynnościami weryfikacyjnymi i kontrolnymi DIP, przeprowadzonymi na etapie oceny formalnej i merytorycznej wniosku o płatność o nr RPDS.01.01.00-02-524/09-02, jak również kontroli doraźnej o nr RPDS.01.01.00-02-524/09-01, wszczętej na wniosek Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości DIP.

Ak e Pr

Z badanych dokumentów wynika, iż wątpliwości DIP wzbudził fakt, iż Prezesem Zarządu beneficjenta, a także podwykonawcy w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *Modernizacja dwóch zabudowań folwarcznych pod hotel w Kliczkowie* była ta sama osoba. W związku z powyższym, DIP pismem o nr DF-R/IŁ-P/421-374/12 z dnia 1 lutego 2012 r. poinformowała beneficjenta o wystąpieniu konfliktu interesów, skutkującym uznaniem wydatków poniesionych na roboty budowlane za niekwalifikowalne. W odpowiedzi z dnia 21 marca 2012 r. beneficjent przesłał stosowne wyjaśnienia. W związku z dalszymi wątpliwościami ze strony DIP, zwrócono się z prośbą o przekazanie dokumentacji oraz podjęto decyzję o wszczęciu kontroli doraźnej, której celem była wyłącznie weryfikacja procedury wyboru wykonawcy w ramach przedmiotowego zamówienia. Kontrola DIP nie wykazała nieprawidłowości w trakcie procedury wyboru wykonawcy prac polegających na modernizacji dwóch zabudowań folwarcznych. Zgodnie z treścią sporządzonej *Informacji pokontrolnej z dnia 19 czerwca 2012 r. z kontroli rzeczowo-finansowej realizacji projektu nr RPDS.01.01.00-02-524/09-01/57/12* w toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Ponadto, jak wskazano w treści *Notatki służbowej* z dnia 6 lipca 2012 r., analiza dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych przez beneficjenta, pozwala stwierdzić, iż w ramach przeprowadzonej procedury wyboru wykonawcy robót budowlanych beneficjent dołożył wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów.

Należy zauważyć, iż w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych w ramach kontroli doraźnej weryfikacji DIP nie podlegała dokumentacja źródłowa sporządzona pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcą, w tym w szczególności umowa podwykonawstwa. Zgodnie z wyjaśnieniami DIP - jak już wskazano powyżej - przedmiotem kontroli DIP była jedynie prawidłowość wyboru wykonawcy, zaś umowa podwykonawstwa była dokumentem dotyczącym podmiotów, które nie są stroną umowy dotacji. Powyższe wyjaśnienia, w omawianym przypadku, z uwagi na zindywidualizowany charakter zastrzeżeń powstałych w wyniku oceny wniosku beneficjenta o płatność, stoją w sprzeczności z celem kontroli, której zamiarem była dogłębna weryfikacja dokumentacji źródłowej beneficjenta pod kątem wystąpienia konfliktu interesów w ramach przeprowadzonego postępowania. Dla przykładu, ocena umowy wykonawstwa oraz podwykonawstwa robót budowlanych dałaby Kontrolującemu DIP możliwość zweryfikowania reprezentacji i ewentualnych innych powiązań pomiędzy zamawiającym, jak i podwykonawcą w momencie ich zawarcia.

Na etapie czynności kontrolnych nie odniesiono się również do kwestii powierzenia niemalże całości zamówienia podwykonawcy, jego roli i zakresu wykonywanych przez niego zadań w ramach zaplanowanego do realizacji procesu inwestycyjnego, co - biorąc pod uwagę zakres prac określonych w kosztorysach inwestorskim i ofertowym, wskazanie w *Formularzu oferty* firmy Anti S.A. na powierzenie prac z zakresu robót budowlanych podwykonawcy, firmy Integer S.A. oraz zaprezentowane powiązanie osobowe na poziomie zamawiający - podwykonawca - powinno mieć znaczenie dla prawidłowej oceny przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

Co więcej, biorąc pod uwagę materiał zgromadzony na etapie czynności kontrolnych IPOC, nie ma podstaw do wykluczenia wystąpienia konfliktu interesów, który mógł zaistnieć w trakcie ww. postępowania, rozumianego - zgodnie z treścią *Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych w projektach realizowanych w ramach Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013* - w szczególności jako brak bezstronności i obiektywizmu przy wyłanianiu przez beneficjenta wykonawcy do realizacji usługi, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego projektu. W omawianym przypadku taka zależność pomiędzy beneficjentem, a wykonawcą wystąpiła na etapie wyboru podwykonawcy, o którym zamawiający wiedział już w momencie składania ofert.

Zastrzeżenia budzi fakt, iż w pkt 8 *Formularza oferty* z dnia 9 maja 2011 r., złożonego przez wybranego ostatecznie wykonawcę [firmę Anti S.A.], zawarto informację o powierzeniu realizacji kluczowego elementu zamówienia, tj. robót budowlanych podwykonawcy, ze wskazaniem konkretnego podmiotu, tj. firmy Integer S.A., której Prezesem Zarządu była wówczas osoba, pełniąca tę samą funkcję u beneficjenta [zamawiającego]. Dodatkowo, 12 maja 2011 r., bezpośrednio w dniu sporządzenia przez zamawiającego informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz podpisania umowy

na realizację inwestycji, wykonawca zwrócił się pisemnie do beneficjenta z prośbą o wyrażenie zgody na zlecenie wykonania części zamówienia podwykonawcy, tj. firmie Integer S.A., co zostało zaakceptowane przez zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, pomimo braku oficjalnego uczestnictwa Prezesa w pracach komisji przetargowej [zgodnie z Pełnomocnictwem z dnia 25 kwietnia 2011 r., powierzającym funkcję Kierownika Zamawiającego, pracownikowi firmy Zamek Kliczków Sp. z o.o.] , nie można jednoznacznie potwierdzić, iż czynności podjęte przez DIP doprowadziły do pełnego wyjaśnienia i wykluczenia naruszenia przez beneficjenta fundamentalnej zasady zamówień publicznych, tj. bezstronności i obiektywizmu przy wyborze podwykonawcy, szczególnie w sytuacji, kiedy to wskazanemu powyżej podwykonawcy powierzono do wykonania 97,75% zaplanowanych prac. Nie można bowiem potwierdzić, iż sytuacja, w której zamawiający oraz podwykonawca są powiązani osobowo nie kreuje zależności mogących naruszać bezstronność i obiektywizm w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Powyżej zaprezentowany mechanizm wyboru wykonawcy [z uwzględnieniem kwestionowanego podwykonawstwa] nie daje gwarancji dochowania przez beneficjenta również zasady uczciwej konkurencji, zobowiązującej zamawiającego do wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności. Dlatego też, w omawianym przypadku, delegowanie całości uprawnień zamawiającego, związanych z przygotowaniem/przeprowadzeniem postępowania, pracownikowi beneficjenta nie daje gwarancji zachowania zasad określonych dla prawidłowego przeprowadzenia czynności w postępowaniu. Niniejszy wniosek wynika z faktu zatrudnienia tej osoby i jej podległości służbowej w stosunku do zamawiającego, który - jak już wskazano powyżej - w okresie przygotowania, przeprowadzenia postępowania przetargowego i podpisania umowy - reprezentowany był przez Prezesa Zarządu, pełniącego ww. funkcję zarówno u beneficjenta, jak również u podwykonawcy.

Należy podkreślić, iż za konflikt interesów uznaje się w szczególności sytuacje, gdy pomiędzy beneficjentem, a wykonawcą [w tym również podwykonawcą] istnieją powiązania osobowe, bądź kapitałowe, to jest okoliczności, w których osoba upoważniona do reprezentowania beneficjenta sprawuje jednocześnie u wykonawcy [podwykonawcy] funkcje decyzyjne, bądź beneficjent posiada udziały wykonawcy [podwykonawcy], bez względu na ich wielkość. Dla powyższego wystarcza sama możliwość powstania wątpliwości, co do bezstronności danej osoby, nie zaś dowody takiego zachowania. W omawianym przypadku funkcje zarządcze w obu podmiotach sprawowane były przez jedną osobę [Prezesa Zarządu], która pomimo wyłączenia się z prac komisji przetargowej na etapie przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy, dokonała zatwierdzenia zgłoszenia podwykonawcy w postaci innej reprezentowanej przez siebie Spółki.

Co więcej, tak interpretowana definicja konfliktu interesu zastosowanie ma również w innych programach/instrumentach finansowania projektów ze środków UE, czego przykładem są chociażby wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013, zgodnie z którymi za niedozwolone uznaje się, aby nabycie jakiegokolwiek przedmiotu zamówienia nastąpiło od podmiotów powiązanych kapitałowo, osobowo, bądź organizacyjnie z zamawiającym, z sankcją za niedochowanie ww. obowiązku w postaci uznania 100% wydatków poniesionych w ramach kwestionowanej umowy za niekwalifikowane.

Pokrewne zasady zostały wdrożone przez Instytucję Zarządzającą w ramach RPO WD, o czym świadczyć mogą wyniki weryfikacji przeprowadzone w ramach projektów o nr RPDS.01.01.00-02-157/09, RPDS.01.04.00-02-014/10 oraz RPDS.09.01.00-02-062/09.

Należy także podkreślić, iż dokonując, na etapie kontroli doraźnej DIP, oceny prawidłowości przeprowadzenia postępowania na wybór wykonawcy *Modernizacja dwóch zabudowań folwarcznych pod hotel w Kliczkowie*, która stanowiła główny cel kontroli DIP, nie odniesiono się do kwestii ujęcia w *Kosztorysach inwestorskich*, sporządzonych przez zamawiającego w dniu 14 marca 2011 r. nazw własnych producentów do określenia przedmiotu zamówienia, w tym m.in. wskazania:

- w kosztorysie dla zadania nr 1 *Modernizacja stodoły na Hotel*, w poz. 17.d.2.1 - bloczków SILKA,

- w kosztorysie dla zadania nr 3 *Modernizacja byłego budynku mieszkalnego z oborą*, w poz. nr 17.d.1.3, 178.d.9.1, 232.d.11.2 - pustaków ceramicznych POROTHERM P+W [pióro + wpust],
- w kosztorysie dla zadania nr 3 *Modernizacja byłego budynku mieszkalnego z oborą*, w poz. nr 73.d.3.2 - drzwi wewnętrznych wzmocnionych typu PORTA,
- w kosztorysie dla zadania nr 3 *Modernizacja byłego budynku mieszkalnego z oborą*, w poz. 239.d.12.1 - wełny mineralnej - system ROKER,
- w kosztorysie dla zadania nr 7 *Panele słoneczne*, poz. nr 6.d.1 – Ergolid.

Zgodnie z informacją ujętą w SIWZ, ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia wskazano na pochodzenie wyrobów, materiałów, urządzeń i technologii, z zastrzeżeniem dopuszczenia rozwiązań równoważnych, o ile przedstawione przez oferentów propozycje zachowują parametry nie gorsze niż wskazane przez zamawiającego.

Niemniej jednak, analiza dokumentacji przetargowej nie potwierdza szczególnego charakteru zamówienia, a tym samym uprawnienia zamawiającego do użycia nazw własnych produktów/ wyrobów budowlanych w opisie przedmiotu zamówienia, którego sporządzenie było jak najbardziej możliwe za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Należy podkreślić, iż każdorazowo obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z treści *Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień [...]*, jest zapewnienie konkurencyjnych warunków udziału w postępowaniu i dostępu do zamówienia dla wszystkich potencjalnych oferentów, bez nieobiektywnego uprzywilejowania konkretnych producentów/ towarów/usług, z konsekwencją za niedochowanie ww. obowiązku w postaci stosownej korekty finansowej.

W analizowanym przypadku zastrzeżenia Kontrolujących IPOC budzi fakt niedochowania przez zamawiającego powyżej wskazanych zasad, jak również potwierdzenie przez Kontrolujących DIP prawidłowości zastosowania się przez beneficjenta projektu o nr RPDS.01.01.00-02-524/09 do wymagań określonych w *Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień [...]*, czego potwierdzeniem są informacje ujęte w listach sprawdzających *Zamówienia niepodlegające przepisom ustawy PZP*, sporządzonych w wyniku kontroli doraźnej DIP, wskazujące na prawidłowość realizacji projektu w zakresie ochrony uczciwej konkurencji oraz równego i niedyskryminującego traktowania wykonawców.

7.3.3 Kwoty odzyskane i wycofane

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prawidłowość stosowania przez DIP uregulowań instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-4(9)/16/2008 w zakresie prowadzenia *Rejestru Obciążeń na Projekcie* w ramach kwoty odzyskanej dla projektu o nr RPDS.01.01.00-02-111/09.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż powyższa kwota odzyskana została uwzględniona w odpowiedniej wysokości w *Poświadczeniu od IP do IZ* o nr 39/RPDS/2012.

Kontrolujący IPOC potwierdzili, iż przekazane przez IP do IZ *Poświadczenie* jest oparte na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej.

Ponadto, w trakcie analizy dokumentacji dotyczącej ww. kwoty odzyskanej stwierdzono, iż beneficjent [pismem o nr DF-R/AC/421-145/12 z dnia 10 września 2012 r.], w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, został wezwany wyłącznie do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności. Z uwagi na powyższe, Zespół Kontrolujący IPOC dnia 28 marca 2013 r. zwrócił się z pisemną prośbą do Dyrektora DIP o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii w świetle regulacji zawartych w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o finansach publicznych.

Z przekazanych wyjaśnień wynika, iż w przypadku konieczności odzyskiwania środków, beneficjenci DIP wzywani są do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności. W przypadku projektu o nr RPDS.01.01.00-02-111/09 beneficjent został wezwany do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności z uwagi na fakt, iż kwota płatności kolejnego wniosku o płatność przewyższała kwotę do zwrotu.

Powyższe postępowanie nie jest zgodne z praktyką przyjętą przez IZ RPO WD, zgodnie z którą wezwanie beneficjenta do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, odbywa się w ramach jednego pisma kierowanego do beneficjenta, dając mu możliwość wyboru ścieżki postępowania w przedmiotowym zakresie. Tym samym, brak jest możliwości potwierdzenia jednolitości postępowania w ramach RPO WD.

Wskazać należy, iż pozostawienie decyzji odnośnie formy zwrotu środków beneficjentowi, daje mu możliwość wyboru korzystniejszego dla siebie rozwiązania, wyrażającego się w krótszym okresie naliczenia odsetek [w przypadku podjęcia decyzji o dobrowolnym zwrocie środków, który może nastąpić przed datą zatwierdzenia i rozliczenia wniosku beneficjenta o płatność], bądź uniknięciu sankcji trzyletniego wykluczenia z możliwości otrzymania środków publicznych, przewidzianego dla beneficjentów niewymienionych w art. 207 ust. 7 ustawy o finansach publicznych [w przypadku podjęcia decyzji o zwrocie środków w formie pomniejszenia kolejnej płatności].

7.4 Nabór i ocena wniosków o dofinansowanie, kontraktacja

7.4.1 Nabór w ramach Działania 5.1 RPO WD.

7.4.1.1 Przygotowanie, przekazywanie oraz zamieszczanie ogłoszeń o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów w ramach Priorytetu 5 RPO WD *Regionalna infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku („Energetyka”)*, Działanie 5.1 *Odnawialne źródła energii* ukazało się na stronie internetowej www.dip.dolnyslask.pl w dniu 28 kwietnia 2011 r., a stosowna informacja o ww. konkursie została opublikowana w prasie regionalnej w dwóch dziennikach: Gazecie Wrocławskiej oraz w Gazecie Wyborczej.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji źródłowej, potwierdzona została prawidłowość realizacji przez Dział Kontraktacji DIP obowiązków wynikających z treści pkt 4.3 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-2(3)/6/2008 w zakresie przygotowania/uzgadniania/akceptacji/zatwierdzenia oraz przekazywania do IZ RPO WD, celem zatwierdzenia, projektu ogłoszenia o konkursie.

Dodatkowo ustalono, iż uzgodniony projekt ogłoszenia o konkursie został przekazany do zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego [pismo o nr DW-K/SG/070-1/11, DIP/070-1/11/4914/04/11 z dnia 12 kwietnia 2011 r.] zgodnie z uregulowaniami pkt 4.5 ww. instrukcji wykonawczej.

Weryfikacji Zespołu Kontrolującego IPOC podlegał również etap związany ze sporządzaniem przez Dział Kontraktacji DIP informacji o konkursie, która zgodnie z uregulowaniami pkt 4.6 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-2(3)/6/2008, przygotowywana jest na podstawie ogłoszenia o konkursie. W związku z powyższym – z uwagi na brak w przekazanej dokumentacji źródłowej dokumentów potwierdzających podjęcie przez DIP czynności w zakresie sporządzenia/uzgadniania/akceptacji informacji o konkursie - Zespół Kontrolujący IPOC, pismem z dnia 20 marca 2013 r., zwrócił się do Dyrektora DIP z prośbą o przekazanie odpowiednich informacji wraz z dokumentacją towarzyszącą. Wyjaśnienia udzielone przez Kierownika Działu Kontraktacji DIP, w piśmie z dnia 21 marca 2013 r., wskazujące tryb przygotowania ww. informacji, zostały przyjęte przez Kontrolujących IPOC.

7.4.1.2 Przyjmowanie wniosków o dofinansowanie realizacji projektu oraz rejestracja w systemie kancelaryjnym i informatycznym

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prawidłowość stosowania przez DIP uregulowań instrukcji wykonawczej o nr UMWD/ZIW-3(4)/6/2008 w zakresie przyjmowania i rejestracji w systemie kancelaryjnym i informatycznym DIP wniosków o dofinansowanie realizacji

projektów o nr: RPDS.05.01.00-02-003/11, RPDS.05.01.00.02-004/11 oraz RPDS.05.01.00-02-002/11.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż ww. wnioski o dofinansowanie zostały zarejestrowane przez pracownika Sekretariatu (Punkt Przyjęć Wniosków) w systemie kancelaryjnym DIP. Sekretariat (Punkt Przyjęć Wniosków) przekazał zbiorczo, na koniec każdego dnia, wszystkie złożone wnioski do Działu Kontraktacji DIP wraz z ich zestawieniem, których przyjęcie zostało potwierdzone przez Kierownika ww. komórki.

Jednak, analiza treści zbiorczego zestawienia przyjętych wniosków o dofinansowywanie, wskazuje na niezgodność przedmiotowego dokumentu z przedłożonym przez pracowników DIP wzorem załącznika o nr DIP/ZIW-3(3)-2[3]/6/2008. W treści przedmiotowego załącznika znajduje się kolumna pn.: nr ID w przypadku rejestracji elektronicznej, która nie ma odzwierciedlenia w dokumencie sporządzonym przez DIP.

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż na kopertach wszystkich wniosków o dofinansowanie, objętych kontrolą IPOC, nie został nadany pełny identyfikator projektu/wniosku o dofinansowanie, tj. wpisano 002/11, 003/11, 004/11, co jest niezgodne z uregulowaniami pkt 4.5 i 4.8 obowiązującej instrukcji wykonawczej o nr UMWD/ZIW-3(4)/6/2008 [wskazującymi na obowiązek nadawania identyfikatora projektu/wniosku o dofinansowanie zgodnie z wzorem określonym w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej*].

Jednocześnie, wskazać należy, iż w przypadku projektów objętych kontrolą IPOC w ramach Działania 5.1 RPO WD, wnioskodawcy dochowali obowiązku złożenia wniosków o dofinansowanie w terminie 3 dni od dnia zarejestrowania wniosku w *Internetowym Rejestratorze Wniosków*, w wersji papierowej wraz z załącznikami oraz na nośniku elektronicznym.

Ponadto, na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej, potwierdzono złożenie przez Dział Kontraktacji DIP zestawienia wniosków o dofinansowanie realizacji projektów odpowiednio do: IZ RPO WD [w formie papierowej oraz elektronicznej pismem o nr DW-K/MS/070-1/11 z dnia 6 lipca 2011 r.] oraz Działu Informacji i Promocji DIP [w formie elektronicznej celem zamieszczenia na stronie internetowej DIP].

7.4.1.3 Ocena wniosków o dofinansowanie realizacji projektów i ich przekazywanie do IZ RPO w celu dokonania wyboru projektów do dofinansowania

Zespół Kontrolujący IPOC, w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych dokonał oceny realizacji przez DIP obowiązków wynikających z instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-9(6)/6/2010 w zakresie oceny wniosków o dofinansowanie realizacji projektów i ich przekazywania do IZ RPO w celu dokonania wyboru projektów do dofinansowania w ramach Działania 5.1 RPO WD.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji w zakresie przedmiotowego naboru Kontrolujący IPOC stwierdzili, iż **na dokumentacji aplikacyjnej, wpływającej do DIP w odpowiedzi na konkurs, brak jest dekretu Kierownika [lub upoważnionego przez niego pracownika] na wybranych pracowników Działu Kontraktacji DIP w celu dokonania oceny formalnej, co jest niezgodnie z pkt 4.5 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-3(4)/6/2008.**

W wyniku czynności kontrolnych IPOC ustalono, iż dekretacja wniosków o dofinansowanie realizacji projektu na pracowników Działu Kontraktacji DIP, celem przeprowadzenia oceny formalnej, dokonywana jest elektronicznie, za pomocą prowadzonej przez Kierownika ww. Działu bazy przydzielonych wniosków, przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych IPOC. Z wyjaśnień Kierownika ww. Działu, przekazanych mailem w dniu 3 kwietnia 2013 r. [w odpowiedzi na zapytanie Zespołu Kontrolującego IPOC, m.in. w kwestii oceny spełnienia przez prowadzoną bazę warunku dekretacji pism/dokumentów, określonego w ZIW dla DIP] wynika, iż: „ZIW nie określa formy dekretacji. Ze względu na ułatwienia prowadzimy przydział wniosków w wersji elektronicznej. (...) w gestii kierownika jest sprawdzenie czy wnioski są oceniane przez poszczególnych pracowników w trakcie koordynacji nadzoru oceny formalnej. Karty ocenionych wniosków spływają do kierownika i tam widać przez kogo wniosek jest oceniony. W przypadku nieobecności pracownika przydział wniosków może ulec zmianie

aby nie wstrzymywać oceny formalnej (...). Ponadto, wskazane zostało, iż pracownik ma wgląd do ww. bazy.

Stosowana przez Kierownika Działu Kontraktacji DIP praktyka [aczkolwiek usprawniająca proces przydziału wniosków] nie realizuje zapisanego w ww. procedurze wymogu dekretacji, co zwyczajowo oznacza odręczną adnotację na dokumencie i jednocześnie stanowi udokumentowanie ścieżki obiegu dokumentu, określonej w przedmiotowej instrukcji wykonawczej. Ponadto, Kontrolujący IPOC ustalili, iż w przypadku wpływającej do Sekretariatu DIP korespondencji, dekretacja dokonywana jest poprzez odręczną adnotację na dokumentach [wskazującą właściwą komórkę do prowadzenia określonej sprawy], tak więc jednolitość postępowania powinna zostać dochowana na poziomie całej Instytucji [szczególnie w przypadku zawarcia takich zapisów w instrukcji wykonawczej].

Dodatkowo, analiza przedmiotowej bazy wykazała, iż ujmowane są w niej również złożone przez wnioskodawców poprawione/uzupełnione wnioski o dofinansowanie, przekazane pracownikom przez Kierownika Działu Kontraktacji DIP do dalszej oceny formalnej.

Zespół Kontrolujący IPOC w wyniku czynności sprawdzających stwierdził, iż w przypadku projektów o nr RPDS.05.01.00-02-004/11 oraz RPDS.05.01.00-02-003/11 nie został dotrzymany, przewidziany w pkt 4.2.3 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-9(6)/6/2010, termin 45 dni kalendarzowych na przeprowadzenie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie.

W oparciu o przedłożoną Kontrolującym IPOC dokumentację ustalono, iż wydane na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 grudnia 2009 w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego w ramach regionalnych programów operacyjnych potwierdzenie spełnienia przez projekt warunków uzyskania pomocy i kwalifikacji do objęcia pomocą, stanowiące element pisma informującego o wyniku oceny formalnej, zostało wysłane do wnioskodawcy niezgodnie z pkt 4.2.3.4 ww. instrukcji wykonawczej, którego treść jednoznacznie wskazuje na obowiązek wysłania przedmiotowego potwierdzenia drogą pocztową za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Wskazać należy, iż w przypadku potwierdzenia spełnienia ww. warunków, dla kontrolowanych projektów przyjęty został tryb wysyłki korespondencji stosowany przez DIP dla pism informujących wnioskodawcę o pozytywnej ocenie formalnej, tj. listem zwykłym oraz mailem, z prośbą o potwierdzenie otrzymania korespondencji. Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż w dokumentacji znajdują się maile poświadczające otrzymanie ww. pism przez wnioskodawcę, **jednak fakt przekazania powyższych informacji jednym pismem nie uprawniał DIP do wysłania korespondencji z naruszeniem trybu przewidzianego w ww. instrukcji wykonawczej dla pisma potwierdzającego spełnienie przez projekt warunku uzyskania pomocy.**

W wyniku analizy *Kart oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu [Kart oceny formalnej]* stwierdzono, iż w przypadku projektu o nr RPDS.05.01.00-02-004/11 wpisany został błędnie dzień 30 czerwca 2011 r. [zamiast 23 sierpnia 2011 r.], jako data wpływu wniosku o dofinansowanie, po dokonaniu przez wnioskodawcę uzupełnień/poprawek wskazanych przez DIP w piśmie z dnia 5 sierpnia 2011 r. o nr DW-K/SG/420-148/11, co nie zostało zweryfikowane przez Kierownika Działu Kontraktacji DIP na etapie zatwierdzania ww. *Kart oceny formalnej*.

Ponadto, w wyniku weryfikacji przedłożonej dokumentacji dla projektu o nr RPDS.05.01.00-02-003/11, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził **brak paraf na kopii wyciągu z KRS oraz dokumentach potwierdzających zdolność finansową wnioskodawcy [w tym na sprawozdaniach finansowych oraz formularzach CIT-8], będących załącznikami do drugiej wersji wniosku o dofinansowanie, złożonego przez wnioskodawcę w dniu 19 sierpnia 2011 r.**

Powyższe dokumenty zostały złożone w odpowiedzi na pismo DIP o nr DW-K/SG/420-147/11 z dnia 4 sierpnia 2011 r., informujące o błędach popełnionych w pierwszej wersji wniosku o dofinansowanie [który wpłynął do DIP w wersji papierowej w dniu 5 lipca 2011 r.], w tym m.in. o konieczności uzupełnienia paraf na każdej stronie załączników.

Jednocześnie, w ww. piśmie DIP zawarła klauzulę, iż w razie niedostarczenia we wskazanym terminie poprawionego/uzupełnionego wniosku o dofinansowanie procedura jego rozpatrywania zostanie zamknięta, a wniosek odrzucony.

W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący IPOC w dniu 26 marca 2013 r. zwrócił się do Dyrektora DIP z prośbą o wyjaśnienie uznania przez DIP spełnienia kryterium uzupełniającego oceny formalnej nr 4g *Kompletność i zgodność wniosku* [Czy wniosek zawiera poprawne i aktualne załączniki?].

W odpowiedzi przekazanej w dniu 27 marca 2013 r. Kierownik Działu Kontraktacji stwierdził, iż: „W dniu 19.08.2011 r. uzupełniono brakujące parafki w siedzibie DIP (...). Na dwóch załącznikach pozostała jednak tylko pieczętka na pierwszej stronie: „Za zgodność z oryginałem od str. ... do str. ...”, nie ma jednak parafek na wszystkich stronach. Ze względu na to, że jest to błąd niskiej rangi, a pozostałe braki paraf zostały uzupełnione uznano wniosek za pozytywny formalnie”.

Jednak, wskazać należy, iż zgodnie z uregulowaniami *Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013*, jak również treścią *Kryteriów wyboru operacji finansowanych w ramach RPO WD na lata 2007-2013* oraz *Wytycznych dla wnioskodawców w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013* w ramach Działania 5.1 „Odnawialne źródła energii”, w przypadku niespełnienia kryteriów uzupełniających wnioskodawca ma możliwość dokonania jednokrotnej poprawy/uzupełnienia dokumentu, z którego to uprawnienia w omawianym przypadku skorzystano, tym niemniej, nie dokonując wszystkich uzupełnień wskazanych w piśmie DIP.

Co więcej, żaden z zaprezentowanych powyżej dokumentów nie przewiduje możliwości odstąpienia od ww. zasad, nawet w przypadku wystąpienia wyłącznie nieistotnych błędów o charakterze formalnym.

Należy ponadto podkreślić, iż powyższe uchybienie wnioskodawcy nie zostało odnotowane przez pracowników Działu Kontraktacji DIP w *Kartach oceny formalnej*, zatwierdzonych przez Kierownika ww. Działu w dniu 30 sierpnia 2011 r., w których wskazano, iż przedmiotowy dokument jest poprawny pod względem formalnym i może zostać przekazany Komisji Oceny Projektów [KOP], celem oceny merytorycznej.

Tym samym, w analizowanym przypadku, zakończenie przez DIP oceny formalnej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie z wynikiem pozytywnym, stanowi uchybienie zasadzie uznawania spełnienia kryterium uzupełniającego oceny formalnej nr 4g *Kompletność i zgodność wniosku*, które w świetle zaprezentowanych powyżej dokumentów obowiązujących w ramach RPO WD, niesie ze sobą konsekwencję w postaci bezwarunkowego obowiązku odrzucenia wniosku o dofinansowanie na etapie oceny formalnej.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji źródłowej, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż ocenie merytorycznej podlegały wnioski pozytywnie ocenione przez DIP podczas oceny formalnej [z zastrzeżeniem uwagi do projektu o nr RPDS.05.01.00-02-003/11], która dokonana została przez KOP, zgodnie z zatwierdzonym w dniu 29 marca 2011 r., [pismo o nr DW-K/MG/070-4/11, DIP/070-4/11/8985/03/11] *Regulaminem Pracy Komisji Oceny Projektów w ramach części Priorytetu 1 i 5 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013* [Regulaminem], określającym zasady pracy KOP oraz przebieg oceny merytorycznej.

Kontrolujący IPOC ustalili, iż zgodnie z ww. *Regulaminem*:

- posiedzenia KOP odbywały się w siedzibie DIP,
- przewodniczący, zastępca przewodniczącego, sekretarz oraz każdy członek KOP dokumentował swoją obecność na posiedzeniu KOP poprzez podpisanie listy obecności,
- członkowie oceniający przedmiotowe wnioski o dofinansowanie podpisali deklarację bezstronności,
- w ramach projektów wylosowanych do próby wszystkie wymagały wyjaśnień wnioskodawcy w zakresie interpretacji zapisów we wniosku o dofinansowanie,
- każdy wniosek oceniany był niezależnie przez dwóch członków oceniających poprzez wypełnienie *Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* [Karty

oceny merytorycznej]. Wskazać, należy, iż w przypadku projektów o nr RPDS.05.01.00-02-002/11 oraz RPDS.05.01.00-02-003/11 pracownicy DIP zaangażowani w ocenę formalną przedmiotowych wniosków o dofinansowanie, byli również członkami KOP dokonującymi oceny merytorycznej. Niemniej jednak, takie postępowanie nie stoi w sprzeczności z uregulowaniami instrukcji wykonawczej DIP o nr DIP/ZIW-9(6)/6/2010 oraz Regulaminu KOP.

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził realizację obowiązku wynikającego z uregulowań § 9 pkt 1 *Regulaminu* w zakresie terminu przygotowania protokołów z pracy KOP [tj. 10 dni roboczych od dnia zakończenia oceny wszystkich wniosków] dla projektów Typu A i B, odpowiednio: 20 października 2011 r. i 24 stycznia 2012 r. Przedmiotowe protokoły zostały podpisane przez Przewodniczącego KOP, a następnie zatwierdzone przez Dyrektora DIP w dniach, odpowiednio: 21 października 2011 r. i 24 stycznia 2012 r.

Jednak, zaznaczyć należy, iż w treści *Protokołu z pracy Komisji Oceny Projektów z dnia 20 października 2011 r. [dla projektów typu A] występuje niespójność dotycząca liczby osób biorących udział w pracach KOP, polegająca na błędnym zsumowaniu w pkt 4 ww. dokumentu łącznej liczby członków Komisji [11 osób, w tym 3 ekspertów], w stosunku do liczby wynikającej z imiennego wykazu osób zawartego w ww. punkcie *Protokołu* [9 osób, w tym 2 ekspertów].*

Dodatkowo, w obu *Protokołach KOP*, zarówno dla projektów Typu A i B, błędnie wskazano funkcję osoby podpisującej ww. dokument. Wskazany członek KOP, pełniący – zgodnie z informacją ujętą w pkt 4a) ww. dokumentu - funkcję przewodniczącego, złożył podpis jako zastępca przewodniczącego, co jest niezgodne również z Zarządzeniem nr 33/2011 Dyrektora Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej z dnia 31 sierpnia 2011 r., w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Oceny Projektów w ramach Priorytetu 5 „Regionalna infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku (Energetyka)” Działania 5.1 „Odnawialne źródła energii” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził **przekroczenie przez DIP terminu 80 dni kalendarzowych, przewidzianego w instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-9(6)/6/2010, na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie dla projektu o nr RPDS.05.01.00-02-003/11.** W związku z powyższym, w piśmie z dnia 26 marca 2013 r. zwrócono się do Dyrektora DIP z prośbą o wyjaśnienie niepodjęcia decyzji, przewidzianej ww. instrukcją wykonawczą, o wydłużeniu terminu oceny merytorycznej oraz zamieszczenia stosownej informacji na stronie internetowej DIP.

W odpowiedzi, Kierownik Działu Kontraktacji DIP stwierdził, iż „Zgodnie z zapisami regulaminu KOP § 7: 12. W przypadku pojawienia się wątpliwości dotyczących interpretacji zapisów zawartych we wniosku, Członkowie oceniający mogą zwrócić się do Przewodniczącego z prośbą o uzyskanie stosownych wyjaśnień od Wnioskodawcy. Członkowie oceniający odnotowują ten fakt na Karcie Oceny Merytorycznej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

13. W sytuacji, o której mowa w ust. 12 Dział Kontraktacji w DIP na wniosek Przewodniczącego wysłała do wnioskodawcy stosowne zapytanie, wyznaczając termin na dostarczenie wyjaśnień.

14. Ocena wniosku zostaje wstrzymana do czasu uzyskania wyjaśnień od wnioskodawcy lub do czasu upłynięcia terminu wyznaczonego w zapytaniu, o którym mowa w ust. 13. W przypadku nieuzyskania wyjaśnień w wyznaczonym terminie wniosek jest oceniany na podstawie informacji dostępnych we wniosku.

W związku z faktem, iż regulamin KOP nie przewiduje sytuacji, w której będą wymagane wyjaśnienia inne niż może udzielić sam wnioskodawca, termin liczenia dni na ocenę potraktowano zgodnie z § 7 Regulaminu KOP. Nie zamieszczano stosownej informacji dotyczącej przedłużenia oceny na stronie DIP z tego względu, że sytuacja ta nie spowodowała wstrzymania oceny pozostałych wniosków więc informacja byłaby bezcelowa”.

Zespół Kontrolujący IPOC nie uznaje powyższych wyjaśnień, bowiem przywołany wyżej § 7 Regulaminu KOP wyraźnie wskazuje, iż przesłanką do wstrzymania biegu terminu oceny merytorycznej jest wyłącznie skierowanie zapytania do wnioskodawcy. Stąd, w omawianym przypadku zastosowanie mieć mogły wyłącznie dwa rozwiązania, tj.:

Handwritten initials: BK, e, RW

- na podstawie pkt 4.2 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-1(6)/23/2008, sporządzenie odstępstwa od procedury, sankcjonującego nieprzewidzianą w *Regulaminie KOP* okoliczność wstrzymania procesu weryfikacji wniosku o dofinansowanie [w związku z koniecznością zwrócenia się do IZ RPO WD oraz podmiotów zewnętrznych, które uczestniczyły w opiniowaniu wątpliwych kwestii, pojawiających się na etapie przedmiotowej oceny],
- podjęcie decyzji o wydłużeniu terminu oceny merytorycznej oraz zamieszczeniu stosownej informacji na stronie internetowej DIP.

Ponadto, Kontrolujący IPOC ustalili, iż na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie dla projektu o r RPDS.05.01.00-02-003/11, DIP pismem nr DW-K/JM/420-147/11 z dnia 12 stycznia 2012 r., zwróciła się z zapytaniem do IZ RPO WD o możliwość uwzględnienia informacji przedłożonej przez wnioskodawcę pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. [wpływ do DIP w dniu 10 stycznia 2012 r.] w zakresie przeznaczenia energii cieplnej z biogazowni. W odpowiedzi, IZ RPO WD [pismo nr DRPO-Z.I.432.8.2012 z dnia 23 stycznia 2012 r.] poinformowała, iż przedstawione przez wnioskodawcę informacje powinny zostać uwzględnione podczas trwającej oceny projektu, na zasadzie odstępstwa od procedury. W związku z nieprzedłożeniem Zespołowi Kontrolującemu IPOC stosownej notatki w sprawie odstępstwa od procedury, w piśmie z dnia 26 marca 2013 r. zwrócono się do Dyrektora DIP o poinformowanie, jakie działania zostały podjęte, celem realizacji zaleceń IZ RPO WD.

W odpowiedzi z dnia 27 marca 2013 r., Kierownik Działu Kontraktacji DIP stwierdził, iż „*Odstępstwem od procedury była ocena wniosku na podstawie zawartych wyjaśnień w piśmie Wnioskodawcy bez konieczności uzupełnienia wniosku. Zaistniała sytuacja została opisana w pkt 8 Opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie pracy KOP protokołu Komisji Oceny Projektów: <<W dniu 23 stycznia 2012 r. Dział Kontraktacji otrzymał odpowiedź z Instytucji Zarządzającej, którą 24 stycznia przedstawił Oceniającym podczas Komisji Oceny Projektów. W tym dniu ocena wniosku WND-RPDS.05.01.00-02-003/11 została zakończona>>. Nie ma potrzeby tworzenia kolejnych notatek w sytuacji gdzie wątpliwości podczas oceny miał jeden z ekspertów i zapisy przedstawione w piśmie z IZ RPO umożliwiły dokonania oceny. Niestandardowość nie polegała na systemowym postępowaniu w ocenie merytorycznej wniosku, który mógłby mieć miejsce w przyszłości tylko na specyfice sytuacji i problemowych zapisach konkretnego wniosku*”.

Należy jednak wskazać, iż zgodnie z obowiązującymi w ramach RPO WD zasadami, w tym zatwierdzoną przez IZ RPO WD instrukcją wykonawczą dla DIP o nr DIP/ZIW-1(6)/23/2008 *Zarządzanie zmianami instrukcji wykonawczych* odstępstwa od procedury powinny być dokumentowane w formie notatki służbowej, która po akceptacji przez bezpośredniego przełożonego i zatwierdzeniu przez Dyrektora DIP podlega następnie rejestracji w wykazie odstępstw w celu identyfikacji i uniknięcia najbardziej powtarzających się błędów i uchybień w procedurach określonych w instrukcjach wykonawczych oraz może stanowić podstawę do wprowadzenia odpowiednich zmian w systemie realizacji części Priorytetu 1 i 5 RPO WD [w przypadku 5 takich odstępstw].

Uwzględniając powyższe, Zespół Kontrolujący IPOC nie znajduje uzasadnienia dla zaniechania sporządzenia odstępstwa od procedury w trybie przewidzianym w ww. instrukcji wykonawczej. Przygotowanie notatki o odstępstwie i jej zarejestrowanie w stosownym rejestrze umożliwiłoby sprawowanie nadzoru nad ilością podobnych przypadków i ewentualną zmianą systemową procedur.

Dodatkowo, Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie dla projektu o nr RPDS.05.01.00-02-004/11 wskazał wskaźnik produktu pn. „*Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z energii wodnej, geotermicznej i pozostałych*”, który odbiega brzmieniem od wskaźnika zawartego w załączniku nr 3 *Lista wskaźników kluczowych przechowywanych w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13) do Wytucznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* [zatwierdzonych w dniu 9 lutego 2010 r.] o treści: *Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z energii wodnej*.

Należy wskazać, iż na etapie oceny formalnej DIP wystosowała do wnioskodawcy pismo o nr DW-K/SG/420-148/11 z dnia 5 sierpnia 2011 r. z prośbą m.in. o dostosowanie wybranych wskaźników do uaktualnionej listy wskaźników, wymienionych w nowej

de
Be
W

wersji Generatorsa Wniosków 2.5.3 [opublikowanej na stronie internetowej DIP w dniu 3 sierpnia 2011 r.]. W odpowiedzi na powyższe beneficjent przesłał w dniu 23 sierpnia 2011 r. zaktualizowaną wersję wniosku o dofinansowanie, przygotowaną w wersji 2.5.5 ww. Generatorsa, opublikowanej na stronie internetowej DIP 16 sierpnia 2011 r. [zbieżnej, w części dotyczącej wybranego wskaźnika produktu z wersją 2.5.3]. Jednak, w ostatecznej wersji wniosku o dofinansowanie pozostała niezmieniona nazwa ww. wskaźnika, a powyższa rozbieżność nie została stwierdzona podczas weryfikacji spełnienia przez wnioskodawcę uzupełniającego kryterium formalnego nr 6 *Zgodność wskaźników na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie po poprawie/uzupełnieniu i odnotowana w sporządzonych Kartach oceny formalnej.*

Zgodnie z wyjaśnieniami DIP przedstawionymi na etapie czynności kontrolnych IPOC, w nazwie wskaźnika przedstawionego w ww. wniosku o dofinansowanie zawiera się nazwa wskaźnika MRR.

7.4.2 Nabór w ramach Działania 1.1 Schemat 1.1.D1a RPO WD.

7.4.2.1 Przygotowanie, przekazywanie oraz zamieszczanie ogłoszeń o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie realizacji projektów w ramach Priorytetu 1 *Wzrost konkurencyjności dolnośląskich przedsiębiorstw*, Działanie 1.1 *Inwestycje dla przedsiębiorstw*, Schematu 1.1.D1 *Dotacje inwestycyjne dla MŚP zwiększające atrakcyjność turystyczną regionu*, Podszematu 1.1.D1a *Projekty inwestycyjne zwiększające atrakcyjność turystyczną regionu (z wykluczeniem projektów z zakresu tworzenia centrów pobytowych EURO 2012)*, ukazało się na stronie internetowej www.dip.dolnyslask.pl w dniu 29 marca 2012 r., a stosowna informacja o ww. konkursie została opublikowana w prasie regionalnej w dwóch dziennikach: Gazecie Wrocławskiej oraz w Gazecie Wyborczej.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji źródłowej, Kontrolujący IPOC potwierdzili prawidłowość realizacji przez Dział Kontraktacji DIP obowiązków wynikających z treści pkt 4.3. instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-2(4)/6/2008 w zakresie przygotowania/uzgadniania/akceptacji/zatwierdzenia oraz przekazywania do IZ RPO WD celem zatwierdzenia projektu ogłoszenia o konkursie.

Dodatkowo potwierdzono, iż uzgodniony projekt ogłoszenia o konkursie został przekazany do zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego [pismo o nr DW-O/JWP/070-6/12, DIP/070-6/12/6732/03/2012 z dnia 20 marca 2012 r.] zgodnie z uregulowaniami pkt 4.5 ww. instrukcji wykonawczej.

Weryfikacji Zespołu Kontrolującego IPOC podlegał również etap związany ze sporządzaniem przez Dział Kontraktacji DIP informacji o konkursie, która zgodnie z uregulowaniami pkt 4.6 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-2(4)/6/2008, przygotowywana jest na podstawie ogłoszenia o konkursie. W związku z powyższym – z uwagi na brak w przekazanej dokumentacji źródłowej dokumentów potwierdzających podjęcie przez DIP czynności w zakresie sporządzania/uzgadniania/akceptacji informacji o konkursie – Zespół Kontrolujący IPOC, pismem z dnia 20 marca 2013 r., zwrócił się do Dyrektora DIP z prośbą o przekazanie odpowiednich informacji wraz z dokumentacją towarzyszącą. Udzielone przez Kierownika Działu Kontraktacji DIP wyjaśnienia w piśmie z dnia 21 marca 2013 r., wskazujące tryb przygotowania ww. informacji, zostały przyjęte przez Kontrolujących IPOC.

7.4.2.2 Przyjmowanie wniosków o dofinansowanie realizacji projektu oraz rejestracja w systemie kancelaryjnym i informatycznym

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prawidłowość stosowania przez DIP uregulowań instrukcji wykonawczej o nr UMWD/ZIW-3(5)/6/2008 w zakresie przyjmowania i rejestracji wniosków o dofinansowanie dla projektów o nr: RPDS.01.01.00-02-077/12, RPDS.01.01.00-02-133/12, RPDS.01.01.00-02-176/12, RPDS.01.01.00-02-093/12, RPDS.01.01.00-02-108/12, RPDS.01.01.00-02-200/12 w systemie kancelaryjnym i informatycznym.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż ww. wnioski o dofinansowanie zostały zarejestrowane przez pracownika Sekretariatu [Punkt Przyjęć Wniosków] w systemie kancelaryjnym DIP. Sekretariat [Punkt Przyjęć Wniosków] przekazał zbiorczo, na koniec każdego dnia, wszystkie złożone wnioski do Działu Kontraktacji DIP wraz z zestawieniem przyjętych wniosków, których przyjęcie zostało potwierdzone przez Kierownika Działu Kontraktacji DIP.

Jednak, analiza treści zbiorczego zestawienia przyjętych wniosków, wskazuje na niezgodność przedmiotowego dokumentu z przedłożonym przez pracowników DIP wzorem załącznika o nr DIP/ZIW-3(3)-2[3]/6/2008. W treści przedmiotowego załącznika znajduje się kolumna pn.: *nr ID w przypadku rejestracji elektronicznej*, która nie ma odzwierciedlenia w dokumencie sporządzonym przez DIP.

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż na kopertach wniosków nie został nadany pełny identyfikator projektu/wniosku o dofinansowanie, tj. wpisano: 176/12, 077/12, 133/12, 093/12, 108/12, 200/12, co jest niezgodne z uregulowaniami pkt 4.5 i 4.8 obowiązującej instrukcji wykonawczej o nr UMWD/ZIW-3(5)/6/2008 [wskazującymi na obowiązek nadawania identyfikatora projektu/wniosku o dofinansowanie zgodnie z wzorem określonym w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej*].

Jednocześnie, Kontrolujący IPOC ustalili, iż w przypadku wszystkich projektów, objętych kontrolą IPOC, wnioskodawcy dochowali obowiązku złożenia wniosków w terminie 3 dni od dnia zarejestrowania wniosku w *Internetowym Rejestratorze Wniosków*, w wersji papierowej wraz z załącznikami oraz na nośniku elektronicznym.

Ponadto, na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej, potwierdzono złożenie przez Dział Kontraktacji DIP w obowiązującym terminie zbiorczego zestawienia wniosków, odpowiednio do: IZ RPO WD [w formie papierowej oraz elektronicznej pismem o nr DW-K/MS/070-06/12 z dnia 28 maja 2012 r.] i Działu Informacji i Promocji DIP [w formie elektronicznej w dniu 28 maja 2012 r.] celem zamieszczenia na stronie internetowej DIP].

7.4.2.3 Ocena wniosków o dofinansowanie realizacji projektów i ich przekazywanie do IZ RPO w celu dokonania wyboru projektów do dofinansowania

Zespół Kontrolujący IPOC, w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych dokonał oceny realizacji przez DIP obowiązków wynikających z instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-9(8)/6/2010 w zakresie oceny wniosków o dofinansowanie realizacji projektów i ich przekazywania do IZ RPO w celu dokonania wyboru projektów do dofinansowania w ramach Działania 1.1 RPO WD.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji w zakresie przedmiotowego naboru Kontrolujący IPOC ustalili, iż **wskazane kluczowe kryterium formalne 2c w zakresie Kwalifikowalności wnioskodawcy, w przygotowanym na podstawie pkt 4.2.1 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-9(8)/6/2010 wzorze Karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu odbiega brzmieniem od jego odpowiednika, zawartego w treści obowiązujących dla danego naboru Kryteriów wyboru operacji finansowanych w ramach RPO WD na lata 2007-2013, zatwierdzonych Uchwałą nr 69/12 KM RPO WD z dnia 13 marca 2012 r.** Należy dodatkowo podkreślić, iż wzór przedmiotowej Karty, będącej załącznikiem do *Wytycznych dla wnioskodawców w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, Priorytet 1, Działanie 1.1, Schemat 1.1.D1, Podszemat 1.1.1D1a*, został zatwierdzony w imieniu Zarządu Województwa Dolnośląskiego w dniu 27 marca 2012 r. przez Dyrektora Departamentu RPO [na mocy § 1 uchwały nr 1177/IV/11 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 6 września 2012 r.].

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż w *Kartach oceny formalnej* wniosku o dofinansowanie dla projektu o nr RPDS.01.01.00-02-133/12, który po poprawie/uzupełnieniu przez wnioskodawcę wpłynął do DIP w dniu 5 lipca 2012 r., sporządzonych przez oceniających i zatwierdzonych przez Kierownika Działu Kontraktacji DIP w dniu 6 lipca 2012 r., **został błędnie oznaczony wynik oceny formalnej, tj. w wierszach, odpowiednio: Wniosek jest poprawny pod względem formalnym i został przekazany na KOP do oceny merytorycznej wskazano „NIE”, natomiast w polu Wniosek skierowany do poprawy/uzupełnienia oznaczono odpowiedź „TAK”.**

Analiza pozostałych odpowiedzi udzielonych przez oceniających ww. wniosek o dofinansowanie w *Karcie oceny formalnej* w części, odpowiednio: *A - Kluczowe Kryteria Formalne* oraz *B - Uzupełniające Kryteria Formalne*, jak również treści pisma z dnia 6 lipca 2012 r. o nr DO-K/MHL/420-247/12, informującego wnioskodawcę o uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej i przekazaniu przedmiotowego wniosku o dofinansowanie do oceny merytorycznej dokonywanej przez Komisję Oceny Projektów, potwierdza jego prawidłowość i brak podstaw do odrzucenia.

Dodatkowo, na podstawie przedłożonych dokumentów źródłowych w zakresie przedmiotowego naboru stwierdzono, iż na dokumentacji aplikacyjnej wpływającej do DIP w odpowiedzi na konkurs brak jest dekretu Kierownika Działu Kontraktacji DIP [lub upoważnionego przez niego pracownika] na wybranych pracowników ww. Działu w celu dokonania oceny formalnej, co jest niezgodnie z pkt 4.5 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-3(5)/6/2008. Stanowisko Zespołu Kontrolującego IPOC zostało opisane w części 7.4.1.3 niniejszej *Instrukcji Pokontrolnej*.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż weryfikacji merytorycznej podlegały wnioski pozytywnie ocenione przez DIP podczas oceny formalnej [z zastrzeżeniem uwagi do projektu o nr RPDS.01.01.00-02-133/12], która dokonana została przez KOP, zgodnie z zatwierdzonym w dniu 25 stycznia 2012 r., [pismo o nr DW-K/AG/070-4/11, DIP/070-4/11/84035/01/12] *Regulaminem Pracy Komisji Oceny Projektów w ramach części Priorytetu 1 i 5 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 [Regulaminem KOP]*, określającym zasady pracy KOP oraz przebieg oceny merytorycznej.

Kontrolujący IPOC ustalili, iż zgodnie z ww. *Regulaminem*:

- posiedzenia KOP odbywały się w siedzibie DIP,
- przewodniczący, zastępca przewodniczącego, sekretarz oraz każdy członek KOP dokumentował swoją obecność na posiedzeniu KOP poprzez podpisanie listy obecności,
- członkowie oceniający przedmiotowe wnioski o dofinansowanie podpisali deklarację bezstronności,
- w ramach projektów wylosowanych do próby jeden wniosek o dofinansowanie, tj. dotyczący projektu o nr RPDS.01.01.00-02-093/12, wymagał wyjaśnień wnioskodawcy w zakresie interpretacji zapisów zawartych w formularzu, natomiast w przypadku 3 wniosków dla projektów o nr RPDS.01.01.00-02-108/12, RPDS.01.01.00-02-176/12 oraz RPDS.01.01.00-02-200/12 członkowie oceniający dokonali obniżenia kwoty dofinansowania,
- każdy wniosek oceniany był niezależnie przez dwóch członków oceniających poprzez wypełnienie *Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*. W przypadku projektów o nr RPDS.01.01.00-02-093/12, RPDS.01.01.00-02-133/12 oraz RPDS.01.01.00-02-200/12, pracownicy DIP zaangażowani w ocenę formalną przedmiotowych wniosków, byli również członkami KOP dokonującymi oceny merytorycznej. Jednak należy stwierdzić, iż takie postępowanie nie stoi w sprzeczności z uregulowaniami instrukcji wykonawczej DIP o nr DIP/ZIW-9(8)/6/2010 oraz *Regulaminu KOP* obowiązującymi w okresie przeprowadzania oceny ww. wniosków.

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził realizację obowiązku wynikającego z uregulowań § 9 pkt 1 *Regulaminu KOP* w zakresie terminu przygotowania *Protokołów z pracy KOP* [tj. 10 dni roboczych od dnia zakończenia oceny wszystkich wniosków], tj. 31 sierpnia 2012 r. Przedmiotowe *Protokoły* zostały podpisane przez Przewodniczącego KOP, a następnie zatwierdzone przez Dyrektora DIP w dacie wskazanej powyżej.

7.4.3 Kontraktacja dla naborów w ramach Działania 1.1 Schemat 1.1.D1a RPO WD oraz Działania 5.1 RPO WD.

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał sprawdzenia przestrzegania procedur w zakresie podpisywania umów o dofinansowanie w ramach naborów objętych niniejszą kontrolą IPOC.

Zgodnie z pkt 4.1.2.1 instrukcji o nr 4 w Rozdziale 7 ZIW dla DIP, Dział Kontraktacji DIP przygotowuje umowy o dofinansowanie projektu, po uprzednim uzyskaniu od Kierownika Działu Monitoringu, Planowania i Procedur/Głównego Księgowego DIP informacji w zakresie dostępności środków dla danego projektu w budżecie środków europejskich zaplanowanych

na finansowanie RPO WD 2007-2013, uwzględniając limit wydatków na dany rok kalendarzowy, ustalony w załączniku do ustawy budżetowej oraz na podstawie limitów wartości środków [przekazywanych przez UMWD], jakie można zaangażować/zakontraktować w danym miesiącu, a w przypadku współfinansowania krajowego dostępności środków w budżecie Województwa Dolnośląskiego.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż dla projektów o nr RPDS.05.01.00-02-003/11 [umowa zawarta w dniu 17 kwietnia 2012 r.], RPDS.05.01.00-02-004/11 [umowa zawarta 9 marca 2012 r.], oraz RPDS.01.01.00-02-093/12 [umowa zawarta 26 lutego 2013 r.] Dział Kontraktacji DIP uzyskał potwierdzenie mailem dostępności środków przed ww. datami podpisania umowy, odpowiednio: 6 kwietnia 2012 r., 7 marca 2012 r. oraz 25 lutego 2013 r. **W przypadku projektu o nr RPDS.05.01.00-02-002/11 [umowa zawarta w dniu 29 lutego 2012 r.] przedmiotowe potwierdzenie nie zostało przedłożone Kontrolującym IPOC [zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Działu Kontraktacji DIP nie zostało odnalezione w skrzynce mailowej].**

Tym samym, dla wskazanego powyżej przypadku, brak jest w przedstawionej Kontrolującym IPOC dokumentacji źródłowej wersji papierowej informacji przesyłanej drogą elektroniczną, stanowiącej potwierdzenie ścieżki postępowania wskazanej w ww. instrukcji wykonawczej.

W przypadku projektów o nr RPDS.01.01.00-02-077/12, RPDS.01.01.00-02-108/12, RPDS.01.01.00-02-133/12, RPDS.01.01.00-02-176/12 oraz RPDS.01.01.00-02-200/12, zgodnie z informacją uzyskaną od Kierownika Działu Kontraktacji DIP, umowy o dofinansowanie zostały podpisane na podstawie metodologii zaciągania zobowiązań w ramach limitów wydatków na 2012 r. w zakresie Priorytetu 1, Działanie 1.1 i 1.2 oraz Priorytetu 5, Działanie 5.1 i 5.3 RPO WD, zatwierdzonej w dniu 31 stycznia 2012 r., w imieniu Zarządu Województwa Dolnośląskiego, przez Dyrektora DRPO w IZ RPO WD.

Brak jest natomiast potwierdzenia uzyskania od Głównego Księgowego DIP informacji w zakresie dostępności środków, zgodnie z pkt 4.1.2.1 ww. instrukcji wykonawczej, a tym samym nieprzekroczenia górnej granicy limitu środków zaplanowanych dla Działań RPO WD wdrażanych przez DIP.

Dodatkowo, na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, **w przypadku projektu o nr RPDS.01.01.00-02-200/12, brak podpisu i pieczętki Radcy Prawnego na ostatniej stronie umowy oraz jego parafki na przedostatniej stronie przedmiotowego dokumentu, jak również pieczętki Głównego Księgowego**, co uchybia treści pkt 4.2.4.3.1 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-4(9)/7/2009, który stanowi, iż Radca Prawny oraz Główny Księgowy [po zweryfikowaniu zapisów umowy] opieczętują dokument i podpisują jeden egzemplarz na ostatniej stronie [przy czym dodatkowo każda strona jednego egzemplarza umowy parafowana jest przez Głównego Księgowego i Radcę Prawnego].

Ponadto, Kontrolujący IPOC stwierdzili, iż **DIP zastosowała nieprzewidziane ww. instrukcją wykonawczą uproszczenie trybu powiadamiania wnioskodawców w ramach projektów o nr RPDS.01.01.00-02-200/12, RPDS.01.01.00-02-108/12 oraz RPDS.01.01.00-02-176/12, kierując jedno pismo zawierające zarówno informację o obniżeniu kwoty dofinansowania [w wyniku oceny merytorycznej] oraz prośbę o dostarczenie dokumentów [w przypadku akceptacji obniżonej kwoty] niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie, bez określenia terminu złożenia przedmiotowych dokumentów.**

Należy stwierdzić, iż treść pkt 4.2.3.4 ww. instrukcji wykonawczej wskazuje, że do wnioskodawcy przesyłane jest pismo informujące o obniżonym poziomie dofinansowania wraz z prośbą o przysłanie zwrotnej informacji o wyrażeniu, bądź braku zgody na realizację projektu z obniżoną kwotą dofinansowania w terminie 5 dni kalendarzowych od dnia wysłania pisma faksem/mailem, zgodnie z załącznikiem nr 5 do przedmiotowej procedury.

Natomiast pismo informujące o terminie, w jakim należy przekazać do DIP dokumenty i informacje niezbędne do przygotowania umowy o dofinansowanie projektu, uwzględniające zaproponowane zmiany, zgodnie z pkt 4.2.3.7 powyższej procedury wysyłane jest po wyrażeniu zgody przez wnioskodawcę na realizację projektu przy niższej kwocie dofinansowania przy zastosowaniu załącznika nr 6.

Weryfikacją Zespołu Kontrolującego IPOC objęta została również realizacja przez DIP obowiązku wynikającego z uregulowań pkt 4.2.1.3 instrukcji o nr 4 w Rozdziale 7 ZIW dla DIP, dotyczącego przekazywania w terminie do 10 dni kalendarzowych od dnia wpływu do DIP uchwały ZWD w sprawie wyboru projektów zapytania mailowego do Wydziału Środowiska UMWD, w zakresie niezalegania wybranych wnioskodawców z opłatami środowiskowymi.

Analiza dokumentacji źródłowej wskazuje, iż nie przekazano w obowiązującym terminie do Wydziału Środowiska UMWD zapytania mailowego dla projektów o nr RPDS.05.01.00-02-002/11 oraz RPDS.05.01.00-02-004/11. Zespołowi Kontrolującemu przedłożony został mail z dnia 7 listopada 2011 r. przekazujący do DIP zatwierdzoną uchwałę, dotyczącą wyboru projektów do dofinansowania w ramach Działania 5.1, **natomiast przedmiotowe zapytanie do ww. Wydziału zostało wysłane przez pracownika DIP w dniu 21 listopada 2011 r., tj. 4 dni po terminie.**

Jednocześnie, sprawdzeniu Zespołu Kontrolującego IPOC podlegał również etap związany z wprowadzaniem danych do LSI/roboczych baz danych. W związku z powyższym – z uwagi na brak w przekazanej dokumentacji źródłowej dokumentów potwierdzających podejmowanie czynności w powyższym zakresie – Zespół Kontrolujący IPOC, zwrócił się z prośbą do Kierownika Działu Kontraktacji DIP o przekazanie informacji w zakresie funkcjonowania w DIP systemu LSI. Z przekazanych wyjaśnień wynika, iż w DIP prowadzone są wyłącznie robocze bazy danych, które zostały przedłożone Kontrolującemu IPOC.

Ponadto, w toku prowadzonych czynności kontrolnych IPOC zweryfikowano prawidłowość i terminowość ujęcia danych w systemie informatycznym KSI (SIMIK 07-13) [na podstawie przechowywanych w dokumentacji aplikacyjnej przez DIP wydruków *Kart Informacyjnych Wniosków o Płatność* oraz *Kart informacyjnych umowy o dofinansowanie/decyzji (projektu)*] dotyczących wniosków o dofinansowanie projektów objętych niniejszą kontrolą.

W przypadku poniżej wymienionych projektów analiza danych potwierdziła ich **niespójność z dokumentacją źródłową** w zakresie projektów o nr:

- RPDS.01.01.00-02-108/12 – w umowie o dofinansowanie w zakresie **wskaźników produktu wpisana została docelowa wartość Liczby zakupionych środków trwałych:** szt. 1, natomiast we wniosku o dofinansowanie wskazano szt. 7,
- RPDS.05.01.00-02-002/11 – w kartach informacyjnych wniosku/umowy o dofinansowanie stwierdzono rozbieżności dotyczące wpisanych danych teleadresowych wnioskodawcy, tj. w punkcie „Informacja o beneficjencie” **wpisano odmienny numer ulicy [ul. Graniczna 13] niż w umowie i wniosku o dofinansowanie projektu [ul. Graniczna 23].**

Dodatkowo, Zespół Kontrolujący IPOC odnotował, iż w przypadku wniosków o dofinansowanie dla wszystkich projektów, objętych czynnościami kontrolnymi IPOC, w ramach Działania 1.1 RPO WD oraz dla projektów o nr RPDS.05.01.00-02-002/11 i RPDS.05.01.00-02-004/11, zmiana statusu wniosku o dofinansowanie w KSI (SIMIK 07-13) nie została dokonana niezwłocznie po zakończeniu oceny merytorycznej i wyborze projektów do dofinansowania.

Wskazać należy, iż Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr 2849/IV/12 z dnia 11 września 2012 r. zatwierdził m.in. *Listę projektów, które uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną* w ramach Działania 1.1 oraz uchwałą nr 1391/IV/11 z dnia 2 listopada 2011 r. dokonał wyboru projektów do dofinansowania w ramach Działania 5.1, natomiast zgodnie z danymi pozyskanymi przez Kontrolujących IPOC z Oracle Discoverer, zmiana statusu wniosków nastąpiła, odpowiednio w dniach: 9 października 2012 r. i 19 grudnia 2011 r.

7.5 Informacja i promocja

Zespół Kontrolujący IPOC dokonał oceny [w odniesieniu do naborów objętych kontrolą] realizacji obowiązków DIP w zakresie opracowania, aktualizacji, realizacji i sprawozdawczości z wykonania *Planu Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013* [zwanego dalej *Planem Komunikacji*], w którym wskazane zostały założenia działań informacyjnych i promocyjnych realizowanych w ramach RPO WD.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż w okresie objętym kontrolą nr 1/2013:

- *Roczne plany działań informacyjnych i promocyjnych dla Planu Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 [Roczne plany działań]*, przygotowane na 2011 i 2012 r. były realizowane zgodnie z przyjętymi założeniami,
- działania informacyjne i promocyjne były prawidłowo oznaczone,
- w DIP funkcjonował punkt informacyjny na potrzeby potencjalnych beneficjentów, a numer linii telefonicznej oraz adres e-mail, pod którymi udzielane są stosowne informacje, podano do publicznej wiadomości,
- DIP zapewniał publikację materiałów informacyjnych i promocyjnych, które były odpowiednio oznakowane i opatrzone informacją "egzemplarz bezpłatny".
- dla wnioskodawców/beneficjentów udostępniona została strona internetowa www.dip.dolnyslask.pl.

Niemniej jednak, należy wskazać, iż z uwagi na brak w udostępnionej przez DIP dokumentacji źródłowej dokumentów potwierdzających podejmowanie czynności w zakresie aktualizacji lub modyfikacji *Planu Komunikacji*, który zgodnie z pkt 4.2 instrukcji nr 1 w Rozdziale 20 ZIWD dla DIP, podlega weryfikacji przynajmniej raz w roku i w razie potrzeby aktualizacji lub modyfikacji, Zespół Kontrolujący IPOC, pismem z dnia 20 marca 2013 r., zwrócił się do Dyrektora DIP z prośbą o przekazanie odpowiednich informacji wraz z dokumentacją towarzyszącą.

Z wyjaśnień przekazanych przez Kierownika Działu Informacji i Promocji DIP [pismo z dnia 22 marca 2013r.] wynika, iż *aktualizacja Planu Komunikacji podlega takiej samej procedurze jak opracowanie Planu Komunikacji, czyli pracownik Działu Informacji i Promocji w DRPO-Z powinien przekazać materiał do konsultacji. W okresie objętym kontrolą pracownik Działu Informacji i Promocji w DRPO-Z nie wystąpił z informacją o aktualizacji Planu Komunikacji.*

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w związku z niedokonaniem weryfikacji, a następnie aktualizacji treści ww. dokumentu, działania informacyjne i promocyjne w roku 2011 w zakresie naboru w ramach Działania 5.1 „Odnawialne źródła energii” realizowane były na podstawie Planu Komunikacji zatwierdzonego uchwałą Nr 52/10 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 z dnia 11 października 2010 r., w którym nieuwzględniony został fakt przekazania DIP części zadań w ramach Priorytetu 5 [na podstawie aneksu nr 5 z dnia 5 sierpnia 2010 r. do *Porozumienia w sprawie powierzenia części zadań w ramach Priorytetu 1 „Wzrost konkurencyjności dolnośląskich przedsiębiorstw” Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (RPO WD) przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej*, zawartego w dniu 7 maja 2008 r.].

Zgodnie z wyjaśnieniami DIP, *Plan Komunikacji* został poddany analizie przez pracownika Działu Informacji i Promocji DIP w dniu 8 stycznia 2013 r., a następnie zweryfikowany przez Kierownika tego Działu, zatwierdzony i podpisany przez Dyrektora DIP oraz przekazany w dniu 14 stycznia 2013 r. drogą elektroniczną do Działu Informacji i Promocji Programów MUP w IZ RPO WD.

Analiza przedłożonej Zespołowi Kontrolującemu IPOC ww. wersji *Planu Komunikacji* wskazuje na uzupełnienie przedmiotowego dokumentu o treść wskazującą na realizację przez DIP działań informacyjno-promocyjnych również w zakresie Działania 5.1 i 5.3 RPO WD.

Wyznaczone w *Planie Komunikacji* kierunki komunikacji zarówno dla IZ RPO WD, jak i DIP opisywane są w *Rocznych planach działań*, opracowywanych i aktualizowanych na kolejne lata.

W toku kontroli IPOC ustalono tym niemniej, iż DIP nie przygotowała wniosku o zmiany do Roczno planu działań na rok 2012, w części Szczegółowy opis planowanych działań DIP w 2012 r., w którym nieuwzględnione zostało ogłoszenie o naborze w Schemacie 1.1.D1a RPO WD.

W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący IPOC, pismem z dnia 20 marca 2013 r., zwrócił się do Dyrektora DIP z prośbą o przekazanie wyjaśnień oraz odpowiednich dokumentów w ww. zakresie. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Działu Informacji i Promocji DIP [pismo z dnia 22 marca 2013 r.], *„Roczny plan działań informacyjno-promocyjnych, którego częścią jest Szczegółowy opis planowanych działań DIP w 2012 r. został opracowany w listopadzie*

de
ee

2011 r. i wysłany do DRPO-Z dnia 17 listopada 2011 r. W tym czasie zgodnie z obowiązującym Ramowym Planem Realizacji RPO WD konkurs w schemacie 1.1.D1a nie był przewidziany do ogłoszenia. (...) Decyzja o ogłoszeniu konkursu 1.1.D1a zapadła 6 grudnia 2011 r. Zamiast planowanego konkursu w działaniu 5.3 do Ramowego Planu Realizacji RPO został wpisany konkurs do schematu 1.1.D1a”.

Zespół Kontrolujący IPOC, uwzględniając przedłożoną wraz z ww. wyjaśnieniami dokumentację ustalił, iż aktualizacja Roczno planu działań na rok 2012 została przekazana do IZ RPO WD pismem o nr DO-I/MS/070/31/2012 dopiero w dniu 26 września 2012 r., w którym uwzględnione zostało ogłoszenie o naborze w schemacie 1.1.D1 RPO WD [blisko 6 miesięcy po dacie ogłoszenia].

7.6 Podsumowanie najważniejszych ustaleń z kontroli:

a. ustalenia o wysokiej istotności:

1. Potwierdzenie – w wyniku weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność i towarzyszącej jej kontroli doraźnej - prawidłowości przeprowadzenia w ramach projektu o nr RPDS.01.01.00-02-524/09 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dla zadania *Modernizacja dwóch zabudowań folwarcznych pod hotel w Kliczkowie*, pomimo nieusunięcia zastrzeżeń w zakresie zachowania zasady obiektywizmu i bezstronności przy wyborze wykonawcy [podwykonawcy], jak również niezidentyfikowania naruszenia przez beneficjenta zasady konkurencyjności i równego traktowania oferentów.

b. ustalenia o średniej istotności:

1. Niezastosowanie ścieżek postępowania, opisanych w instrukcjach wykonawczych o nr DIP/ZIW-2(12)/12/2008 oraz DIP/ZIW-4(9)/7/2009, w zakresie dokumentowania trybu weryfikacji przez Głównego Księgowego, bądź Radcę Prawnego DIP dokumentów sporządzanych na podstawie ww. procedur.
2. Przyjęcie przez DIP praktyki występowania do beneficjenta o zwrot środków, niewynikającej z dyspozycji art. 207 ustawy o finansach publicznych oraz niespójnej z rozwiązaniem stosowanym przez IZ RPO WD.
3. Niedochowanie przewidzianego w instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-9(6)/6/2010 terminu na przeprowadzenie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie.
4. Niezastosowanie odpowiedniej ścieżki postępowania wynikającej z procedur DIP w zakresie wstrzymania/wydłużenia terminu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie projektu o nr RPDS.05.01.00-02-003/11
5. Nieprzebranie instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-4(9)/7/2009 w zakresie potwierdzania dostępności środków przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu po zatwierdzeniu metodologii zaciągania zobowiązań w ramach limitów wydatków na 2012 r.
6. Zastosowanie nieprzewidzianego instrukcją wykonawczą o nr DIP/ZIW-4(9)/7/2009 trybu powiadamiania wnioskodawców jednym pismem o obniżeniu kwoty dofinansowania wraz z prośbą o dostarczenie dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie, bez określenia terminu złożenia przedmiotowych dokumentów.
7. Niespójność danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) z dokumentacją źródłową w zakresie karty umowy oraz nieterminowość wprowadzania danych po zakończeniu oceny merytorycznej i wyborze projektów do dofinansowania.
8. Zakończenie z wynikiem pozytywnym oceny formalnej wniosków o dofinansowanie projektów o nr RPDS.05.01.00-02-003/11 i RPDS.05.01.00-02-004/11, pomimo niespełnienia kryteriów uzupełniających oceny formalnej, odpowiednio: nr 4g *Kompletność i zgodność wniosku* oraz nr 6 *Zgodność wskaźników*.

c. ustalenia o niskiej istotności:

1. Brak uwzględnienia we wzorze *Poświadczenia od IP do IZ* informacji o Decyzji Komisji K(2011) 9362 z dnia 13.12.2011 r. zmieniającej Decyzję Komisji K(2007) 4207 z dnia

4
B e R

in celowni

- 1 4 września 2007 r. w sprawie przyjęcia w ramach pomocy wspólnotowej regionalnego programu operacyjnego Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem "konwergencja" w regionie Dolnośląskie w Polsce, CCI 2007PL161PO005.
- 2 2. Niezastosowanie ścieżki postępowania, opisanej w instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-2(12)/12/2008 w zakresie czynności podejmowanych przez pracowników DIP na etapie sporządzania Poświadczenia od IP do IZ.
- 3 3. Błędy formalne na etapie weryfikacji wniosków o płatność, skutkujące rozbieżnością w odpowiedziach udzielonych przez pracowników DIP, bądź brakiem stosownych adnotacji w *Formularzach oceny wniosków beneficjenta o płatność*,
- 6 4. Niezachowanie w zbiorczym zestawieniu przyjętych wniosków o dofinansowanie wszystkich elementów przewidzianych we wzorze załącznika o nr DIP/ZIW-3(3)-2[3]/6/2008.
- 5 5. Niezgodne ze wzorem określonym w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* nadawanie identyfikatora projektu/wniosku o dofinansowanie na kopertach.
- 5 6. Niezachowanie uregulowań instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-3(4)/6/2008 w zakresie dekretacji dokumentacji aplikacyjnej przez kierownika Działu Kontraktacji [lub upoważnionego przez niego pracownika] na wybranych pracowników Działu Kontraktacji w celu dokonania oceny formalnej.
- 4 7. Niedochowanie wymogów instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-9(6)/6/2010 w zakresie przekazywania informacji drogą pocztową za zwrotnym potwierdzeniem odbioru potwierdzającej spełnienie przez projekt warunków uzyskania pomocy określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych i zakwalifikowaniu do objęcia pomocą.
- 3 8. Wskazanie błędnej daty wpływu wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w *Karcie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* o nr RPDS.05.01.00-02-004/11.
- 3 9. Błędy w *Protokole z pracy Komisji Oceny Projektów* z dnia 20.10.2011 r. [dla projektów typu A] w zakresie liczby osób uczestniczących w posiedzeniach KOP jak i faktycznej funkcji osoby podpisującej ww. dokument.
- 6 10. Przygotowanie wzoru *Karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, w którym wskazane zostało kluczowe kryterium formalne 2 c w zakresie Kwalifikowalności wnioskodawcy odbiegające treścią od obowiązujących dla danego naboru *Kryteriów wyboru operacji finansowanych w ramach RPO WD na lata 2007-2013* zatwierdzonych Uchwałą nr 69/12 KM RPO WD z dnia 13 marca 2012 r.
- 3 11. Błędne oznaczenie w *Kartach oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* dla projektu o nr RPDS.01.01.00-02-133/12 wyniku oceny formalnej przez dwóch oceniających, tj. w wierszach, odpowiednio: Wniosek jest poprawny pod względem formalnym i został przekazany na KOP do oceny merytorycznej wskazano „NIE”, natomiast Wniosek skierowany do poprawy/uzupełnienia oznaczono odpowiedź „TAK”.
- 2 12. Nieprzedłożenie potwierdzenia dostępności środków przed podpisaniem umowy o dofinansowanie w ramach projektu o nr RPDS.05.01.00-02-002/11.
- 4 13. Nieprzekazanie w obowiązującym terminie do Wydziału Środowiska UMWD zapytania mailowego w zakresie niezalegania wnioskodawców z opłatami środowiskowymi dla projektów o nr RPDS.05.01.00-02-002/11 oraz RPDS.05.01.00-02-004/11.
- 7 14. Przygotowanie z opóźnieniem [po blisko 6 miesiącach po dacie ogłoszenia o naborze w schemacie 1.1.D1a RPO WD] wniosku o zmiany do *Rocznego planu działań informacyjno-promocyjnych na rok 2012*, w części Szczegółowy opis planowanych działań DIP w 2012 r., uwzględniającego ww. ogłoszenie.

8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną w stosunku do wersji wstępnej informacji pokontrolnej.

Wyjaśnienia i uwagi przekazane przez Dyrektora DIP pismem nr DF/JH/090-1/13 z dnia 6 maja 2013 r. stanowią załącznik nr 1 do informacji pokontrolnej.

9. Stanowisko instytucji kontrolującej odnośnie przedstawionych wyjaśnień i uwag przez instytucję kontrolowaną do wersji wstępnej informacji pokontrolnej.

5
e R

9.1. Stanowisko Zespołu Kontrolującego IPOC w zakresie obszaru *Poświadczenie od IP do IZ*

- 9.1.1. Zespół Kontrolujący IPOC nie uwzględnił wyjaśnień DIP, dotyczących ustalenia zawartego na str. 4 [akapit 2] informacji pokontrolnej.

Uregulowania pkt 4.2 instrukcji wykonawczej o nr DIP/ZIW-2(12)/12/2008 jednoznacznie wskazują, iż pracownik Działu Finansów i Pomocy Technicznej na etapie przygotowywania projektu *Poświadczenia od IP do IZ* sporządza wydruki Kart Informacyjnych Kontroli z systemu KSI (SIMIK 07-13) [w przypadku wniosków o płatność końcową], stąd też zasadne było pytanie Zespołu Kontrolującego IPOC o typ/rodzaj drukowanych kontroli we wspomnianym momencie. Ponadto, opisana przez DIP praktyka „potwierdzenia istnienia wydruku Karty Informacyjnej Kontroli” nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach ww. instrukcji wykonawczej. Podkreślenia wymaga również fakt, iż Zespół Kontrolujący IPOC miał na uwadze wydruki wszystkich typów przeprowadzonych kontroli [jak wskazuje instrukcja wykonawcza] dotyczących stosownych projektów, dla których ujmowane są wnioski o płatność końcową a nie jedynie kontroli na zakończenie realizacji projektu na miejscu/w siedzibie oraz na zakończenie na dokumentach.

Wobec powyższego – w związku z faktem, iż przekazane przez DIP wyjaśnienia nie mają wpływu na stwierdzony w trakcie kontroli stan faktyczny – Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje ustalenie zawarte na str. 4 [akapit 2] informacji pokontrolnej.

- 9.1.2. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez DIP do ustaleń zawartych na str. 5 [akapit 6] oraz na str. 6 [akapit 2] niniejszej informacji pokontrolnej, Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymał dotychczasowe stanowisko podkreślające, iż na etapie czynności kontrolnych DIP skupiono się wyłącznie na weryfikacji prawidłowości wyboru wykonawcy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w ramach postępowania *Modernizacja dwóch zabudowań folwarcznych pod hotel w Kliczkowie*.

Należy podkreślić, iż wątpliwości w zakresie wystąpienia konfliktu interesów poprzez pełnienie przez jedną osobę funkcji Prezesa Zarządu u zamawiającego jak i podwykonawcy zostały wyrażone przez DIP na etapie weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność o nr RPDS.01.01.00-02-524/09-02 i RPDS.01.01.00-02-524/09-03 i udokumentowane w piśmie do beneficjenta o nr DF-R/IŁ-P/421-374/12 z dnia 1 lutego 2012 r. oraz we wniosku o wszczęcie kontroli doraźnej z dnia 15 maja 2012 r., w których co prawda podkreślono konieczność weryfikacji prawidłowości wyboru wykonawcy, niemniej jednak w kontekście zlecenia realizacji zamówienia w wysokości 97,75% podwykonawcy, związanemu osobowo z zamawiającym.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę zaistniałe okoliczności wyboru wykonawcy, ograniczenie czynności kontrolnych wyłącznie do zbadania prawidłowości wyboru wykonawcy bez powiązania tego faktu z informacjami wskazującymi na przekazanie do realizacji zadania podwykonawcy związanemu z beneficjentem, przeczyło jej założeniom. Nie można w związku z tym uznać za poprawne takiego postępowania DIP, w ramach którego wystąpienie potencjalnego konfliktu interesów pomiędzy zamawiającym a podwykonawcą badane jest bez analizy dokumentów podwykonawcy [w tym m.in. umowy pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą]. Zespół Kontrolujący IPOC nie może także zgodzić się z informacją przekazaną przez DIP jakoby „*Sposób reprezentacji podmiotów ustalony został na podstawie odpisów z KRS. Tym samym niezbadanie umowy podwykonawstwa w żaden sposób nie wpłynęło na wyniki kontroli*”. W dokumentacji zgromadzonej w trakcie czynności kontrolnych DIP, a przekazanej Zespołowi Kontrolującemu IPOC, brak jest bowiem odpisów KRS dotyczących podwykonawcy, firmy INTEGER S.A.

Podsumowując, z informacji oraz materiałów zgromadzonych przez Zespół Kontrolujący IPOC wynika, iż DIP w trakcie czynności kontrolnych skoncentrowała się wyłącznie na zbadaniu wyboru wykonawcy, nie odnosząc się do wcześniejszych, własnych wątpliwości dotyczących konfliktu interesów pomiędzy zamawiającym a podwykonawcą.

W kontekście wyjaśnień przedstawionych przez DIP odnośnie ustalenia zawartego na str. 6 [akapit 3] niniejszej informacji pokontrolnej, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, co następuje.

Nie można podważyć, przytoczonego przez DIP, suwerennego prawa wykonawcy do „(...) *samodzielnego określania, która część zamówienia będzie realizowana przez podwykonawców, z wyjątkiem przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w SIWZ, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom (art. 36 ust. 5 ustawy PZP)*”. Co więcej, w świetle – znanych Kontrolującym

Pw
as
e

IPOC – obowiązujących regulacji prawnych, pozostawiających wykonawcy swobodę co do decyzji o powierzeniu wykonania zamówienia lub jego części podwykonawcom, powyżej zaprezentowane uprawnienie wykonawcy nie było negowane na etapie czynności kontrolnych w ramach kontroli nr 1/2013.

Niemniej jednak, w omawianym przypadku dokonane przez Kontrolujących IPOC ustalenia, w tym również odnotowany fakt powierzenia podwykonawcy do realizacji 97,75% zamówienia, odnosiły się do całości zebranego materiału dowodowego w kontekście wystąpienia konfliktu interesów w ramach ww. postępowania [tj. łączenia funkcji zarządczych przez jedną osobę u zamawiającego jak i podwykonawcy], nie stanowiły zaś próby dokonania oceny zasadności powierzenia określonej wielkości zamówienia podwykonawcy i jej zgodności z dyspozycją art. 36 ust. 5 ustawy PZP.

Dodatkowo, nie można zgodzić się ze stwierdzeniem: „Fakt, że oferent wskazał konkretnego podwykonawcę (wypełniając wymóg postawiony przez zamawiającego w SIWZ) i powierzył mu 97,75% prac (roboty budowlane), nie powinien mieć i nie miał żadnego wpływu na wybór wykonawcy, a przeciwnie – brak było jakichkolwiek przesłanek do wykluczenia danego wykonawcy ze względu na wybranego przez niego podwykonawcę robót.

Sformułowanie to stoi w sprzeczności z zapisami zawartymi w pkt II.6 Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych w projektach realizowanych w ramach Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (z wyłączeniem działania 1.3) [przyjętych uchwałą Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr 1036/IV/11 z dnia 27.07.2011 r.] wskazującymi, iż „(...) spełnienie zasady niedyskryminacji i równego traktowania wykonawców na rynku następuje poprzez m.in.: (...) brak wykluczenia lub brak udziału podwykonawców w realizacji zamówienia z wyjątkiem sytuacji, kiedy udział danego podwykonawcy wiązałby się z naruszeniem przepisów prawa lub innych zasad, w tym obowiązujących w ramach RPO WD (np. konflikt interesów pomiędzy Wnioskodawcą/Beneficjentem a podwykonawcą)”.

Co prawda, powyżej wskazane Wytyczne IZ RPO w zaprezentowanej wersji, przyjęte zostały po dokonaniu wyboru wykonawcy przez zamawiającego, tym niemniej ich treść [która doprecyzowała pojęcie konfliktu interesów, odnosząc się również do podwykonawstwa] powinna zostać uwzględniona na etapie własnych czynności kontrolnych przez Kontrolujących DIP, którzy – jak wskazuje przekazana odpowiedź do wstępnej wersji informacji pokontrolnej z kontroli IPOC nr 1/2013 – dokonali niewłaściwego zawężenia definicji konfliktu interesów wyłącznie w odniesieniu do oceny relacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.

W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje dotychczasowe ustalenia o braku odniesienia się przez DIP w trakcie czynności kontrolnych do kwestii powierzenia niemalże całości zamówienia podwykonawcy, z jednoczesnym brakiem zbadania powiązań pomiędzy zamawiającym a podwykonawcą.

Równocześnie, ustosunkowując się do wyjaśnień DIP dotyczących ustaleń Zespołu Kontrolującego IPOC, zawartych na stronie 6 [akapit 4] przedmiotowej informacji pokontrolnej, należy wskazać, iż DIP potwierdziła swoje ustalenia pokontrolne „(...) stwierdzające dochowanie należytej staranności przez zamawiającego w celu uniknięcia konfliktu interesów przy wyborze wykonawcy. Przede wszystkim, wskazać należy, że Kontrolujący bezpodstawnie utożsamiają wykonawcę z podwykonawcą, przypisując temu ostatniemu właściwości i uprawnienia przypisane jedynie wykonawcy, w tym w szczególności rozszerzając pojęcie konfliktu interesów na podwykonawców. Rozszerzanie zapisów odnoszących się wyłącznie do wykonawcy na podwykonawcę jest nadinterpretacją, niezajdującą potwierdzenia w obowiązujących uregulowaniach prawnych”. Zespół Kontrolujący IPOC nie zgadza się z powyższym zarzutem, ponieważ jak wskazuje przytoczony wyżej zapis Wytycznych programowych (...) IZ RPO WD przewidziała możliwość wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy zamawiającym a podwykonawcą. Biorąc pod uwagę powyższe, obowiązkiem DIP było objęcie czynnościami kontrolnymi również podwykonawcy, nie zaś wykluczenie możliwości wystąpienia konfliktu interesów wyłącznie przez zbadanie wyboru wykonawcy.

Zespół Kontrolujący IPOC nie podziela stanowiska DIP do ustaleń zawartych na stronie 7 [akapit 5] przedmiotowej informacji pokontrolnej. Należy podkreślić, iż przytoczone uregulowania Instytucji Zarządzającej dla Warmii i Mazur, dotyczące konfliktu interesów, miały

na celu zaprezentowanie przyjętych rozwiązań proceduralnych, regulujących analogicznie do ocenianej sytuacji, w ramach innych Programów, finansowanych z tych samych źródeł, jako dobrych praktyk oraz podkreślenie szerszego spojrzenia na przedmiotowe zagadnienie, nie ograniczające się do literalnej interpretacji zapisów *Wytycznych programowych (...)*, w której DIP wykluczyła możliwość zaistnienia konfliktu interesów pomiędzy zamawiającym a podwykonawcą.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez DIP do ustaleń na str. 7 [akapit 6] niniejszej informacji pokontrolnej, Zespół Kontrolujący IPOC nie zgadza się również ze stanowiskiem DIP, w tym w szczególności ze zdaniem brzmiącym następująco: „*W kwestionowanym przypadku trudno dopatrzeć się podobnych zależności. Zamawiający dokonał bowiem wyboru wykonawcy robót budowlanych z dochowaniem należytej staranności, jak również – jakkolwiek kwestie te nie były de facto objęte zakresem kontroli doraźnej – dokonał później nabycia robót budowlanych od firmy w żaden sposób nie powiązanej z nim osobowo lub kapitałowo*”. W związku z odstępstwem od przeprowadzenia przez DIP szczegółowej kontroli pod względem wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy zamawiającym a podwykonawcą dla zamówienia na wybór wykonawcy robót budowlanych w ramach postępowania *Modernizacja dwóch zabudowań folwarcznych pod hotel w Kliczkowie*, przeprowadzonego w ramach projektu nr RPDS.01.01.00-02-524/09, nieuzasadniona, w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, jest teza DIP o braku podobieństwa pomiędzy sytuacją stwierdzoną w przypadku kontroli dla projektu o nr RPDS.01.01.00-02-157/09.

W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko i nie zmienił treści informacji pokontrolnej w przedmiotowym zakresie.

Odnosząc się do zastrzeżeń DIP dotyczących ustaleń zawartych w niniejszej informacji pokontrolnej [str. 7-8], tj. do kwestii ujęcia w *Kosztorysach inwestorskich*, sporządzonych przez zamawiającego w dniu 14 marca 2011 r. nazw własnych producentów do opisanego przedmiotu zamówienia, w tym między innymi wskazania:

– w kosztorysie dla zadania nr 1 *Modernizacja stodoły na Hotel*, w poz. 17.d.2.1 – bloczków SILKA,

– w kosztorysie dla zadania nr 3 *Modernizacja byłego budynku mieszkalnego z oborą*, w poz. nr 17.d.1.3, 178.d.9.1, 232.d.11.2 – pustaków ceramicznych POROTHERM P+W [pióro + wpust],

– w kosztorysie dla zadania nr 3 *Modernizacja byłego budynku mieszkalnego z oborą*, w poz. nr 73.d.3.2 – drzwi wewnętrznych wzmocnionych typu PORTA,

– w kosztorysie dla zadania nr 3 *Modernizacja byłego budynku mieszkalnego z oborą*, w poz. 239.d.12.1 – wełny mineralnej – system ROKER,

– w kosztorysie dla zadania nr 7 *Panele słoneczne*, poz. nr 6.d.1 – Ergolid

należy podkreślić, iż Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje dotychczasowe ustalenia sformułowane w toku kontroli nr 1/2013, jednocześnie nie uwzględniając żadnych z opinii Jednostki Kontrolowanej, dotyczących ww. zakresu, przekazanych pismem z dnia 6 maja 2013 r. o nr DF/JH/090-1/13.

Przeprowadzona przez Kontrolujących IPOC analiza dokumentacji źródłowej, jak również ustalenia dokonane w jej toku, stanowią wynik właściwej i nie budzącej żadnych wątpliwości interpretacji wymogów określonych przez IZ RPO WD w *Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych w projektach realizowanych w ramach Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013*.

Co więcej, obowiązki beneficjenta w przedmiotowym zakresie, wyszczególnione w ww. dokumencie, stanowią odzwierciedlenie uregulowań wynikających z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy PZP, wskazującej wprost iż „przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"”.

Należy zauważyć, przywołując choćby powszechnie znane stanowiska i opinie Urzędu Zamówień Publicznych, że odstępstwa od ograniczenia wynikającego ze wskazanej regulacji mają charakter wyjątkowy i mogą być stosowane wyłącznie w szczególnych okolicznościach, uzasadnionych specyfiką zamówienia, bądź brakiem możliwości opisu przedmiotu zamówienia

za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Niniejsza przesłanka ma charakter pierwszorzędny i dopiero jej spełnienie zwalnia zamawiającego z zakazu stosowania znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia, nakładając jednocześnie obowiązek opatrzenia ich sformułowaniem „lub równoważny”, nadającym konkretnym elementom zamówienia charakter przykładowy. Dodatkowo, nawet wtedy zamawiający, dopuszczając równorzędne rozwiązania, zobowiązany pozostaje do określenia parametrów równoważności, tj. istotnych cech zamawianego produktu, które w jego ocenie o tej równoważności będą decydować na etapie badania i oceny ofert.

Powyższe stanowisko zostało również wprost wskazane w przywołanym przez DIP wyroku KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. KIO/UZP 254/08, jak również wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości nr C 59/00 z 3 grudnia 2001 r. w sprawie Bent Moustén Vestergaard oraz *Komunikacie Wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie koniecznie są lub są częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (2006/C 179/02)*, czego Jednostka Kontrolowana nie uwzględniła.

Tym samym bezzasadne pozostaje wskazywanie przez DIP możliwości stosowania w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, w dwóch odrębnych sytuacjach: gdy wymaga tego specyfika zamówienia, bądź w przypadku dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Należy jednocześnie podkreślić, iż we wszystkich dotychczas obowiązujących wersjach dokumentu pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*, obowiązującego w ramach RPO WD, za naruszenie polegające na opisie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych patentów lub pochodzenia, w przypadku w którym nie zachodzą łącznie dwie przesłanki, tj. 1) gdy jest to uzasadnione specyfiką zamówienia, 2) nie można opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych, określona została konkretna sankcja finansowa. Powyższe wprost dowodzi niewłaściwej interpretacji przez DIP wymogu dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieograniczający uczciwej konkurencji i zapewniający równy dostęp wszystkich wykonawców do zamówienia.

Co więcej, należy wskazać, iż zgodnie ze stanowiskiem IA, przytoczonym w piśmie IK RPO z dnia 23 maja 2012 r. [o nr DKR-IV-82638-(1)-2-EŚ/12], nie ma możliwości traktowania ww. naruszenia jako formalnego w znaczeniu wymierzania korekt finansowych.

Tym samym, wskazanie nazw produktów konkretnych producentów w treści opisu przedmiotu zamówienia bez spełnienia przesłanek warunkujących ich użycie, powinno mieć każdorazowo konsekwencje finansowe dla beneficjenta.

W omawianym przypadku, zamawiający nie wypełnił wskazanych powyżej przesłanek, co oznacza, iż nie był uprawniony do sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, bez względu na posłużenie się sformułowaniem „lub równoważny”.

Ponadto, ustosunkowując się do opinii DIP, wskazującej na powszechnie stosowaną praktykę używania konkretnych, nazwanych rozwiązań przez osoby sporządzające projekty techniczne, kosztorysy inwestorskie lub wykonawcze, należy zaznaczyć, iż Zespół Kontrolujący IPOC nie ogranicza takiej możliwości, niemniej jednak powyższe należy rozpatrywać w kontekście nadrzędnych wymogów realizacji przedsięwzięcia w ramach procedur zamówień publicznych, jak również aplikowania o środki unijne.

Biorąc pod uwagę przekazane przez Jednostkę Kontrolowaną zastrzeżenia do opisu stanu faktycznego, dokonano modyfikacji treści zalecenia nr 1 w zakresie ustaleń o wysokiej istotności.

9.1.3. W kontekście wyjaśnień przedstawionych przez DIP odnośnie ustalenia na str. 9 [akapit 2] wstępnej informacji pokontrolnej, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, co następuje.

DIP wskazała, że wyjaśnienia złożone Zespołowi Kontrolującemu IPOC dnia 29 marca 2013 r. [odnośnie postępowania DIP w sytuacji braku zgody beneficjenta na pomniejszenie kolejnych płatności] były mało precyzyjne i mogły prowadzić do złego zrozumienia procedur stosowanych w DIP, nie potwierdzając tym samym poprzednio zaprezentowanego stanowiska. W wyjaśnieniach zaznaczono, iż w DIP nie ma praktyki polegającej na wystawieniu wezwania

do zwrotu w przypadku braku zgody beneficjenta na pomniejszenie kolejnych płatności na podstawie wcześniej wystawionego wezwania.

Wskazać równocześnie należy, iż IPOC na podstawie posiadanych danych, w dotychczasowej praktyce nie zidentyfikowała przypadków, które mogłyby być podstawą do potwierdzenia, iż realizowana jest w DIP praktyka, dotycząca przedmiotowej kwestii, opisana w wyjaśnieniach Jednostki Kontrolowanej, złożonych dnia 29 marca 2013 r.

Ponadto, w odniesieniu do wyjaśnień przedstawionych dnia 29 marca 2013 r. DIP poinformowała, iż w sytuacji gdyby beneficjent nie wyraził zgody na pomniejszenie, wystawiona zostałaby decyzja określająca kwotę środków do zwrotu.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej informacje, uwzględnione zostały wyjaśnienia DIP w przedmiotowej kwestii i ostateczne stanowisko przekazane pismem z dnia 6 maja 2013 r.

W konsekwencji, z niniejszej informacji pokontrolnej usunięto sformułowanie: „W udzielonej odpowiedzi wskazano również, że <<(…) gdyby beneficjent nie wyraził zgody na pomniejszenie płatności lub gdyby kwota kolejnego wniosku nie wystarczała na pokrycie kwoty do zwrotu, wtedy DIP wystawiłaby wezwanie do zwrotu środków, zgodnie z punktem 1 art. 207 ust. 8 (…)>>”.

Przyjęta przez DIP praktyka, polegająca na wystawianiu wezwania do zwrotu środków w przypadku braku wyrażania przez beneficjenta zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na podstawie wcześniej wystawionego wezwania, jest niezgodna z dyspozycją art. 207 ust. 8 i 9 ustawy o finansach publicznych jak również z instrukcją wykonawczą o nr DIP/ZIW-5(10)/16/2008 oraz Pouczeniem zawartym we wspomnianym Wezwaniu beneficjenta do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, zgodnie z którymi w przypadku, gdy beneficjent nie wyrazi pisemnej zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, wydawana jest decyzja określająca kwotę należności przypadającą do zwrotu.”

Dodatkowo, w związku z uwzględnieniem powyższych wyjaśnień, zmianie formalnej uległo zdanie pierwsze na str. 9 [akapit 1] niniejszej informacji pokontrolnej, które otrzymało następujące brzmienie: *Powyższe postępowanie nie jest zgodne z praktyką przyjętą przez IZ RPO WD, zgodnie z którą wezwanie beneficjenta do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, odbywa się w ramach jednego pisma kierowanego do beneficjenta, dając mu możliwość wyboru ścieżki postępowania w przedmiotowym zakresie.*

Natomiast, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez DIP, wskazującymi na racjonalność dotychczasowego postępowania DIP w zakresie wzywania beneficjenta do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, Zespół Kontrolujący IPOC – mając na względzie przede wszystkim ujednolicenie postępowania IZ RPO WD i DIP – podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, iż wspomniane powyżej wezwanie powinno stanowić jedno pismo kierowane do beneficjenta.

Ponadto, wskazać należy, że w złożonych wyjaśnieniach DIP nie odniosła się do kwestii ww. rozbieżności w postępowaniu IZ RPO WD oraz DIP, stwierdzonej przez Zespół Kontrolujący IPOC oraz ewentualnych działań podjętych w celu uzyskania stanowiska IZ RPO WD w przedmiotowej kwestii. Dodatkowo, przedstawiona powyżej niejednorodność postępowania może rodzić ryzyko niejednolitego traktowania beneficjentów w ramach RPO WD.

9.2. Stanowisko Zespołu Kontrolującego IPOC w zakresie obszaru *Nabór i ocena wniosków o dofinansowanie, kontraktacja*

9.2.1. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż przedłożone przez DIP wyjaśnienia odnośnie sformułowania na str. 10 [akapit 4] o treści: *Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż na kopertach wszystkich wniosków o dofinansowanie, objętych kontrolą IPOC, nie został nadany pełny identyfikator projektu/wniosku o dofinansowanie* niniejszej informacji pokontrolnej nie mają wpływu na stwierdzony stan faktyczny, w kontekście czego podtrzymuje ustalenia dokonane w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych.

Nadmienić należy, iż przyjęte w instrukcji wykonawczej o nr UMWD/ZIW-3(4)/6/2008 uregulowania nie dopuszczają nadawania identyfikatora w postaci „końcówki identyfikatora” bowiem pkt 4.8 ww. instrukcji wykonawczej jednoznacznie określa jego wzór zgodny

z *Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej*.

Niemniej jednak, uwzględniając przedstawioną argumentację, celem możliwości wskazywania na kopertach jedynie *trzycyfrowego numeru wniosku aplikacyjnego* oraz *dwucyfrowego roku złożenia wniosku* niezbędna jest odpowiednia modyfikacja ww. instrukcji wykonawczej do przyjętej przez DIP praktyki.

W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący IPOC dokonał zmiany treści zalecenia nr 5 i 6 w zakresie ustaleń o niskiej istotności.

- 9.2.2. Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje ustalenie wskazane na str. 11 [akapit 2] niniejszej informacji pokontrolnej. Stwierdzić należy, iż przedstawiona przez DIP praktyka jest niezgodna z uregulowaniami pkt 4.5 instrukcji wykonawczej o nr UMWD/ZIW-3(4)/6/2008 w zakresie dekretacji przez Kierownika Działu Kontraktacji DIP wniosków na wybranych pracowników tego Działu celem dokonania oceny formalnej, czego usankcjonowaniem nie może być powołanie się DIP na brak zanegowania wskazanej, określonej jako zwyczajowa, praktyki, przez przeprowadzone dotychczas kontrole w ww. Instytucji.

Jednak, uwzględniając dodatkowe wyjaśnienia DIP, wskazujące na trudności w zakresie koordynacji procesu oceny formalnej w przypadku wpływu w odpowiedzi na konkurs dużej ilości wniosków i związanej z tym konieczności odręcznej dekretacji każdego dokumentu [w tym mogące się pojawiać trudności w rozeznaniu się pracowników w zakresie przydzielonych im wniosków], Zespół Kontrolujący IPOC w treści niniejszej informacji pokontrolnej dokonał zmiany zalecenia nr 5 w zakresie ustaleń o niskiej istotności.

- 9.2.3. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami DIP do sformułowania IPOC zawartego na str. 11 [akapit 7] niniejszej informacji pokontrolnej, Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje ustalenia dokonane w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych w zakresie niejednolitego wpisywania *Daty wpływu wniosku o dofinansowanie po dokonaniu przez wnioskodawcę uzupełnień/poprawek* w Karcie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Należy stwierdzić, iż z punktu widzenia właściwego podejścia do wykonywanych obowiązków jest nie do przyjęcia dowolność interpretacyjna w zakresie wpisywania różnych dat przez poszczególne osoby dokonujące oceny formalnej danego wniosku o dofinansowanie, stąd niezbędne pozostaje wypracowanie rozwiązań [np. poprzez odpowiednie uzupełnienie treści stosownej instrukcji wykonawczej], eliminujących rozbieżności w zakresie wskazywania właściwej *Daty wpływu wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*.

- 9.2.4. W kontekście wyjaśnień przedstawionych przez DIP odnośnie ustalenia na str. 11 [akapit 8] oraz na str. 12 [akapit 7] niniejszej informacji pokontrolnej, dotyczących projektu o nr RPDS.05.01.00-02-003/11, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, co następuje.

Zastrzeżenie zawarte w treści informacji pokontrolnej odnosi się do uzupełniającego kryterium formalnego nr 4g, którego brak spełnienia przez wnioskodawcę [po wezwaniu do poprawienia/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w określonym terminie] powodował odrzucenie wniosku, zgodnie z pismem DIP o nr DW-K/SG/420-147/11 z dnia 4 sierpnia 2011 r., informującym o błędach popełnionych w pierwszej wersji wniosku o dofinansowanie, jak i obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami m.in.: *Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013*, jak również treścią *Kryteriów wyboru operacji finansowanych w ramach RPO WD na lata 2007-2013*.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia parafek na każdej ze stron zarówno załącznika nr 3 *Dokumenty potwierdzające zdolność finansową Wnioskodawcy* [w tym na sprawozdaniach finansowych i formularzach CIT 8], jak i załącznika nr 10 *Potwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty potwierdzające zewnętrzne finansowanie projektu (...)*, stąd argumentowanie, iż *Wymóg dołączenia danych finansowych jest właściwie zbyteczny, gdyż dołączane sprawozdania finansowe, na których brak było części paraf w sytuacji występowania promesy kredytowej w ogóle nie są analizowane* jest chybione w sytuacji żądania od wnioskodawcy spełnienia kryterium 4g *Kompletność i zgodność wniosku w zakresie wszystkich przedłożonych w ramach wniosku aplikacyjnego dokumentów*.

Za nietrafiony należy uznać również argument, iż *Wnioskodawca posiadał promesę kredytową banku a zatem zgodnie z kryterium oceny merytorycznej „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy”*

w ogóle w ramach oceny merytorycznej nie jest badana kondycja finansowa przedsiębiorcy, bowiem ww. wniosek o dofinansowanie mógł zostać przekazany do oceny merytorycznej wyłącznie po spełnieniu wszystkich kryteriów formalnych, gdyż obowiązujące regulacje w zakresie wyboru operacji do dofinansowania nie przewidują możliwości odstępiania od ww. zasad, nawet w przypadku wystąpienia wyłącznie nieistotnych błędów o charakterze formalnym.

Dodatkowo należy wskazać, iż z przedłożonej dokumentacji oraz przekazanych wyjaśnień wynika, że DIP na okoliczność powyższego uchybienia, które – zgodnie z ustanowionymi przez Instytucję Zarządzającą RPO WD regulacjami – skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie na etapie oceny formalnej, nie podjęła działań w ramach współpracy z ww. Instytucją [na mocy zawartego Porozumienia w sprawie powierzenia części zadań w ramach Priorytetu 1 „Wzrost konkurencyjności dolnośląskich przedsiębiorstw” Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (RPO WD) przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej] celem uzyskania stanowiska umożliwiającego podjęcie decyzji o przekazaniu przedmiotowego projektu do oceny merytorycznej.

Ponownie należy podkreślić, iż przedłożona Zespołowi Kontrolującemu IPOC dokumentacja nie potwierdza wątpliwości oceniających w zakresie uznania lub odrzucenia przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, ze względu na stwierdzone uchybienia formalne.

Uwzględniając fakt, iż przekazane przez DIP stanowisko nie wniosło nowych dowodów/faktów mających wpływ na opis stwierdzonego w trakcie kontroli IPOC nr 1/2013 stanu faktycznego oraz biorąc pod uwagę brak zastrzeżenia do ustaleń w zakresie projektu o nr RPDS.05.01.00-02-004/11, w ramach którego ocena formalna zakończyła się również z wynikiem pozytywnym, pomimo niespełnienia kryterium uzupełniającego oceny formalnej nr 6 Zgodność wskaźników, Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymał swoje stanowisko, przy czym dodatkowo dokonana została modyfikacja zalecenia nr 6 w zakresie ustaleń o średniej istotności.

- 9.2.5. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż przedłożone wyjaśnienia odnośnie sformułowań na str. 13 [akapit ostatni] niniejszej informacji pokontrolnej nie mają wpływu na stwierdzony stan faktyczny, w kontekście czego podtrzymuje ustalenia dokonane w trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych. Zaznaczyć należy, iż Kontrolujący IPOC w treści niniejszej informacji pokontrolnej wskazali rozwiązania, jakie mogły zostać przyjęte przez DIP odnośnie wstrzymania biegu terminu oceny merytorycznej przedmiotowego projektu.
- 9.2.6. W kontekście wyjaśnień przedstawionych przez DIP odnośnie ustalenia zawartego na str. 14 [akapit 5] niniejszej informacji pokontrolnej, wskazać należy, iż przywołana przez Jednostkę Kontrolowaną instrukcja wykonawcza o nr DIP/ZIW-1(6)/23/2008 w pkt 4.2, ppkt 4 reguluje przypadki odstępstwa od zapisów procedur określonych w instrukcjach wykonawczych również w sytuacji, kiedy procedura nie istnieje, stąd nie do zaakceptowania są przekazane argumenty. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje ustalenie odnośnie zaniechania sporządzenia odstępstwa od ww. procedury.
- 9.2.7. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż przedłożone wyjaśnienia odnośnie sformułowań na str. 18 [akapit 7] niniejszej informacji pokontrolnej nie mają wpływu na stwierdzony stan faktyczny, w kontekście czego podtrzymuje ustalenia dokonane w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych.

10. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji:

a. w zakresie ustaleń o wysokiej istotności zaleca się:

- √ 1. Uzyskanie stanowiska IZ RPO WD co do prawidłowości przeprowadzenia w ramach projektu o nr RPDS.01.01.00-02-524/09 postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane dla zadania *Modernizacja dwóch zabudowań folwarcznych pod hotel w Kliczkowie*, w zakresie przestrzegania przez beneficjenta zasad określonych w *Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania [..]*, w tym zasady bezstronności i obiektywizmu przy wyborze wykonawcy oraz konkurencyjności i równego traktowania oferentów.

b. w zakresie ustaleń o średniej istotności:

- ✓ 1. Bezwzględne przestrzeganie uregulowań obowiązujących instrukcji wykonawczych i wzorów załączników przez pracowników Działu Kontraktacji oraz Działu Finansów i Pomocy Technicznej DIP.
- ✓ 2. Dochowanie terminów na przeprowadzenie oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie realizacji projektów.
- ✓ 3. Przyjęcie rozwiązania proceduralnego uwzględniającego sytuacje niestandardowe przy ocenie merytorycznej wniosków o dofinansowanie.
- ✓ 4. Ujednolicenie procedur na poziomie RPO WD w zakresie występowania do beneficjentów o zwrot środków, zgodnie z dyspozycją art. 207 ustawy o finansach publicznych.
- ✓ 5. Podjęcie działań mających na celu wprowadzanie do KSI (SIMIK 07-13) danych uwzględniających informacje zawarte w dokumentacji źródłowej, stanowiącej podstawę ich ujęcia, z jednoczesnym dochowaniem terminu określonego w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej*.
- ✓ 6. Uzyskanie od IZ RPO WD stanowiska w zakresie skutków zakończenia z wynikiem pozytywnym oceny formalnej wniosków o dofinansowanie projektów o nr RPDS.05.01.00-02-003/11 i RPDS.05.01.00-02-004/11 pomimo niespełnienia kryteriów uzupełniających oceny formalnej, tj. odpowiednio: nr 4g *Kompletność i zgodność wniosku* oraz nr 6 *Zgodność wskaźników*.

c. w zakresie ustaleń o niskiej istotności:

- ✓ 1. Podjęcie działań celem aktualizacji wzoru Poświadczenia od IP do IZ w zakresie informacji o Decyzji Komisji K(2011) 9362 z dnia 13.12.2011 r. zmieniającej Decyzję Komisji K(2007) 4207 z dnia 04.09.2007 r. w sprawie przyjęcia w ramach pomocy wspólnotowej regionalnego programu operacyjnego Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem "konwergencja" w regionie Dolnośląskie w Polsce, CCI 2007PL161PO005.
- ✓ 2. Pełne dokumentowanie czynności sprawdzających podejmowanych przez pracowników DIP na etapie sporządzania Poświadczenia od IP do IZ, jak również badania dostępności środków na etapie kontraktacji projektów.
- ✓ 3. Wyeliminowanie błędów/uchybień o charakterze formalnym w dokumentacji sporządzanej na etapach oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów oraz weryfikacji wniosków o płatność.
- ✓ 4. Przestrzeganie trybów i terminów przekazywania korespondencji kierowanej do wnioskodawców oraz IZ RPO WD.
- 5. Dostosowanie uregulowań odpowiedniej instrukcji wykonawczej w zakresie nadawania na kopertach jedynie „trzydigitywnego numeru wniosku aplikacyjnego” oraz „dwudigitywnego roku złożenia wniosku” jak również dekretacji w formie elektronicznej wniosków o dofinansowanie na właściwych pracownikach Działu Kontraktacji DIP do stosowanej przez DIP praktyki.
- ✓ 6. Przestrzeganie procedur oraz dochowanie należytej staranności w zakresie sporządzania dokumentacji dotyczącej wniosków o dofinansowanie, w tym zbiorczego zestawienia przyjętych wniosków oraz wzoru Karty oceny formalnej.
- ✓ 7. Sformalizowanie odstępstw od procedur oraz ich rejestracja w trybie przewidzianym w ZIW dla DIP.

Na podstawie pkt 4.10 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013*, Jednostce Kontrolowanej wyznacza się termin 15 dni roboczych na poinformowanie Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji o sposobie wykonania zaleceń oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Wyżej wskazany termin należy liczyć od daty podpisania informacji pokontrolnej lub – w przypadku odmowy podpisania – od daty podpisania pisma o odmowie podpisania informacji pokontrolnej.

11. Załączniki

- 1. Pismo Dyrektora DIP nr DF/JH/090-1/13 z dnia 6 maja 2013 r.

oraz załączniki pozostające wyłącznie przy egzemplarzu Informacji pokontrolnej Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji:

- Lista sprawdzająca do kontroli w Instytucji Zarządzającej/Instytucji Pośredniczącej
- Kserokopie wybranej dokumentacji I RPPO WD. *Zw*

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Jednostka kontrolująca:

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Ogrodnik 15.05.2013r.
Barbara Łyskawa-Ogrodnik
Sporządził:.....(data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Piątek 15.05.2013r.
Liliana Piątek
Sporządził:.....(data i podpis)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Polak 15.05.2013r.
Renata Polak
Sporządził:.....(data i podpis)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Stapowicz 15.05.2013r.
Bartłomiej Stapowicz
Sporządził:.....(data i podpis)

KIEROWNIK
ODDZIAŁU KONTROLI

Beata Krakowska 15.05.2013r.
Beata Krakowska
Akceptował:.....(data i podpis)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Mirosław Ziajka 15.05.2013
DYREKTOR WYDZIAŁU
Certyfikacji i Funduszy Europejskich
Zatwierdził:.....(data i podpis)

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej

Jednostka kontrolowana:

