



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 3 sierpnia 2021 r.

ZP-NKWR.431.2.32.2021.GK

Pani  
**Elżbieta Ławniczak**  
Kierownik  
Miejsko - Gminnego  
Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Mirsku

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach 24 – 25 czerwca 2021 r. na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.) dalej zwanej „ustawą”, kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityk Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Grzegorz Kownacki - inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolerów oraz Edyta Kamińska - inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Miejsko - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mirsku, zwanym w dalszej części niniejszego wystąpienia „Ośrodkiem”.

Przedmiotem kontroli była ocena organizacji systemu pracy z rodziną w gminie oraz zgodności zatrudnienia z wymaganymi kwalifikacjami pracowników Ośrodka realizujących zadania wynikające z ustawy, w okresie od 1 czerwca 2020 r. do dnia 24 czerwca 2021 r. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na I półrocze 2021 r.

W okresie objętym kontrolą, funkcję Kierownika Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirsku pełniła Pani Elżbieta Ławniczak, będąca odpowiedzialną za realizację zadań w ocenianych obszarach.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną jest błędna interpretacja przepisów. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości

nie spowodowały skutków dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i ostatecznego wykonania zadań.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 1/2021. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, aktów prawa miejscowego, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez Panią Elżbietę Ławniczak.

(dowód: akta kontroli str. 1 - 14)

#### **W toku przeprowadzonych czynności ustalono:**

Uchwałą nr XXII/140/16 Rady Miejskiej Gminy Mirsk z dnia 29 czerwca 2016 r. nadano statut Miejsko - Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Mirsku. Z przedmiotowego dokumentu wynikało, iż Ośrodek został wyznaczony do realizacji zadań gminy wskazanych w ustawie. Zarządzeniem Nr 3/2011 z dnia 18 października 2011 r. Kierownik Ośrodka, wprowadził „Regulamin Organizacyjny...” jednostki, z późniejszymi zmianami.

W świetle art. 176 pkt 1 ustawy, do zadań własnych gminy należy opracowanie i realizacja 3 – letnich gminnych programów wspierania rodziny. Uchwałą nr XLII/365/18 Rady Miejskiej Gminy Mirsk z dnia 29 marca 2018 r. przyjęto „Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2018 - 2020”. Następnie Uchwałą Nr XXIX/363/21 Rada Miejska Gminy Mirsk w dniu 25 marca 2021 r. przyjęła „Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2021 – 2023”. Podkreślenia wymaga, iż pierwszy wskazany program nie zawierał w swojej treści informacji dotyczącej charakterystyki gminy w zakresie struktury społecznej, w tym występujących problemów wykazywanych przez jej mieszkańców, co przekłada się na rzetelność i celowość formułowanych zadań szczegółowych, planowanych do realizacji. Cel główny programów był ukierunkowany na wspieranie rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych oraz stworzenie spójnego systemu działań umożliwiających wychowywanie się dzieci w rodzinach własnych i przeciwdziałanie zrywaniu więzi rodzinnych. Wskazane jest, aby w tworzonych gminnych programach wspierania rodziny zawierane były harmonogramy działań podlegające późniejszej ewaluacji i wpływające na informacje sporządzane i przedkładane w zakresie sprawozdawczym przez organ wykonawczy gminy, dla jej organu stanowiącego. Ponadto zasadnym jest jasne określanie jednostek zaangażowanych do realizacji zadań sformułowanych w programie wspierania rodziny, mając na uwadze skalę i rodzaj występujących potrzeb oraz problemów w gminie.

(dowód: akta kontroli str. 15 - 48)

W świetle art. 10 ust. 1 ustawy, pracę z rodziną organizuje gmina lub podmiot, któremu gmina zleciła realizację tego zadania na podstawie art. 190 cyt. ustawy. Gmina realizowała cele zawarte w programie wspierania rodziny poprzez przydzielanie rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu swoich funkcji, wsparcia udzielanego przez asystenta rodziny, pracowników socjalnych Ośrodka, przyznawanie świadczeń pieniężnych i niepieniężnych z pomocy społecznej, diagnozę przyczyn kryzysu w rodzinach na terenie gminy, przeciwdziałanie przemocy w rodzinie, współdziałanie z instytucjami, w tym m.in. z podmiotami opieki zdrowotnej, placówkami oświatowymi i kulturalnymi, Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Policją, Zespołem Interdyscyplinarnym.

Konsultacje oraz poradnictwo specjalistyczne, w tym psychologiczne i terapeutyczne prowadzone były przez zatrudnionego przy Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych psychologa, który posiadał także uprawnienia w zakresie mediacji. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż na okres od marca 2020 r. do marca 2021 r. działalność wskazanego specjalisty została zawieszona z uwagi na pandemię COVID-19. Wskazane jest, aby w sytuacjach tego typu starać się podtrzymać ciągłość rzeczzonego wsparcia uruchamiając inne formy komunikacji z Klientami, w tym z wykorzystaniem narzędzi teleinformatycznych. Ponadto rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych mogły korzystać z opisywanej pomocy w placówkach oświatowych, do których uczęszczały dzieci.

Organizowanie i funkcjonowanie „grup wsparcia” było możliwe w ramach wspomnianej pomocy świadczonej przez psychologa, terapeutę. Zauważyć należy, że pracownicy socjalni Ośrodka na bieżąco pomagali w rozwiązywaniu trudnych sytuacji życiowych, łagodzili konflikty rodzinne, wspierali w decyzjach i planach konstruktywnych dla prawidłowego funkcjonowania rodzinnego, w tym w zakresie spraw dotyczących opieki nad dziećmi i ich wychowywania. Ponadto w Ośrodku gromadzone były aktualne informacje o miejscach pomocy oraz numery telefonów, infolinii oraz kompetencjach jednostek, zajmujących się systemową pomocą dla rodziny.

Gmina zapewniała także usługi dla rodzin z dziećmi, w tym usługi opiekuńcze i specjalistyczne realizowane w ramach świadczeń przyznawanych z pomocy społecznej. W okresie objętym kontrolą wystąpiła 1 sytuacja powodująca zasadność przyznania wsparcia w przedmiotowym zakresie.

Osoby z terenu gminy wymagające pomocy prawnej, kierowane były do punktu nieodpłatnych porad prawnych zlokalizowanego przy ul. Mickiewicza 39 w Mirsku. Pomoc w tym przedmiocie udzielana była po wcześniejszym umówieniu się telefonicznym.

*(dowód: akta kontroli str. 49 - 50)*

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą w Ośrodku był zatrudniony 1 asystent rodziny w oparciu o zadaniowy czas pracy. Zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy, praca asystenta rodziny nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta była prowadzona. Asystent rodziny nie prowadził także postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę. Liczba rodzin, z którymi asystent prowadził w tym samym czasie pracę nie przekraczała 15 i realizowana była w miejscu zamieszkania rodziny lub miejscu przez nią wskazanym.

Kontrola losowo wybranych akt pracy asystenta z rodziną wykazała, że:

- W żadnym przypadku, gdy Ośrodek powziął informację o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, pracownik socjalny nie przeprowadził rodzinnego wywiadu środowiskowego na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.). Powyższe stanowi nieprawidłowość w świetle art. 11 ust. 1 ustawy. Powyższe skutkowało brakiem dokonywania przez pracownika socjalnego analizy sytuacji rodziny, z której wynikałaby konieczność przydzielenia asystenta rodziny, a stwierdzony fakt stanowi nieprawidłowość.
- W 2 przypadkach dot. rodziny A. K. oraz rodziny E. i K. S. pracownik socjalny sporządził wniosek o powyższą formę wsparcia, przekazując go do Kierownika Ośrodka. W pozostałych 3 przypadkach przedmiotowego wniosku nie było, co stanowi nieprawidłowość w świetle art. 11 ust. 3 ustawy.
- W 2 przypadkach (dot. rodziny A.K. oraz E. i K. S.) Kierownik spełnił obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy przydzielając rodzinie przedmiotowe wsparcie. Należy zauważyć, iż przydzielenie nastąpiło poprzez zamieszczenie przez Kierownika Ośrodka komentarza na wniosku pracownika socjalnego, w postaci stwierdzenia „Zgoda” i „Wyrażam zgodę”. Wskazane jest, aby każdorazowo fakt przydzielenia ustawowej formy wsparcia miał charakter rozbudowany w treści oraz opatrzony był datą, a także pieczęcią wymienionego w przytoczonym artykule podmiotu. Ponadto w ustawie nie ma mowy o konieczności wyrażenia zgody przez kierownika ośrodka, a o jasnym obligatoryjnym obowiązku w postaci przydzielenia



rzeczonyj formy wsparcia. W 3 przypadkach wymóg określony art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy nie został spełniony, co stanowi nieprawidłowość.

- Dla każdej z rodzin opracowany był plan pracy z rodziną obejmujący zakres realizowanych działań mających na celu przewyciężenie trudnych sytuacji życiowych, terminy ich realizacji, a także wskazanie osób odpowiedzialnych za ich wykonanie. Przedmiotowe plany nie zawierały przewidywanych efektów realizacji zaplanowanych działań, co stanowi nieprawidłowość w świetle art. 15 ust. 3 ustawy. Należy zauważyć, iż częstą sytuacją było stosowanie przez asystenta rodziny terminów otwartych, niedookreślonych, poprzez posługiwanie się określeniem „cały czas”, „stale”, „ciągle”, „bezterminowo”. Powyższe powoduje powstanie wniosku korygującego w przedmiocie zasadności stosowania terminów dookreślonych, co znajduje odzwierciedlenie w rzetelności dokonywania okresowych ocen sytuacji rodziny. Ponadto podkreślenia wymaga, że prowadzona z rodziną praca ma charakterze czasowy, a jej celem jest uzyskanie przez nią samodzielności. Na podstawie analizy dokumentacji, którą posługiwał się asystent rodziny stwierdzono w jednostkowych przypadkach, iż „Karta informacyjna dotycząca rodziny” wskazywała, iż stanowi „Załącznik nr 3 do Procedury postępowania pracownika socjalnego i asystenta rodziny w pracy z rodziną przeżywającą trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych”. W toku kontroli uzyskano informację od Kierownika Ośrodka, iż takiej procedury nie było. W świetle powyższego należy uregulować kwestię właściwego oznaczania dokumentów wytwarzanych w Ośrodku, którymi posługuje się asystent rodziny. Ponadto stwierdzono jednostkowe sytuacje, w postaci braku możliwości ustalenia podczas analizy dokumentacji prowadzonej przez asystenta rodziny kto ją sporządził i kiedy. Wobec powyższego koniecznym jest aby wytwarzane przez asystenta rodziny dokumenty były każdorazowo datowane i sygnowane/pieczętowne imiennie.
- Plany pracy tworzone we współdziałaniu z rodzinami i pracownikiem socjalnym Ośrodka, natomiast stwierdzoną nieprawidłowością było nieskoordynowanie rzeczonych dokumentów z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej, w odniesieniu do przypadków powodujących taką konieczność w świetle art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy.
- Wspieranie rodziny było prowadzone za jej zgodą i aktywnym udziałem, z uwzględnieniem zasobów własnych oraz źródeł wsparcia zewnętrznego.

- Plany pracy z rodziną poddawano modyfikacjom w zależności od zaistnienia okoliczności, które to uzasadniały.
- Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy, do zadań asystenta rodziny należy w szczególności dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy. Czynności kontrolne wykazały brak spełnienia wymogu w zakresie przytoczonego przepisu, co stanowi nieprawidłowość. Nadmienić należy, iż błędna interpretacja powyższego przepisu powodowała, iż asystent rodziny sporządzał dokumenty tytułowane jako „*Sprawozdanie półroczne z pracy asystenta rodziny*”, przekazując je Kierownikowi Ośrodka. Zauważa się, iż stworzone sprawozdania nie są tożsame z wynikającą z ustawy okresową oceną sytuacji rodziny, która ma charakter zindywidualizowany i celowy.

W okresie podlegającym kontroli pracą asystenta rodziny zostało wspartych 14 rodzin. Z udostępnionej przez Kierownika Ośrodka dokumentacji wynikało, iż w przypadku 7 rodzin praca została zakończona, w tym:

- 3 rodziny przezwyciężyły problemy i ustabilizowały swoją sytuację życiową,
- 3 rodziny wykazały brak woli współdziałania z asystentem rodziny i aktywnego udziału w przezwyciężaniu trudnej sytuacji życiowej,
- 1 rodzina zmieniła miejsce zamieszkania poza teren gminy.

Ponadto w 1 przypadku w odniesieniu do rodziny J. W. stwierdzono, iż praca nie była prowadzona od listopada 2020 r. z uwagi na zmianę przez Klientkę miejsca zamieszkania poza teren gminy, natomiast z dokumentacji nie wynikało jej zakończenie. Wobec stwierdzonego faktu powstaje wniosek korygujący działalność kontrolowanej jednostki, w postaci zasadności formalnego zakończenia pracy z rodziną w tego typu sytuacjach, co przekłada się na możliwość objęcia przedmiotowym wsparciem kolejnej rodziny tego potrzebującej.

Rodzina, z którą asystent zakończył pracę była po tym okresie przez niego monitorowana, a także przez pracownika socjalnego Ośrodka.

(dowód: akta kontroli str. 51 - 185)

Asystent udzielał członkom rodziny pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej, udzielał wsparcia w rozwiązywaniu problemów socjalnych, psychologicznych i wychowawczych wykazywanych przez rodziny z dziećmi.

W świetle art. 176 pkt 3 lit. b oraz pkt 4 lit. c ustawy, do zadań własnych gminy należy organizowanie szkoleń i tworzenie warunków do działania rodzin wspierających oraz finansowanie kosztów związanych z udzielaniem pomocy, o której mowa w art. 29 ust. 2 ustawy, ponoszonych przez rodziny wspierające. Z oświadczenia Kierownika Ośrodka wynika, iż poszukiwano kandydatów do pełnienia funkcji rodziny wspierającej, tworząc warunki do ich działania poprzez zamieszczanie przedmiotowych ogłoszeń na tablicy informacyjnej mieszczącej się w siedzibie kontrolowanej jednostki. Wskazane jest, aby działanie to miało charakter powtarzalny, cykliczny oraz poszerzone było o publikowanie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ośrodka oraz wykorzystanie innych środków przekazu. Z treści oświadczenia przyjętego od Pani Elżbiety Ławniczak wynika, iż w okresie objętym kontrolą nie funkcjonowały tego typu rodziny, a także nie było zgłoszeń od osób oczekujących takiej formy wsparcia oraz osób chcących podjąć się tego zadania.

Na terenie gminy Mirsk nie prowadzono placówek wsparcia dziennego, o których mowa w art. 176 pkt 3 lit. c ustawy pomimo zauważalnego na terenie gminy problemu w postaci trudności w wypełnianiu przez rodziny funkcji opiekuńczo – wychowawczych i dużej liczby dzieci umieszczonych w podmiotach pieczy zastępczej.

Gmina realizowała zadanie własne w postaci współfinansowania pobytu dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w stosunku do 36 dzieci. Zgodnie z art. 191 ust. 9 i 10 ustawy, wydatki ponoszone były odpowiednio w wysokości:

- 10% w pierwszym roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej,
- 30% w drugim roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej,
- 50% w trzecim roku i następnych latach pobytu dziecka w pieczy zastępczej.

Przyczynami stanowiącymi najczęstszą przesłankę do umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej była postępująca niewydolność opiekuńczo – wychowawcza ich naturalnych rodzin. Jako istotny czynnik utrudniający lub uniemożliwiający podjęcie współdziałania z rodzinami na rzecz powrotu do nich dzieci był brak zgody rodziców na współpracę, brak aktywnego działania rodzin w zakresie określonym w planie pracy opracowanym i realizowanym przez asystenta rodziny we współpracy z rodziną, zaawansowane uzależnienia od środków psychoaktywnych oraz migrujący charakter funkcjonowania.

Kierownik kontrolowanej jednostki przygotował roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny, które zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy, do dnia 31 marca każdego roku wójt składa radzie gminy oraz przedstawia potrzeby związane z ich realizacją. Analiza przedłożonej przez kontrolowaną jednostkę dokumentacji wykazała, iż rzeczzone

sprawozdanie zostało przedłożone przez Kierownika Ośrodka przewodniczącemu Rady Miejskiej Gminy Mirsk, w dniu 10 marca 2021 r. Powyższe stanowi uchybienie powodujące nieprawidłowość w realizacji przedmiotowego zadania przez burmistrza. Uzasadnieniem takiego stanowiska jest jasne określenie przez ustawodawcę zadania nałożonego na organ wykonawczy gminy, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy. Ponadto analiza opisywanego sprawozdania wykazała, iż nie zawierało ono wszystkich informacji sprawozdawczych dotyczących realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny, które określono w „*Gminnym Programie Wspierania Rodziny na lata 2018 – 2020*”. W związku ze stwierdzoną sytuacją, koniecznym jest, aby każdorazowo sporządzać sprawozdanie uszczegółowiając jego treść zgodnie z wymaganym zakresem.

*(dowód: akta kontroli str. 186 - 225)*

Kontrola kwalifikacji zawodowych pracowników Ośrodka prowadzących pracę z rodziną potwierdziła, że spełniają oni w tym zakresie wymogi określone przepisami prawa. W przypadku wykształcenia asystenta rodziny analiza akt osobowych wykazała, iż posiadał on kwalifikacje zgodne z art. 12 ustawy. Nadmienić należy, iż zasadnym jest aby jasno dokumentować spełnienie przez asystenta wymogu, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 – 4 ustawy.

W okresie kontrolnym gmina tworzyła możliwości podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez asystenta rodziny oraz finansowała takie szkolenia, zgodnie z art. art. 176 pkt 2 i pkt 4 lit. b ustawy.

Stosując art. 177 ustawy, w okresie objętym kontrolą Ośrodek realizował rządowe programy z zakresu wspierania rodziny.

*(dowód: akta kontroli str. 226 - 239)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Miejsko - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mirsku stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. W przypadku gdy Ośrodek powziął informację o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, pracownik socjalny nie przeprowadził rodzinnego wywiadu środowiskowego na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.).
2. Brak dokonywania przez pracownika socjalnego analizy sytuacji rodziny.
3. W trzech przypadkach pracownik socjalny nie wystąpił do Kierownika Ośrodka z wnioskiem o przydzielenie asystenta rodziny.



4. W trzech przypadkach brak przydzielenia rodzinie asystenta rodziny przez Kierownika Ośrodka, pomimo zaistnienia okoliczności powodujących taką konieczność.
5. Plan pracy z rodziną nie zawierał przewidywanych efektów.
6. Plan pracy z rodziną nie był skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej.
7. Brak dokonywania przez asystenta rodziny okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, i przekazania tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust 1 ustawy.

**Wobec powyższego wydaje się zalecenia pokontrolne:**

1. W przypadku gdy Ośrodek poweźmie informację o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, przeprowadzać rodzinny wywiad środowiskowy na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.).  
Podstawa prawna: art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j: Dz.U. z 2020 r. poz. 821, ze zm.).  
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego dokonywać analizę sytuacji rodziny.  
Podstawa prawna: art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j: Dz.U. z 2020 r. poz. 821, ze zm.)
3. Jeżeli z analizy, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy wynika konieczność przydzielenia rodzinie asystenta rodziny, występować do Kierownika Ośrodka z wnioskiem o jego przydzielenie.  
Podstawa prawna: art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j: Dz.U. z 2020 r. poz. 821, ze zm.).
4. Po otrzymaniu wniosku, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ustawy, przydzielić rodzinie asystenta rodziny.  
Podstawa prawna: art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j: Dz.U. z 2020 r. poz. 821, ze zm.).
5. W planie pracy z rodziną zawierać przewidywane efekty.  
Podstawa prawna: art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j: Dz.U. z 2020 r. poz. 821, ze zm.).
6. Plan pracy z rodziną skoordynować z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej.

Podstawa prawna: art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j: Dz.U. z 2020 r. poz. 821, ze zm.).

7. Dokonywać okresową ocenę sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, i przekazywać ją podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy.

Podstawa prawna: art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j: Dz.U. z 2020 r. poz. 821, ze zm.).

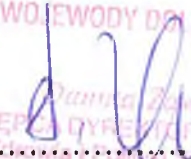
### Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **30 września 2021 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

  
.....  
(przewodniczący zespołu inspektorów)

  
.....  
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
.....  
(kierownik komórki do spraw kontroli)