



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 25 sierpnia 2021 r.

ZP-NKWR.431.2.40.2021.TB

Pani  
**Iwona Suchocka**  
Dyrektor  
Placówki Opiekuńczo –  
Wychowawczej „Catharina 1”  
w Nowym Siodle

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 29 – 30 lipca 2021 r. na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zwanej dalej „ustawą” (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.) kontrolerzy Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Tomasz Borecki - inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu i Edyta Kubicka – starszy inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Catharina „1 w Nowym Siodle 73a/1, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia „Cathariną” lub „Placówką”.

Przedmiotem kontroli była ocena działalności placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego w zakresie sporządzania i realizacji planu pomocy dziecku oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2021 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 29 lipca 2021 r. funkcję Dyrektora Placówki pełniła Pani Iwona Suchocka odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowością, której przyczyną była błędna interpretacja przepisów. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzona nieprawidłowość mogła wpłynąć na obniżenie standardów opieki i wychowania jakie powinna

zapewniać placówka opiekuńczo - wychowawcza. Kontrola została odnotowana w Książce kontroli pod nr 7. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, aktów prawa miejscowego, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora Placówki. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Placówka Opiekuńczo–Wychowawcza „Catharina 1” w Nowym Siodle działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.9423.2.23.2019.PSZ z dnia 31 grudnia 2019 r. i jest jednostką organizacyjną powiatu wałbrzyskiego zabezpieczającą 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych.

W dniu kontroli w ewidencji Placówki wpisanych było 14 dzieci.

*(dowód: akta kontroli str. 14, 17)*

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza jego diagnozę psychofizyczną. Podczas kontroli stwierdzono, że w Placówce wszystkie dzieci miały opracowany ten dokument przez pedagoga i psychologa. Diagnozy zawierały obszary zgodne z § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Wskazano w nich braki oraz deficyty rozwojowe dzieci i zalecenia do pracy nad ich wyrównywaniem. Diagnozy stanowiły podstawę opracowania planu pomocy dziecku. Dokumenty były aktualizowane, gdy zachodziła taka konieczność.

*(dowód: akta kontroli str. 16)*

Z treści § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, sporządza plan pomocy dziecku. Z analizy dokumentacji w tym zakresie wynika, że plany powstawały bez zbędnej zwłoki. Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, w planie pomocy dziecku powinno się określić cel główny pracy z dzieckiem (jeden z czterech, tj.: powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia). W Catharinie w większości przypadków wskazywano na kilka celów, co stanowi nieprawidłowość. W planach pomocy dziecku określano cele i działania krótko- i długoterminowe oraz ich realizatorów. Dokumenty były modyfikowane co pół roku, co wynika z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.

Osobami odpowiedzialnymi za ich przygotowanie byli wychowawcy. Z oświadczenia złożonego przez dyrektora Placówki wynika, że żadna rodzina, której dziecko umieszczono

w kontrolowanej jednostce nie była objęta wsparciem asystenta rodziny. Natomiast Placówka była w stałym kontakcie z pracownikami socjalnymi współpracującymi z rodzinami biologicznymi.

Pod planem pomocy dziecku oraz jego modyfikacjami swoje podpisy składali tylko wychowawca i wychowanek. Zatem nie można jednoznacznie stwierdzić, czy zostały one opracowane we współpracy z przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. Wobec powyższego, w przyszłości należy każdorazowo w przedmiotowym dokumencie zawierać stosowną adnotację.

Działania określone w planach pomocy zaplanowano na podstawie dokumentów dziecka, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia oraz analizy obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia. W planach pomocy uwzględniano sfery: rodzinną, edukacyjną, emocjonalną, zdrowotną oraz przygotowanie do samodzielnego życia. Przed dokonaniem modyfikacji planów pomocy przeprowadzano ich ewaluację, w której wskazywano działania zrealizowane i wymagające dalszej pracy.

W okresie objętym kontrolą nie było konieczności modyfikowania planu pomocy z powodu zajścia w ciążę wychowanki. *(dowód: akta kontroli str. 14, 18-23)*

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce na stanowisku wychowawcy pracowało łącznie 7 osób, w tym 3 osoby zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy, 1 osoba na  $\frac{1}{4}$  etatu (w pozostałej części etatu, tj.  $\frac{3}{4}$ , ww. pracownik pełnił funkcję samodzielnego referenta) oraz 3 osoby świadczące pracę na podstawie umów cywilno-prawnych. Osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy posiadały stosowne kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy oraz złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Dyrektor Placówki, zatrudniony na pełny etat posiadał kwalifikacje zawodowe zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy. Ponadto kontrolując przestrzeganie przepisu art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, iż w Placówce nie zatrudniano osób do obsługi i administracji, w związku z tym nie podlegało to ocenie.

*(dowód: akta kontroli str. 24-26)*

W toku postępowania kontrolnego przeprowadzonego w Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej „Catharina 1” w Nowym Siodle stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Plan pomocy dziecku wskazywał więcej niż jeden cel pracy z dzieckiem.

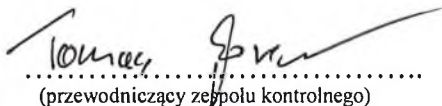
Wobec stwierdzonej wyżej nieprawidłowości wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. W planie pomocy określać cel pracy z dzieckiem.

Podstawa prawna: § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).  
Termin realizacji: na bieżąco.

#### Pouczenie

Zgodnie z art. 197d ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.), kontrolowana jednostka, której wydano zalecenia pokontrolne, może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia. W terminie do 30 września 2021 r. proszę powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu.

  
.....  
(przewodniczący zespołu kontrolnego)

  
.....  
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

  
Danuta Zawilla  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Zdrowia i Polityki Społecznej

.....  
(kierownik komórki do spraw kontroli)