



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
IF-AB.7840.2.11.2021.EK

Wrocław, dnia 8 września 2021 r.

DECYZJA Nr 19/21

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735), art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, z późn. zm.) oraz art. 26 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. *o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 471) w związku z art. 15 ust. 1, ust. 3, ust. 4, ust. 4a i ust. 5, art. 12 ust. 1, art. 34 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, art. 38 pkt 2 lit. zg, art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1866, z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na rozbiórkę i budowę, złożonego w dniu 31 maja 2021 r.,

**zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na rozbiórkę i budowę
na rzecz:**

**Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa**

dla inwestycji polegającej na:

- Rozbiórce istniejącego zespołu zaporowo – upustowego,
 - Budowie nowego kąтового zespołu zaporowo – upustowego ZZU DN200/DN65 MOP 5,5 MPa,
 - Budowie drogi dojazdowej oraz ogrodzenia zespołu zaporowo - upustowego,
- w ramach zadania „Remont ZZU Pruszwice”, przewidzianego do realizacji na nieruchomościach:

Lp.	Nr działki objętej inwestycją	Arkusz z Mapy	Obręb	Jednostka ewidencyjna
1	177/1	2	0007 - Bukowina	022302 2 Długołęka
2	177/3 ¹	2	0007 - Bukowina	022302 2 Długołęka
3	177/4 ¹	2	0007 - Bukowina	022302 2 Długołęka

¹ Numery działek powstałe po podziale działki nr 177/2, AM-2, obręb 0007 Bukowina, zatwierdzonym decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pg-7/21 z dnia 22 marca 2021 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu. W/w decyzja stała się ostateczna z dniem 22 kwietnia 2021 r.

Projekt budowlany opracowany przez:

- mgr inż. Mateusza Szymalskiego, posiadającego uprawnienia budowlane nr SLK/7624/PWBS/18 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, wpisanego na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/IS/0465/18;

- mgr inż. Rafała Żyłę, posiadającego uprawnienia budowlane nr SLK/1913/PWOK/07 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, wpisanego na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr SLK/BO/5509/08.

Inwestycja winna być realizowana z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane:

1. W zakresie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót:
 - a) budowę należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, Polskimi Normami oraz sztuką budowlaną z uwzględnieniem przepisów BHP,
 - b) inwestor winien spełnić wymagania określone w uzgodnieniach, opiniach branżowych i decyzjach wynikających z przepisów szczególnych.
2. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane oraz § 2 ust. 1 pkt 13 lit. a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554), nakłada się na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego.
3. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, pozwolenie na użytkowanie inwestycji w zakresie terminalu wydaje właściwy wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego na zasadach i w trybie uregulowanym w Prawie budowlanym, z uwzględnieniem przepisów ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.
4. Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy.

Integralną część decyzji stanowi zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego projekt budowlany.

W myśl art. 34 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja niniejsza podlega natychmiastowemu wykonaniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 31 maja 2021 r. do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynął wniosek Inwestora – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa, działającego przez pełnomocnika Pana Mateusza Szymalskiego, w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na rozbiórkę i budowę dla zamierzenia budowlanego nazwanego przez Inwestora:
- Rozbiórka istniejącego zespołu zaporowo – upustowego,
- Budowa nowego kąтового zespołu zaporowo – upustowego ZZU DN200/DN65 MOP 5,5 MPa,
- Budowa drogi dojazdowej oraz ogrodzenia zespołu zaporowo - upustowego, w ramach zadania „Remont ZZU Pruszwice”.

Pismem z dnia 10 czerwca 2021 r. tut. Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia braków formalnych podania. Odrębnym pismem z dnia 10 czerwca 2021 r. wezwano do przedstawienia dowodów uiszczenia opłaty skarbowej.

W dniu 23 czerwca 2021 r. wniosek o pozwolenie na budowę uzupełniono o wskazane braki formalne oraz o potwierdzenie opłaty skarbowej.

W wyniku złożonego wniosku, zgodnie z art. 8 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, Wojewoda Dolnośląski zawiadomił o wszczęciu przedmiotowego postępowania na drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz na stronach internetowych:

- Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego od dnia 15 lipca 2021 r. do dnia 28 lipca 2021 r.,
- Urzędu Gminy Długoleka od dnia 15 lipca 2021 r. do dnia 28 lipca 2021 r.,

oraz w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Puls Biznesu) w dniu 15 lipca 2021 r.

Wnioskodawca oraz właściciele nieruchomości objętych wnioskiem, o wszczęciu postępowania zostali zawiadomieni pismem z dnia 12 lipca 2021 r. (znak: IF-AB.7840.2.11.2021.EK).

Powyższe spełniło zatem wymóg ustawowy zawiadomienia o wszczęciu postępowania, wyrażony w wymienionym powyżej art. 8 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 4 omawianej ustawy z zastosowaniem normy wynikającej z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

W trakcie postępowania administracyjnego, postanowieniem Nr 280/21 z dnia 12 lipca 2021 r. tutejszy Organ nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w przedłożonej dokumentacji poprzez uzupełnienie 4 egzemplarzy projektu budowlanego o:

1. Uzupełnienie strony tytułowej projektu budowlanego, oraz strony tytułowej informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia o:
 - dostosowanie nazwy (zakresu) objętego projektem budowlanym do nazwy planowanego zamierzenia budowlanego określonego w pkt 5 wniosku o pozwolenie na budowę. Wyjaśniam, że zakres inwestycji obejmuje również ogrodzenie zespołu zaporowo – upustowego,
 - dostosowanie adresu obiektu do danych planowanej inwestycji zawartych w pkt 6 wniosku o pozwolenie na budowę. Wyjaśniono, że dane te należy uzupełnić o numer arkusza mapy oraz numer i nazwę jednostki ewidencyjnej dla wskazanych nieruchomości. Ponadto numery działek powinny być spójne z numerami podanymi we wniosku o pozwolenie na budowę, tzn. należało odnieść się do numerów działek powstałych po podziale dz. nr 177/2 oraz wyłączyć z adresu dz. nr 209, która nie jest objęta wnioskiem o pozwolenie na budowę, zgodnie z wymogiem § 3 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1935) oraz § 2 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. nr 120, poz. 1126).
2. Oświadczenia projektanta i sprawdzającego, o których mowa w art. 20 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*, w związku z art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – *Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 471) należało uzupełnić o:
 - datę oświadczenia,
 - dostosowanie nazwy (zakresu) projektu budowlanego do nazwy planowanego zamierzenia budowlanego określonego w pkt 5 wniosku o pozwolenie na budowę,
 - właściwe przywołanie podstawy prawnej w oświadczeniach. Wyjaśniono, że ustawa *Prawo budowlane* nie zawiera przywołanego przepisu art. 30 ust. 3d.

3. Uzupelnienie części opisowej projektu zagospodarowania terenu, o której mowa w § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego w zakresie:
 - zestawienia powierzchni projektowanych chodników i drogi dojazdowej, zgodnie z wymogiem § 8 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego;
 - określenia ciśnienie robocze gazociągów, do których projektowany obiekt będzie podłączony, w tym gazociągu gWA200, wraz ze strefami kontrolowanymi dla nowo projektowanych odcinków gazociągów.
4. Zweryfikowanie informacji o rodzaju i zasięgu oddziaływania obiektu, o której mowa w pkt 13.2 części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 12), zgodnie z wymogiem § 13a ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, w zakresie:
 - odniesienia do działek objętych wnioskiem o pozwolenie na budowę. Wyjaśniono, że dz. nr 209 została wyłączona z opracowania;
 - dostosowania zapisów odnoszących się do strefy kontrolowanej gazociągu – dla odgałęzienia ZUU w/c DN65 do ustaleń decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pg-7/21 z dnia 22 marca 2021 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Wyjaśniono, że zgodnie z zapisem pkt X ppkt 2 przedmiotowa strefa powinna wynosić 6 m (po 3 m z obu stron od osi gazociągu).
5. Sporządzenie części rysunkowej na kopii mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta, zgodnie z wymogiem § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Wyjaśniono, że mapa na której sporządzono projekt zagospodarowania terenu nie została opatrzona klauzulą urzędową określoną w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego stanowiącą potwierdzenie przyjęcia materiałów lub zbiorów danych, w oparciu o które mapy te zostały sporządzone, do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego albo oświadczeniem wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, zgodnie z art. 34 b ustawy *Prawo budowlane*.
6. Metryki rysunków wchodzących w skład projektu budowlanego zawierające nazwę i adres obiektu budowlanego zgodne z nazwą i adresem określonym we wniosku o pozwolenie na budowę;
7. Uzupelnienie części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, o której mowa w § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego w zakresie:
 - dostosowania obszaru objętego wnioskiem „ABCD” do zakresu określonego w pkt 6 wniosku o pozwolenie na budowę. Wyjaśniono, że z zakresu wniosku wyłączono dz. nr 209,
 - oznaczenia na rysunku wszystkich elementów podlegających rozbiórce. Zgodnie z częścią opisową (str. 10) rozbiórce będzie podlegał zespół zaporowo – upustowy oraz infrastruktura towarzysząca min. gazociągi międzyobiektowe, instalacja elektryczna, uziemiająca, oświetlenie, droga wewnętrzna, chodniki, ogrodzenie. Na rysunku oznaczono jedynie „istniejące gazociągi/elementy sieci przeznaczone do rozbiórki”,
 - wskazania projektowanych chodników.
8. Zapewnienie sporządzenia części projektu budowlanego dotyczących instalacji elektrycznej, uziemiającej oraz drogi wewnętrznej przez projektantów posiadających stosowne uprawnienia budowlane, zgodnie z art. 34 ust. 2b ustawy *Prawo budowlane*.

Należało nadto uzupełnić projekt budowlany o kopie decyzji o nadaniu projektantom uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności potwierdzone za zgodność z oryginałem przez sporządzającego projekt oraz kopie zaświadczenia o wpisie na listę właściwej izby samorządu zawodowego aktualne na dzień opracowania projektu budowlanego.

Uzupełniony w powyższym zakresie projekt budowlany należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 sierpnia 2021 r. pod rygorem wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na rozbiórkę i budowę.

W stosunku do nałożonych w/w postanowieniem obowiązków, Inwestor działający przez pełnomocnika Pana Mateusza Szymalskiego pismem z dnia 28 lipca 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 29 lipca 2021 r.) uzupełnił część braków i nieprawidłowości występujących w złożonej dokumentacji. W związku z faktem, że uzupełniona dokumentacja nadal zawierała braki i nieprawidłowości Wojewoda Dolnośląski postanowieniem Nr 280_1/21 z dnia 9 sierpnia 2021 r. nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w przedłożonej dokumentacji poprzez uzupełnienie 4 egzemplarzy projektu budowlanego o:

1. Oświadczenie sprawdzającego – Pana Pawła Grajpera, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*, w związku z art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – *Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 471). Wyjaśniono, że na zamieszczonym w projekcie budowlanym oświadczeniu wprowadzono korekty, które nie zostały zaparafowane przez osobę, która je podpisała.
2. Dostosowanie szerokości stref kontrolowanych gazociągów, na rysunku Nr ZZU-200-00-02 w części sporządzonej w skali 1 : 200, do podanej skali.
3. Dostosowanie części rysunkowej i opisowej (pkt. 5 – str. 9 i pkt 13.2 – str. 12) w zakresie szerokości strefy kontrolowanej gazociągu – dla odgałęzienia ZUU w/c DN65 do ustaleń decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pg-7/21 z dnia 22 marca 2021 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Wyjaśniono, że zgodnie z zapisem pkt X ppkt 2 przedmiotowa strefa powinna wynosić 6 m (po 3 m z obu stron od osi gazociągu).
4. Czytelny podpis, na projekcie zagospodarowania terenu, osoby składającej oświadczenie, że mapa do celów projektowych uzyskała pozytywny wynik weryfikacji, o którym mowa w art. 2 pkt 7a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 2052, z późn. zm.).
5. Jednoznaczne wskazanie w części opisowej oraz rysunkowej projektu zagospodarowania terenu obiektów podlegających rozbiórce. Wyjaśniono, że w części opisowej (str. 10) zmieniono zapisy dotyczące „Istniejących elementów przewidzianych do rozbiórki” wykreślając obiekty opisane wcześniej jako infrastruktura towarzysząca i pozostawiono jedynie zespół zaporowo – upustowy DN200 MOP 5,5 MPa. Z rysunku projektu zagospodarowania wynika natomiast, że rozbiórce będzie podlegał również fragment gazociągu DN 65.
6. Uzupełnienie metryk rysunków wchodzących w skład projektu budowlanego o imię, nazwisko, specjalność, numer uprawnień budowlanych oraz datę i podpis projektanta – Pana Rafała Żyły, zgodnie z wymogiem § 4 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1935).

7. Zaświadczenia projektanta – Pana Rafała Żyły o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego aktualnego nadzień sporządzenia projektu budowlanego i złożenia oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo budowlane*). Wyjaśniono, że zaświadczenie wygenerowano dnia 20 maja 2021 r., podczas gdy projekt budowlany oraz ww. oświadczenie datowane są na dzień 17 maja 2021 r.
8. Weryfikację spisu zawartości projektu budowlanego w związku z wprowadzonymi zmianami i załączonymi dodatkowymi dokumentami, zgodnie z wymogiem § 3 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.
9. Korektę nazwy zamierzenia budowlanego na stronie tytułowej projektu budowlanego, w dostosowaniu do robót budowlanych objętych wnioskiem o pozwolenie na budowę. Wyjaśniono, że nazwa odnosi się do przebudowy istniejącego zespołu zaporowo – upustowego, a wniosek do rozbiórki i budowy.

Uzupełniony w powyższym zakresie projekt budowlany należało złożyć w tutejszym Urzędzie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 września 2021 r. pod rygorem wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na rozbiórkę i budowę.

Wszystkie nieprawidłowości dostrzeżone w dokumentacji zostały ostatecznie usunięte przez Inwestora w dniu 31 sierpnia 2021 r.

W toku postępowania administracyjnego pismem z dnia 12 lipca 2021 r., tutejszy Organ wystąpił do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu z prośbą o zajęcie stanowiska zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane* w związku z art. 106 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* dla omawianej inwestycji. W myśl art. 39 ust. 3 *Prawa budowlanego* w stosunku do obiektów budowlanych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w gminnej ewidencji zabytków, pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektu budowlanego wydaje organ administracji architektoniczno – budowlanej w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu przy piśmie z dnia 16 sierpnia 2021 r. znak: WZN.5152.540.2021.WW (data wpływu do tut. Urzędu 17 sierpnia 2021 r.) przesłał do tutejszego Organu egzemplarz projektu budowlanego z przytoczeniem art. 39 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane* co uznaje się za brak zastrzeżeń do przedstawionych w projekcie budowlanym rozwiązań projektowych. Zgodnie z tym przepisem wojewódzki konserwator zabytków jest obowiązany zająć stanowisko w sprawie wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę obiektów budowlanych w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Niezajęcie stanowiska w tym terminie uznaje się jako brak zastrzeżeń do przedstawionych we wniosku rozwiązań projektowych.

Biorąc zatem pod uwagę całość materiału dowodowego, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, Wojewoda Dolnośląski stwierdził co następuje.

W myśl art. 35 ust. 1 ustawy – *Prawo budowlane*, w związku z art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – *Prawo budowlane* oraz niektórych innych ustaw przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody

na realizację przedsięwzięcia, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm);

- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b omawianej ustawy, a także zaświadczenia o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego;
- 4) wykonanie – w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, także sprawdzenie projektu – przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – zaświadczeniem o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Przedłożony do zatwierdzenia projekt budowlany dla omawianego zamierzenia budowlanego sporządzony został w sposób zgodny z decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr I-Pg-7/21 z dnia 22 marca 2021 r. (znak: IF-PP.747.6.2021.ESZ) o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Remont ZZU Pruszwowice”.

Planowane zadanie inwestycyjne kwalifikuje się do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 31 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w dniu 25 listopada 2020 r. wydał decyzję (znak: WOOŚ.420.42.2020.AG.8) o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie istniejącego zespołu zaporowo – upustowego ZZU Pruszwowice w zakresie:

- Rozbiórki istniejącego zespołu zaporowo – upustowego,
- Budowy nowego kąowego zespołu zaporowo – upustowego ZZU DN 200 MOP 5,5 MPa,
- Budowy drogi dojazdowej,

realizowanego w ramach zadania pn.: „Remont ZZU Pruszwowice”.

Ponadto, odnosząc się do art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy – *Prawo budowlane*, uwzględniając oświadczenia projektantów i sprawdzającego, stwierdzono zgodność projektu budowlanego z przepisami techniczno-budowlanymi.

Tutejszy Organ nie stwierdził również naruszeń w zakresie kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia – wobec obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy – *Prawo budowlane*.

Po przeanalizowaniu całości dokumentacji stwierdzono również, iż projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu i jego sprawdzenia zaświadczeniami o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Fakt ten wynika ze znajdujących się w materiale dowodowym decyzji o nadaniu uprawnień oraz zaświadczeń właściwej izby samorządu zawodowego.

W trakcie postępowania strony nie wniosły uwag dotyczących lokalizacji i realizacji przedmiotowej inwestycji.

Wniosek Inwestora wraz z projektem budowlanym spełnia warunki określone w art. 32 ust. 1 i ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 34 ust. 3 ustawy – *Prawo budowlane*, niezbędne do wydania wnioskowanej decyzji.

Wobec powyżej powiedzianego, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy – *Prawo budowlane*, orzekam jak na wstępie.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem Organu wydającego decyzję w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia stronie, albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji. Odwołanie powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPLATY SKARBOWEJ

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1546, z późn. zm.) uiszczono opłatę skarbową w wysokości:

- 47 zł za zatwierdzenie projektu budowlanego,
- 36 zł za pozwolenie wydawane na podstawie przepisów Prawa budowlanego na rozbiórkę obiektu budowlanego,
- 105 zł za pozwolenie wydawane na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane na budowę sieci gazowej o długości do 1 km,
- 91 zł za pozwolenie wydawane na podstawie przepisów Prawa budowlanego na budowę urządzeń budowlanych związanych z obiektem budowlanym,
- 85 zł za pełnomocnictwo (5 x 17 zł).

Załączniki:

- Projekt budowlany – 2 egz. (Inwestor);
- Projekt budowlany – 1 egz. (DWINB);
- Projekt budowlany – 1 egz. (IF.AB) – a/a;



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Małgorzata Majcher
DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury

Otrzymują:

1. Pan Mateusz Szymalski – pełnomocnik Inwestora;
2. IF-AB a/a.

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. J. E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław (do sprawy: WOOŚ.420.42.2020.AG.8);
3. DUW IF Oddział Planowania Przestrzennego w/m (do sprawy: IF-PP.747.6.2021.ESZ).