

INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem 12/2021

1	Nazwa Beneficjenta	Gmina Miejska Nowa Ruda
2	Adres Beneficjenta	Rynek 1, 57-400 Nowa Ruda
3	Nazwa projektu	Razem bezpiecznie
4	Numer projektu	CZ.11.1.23/0.0/0.0/16_023/0000898
5	Nazwa postępowania	Zakup i dostawa fabrycznie nowego specjalistycznego samochodu z napędem uterenowionym 4 x 4, z kabiną załogową 6 osobową, do reagowania w trudno dostępnych obszarach i gaszenia pożarów leśnych w ramach projektu „Razem bezpiecznie” dla Gminy Miejskiej w Nowej Rudzie
6	Oznaczenie postępowania	WI.271.07.2021/MF
7	Data zakończenia kontroli	20.09.2021 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	
<p>Uchybienia formalne, bez wpływu na ocenę postępowania:</p> <p>W rozdz. XI ust. 1 pkt f) SWZ Zamawiający zapisał podstawę wykluczenia w formie, która została zmieniona ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019), zwaną dalej ustawą PZP – niemniej wobec braku wpływu na sens ww. podstawy wykluczenia powyższe pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania.</p> <p>W rozdz. XIV SWZ Zamawiający odwołał się do nieistniejącego ust. 6 oraz ust. 3 w pkt 2 – 4 przedmiotowego rozdziału.</p> <p>W rozdz. XV ust. 2 SWZ Zamawiający nie wskazał wymogu złożenia przez wykonawcę polegającego na zasobach innych podmiotów oświadczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 (grupa kapitałowa), niemniej powyższe wynika bezpośrednio z art. 119 ustawy PZP.</p> <p>W rozdz. XVI ust. 3 SWZ Zamawiający nie wskazał na treść pkt 3 art. 118 ust. 4 ustawy PZP.</p> <p>W rozdz. XVI ust. 7 SWZ Zamawiający omyłkowo wskazał na pkt 3 art.112 ust. 2 ustawy PZP.</p> <p>W rozdz. XX ust. 5 SWZ Zamawiający omyłkowo wskazał na §3 ust. 3 Rozporządzenia (...), podczas powinien odwołać się bezpośrednio do 11 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452).</p> <p>W rozdz. XX ust. 6 SWZ Zamawiający nie wskazał linka, pod którym dostępna była instrukcja, niemniej wskazał przedmiotowy link w ust. 8 ww. rozdziału.</p> <p>W rozdz. XXXII ust. 2 SWZ Zamawiający odnosi się do warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej, który w przedmiotowym postępowaniu nie został sformułowany, w związku z czym zapis odnoszący się do konstrukcji umowy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jest bezprzedmiotowy.</p> <p>W załączniku nr 11 do SWZ pn. Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające, że podmiot ten nie podlega wykluczeniu nie wskazano na jedną z obligatoryjnych przesłanek wykluczenia, tj. art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, co jednak pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania, bowiem Zamawiający żądał</p>		

w postępowaniu również oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej, którego złożenie przez podmiot udostępniający zasoby wraz z załącznikiem nr 11 w sposób wystarczający potwierdziłoby brak podstaw wykluczenia ww. wykonawcy.

Ponadto, nie wskazano w ww. oświadczeniu tzw. klauzuli samooczyszczenia wynikającej z art. 110 ust. 2 ustawy PZP, stanowiącej, iż Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki wymienione w przedmiotowym przepisie.

W załączniku nr 9 do SWZ pn. **Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z postępowania wykonawcy** wyżej wzmiankowanej klauzuli samooczyszczenia wynikającej z art. 110 ust. 2 ustawy PZP nie przywołano wymienionego w art. 110 ust. 2 ustawy PZP przepisu art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy PZP oraz nie wymieniono enumeratywnie pkt 7, 8 i 10 art. 109 ustawy PZP, tj. wymaganych w postępowaniu podstaw wykluczenia, niemniej zarówno braki w zakresie art. 108 jak i art. 109 ustawy PZP uzupełnia przywołanie art. 110 ust. 2 ustawy PZP, który zawiera wszystkie możliwe podstawy samooczyszczenia.

Ponadto, w ww. oświadczeniu błędnie, szerzej wskazano fakultatywne podstawy wykluczenia wymienione w rozdz. XII SWZ, tj. art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 – 8 i 10 ustawy PZP w miejsce art. 109 ust. 1 pkt 7 – 8 i 10 ustawy PZP, niemniej w przedmiotowym j.w. szerzej ujętym wymogu odnośnie art. 109 zawierają się wymogi zawarte w rozdz. XII SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu, a złożenie oświadczenia w szerszym zakresie nie wymaga od wykonawcy dodatkowych zabiegów w celu zdobycia kolejnych dokumentów, wobec czego powyższe pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania.

Analiza treści opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączonej dokumentacji, wykazała, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia posłużył się nazwą marki(firmy) wskazujących na konkretne wyroby, tj. Radiotelefon przenośny cyfrowo-analogowy Motorola.

Należy zauważyć, iż art. 99 ust. 4 ustawy PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać m.in. przez wskazanie znaków towarowych. W stosunku do tego zakazu ustawodawca dopuścił wyjątki. Opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych jest dopuszczalne jedynie w wyjątkowych sytuacjach tj. gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób.

Dodatkowo Zamawiający zobowiązany jest dopuścić równoważność rozwiązań i wykazać w OPZ kryteria stosowane w celu oceny równoważności. W świetle generalnej zasady wynikającej z art. 99 ust. 5 ustawy PZP posługiwanie się znakami towarowymi i wskazaniami konkretnych produktów winno być minimalizowane, czyli regułą jest opis przedmiotu zamówienia bez ich użycia, a dopiero w obszarach, których inaczej opisać nie sposób (lub będzie to nazbyt skomplikowane, nieczytelne (...) etc.) oznaczenia tego typu mogą być wykorzystane.

Niemniej, pomimo braku dopuszczenia przez zamawiającego produktów równoważnych KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiło znaczące ograniczenie konkurencji, a użycie ww. znaku towarowego nie wpłynęło na wynik postępowania, ponieważ wymogi odnośnie znaków towarowych są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.

Zamawiający zgodnie z art. 293 ustawy PZP winien przekazać równocześnie wszystkim wykonawcom, których oferty nie zostały odrzucone zaproszenie do składania ofert dodatkowych, przy czym zrobił to poprzez zamieszczenie na stronie postępowania przedmiotowego zaproszenia, niemniej w rozdz. XX ust. 4 SWZ zastrzegł, iż „Wykonawca jako podmiot profesjonalny ma obowiązek sprawdzania komunikatów i wiadomości

bezpośrednio na platformazakupowa.pl przesłanych przez zamawiającego, gdyż system powiadomień może ulec awarii lub powiadomienie może trafić do folderu SPAM”.

W konsekwencji pomimo ww. uchybienia art. 294 ustawy PZP obaj wykonawcy złożyli w terminie oferty dodatkowe.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy w dniu 07.09.2021 r. – naruszenie art. 448 ustawy PZP (wykonanie 28.05.2021 r.)

9	Wynik kontroli
---	----------------

Zamówienie publiczne zostało ocenione **pozytywnie**.

Wrocław, dnia 21.09.2021 r.

DYREKTOR WYDZIAŁU
Organizacji Rozwoju

Paweł Lipiński

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora OR /

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Programów Współpracy Transgranicznej

Rafał Sztybel

INSPEKTOR WYKONAWCZY

Joanna Zak

