

INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem 1/2021

1	Nazwa Beneficjenta	Uniwersytet Wrocławski
2	Adres Beneficjenta	Pl. Uniwersytecki 1, 50-137 Wrocław
3	Nazwa projektu	Zwiększanie kompetencji językowych przyszłych absolwentów na transgranicznym rynku pracy
4	Numer projektu	CZ.11.3.119/0.0/0.0/16_021/0000739
5	Nazwa postępowania	Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Administracji Centralnej Uniwersytetu Wrocławskiego
6	Oznaczenie postępowania	BZP.272.4 2020.EH
7	Data zakończenia kontroli	14.09.2021 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

Uchybienia formalne, bez wpływu na ocenę postępowania:

Treść załącznika nr 1 a do SIWZ tj. Kalkulacja ceny oraz załącznika nr 5 do SIWZ, tj. Opis przedmiotu zamówienia zaistniała niezidentyfikowana przez Zamawiającego rozbieżność w zakresie ilości sprzętu wskazanego w poz. 9, 31, 35 – 37 o 1 szt zamawianego sprzętu - w zał. nr 5 różnica wynosi in minus o 1 szt.

Powyższe pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania, pomimo, iż Zamawiający nie dokonał sprostowania w ramach np. zmiany SIWZ, ponieważ to załącznik nr 5 stanowił właściwą kalkulację ceny a załącznik nr 5 opis przedmiotu zamówienia, gdzie dodatkowo wskazano ilości zamawianego sprzętu i w tym zakresie nie był wyceniany przez wykonawców.

W załączniku nr 2 do SIWZ Zamawiający wskazał na podstawy wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 12 – 22 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, z pominięciem art. 23 ustawy PZP, co jednak pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania z uwagi na fakt, iż Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia oświadczenia o przynależności bądź nieprzynależności do grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798, 1637, 1669 i 2243).

Analiza treści opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączonej dokumentacji, wykazała, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia posłużył się nazwami marek (firm) wskazujących na konkretne wyroby, tj. poz. 34 załącznika nr 5 do SIWZ (wyświetlacz Retina, oprogramowanie FaceTime), firmy APPLE.

Należy zauważyć, iż art. 29 ust. 3 ustawy PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać m.in. przez wskazanie znaków towarowych. W stosunku do tego zakazu ustawodawca dopuścił wyjątki. Opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych jest dopuszczalne jedynie w wyjątkowych sytuacjach tj. gdy:

- jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia,
- i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

Co istotne, obie przesłanki, tj. uzasadnienie specyfiką przedmiotu zamówienia i niemożność opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń muszą wystąpić łącznie, a dodatkowo Zamawiający zobowiązany jest dopuścić równoważność rozwiązań.

W świetle generalnej zasady wynikającej z art. 29 ust. 3 ustawy PZP posługiwanie się znakami towarowymi i wskazaniami konkretnych produktów winno być minimalizowane, czyli regułą jest opis przedmiotu

zamówienia bez ich użycia, a dopiero w obszarach, których inaczej opisać nie sposób (lub będzie to nazbyt skomplikowane, nieczytelne (...) etc.) oznaczenia tego typu mogą być wykorzystane.

Jednocześnie, należy zauważyć, iż jak wynika z przekazanej dokumentacji, Zamawiający jedynie w rozdz. II.13 SIWZ nie wprost wskazał na dopuszczenie rozwiązań równoważnych opisywanym informując wykonawców, iż „Przedstawione parametry przedmiotu zamówienia stanowią minimum techniczne i jakościowe oczekiwane przez Zamawiającego i będą stanowiły podstawę oceny ewentualnych ofert równoważnych”.

KK uznał, iż w powyższej sytuacji opisanego poz. 34 załącznika nr 5 do SIWZ za pomocą znaków towarowych, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, która nie jest rozliczana w projekcie doszło wprawdzie do naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy PZP, niemniej powyższe nie miało wpływu na ocenę postępowania. Dodatkowo Zamawiający jak wskazano wyżej w sposób pośredni dopuścił złożenie ofert równoważnych.

Ponadto, KK ocenia przedmiotowe zamówienie jako zamówienie standardowe z zakresu dostaw, a opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń jako możliwe. Należy zwrócić uwagę, że dostawy objęte przedmiotowym zamówieniem miały charakter powszechny. Ponadto, Zamawiający wskazując pośrednio na nazwy konkretnych produktów wskazał równolegle w SIWZ, iż dopuszcza oferty równoważne.

Niezależnie od powyższego dodać należy, iż niemożność opisu przedmiotu zamówienia w inny sposób niż za pomocą znaków towarowych musi mieć charakter obiektywny, a w przedmiotowym postępowaniu – co wynika z cytowanego wyżej zapisu SIWZ – niemożność opisanego wymienionego produktu za pomocą dostatecznie dokładnych, technicznych określeń, w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób nie zaistniała. Zatem możliwe było posłużenie się opisem oddającym oczekiwania Zamawiającego, bez konieczności posługiwania się znakami towarowymi.


Dokonując oceny opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą wyżej wskazanych znaków towarowych, KK wziął pod uwagę opinię Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju (MIiR), przekazaną pismem nr DWT-IV.7641.20.2018.PN NK 719348 z dnia 17 kwietnia 2018 r., zgodnie z którą niespełnienie ww. dwóch przesłanek przy jednoczesnym spełnieniu przesłanki dotyczącej równoważności rozwiązań może być traktowane jako błąd formalny bez skutków finansowych w sytuacji, gdy dyskryminujący opis elementów przedmiotu zamówienia nie ograniczył znacząco konkurencji na rynku krajowym lub wspólnotowym oraz nie wpłynął na wynik postępowania.

Reasumując - KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiło znaczące ograniczenie konkurencji, a użycie znaków towarowych nie wpłynęło na wynik postępowania. W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż Beneficjent dopuścił równoważność rozwiązań (dzięki temu znaki towarowe stanowiły wyłącznie wzorzec jakościowy), KK zakwalifikował ww. naruszenie jako błąd formalny bez skutków finansowych.

9	Wynik kontroli
Zamówienie publiczne zostało ocenione pozytywnie .	

Wrocław, dnia 20.09.2021

DYREKTOR WYDZIAŁU
Organizacji i Rozwoju


Rafał Lipiński

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora OR /

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Programów Współpracy Transgranicznej


Rafał Szwałowski


Iolana Zeker