



NK-KE.431.40.2020.WK

Pan  
**Robert Starzyński**  
Wójt Gminy Sulików

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach od 17 grudnia 2020 r. do 15 stycznia 2021 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 16 grudnia 2020 r. nr: NK-KE.0030.69.2020.WK, NK-KE.0030.70.2020.WK, pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) i Karol Pieprz – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego), przeprowadzili w Urzędzie Gminy Sulików (ul. Dworcowa 5, 59-975 Sulików) kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> – zwanej dalej „u.d.o.”, ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup> – zwanej dalej „u.e.l.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska<sup>5</sup> – zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 16 czerwca 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2020 r. nr NK-KE.430.4.2020.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
  - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2019 r. poz.1464.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 332, ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1397, ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
  - odmowa wydania dowodu osobistego.
2. ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.
3. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
- prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli dla wszystkich kontrolowanych zagadnień.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1), w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumienia na odległość.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Robert Starzyński - Wójt Gminy Sulików, funkcję Zastępcy Wójta Gminy Sulików pełniła Pani Elżbieta Piotrowska. Upoważnieni do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej podlegających kontroli zostali: Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Sulikowie oraz Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Sulikowie.

***Realizację przez Wójta Gminy Sulików zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:***

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie ewidencji ludności,***
- ***negatywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

## **USTALENIA KONTROLI**

### **DOWODY OSOBISTE**

#### ***Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych***

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych o następujących seriach i numerach: DAC....., CIB9....., DAN....., DAH....., CHZ....., DAK....., CIE....., DAP....., CIE....., DAV....., DAG....., CHY....., DAU....., DAA....., DAY....., DBB....., DBE....., DBB....., DBC....., DBH.....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>6</sup>, zwanego dalej „r.d.o.” lub w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>7</sup>, zwanego dalej „r.w.d.o.”. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o., § 7 r.d.o. lub § 6 r.w.d.o. Na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów).

W czasie kontroli stwierdzono, że kopercie dowodowej DAA..... na wniosku o wydanie dowodu osobistego pojawił się błąd w rubryce „nazwisko rodowe”. Wnioskodawca wpisał tam swoje aktualne nazwisko, zamiast nazwiska rodowego osoby, dla której miał być wydany dowód osobisty. W tym przypadku trzeba podkreślić, iż należy dochować rzetelności przy weryfikacji poprawności wniosku złożonego osobiście.

Jedna ze kontrolowanych kopert dowodowych zawierała zgłoszenie o utracie dowodu osobistego (CIE.....). Zgłoszenie utraty dowodu osobistego dokonane zostało na prawidłowym formularzu, zgodnie z § 16 ust. 1 r.d.o. Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty dowodu osobistego, zostało wydane zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenie jest przechowywane *ad acta* w kopercie dowodowej, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>8</sup>, zwaną dalej Instrukcją kancelaryjną. W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodu osobistego nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach, pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o. lub § 11 ust. 1 i 2 r.w.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o. lub § 12 ust. 1 r.w.d.o.

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 212.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 31.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o.

[dowód: akta kontroli str.68-69, 96-145]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano łącznie 10 spraw<sup>9</sup>, w tym 6 spraw z zakresu udostępniania danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych oraz 4 sprawy z zakresu udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Na tej podstawie stwierdzono co następuje.

Na wszystkich wnioskach widnieje pieczęć potwierdzająca wpływ wniosków do organu.

W trakcie kontroli ustalono, iż w 8 sprawach wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>10</sup>. W przypadku braków formalnych wniosku<sup>11</sup>, organ gminy wzywał wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>12</sup> (dalej „k.p.a.”) do usunięcia tych braków wniosku, poprzez złożenie go na obowiązującym formularzu, z pouczeniem, że nieusunięcie tego braku spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

W sześciu sprawach udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

W sprawie nr EL.5345.3.4.2019 wnioskodawca żądał informacji dotyczących serii i numeru dowodu osobistego oraz adresu korespondencji. Udzielono odpowiedzi w zakresie serii i numeru dowodu osobistego oraz „poinformowano” stronę o konieczności złożenia wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym. W opisywanej sprawie należało również podjąć czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., tj. wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braku formalnego w postaci złożenia na odpowiednim formularzu wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W trzech sprawach (EL.5345.3.2.2019, EL.5345.3.6.2019, EL.5345.3.2.2020) stwierdzono, że organ rozpatrzył merytorycznie wnioski, które za pośrednictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych skierowali konsulowie, choć nie podjął czynności wyjaśniających (na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.) dot. weryfikacji podpisów konsuli znajdujących się na ww.

<sup>9</sup> EL.5345.3.2.2019, EL.5345.3.4.2019, EL.5345.3.5.2019, EL.5345.3.6.2019, EL.5345.3.2.2020, EL.5345.3.1.2019 EL.5345.3.3.2019, EL.5345.3.7.2019, EL.5345.3.8.2019, EL.5345.3.1.2020.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

<sup>11</sup> EL.5345.3.5.2019, EL.5345.3.1.2020.

<sup>12</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.

wnioskach. Ponadto, organ wysyłał odpowiedź za pośrednictwem MSZ<sup>13</sup>, zamiast bezpośrednio do wnioskodawcy, oraz w sprawie nr EL.5345.3.6.2019 przesłał żądane dane na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej. Powyższa praktyka jest nieprawidłowa, gdyż przekazywanie danych za pośrednictwem adresu e-mail nie gwarantuje stosownych zabezpieczeń, zwłaszcza w przypadku kiedy plik z danymi nie jest w żaden sposób zabezpieczony. Wspomniany sposób udostępniania danych stanowi naruszenie art. 39 oraz 39<sup>1</sup> k.p.a. Mając na uwadze opisaną praktykę sposobu korespondencji z konsulami, należy zaznaczyć, iż pismem nr SOC-OP.621.3.9.2017.AB z dnia 2 kwietnia 2017 r. organy gmin zostały poinformowane o opracowanym rozwiązaniu technicznym umożliwiającym bezpieczną wymianę korespondencji przekazywanej z wykorzystaniem poczty e-mail (wymiana danych osobowych przekazywanych konsulom). Należy nadmienić również, że od dnia 4 maja 2019 r. na podstawie art. 55 ust. 5 u.d.o. konsulowie mają umożliwiony dostęp do Rejestru Dowodów Osobistych. W takiej sytuacji zasadnym byłoby podjęcie czynności na podstawie art. 61a k.p.a.

We wszystkich sprawach w nagłówkach odpowiedzi prawidłowo stosowano oznaczenie organu gminy, tj. Wójta Gminy Sulików i zostały one prawidłowo podpisane przez upoważnione osoby.

W aktach 6<sup>14</sup> spraw stwierdzono brak informacji co do sposobu wysyłki odpowiedzi, np. poprzez list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne, co stanowi uchybienie obowiązku określonego w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej<sup>15</sup>.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o. Wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

*[dowód: akta kontroli str.: 146-187]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **negatywnie**.

### ***Odmowa wydania dowodu osobistego***

Kontroli poddano 3 decyzje o odmowie wydania dowodu osobistego na podstawie art. 32 u.d.o. o sygnaturach: EL.5344.4.5.2019, EL.5344.3.16.2020, EL.5344.3.10.2020.

We wszystkich sprawach wnioski zostały złożone w formie dokumentu elektronicznego, wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do r.d.o. oraz r.w.d.o. Do wniosków załączono fotografie, które były niezgodne z wymogami określonymi w § 7 ust. 4 r.d.o. (EL.5344.4.5.2019) oraz § 6 ust. 1, 2 i 5 r.w.d.o. (EL.5344.3.10.2020, EL.5344.3.16.2020).

---

<sup>13</sup> EL.5345.3.2.2019.

<sup>14</sup>EL.5345.3.1.2019, EL.5345.3.4.2019, EL.5345.3.5.2019, EL.5345.3.7.2019, EL.5345.3.8.2019, EL.5345.3.1.2020.

<sup>15</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz.U. Nr 14, poz. 67).

W związku z powyższym, organ kierował do wnioskodawców wezwania na podstawie art. 50 k.p.a., celem uzupełnienia wniosku. Powyższe wezwania zostały podpisane elektronicznie przez prawidłowo upoważnionego pracownika.

W związku z zaistnieniem przesłanek przewidzianych w art. 32 ust. 1 u.d.o., odmowy wydania dowodu osobistego nastąpiły w formie decyzji administracyjnej, które zawierały elementy przewidziane w artykule 107 k.p.a., w tym również informację o tym, że decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności (art. 32 ust. 2 u.d.o.) oraz informację o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia. Decyzje zostały podpisane elektronicznie przez organ lub przez prawidłowo upoważnionego pracownika. W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że decyzje zostały prawidłowo doręczone stronom za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Jednakże, w wyniku kontroli zauważono, iż w sprawie EL.5344.4.5.2019 wezwanie z art. 50 k.p.a. zostało doręczone wnioskodawcy za pomocą e-PUAPu w dniu 17 października 2019 r., natomiast decyzja dot. odmowy wydania dowodu osobistego została wydana w dniu 21 października 2019 r. W opisywanej sprawie wydanie decyzji nastąpiło przedwcześnie, z uchybieniem 7-dniowego terminu, jaki miał wnioskodawca na uzupełnienie wniosku o prawidłową fotografię.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

*[dowód: akta kontroli str.: 188-220]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wydawania dowodu osobistego oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Sulików zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

## EWIDENCJA LUDNOŚCI

### ***Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie***

Kontroli poddano 14 spraw z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych o nr: EL.5343.2.1.2019, EL.5343.2.3.2019, EL.5343.2.4.2019, EL.5343.2.6.2019, EL.5343.2.8.2019, EL.5343.2.11.2019, EL.5343.2.1.2020, EL.5343.2.4.2020, EL.5343.2.4.2020.1<sup>16</sup>, EL.5343.2.4.2020.2<sup>17</sup>, EL.5343.1.5.2020, EL.5343.1.8.2020, EL.5343.2.9.2019, EL.5343.2.2.2020. Na tej podstawie stwierdzono, co

<sup>16</sup> Sprawa prowadzona na podstawie jednego wniosku (EL.5345.2.4.2020).

<sup>17</sup> Sprawa prowadzona na podstawie jednego wniosku (EL.5345.2.4.2020).

następuje. Jedenaście spośród ww. spraw<sup>18</sup> zakończonych zostało umorzeniem postępowania, w jednym przypadku<sup>19</sup> organ wydał decyzję na podstawie art. 35 u.e.l., zaś w dwóch na podstawie art. 31 u.e.l.<sup>20</sup>.

Organ gminy weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym oraz prawidłowo ustalał strony postępowania.

Z załączonych do akt spraw m.in. tytułów prawnych do lokalu wynikały adresy nieruchomości, wobec czego można było ustalić czy podmiot wnoszący dysponuje tytułem prawnym do lokalu, z którego żąda wymeldowania osoby. Postępowanie zakończone wydaniem decyzji administracyjnej prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. W zawiadomieniach prawidłowo pouczano o treści art. 41 k.p.a.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż we wszystkich sprawach strony miały zapewniony czynny udział na każdym etapie postępowania.

Organ prawidłowo stosował przepisy prawa procesowego, a w trakcie prowadzonych postępowań podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego.

W toku kontroli stwierdzono, że w wezwaniach skierowanych do świadków prawidłowo wskazywano przepis art. 50 k.p.a. Zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. wszystkie strony postępowań były zawiadamiane o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków lub oględzin, przynajmniej na siedem dni przed terminem, lecz w pismach zabrakło pouczenia o treści art. 79 § 2 k.p.a.

W sprawie, w której orzekano o wymeldowaniu na wniosek właściciela lokalu, organ zawiadomił strony o prawie do zapoznania się z aktami sprawy (art. 10 k.p.a.)<sup>21</sup>.

Kontrola wykazała, że w nagłówkach wszystkich pism, kierowanych do stron lub innych uczestników w toku postępowania prawidłowo wskazywano oznaczenie (Wójt Gminy Sulików), a pisma podpisywane były przez prawidłowo umocowanych pracowników lub Wójta Gminy Sulików.

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych. We wszystkich decyzjach pouczono stronę o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach takiego zrzeczenia.

W wyniku kontroli ustalono, że w decyzjach w sprawie umorzenia postępowania o wymeldowanie, prawidłowo powoływano art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 35 u.e.l.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach z znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

---

<sup>18</sup>EL.5343.2.3.2019, EL.5343.2.4.2019, EL.5343.2.6.2019, EL.5343.2.8.2019, EL.5343.2.11.2019, EL.5343.2.1.2020, EL.5343.2.4.2020 (wydano decyzję nr EL.5353.2.4.2020.3), EL.5343.2.4.2020.1 (wydano decyzję nr EL.5343.2.4.2020.4.), EL.5343.2.4.2020.2 (wydano decyzję nr EL.5343.2.4.2020.7), EL.5343.1.5.2020, EL.5343.1.8.2020.

<sup>19</sup> EL.5343.2.1.2019.

<sup>20</sup> EL.5343.2.9.2019, EL.5343.2.2.2020.

<sup>21</sup> EL.5343.2.1.2019.

Ponadto kontrola wykazała, że we wszystkich sprawach, w których było wymagane uiszczenie opłaty skarbowej, do akt załączony został dokument potwierdzający jej wpłatę w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>22</sup> oraz zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>23</sup>, oraz na decyzji dot. wymeldowania stwierdzono adnotację, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy i w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W sprawach zakończonych umorzeniem organ informował wnioskodawców o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej (art. 9 ust. 2 w związku z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej), bowiem decyzja o umorzeniu postępowania jest zwolniona z obowiązku zapłaty (cz. I ust. 53 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej). Jednocześnie wskazać należy, że adnotacja o opłacie skarbowej, którą zamieszczał organ na takiej decyzji jest zbędna.

W toku kontroli stwierdzono, że w udostępnionych aktach spraw znajdowały się metryki, zgodnie z art. 66a k.p.a.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw ustalono, że siedem postępowań<sup>24</sup> prowadzonych było terminowo. W trzech sprawach<sup>25</sup> organ wysłał do stron zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a., wskazując przy tym nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki. W zawiadomieniach pouczono strony o prawie do wniesienia ponaglenia, co jest zgodne z art. 36 § 1 k.p.a. Jednakże w sprawie EL.5343.1.5.2020 i EL.5343.2.6.2019 wysłał takie zawiadomienia po upływie 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jest to termin, którego uchybienie z powodu wystąpienia sprawy szczególnie skomplikowanej, powinno skutkować sygnalizacją oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, ze względu na jej złożoność. Zasadnym zatem jest, aby przed upływem miesiąca sporządzana była omawiana sygnalizacja.

W pozostałych sprawach gdy było konieczne przedłużenie terminu do załatwienia sprawy, organ nie realizował obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 k.p.a.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeżenie obowiązujących procedur.

*[dowód: akta kontroli str. 221-408]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **negatywnie**.

---

<sup>22</sup> Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546).

<sup>23</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

<sup>24</sup> EL.5343.2.2.2020, EL.5343.2.4.2020, EL.5343.2.4.2020.1, EL.5343.2.4.2020.2, EL.5343.1.8.2020, EL.5343.2.3.2019, EL.5343.2.8.2019.

<sup>25</sup> EL.5343.2.4.2020.2, EL.5343.1.5.2020, EL.5343.2.6.2019.



### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL***

Kontroli poddano 20 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców<sup>26</sup>. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w 16 sprawach wnioski złożone były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>27</sup>.

W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku, organ wzywał na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do ich uzupełnienia w terminie nie krótszym niż siedem dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania<sup>28</sup>. W przypadkach, gdy braki formalne nie zostały uzupełnione, organ prawidłowo informował wnioskodawcę o pozostawieniu podania bez rozpoznania. Wezwania do uzupełnienia braków formalnych zostały prawidłowo doręczone – w aktach spraw znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ w odpowiedziach na wnioski wskazywał prawidłową podstawę prawną oraz udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych.

W nagłówkach ww. pism widnieje prawidłowe oznaczenie organu, który realizował wnioski o udostępnienie danych oraz zostały one podpisane przez Wójta Gminy Sulików lub prawidłowo upoważnionego pracownika.

W przypadku przekroczenia przez wnioskodawcę limitu 300 udostępnień, organ prawidłowo wydał postanowienie<sup>29</sup> o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiocie udostępnienia danych z rejestru PESEL, zgodnie z art. 47 ust. 3a w związku z art. 48 ust. 2 u.e.l.

We wszystkich sprawach stwierdzono brak informacji co do sposobu wysyłki odpowiedzi do wnioskodawców, np. poprzez list polecony, list priorytetowy, czy też doręczenie elektroniczne, co stanowi uchybienie obowiązku określonego w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż we wszystkich kontrolowanych sprawach wnioskodawcami były podmioty, którym udostępnienie danych z rejestru mieszkańców następuje nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l.

*[dowód: akta kontroli str. 409-487]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL, na podstawie ustawy o ewidencji ludności oceniono **pozytywnie**.

---

<sup>26</sup>EL.5345.2.4.2019, EL.5345.2.24.2019, EL.5345.2.41.2019, EL.5345.2.62.2019, EL.5345.2.79.2019, EL.5345.2.100.2019, EL.5345.2.116.2019, EL.5345.2.136.2019, EL.5345.2.14.2020, EL.5345.2.35.2020, EL.5345.2.52.2020, EL.5345.2.74.2020, EL.5345.4.7.2019, EL.5345.4.24.2019, EL.5345.4.37.2019, EL.5345.4.3.2020, EL.5345.4.8.2020, EL.5345.4.13.2020, EL.5345.4.18.2020, EL.5345.4.23.2020.

<sup>27</sup> Dz.U. poz. 2523 – obowiązujące od 1 stycznia 2019 r.

<sup>28</sup> EL.5345.2.4.2019, EL.5345.4.7.2019, EL.5345.2.79.2019, EL.5345.4.23.2020.

<sup>29</sup> EL.5345.4.18.2020.

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Sulików zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.*

## ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

***Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach***

W toku kontroli poddano analizie 9 postępowań o zmianę imienia i nazwiska<sup>30</sup>. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Wnioski złożone zostały przez uprawnione podmioty, lecz stwierdzono, że nie były kompletne. W trzech sprawach<sup>31</sup> wnioski nie zawierały numeru PESEL wnioskodawcy, w sześciu wnioskach<sup>32</sup> nie wskazano kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia lub akt małżeństwa osoby zaś w siedmiu wnioskach<sup>33</sup> stwierdzono brak oświadczenia wnioskodawcy, że w tej samej sprawie nie złożył wcześniej wniosku do innego kierownika urzędu stanu cywilnego lub nie została wydana już decyzja odmowna. Zauważyć należy, iż elementy obligatoryjne wniosku o zmianę nazwiska zostały określone w art. 11 ust. 1 z.i.i.n., dlatego też w powyższej sytuacji organ zobligowany był na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku, w terminie nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Z akt spraw nie wynika, iż organ administracji publicznej podjął ww. czynności. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu prawa. pod względem formalnym.

W przypadku zmiany imienia lub nazwiska małoletniego dziecka wnioski składane były przez przedstawiciela ustawowego dziecka, zgodnie z art. 9 ust. 2 z.i.i.n.

Do wszystkich wniosków zostały załączone potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnej, które zgodnie z art. 107 k.p.a., zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby, oraz dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

W treści wszystkich wydanych decyzji zawarto informację, że zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 z.i.i.n. podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

---

<sup>30</sup> USC.5355.1.2019, USC.5355.2.2019, USC.5355.3.2019, USC.5355.4.2019, USC.5355.5.2019, USC.5355.6.2019, USC.5355.7.2019, USC.5355.8.2019, USC.5355.1.2020.

<sup>31</sup> USC.5355.1.2019, USC.5355.2.2019, USC.5355.1.2020.

<sup>32</sup> USC.5355.1.2019, USC.5355.2.2019, USC.5355.4.2019, USC.5355.5.2019, USC.5355.8.2019, USC.5355.1.2020.

<sup>33</sup> USC.5355.1.2019, USC.5355.4.2019, USC.5355.5.2019, USC.5355.6.2019, USC.5355.7.2019, USC.5355.8.2019, USC.5355.1.2020.

Na wszystkich decyzjach stwierdzono brak adnotacji, o której mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej<sup>34</sup> i w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>35</sup>.

W toku kontroli zauważono, że sprawy miały prowadzone metryki, zgodnie z art. 66a k.p.a. Ponadto stwierdzono, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

Jednocześnie należy wskazać, że w treści decyzji nr USC.5355.4.2019 organ powołał oprócz imienia i nazwiska wnioskodawcy inne dwa imiona i nazwisko, które nie są związane z ww. sprawą. W powyższej sprawie należałoby zatem podjąć czynności na podstawie art. 113 k.p.a.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n. kierownik urzędu stanu cywilnego, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ przysyłał przedmiotowe decyzje za pomocą operatora pocztowego oraz za pomocą systemu BUSC. Wobec powyższego należy zaznaczyć, że ustawodawca wyraźnie wskazał w ww. przepisie, w jakiej formie przysyłać decyzje. Zasadnym jest zatem odchodzenie od przekazywania decyzji w formie papierowej za pośrednictwem poczty, na rzecz korzystania jedynie z systemu teleinformatycznego, przy realizacji wskazanego obowiązku.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.  
[dowód: akta kontroli str. 69, 488-562]

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono negatywnie.***

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

#### W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Dochowywać należytej staranności przy weryfikacji poprawności złożonego wniosku o dowód osobisty.
2. Weryfikować kompletność wniosku o udostępnienie danych i podejmować czynności, o których mowa w art. 64 § 2 k.p.a, a w przypadku zaistnienia przesłanek do odmowy wszczęcia postępowania, podejmować czynności na podstawie art. 61a k.p.a.
3. Przestrzegać § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.
4. Decyzję o odmowie wydania dowodu osobistego wydawać po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu na uzupełnienie wniosku.

<sup>34</sup> Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546).

<sup>35</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Pouczać strony o treści art. 79 § 2 k.p.a.
2. Odstąpić od zamieszczania na decyzjach o umorzeniu postępowania administracyjnego adnotacji o uiszczonej opłacie skarbowej (cz. I ust. 53 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej).
3. Postępowania meldunkowe prowadzić z zachowaniem przepisów art. 35 i art. 36 k.p.a.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA:

1. W przypadku braków formalnych wniosku o zmianę imienia i nazwiska, podejmować czynności przewidziane w art. 64 § 2 k.p.a.
2. W przypadku decyzji nr USC.5355.4.2019 podjąć czynności na podstawie art. 113 k.p.a.
3. Decyzje o zmianie imienia lub nazwiska przysyłać do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zgodnie z art. 13 ust. 1 z.i.i.n.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 19 marca 2021 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Jarosław Obremski*