



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KSE.431.1.13.2021.DK

Wrocław, dnia 2 czerwca 2021 r.

Pan
Piotr Lewandowski
Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 9 marca 2021 r. do 9 kwietnia 2021 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 marca 2021 r. nr 28 (sygn. NK-KSE.0030.28.2021.DK) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – inspektor wojewódzki Daria Krawiec - przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Dusznikach-Zdroju (siedz. Rynek 6, 57-340 Duszniki-Zdrój), zwanym dalej Urzędem, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2021 r. (sygn. NK-KE.430.11.2020.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., zwany dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1439 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 2028 z późn. zm., zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1) w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumienia na odległość.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił Pan Piotr Lewandowski¹ – Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., wykonywane były przez pracowników Referatu Techniczno-Inwestycyjnego. W wyniku weryfikacji dokumentów udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, że prowadzenie postępowań w zakresie objętym niniejszą kontrolą należało do 2 pracowników, których zakresy czynności uwzględniają zadania objęte przedmiotem kontroli.
[dowód: akta kontroli str.: 310-315]

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 12 marca 2021 r. (sygn. OS.6324.5.3.2020) dotyczącymi wykonywania zadań wynikających z ustawy u.c.p.g., w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, kontrolowany podmiot wskazał, iż zadania te wykonywane są na podstawie umowy z Fundacją „Pod psią gwiazdą” oraz Firmę Handlowo-Usługową „Olech”. Zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wykonywane są przez Dusznicki Zakład Komunalny (siedz. ul. Słowackiego 32A, 57-340 Duszniki-Zdrój) na podstawie decyzji nr 18/2013 z dnia 5 lutego 2013 r. (sygn. RT.GKS.63.1.2013.1).
[dowód: akta kontroli str.: 28-29, 46-48]

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. nie została uregulowana w żadnym akcie prawa miejscowego, co należy ocenić negatywnie. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 3 ustawy u.c.p.g. – *Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.* Ponadto art. 7 ust. 3a ww. ustawy zobowiązuje radę gminy, do określenia, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego – wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g., uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań. Jednostka kontrolowana, w odpowiedzi na pytanie kontrolera dot. wskazania aktów normatywnych, wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 i ust 3a ustawy u.c.p.g., przesłała

¹ Zgodnie z wynikami wyborów burmistrza w Mieście Duszniki-Zdrój na kadencję 2014-2018 dostępnymi pod adresem: https://samorząd2014.pkw.gov.pl/361_Wyборы_Burmistrza_-_II_tura/0/020801.html
Wyniki wyborów burmistrza na kadencję 2018-2023 dostępne są pod adresem: https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/020801#results_vote_elect_mayor_round_1

Uchwały Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, które stanowią akt prawa miejscowego, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Również w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego wymagana Uchwała nie została opublikowana. Stwierdzić zatem należy, iż jednostka kontrolowana nie wypełniła dyspozycji przepisu art.7 ust. 3 i 3a ustawy u.c.p.g. [dowód: akta kontroli str.: 2, 28-45]

W dniu 22 kwietnia 2021 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 kwietnia 2021 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono w przewidzianym do tego terminie (tj. do dnia 4 maja 2021 r.) zastrzeżeń. Mając na uwadze powyższe, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, które obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego, zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

Wykonywanie zadania w zakresie udzielenia zezwoleń, o których mowa w u.c.p.g., przez Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

W toku czynności kontrolnych jednostka kontrolowana zmieniała dane dot. ilości udzielonych zezwoleń, co utrudniało kontrolerowi precyzyjne określenie ich realnej liczby. W piśmie z dnia 8 marca 2021 r. (sygn. OS.6324.5.2.2020) wskazano, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój wydał 13 decyzji w przedmiocie kontroli. Następnie podczas rozmowy telefonicznej z kontrolerem podkreślono, że błędnie wskazano liczbę decyzji wygaszonych. W kolejnym piśmie z dnia 12 marca 2021 r. (sygn. OS.6324.5.3.2020) wskazano 15 sygnatur prowadzonych postępowań, niemniej jednak przesłano 11 akt postępowań, zakończonych wydaniem decyzji z przedmiotu kontroli. Należy więc przyjąć, że Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój wydał 11 decyzji z zakresu kontroli:

- 10 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 1 decyzję zmieniającą uprzednio udzielone zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

[dowód: akta kontroli str.: 22-25, 28-29, 60-306]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g. dla zezwoleń na prowadzenie działalności określonych w art. 7 ust. 1 u.c.p.g. oraz ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wymagana na podstawie art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś. Ewidencje zawierają jednak skrót cyt. „*wyg.zezw.*”, co należałoby jednak doprecyzować, z uwagi na fakt, iż przepisy ww. ustaw wskazują na zezwolenia udzielone oraz cofnięte przez organ.

[dowód: akta kontroli str.: 318-319]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój udostępnia na stronie internetowej Urzędu wzór wniosku o prowadzenie działalności wskazanej

w art. 7 ust. 1 pkt 2 u.c.p.g. zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 8 ust. 5 u.c.p.g.².

Przedstawiony przez jednostkę kontrolowaną wzór wniosku dotyczy tylko jednego rodzaju działalności, wskazanego w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. (opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych), co jest niezgodne z art. 8 ust. 5 przedmiotowej ustawy, który nakłada obowiązek udostępnienia wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia, obejmującego swoim zakresem działalność zarówno dot. opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, jak i ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych. Przepis art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. określa elementy, jakie powinno zawierać podanie złożone w przedmiocie udzielenia zezwolenia, odnosząc się do zezwolenia we wszystkich obszarach działalności, wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Tym samym ustawodawca wskazując w art. 8 ust. 5 ww. ustawy, iż *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta udostępnia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy lub miasta wzór wniosku o udzielenie zezwolenia* zobowiązał organ wykonawczy gminy do opracowania wzoru wniosku dot. każdego rodzaju zezwolenia

Powyższe stanowi nieprawidłowość, wynikającą z niewłaściwej interpretacji obowiązujących przepisów ustawy u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 316-317]

I. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój wydał łącznie 10 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:

- decyzja nr 193/2015 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 20 listopada 2015 r. (sygn. GKS.7031.01.2015);
- decyzja nr 91/2016 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 1 czerwca 2016 r. (sygn. RT.GKS.6233.01.2016);
- decyzja nr 34/2016 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 14 marca 2017 r. (sygn. RT.GKS.6233.01.2017);
- decyzja nr 98/2017 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 14 sierpnia 2017 r. (sygn. RT.GKS.6233.02.2017);
- decyzja nr 4/2019 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 7 stycznia 2019 r. (sygn. RT.GKS.6233.1.2019);
- decyzja nr 5/2019 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 7 stycznia 2019 r. (sygn. RT.GKS.6233.2.2019);
- decyzja nr 36/2019 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 23 kwietnia 2019 r. (sygn. RT.OS.6233.1.2019);
- decyzja nr 120/2019 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 30 września 2019 r. (sygn. RT.OS.6233.3.2.2019);
- decyzja nr 20/2020 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 5 marca 2020 r. (sygn. OS.6233.1.1.2020);
- decyzja nr 36/2020 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 23 kwietnia 2020 r. (sygn. OS.6233.2.1.2020).

² Wzór wniosku opublikowany pod adresem: <https://duszniki.pl/wp-content/uploads/2021/04/wniosek-o-wydanie-zezwolecia-na-oproznianie-zbiornikow-bezodplywowych.pdf>.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż dziewięć z dziesięciu wniosków złożonych w przedmiocie udzielenia ww. zezwoleń nie zawierało wszystkich wymaganych elementów wskazanych w art. 8 ust. 1-2a ustawy u.c.p.g., natomiast wszyscy wnioskodawcy uiszcili należne opłaty skarbowe za wydanie zezwoleń objętych przedmiotem kontroli³. Ponadto w jednym z wniosków brakuje pierwszej strony, tym samym kontroler nie mógł w pełni ocenić jego poprawności. Należy również wskazać, że kontroler podejmował próbę wyjaśnienia braku kompletności przekazanych dokumentów, jednak pracownik jednostki kontrolowanej w rozmowie telefonicznej wskazał, że w oryginałach akt postępowania nie znalazł brakującej strony, tym samym nie może uzupełnić ww. braku.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g., przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia na działalność w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zobowiązany jest w podaniu wskazać informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem. W toku kontroli stwierdzono, że w dziewięciu wnioskach przedsiębiorcy nie spełnili wskazanego warunku. We wnioskach, na podstawie których wydano decyzję nr 34/2016, 5/2019 oraz 120/2019 przedsiębiorcy w żaden sposób nie wskazali wymaganej informacji. We wnioskach, na podstawie których wydano decyzje nr 4/2019, 20/2020 i 36/2020 wnioskodawcy wykazali, że posiadają przystosowane do wykonywania działalności samochody asenizacyjne. Natomiast wnioski przedsiębiorców, na podstawie których wydano decyzje nr 193/2015, 98/2017 i 36/2019 zawierały opis czynności planowanych w ramach wykonywania działalności, a także poruszały kwestie ochrony sanitarnej i środowiska. Powyższych zapisów nie można uznać za prawidłowe, gdyż zgodnie z wykładnią językową, technologia oznacza *metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego*, natomiast w powyższych wnioskach nie odniesiono się do wskazanej kwestii.

W myśl art. 8 ust. 1 pkt 5 u.c.p.g., przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie, powinien wskazać proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności. W toku czynności kontrolnych wykazano, iż trzy z dziesięciu wniosków nie zawierały wymaganych informacji. We wnioskach, na podstawie których wydano decyzje nr 34/2016 oraz 5/2019 przedsiębiorcy nie odnieśli się w żaden sposób do poruszanej kwestii. Natomiast we wniosku, na podstawie którego wydano decyzję nr 36/2020, strona opisała je w sposób błędny. Przedsiębiorca wskazał: *"odkaszanie beczki wg terminarza, wywóz i utylizacja, dbanie o stan techniczny pojazdu"*. Informacje te świadczą o zabiegach wykonywanych przez przedsiębiorcę codziennie, w ramach prowadzonej działalności, nie zaś propozycje zabiegów, które ma zamiar wykonać już po zakończeniu działalności objętej przedmiotowym zezwoleniem.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. wnioskodawca powinien określić termin podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzony czas jej prowadzenia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż we wniosku, na podstawie którego wydano decyzje nr 34/2016 przedsiębiorca nie wskazał zamierzonego czasu prowadzenia działalności objętej wnioskiem. Odmiennie w przypadku wniosku, na podstawie którego wydano decyzję nr 5/2019, gdzie wnioskodawca co prawda określił zamierzony czas prowadzenia działalności na 10 lat, ale nie wskazał terminu podjęcia działalności.

Odnosząc się do art. 8 ust. 1a, przedsiębiorca obowiązany jest dołączyć do wniosku

³ Nie wszystkie zostały jednak uiszczone terminowo, w dwóch wnioskach opłata skarbową została wniesiona po terminie. Terminem uiszczenia ww. opłaty powinien być, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, dzień złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia.

zaświadczenie albo oświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Ponadto złożone oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli cyt. „*Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.*”. Do wniosku, na podstawie którego wydano decyzję nr 34/2016 przedsiębiorca dołączył pisemne oświadczenie, niemniej jednak nie zawierało ono wymaganej art. 8 ust. 1b klauzuli. Oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę, któremu wydano decyzję nr 120/2019 stanowiło natomiast odwzorowanie brzmienia przepisów art. 8 ust. 1a oraz 1b, tym samym nie mogło zostać potraktowane, jako oświadczenie strony.

Ostatnim z elementów, wymaganych przepisem art. 8 ust. 2a jest dokument potwierdzający gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stacje zlewną. W toku kontroli ustalono, iż do wniosków, na podstawie których wydano decyzje nr 4/2019, 120/2019 oraz 5/2019 przedsiębiorcy nie dołączyli wymaganego dokumentu.

Mając na uwadze powyższe, organ powinien wezwać wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., a w przypadku nieotrzymania odpowiedzi albo otrzymania odpowiedzi niepełnej, pozostawić wnioski bez rozpoznania. Wezwania do uzupełnienia braków formalnych zostały poczynione jedynie w przypadku postępowań zakończonych decyzjami nr 4/2019 oraz 120/2019. W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji nr 4/2019 organ wydał postanowienie dot. wezwania strony do uzupełnienia wniosku, co jest formą błędną. Przepis art. 64 § 2 wprost wskazuje, że jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Zgodnie z przepisem art. 123 k.p.a., organ administracji publicznej w toku postępowania wydaje postanowienia, które dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. W przypadku wystąpienia braków formalnych nie dochodzi w istocie do wszczęcia postępowania, a samo wezwanie do usunięcia braków podania jest czynnością materialno-techniczną, która musi spełniać wymogi określone w art. 54 § 1 i 2 k.p.a. Należy również podkreślić, że w aktach postępowania brakuje dowodu doręczenia ww. pisma, tym samym kontroler nie może ocenić, czy odpowiedź strony wpłynęła w terminie oraz czy uzupełnienie braków było skuteczne. Ponadto odpowiedź strony w kwestii uzupełnienia braków formalnych wpłynęła w formie skanów na adres poczty elektronicznej organu, co nie może zostać uznane za właściwe, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy, a także niespełnienie warunków określonych w art. 63 § 1, 63 § 2 oraz 63 § 3a k.p.a. Przepis art. 63 § 1 k.p.a. wprowadza bowiem określenie podania zarówno na oznaczenie czynności procesowej strony dokonanej w celu spowodowania wszczęcia postępowania, jak i czynności dokonywanych przez stronę w toku instancji. Dokument wysłany za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinien być sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, czego jednak nie uczyniono. W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji nr 120/2019 strona również została wezwana do uzupełnienia wniosku, już w prawidłowej formie oraz z uwzględnieniem właściwej podstawy prawnej. Stronie został wyznaczony 14-dniowy termin na uzupełnienie braków, niemniej jednak również w tym przypadku akta postępowania nie zawierają dowodu doręczenia ww. pisma, tym samym kontroler nie może ocenić, czy uzupełnienie wniosku zostało dokonane z zachowaniem terminu. Zgodnie z art. 39 k.p.a. organ administracji publicznej doręcza pisma za **pokwitowaniem** przez operatora pocztowego [...] przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Instytucja doręczeń gwarantuje zarówno prawidłowy bieg postępowania administracyjnego, jak również realną możliwość realizacji podstawowych uprawnień strony.

Dlatego też w aktach obu opisanych postępowań, powinien znajdować się dowód doręczenia pism.

Opisane powyżej nieprawidłowości wynikają z nierzetelnej analizy wniosków, jak również nie znajomości norm proceduralnych.

[dowód: akta kontroli str.: 60-76, 77-113, 114-123, 124-161, 162-191, 192-207, 208-217, 218-243, 244-268, 269-288]

W trakcie kontroli stwierdzono, iż pisma organu dot. uzupełnienia braków formalnych kierowane do wnioskodawców były podpisywane przez Burmistrza Miasta oraz Sekretarza Gminy, na podstawie udzielonego upoważnienia.

[dowód: akta kontroli str.: 181, 233, 320]

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia zostały podpisane przez Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza Miasta oraz Sekretarza Gminy Duszniki-Zdrój, na podstawie udzielonych upoważnień.

[dowód: akta kontroli str.: 74-76, 111-113, 122-123, 159-161, 182-189, 203-205, 213-215, 241-243, 264-267, 283-285, 320-322]

Decyzje zawierały większość elementów wskazanych w art. 107 § 1 k.p.a., a także wszystkie elementy wymagane art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. Wszystkie decyzje zawierały także adnotacje, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

Zgodnie z art. 9 ust. 1b u.c.p.g. zezwolenie wydawane jest na oznaczony czas, nie dłuższy jednak niż 10 lat. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 u.c.p.g. decyzja powinna określać termin podjęcia działalności określonej w zezwoleniu.

W decyzjach nr 20/2020 oraz nr 36/2020 organ błędnie wskazał termin podjęcia działalności, określając go na dzień uprawomocnienia decyzji. Istotnym jest, że uzależnienie okresu obowiązywania zezwolenia od zdarzenia przyszłego i niepewnego jest nieprawidłowe. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem, nie ma podstaw prawnych, aby okres obowiązywania danego aktu administracyjnego obliczać od momentu daty uzyskania waloru *ostateczności* (w ww. zezwoleniach użyto zwrotu *uprawomocnienie*) takiej decyzji⁴. Byłoby to również sprzeczne z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego, w związku z faktem, iż takie określenie wiąże się z datą doręczenia decyzji stronie, której organ administracji publicznej nie zna oraz nie może z góry zakładać. Mając na uwadze powyższe, organ powinien wskazać, jako termin podjęcia działalności dzień, który został wskazany przed przedsiębiorcą we wniosku, a w przypadku, gdy przedsiębiorca nie wskazał konkretnej daty lub z innych przyczyn termin ten nie mógł zostać uwzględniony, organ winien wskazać w zezwoleniu na dzień wydania decyzji administracyjnej, która ma decydujące znaczenie, ponieważ stanowi dzień według którego ocenia się stan faktyczny oraz stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia.

W decyzji nr 98/2017 organ, jako termin podjęcia działalności wskazał dzień 1 września 2017 r., pomimo że strona we wniosku wskazała *cyt.*: „10 lat od daty wydania decyzji”. Decyzja została wydana w dniu 14 sierpnia 2017 r., tym samym organ mógł zastosować się do żądania wnioskodawcy.

Co więcej, w treści decyzji nr 34/2016 organ ustalił termin podjęcia działalności z datą wsteczną, co jest ujęciem nieprawidłowym. Decyzja została wydana w dniu 14 marca 2017 r., a termin podjęcia działalności ustalono na dzień 1 marca 2017 r. Takie wskazanie może

⁴ Wyrok NSA z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. II OSK 581/09.

doprowadzić do sytuacji, w której działalność wykonywana jest bez wymaganego przepisami prawa zezwolenia. Należy przypomnieć również, że skutek prawny decyzji następuje z chwilą jej wejścia do obrotu prawnego, tym samym niedopuszczalne jest określanie terminu podjęcia działalności z datą wsteczną. Zezwolenie konkretyzuje uprawnienia strony, nie może działać wstecz, a okres jego obowiązywania oblicza się od daty wydania decyzji, czyli od dnia według którego ocenia się stan faktyczny i prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niewłaściwej interpretacji przepisów, nierzetelnego prowadzenia postępowania, jak również braku dostatecznego nadzoru bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 122, 159-161, 264-267, 283-286]

W myśl art. 9 ust. 1 pkt 6 u.c.p.g. w decyzji należy także określić inne wymagania szczególne wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem.

Organ w każdej z decyzji wskazywał, iż przedsiębiorca jest zobowiązany do cyt. *”przestrzegania przepisów sanitarnych, przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”*. Jest to ujęcie nieprawidłowe, zezwolenie powinno bowiem zawierać konkretne obowiązki, wynikające z przepisów szczególnych, a nie odesłanie do ogólnie wskazanych aktów normatywnych.

Ponadto, w prawie wszystkich decyzjach⁵ zobowiązano przedsiębiorców do świadczenia usługi na podstawie umowy i na warunkach w niej określonych, a także do wystawiania dowodów korzystania z usług, z podaniem ilości wywiezionych nieczystości, ceny usługi oraz odbiorcy nieczystości. W kolejnych punktach zobowiązano strony do sporządzania i dostarczania sprawozdań, czy niezwłocznego zgłaszania wszelkich zmian. Zawarcie w rozstrzygnięciach poddanych kontroli ww. nakazów wykraczało w sposób znaczący poza dyspozycję art. 9 ust. 1 i ust. 1aa u.c.p.g., które to przepisy stanowią zamknięty katalog, a organ udzielający zezwolenia nie może pominąć żadnego z nich, jak również nie może wykroczyć poza ich ramy. Ponadto w zakresie obowiązku sprawozdawczego, opisanego w art. 9o ustawy u.c.p.g. należy wskazać, iż organ nie ma obowiązku zamieszczania w decyzji zezwalającej informacji o zobowiązaniu przedsiębiorcy do przestrzegania ww. przepisu, gdyż nie stanowi on elementu zezwolenia na prowadzenie działalności objętej tą decyzją⁶. Obowiązek ten nie podlega dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy albowiem nie został ustanowiony w odrębnych przepisach. Obciąża on każdego posiadacza zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych *ex lege*⁷.

W decyzjach nr 193/2015 oraz nr 91/2016 organ zobowiązał również przedsiębiorców do prowadzenia działalności konkretnymi pojazdami asenizacyjnymi, wskazując ich numery rejestracyjne. Przepis art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. nie daje podstaw do tego, by rozstrzygając w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych wskazywać konkretne pojazdy asenizacyjne, przy pomocy których działalność ta miałaby być prowadzona. W udzielonym zezwoleniu wystarczające jest określenie, że muszą być to pojazdy asenizacyjne sprawne technicznie i spełniające warunki określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych. Wymagania techniczne nie mogą być utożsamiane z koniecznością prowadzenia działalności konkretnymi pojazdami, ponieważ mogłoby to doprowadzić do

⁵ Kontroler nie mógł kompleksowo ocenić decyzji nr 34/2016, ponieważ kontrolowany przesłał niekompletną (bez str. nr 2) decyzję. W toku kontroli ustalono, że podmiot kontrolowany nie posiada kompletnego dokumentu w aktach sprawy.

⁶ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II SA/Gd 709/17.

⁷ Ibidem.

sytuacji, w której możliwość wykonywania działalności zostałaby ograniczona w przypadku m.in. awarii sprzętu⁸.

W decyzji nr 98/2017 organ wskazał dwie stacje zlewne – w Nowej Rudzie oraz w Bystrzycy Kłodzkiej. Niemniej jednak stacja zlewna w Nowej Rudzie nie powinna znaleźć się w decyzji, z uwagi na fakt, iż strona nie udokumentowała gotowości odbioru przez ww. stację zlewną nieczystości ciekłych z terenu Dusznik-Zdroju. Do wniosku dołączono umowę nr 13/II/2013 z dnia 12 lutego 2013 r. zawartą z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Nowej Rudzie (zwaną dalej umową), w której wskazano, że przedsiębiorca działa na podstawie aktualnego zezwolenia udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Radków, a § 7 ust. 1 stanowi, iż *umowa obowiązuje na czas obowiązywania decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Radków w sprawie zezwolenia na prowadzenie podmiotowej działalności tj. do 6 lutego 2023 r.* Z przedmiotowego zakresu umowy wynika, że dotyczy ona odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną, ale terytorialnie została ograniczona do Gminy Radków. Tym samym ww. stacja zlewna nie powinna zostać określona w decyzji.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niewystarczającej znajomości przepisów ustawy u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 74-76, 111-113, 122-123, 152-155, 159-161, 182-189, 203-205, 213-215, 241-243, 264-267, 283-285]

W toku kontroli wykazano, iż w prawie wszystkich decyzjach⁹ organ zawarł informację o cofnięciu zezwolenia bez odszkodowania z art. 9 ust. 2 u.c.p.g. w sentencjach zezwoleń. Powyższa informacja nie powinna znajdować się w sentencji, gdyż art. 9 ust. 1-1b u.c.p.g. określa w sposób wyczerpujący katalog elementów z ustawy, które mogą się znajdować w decyzji. Mając na uwadze powyższe, organ mógł zawrzeć informację o cofnięciu zezwolenia w pouczeniu decyzji.

Powyższe stanowi uchybienie, nie mające większego wpływu na prawidłowość podjętych rozstrzygnięć.

[dowód: akta kontroli str.: 74-76, 111-113, 122-123, 159-161, 182-189, 203-205, 213-215, 241-243, 264-267, 283-285]

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie decyzje zawierały pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania oraz wskazywały właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu). Od dnia 1 czerwca 2017 r. jednym z obowiązkowych elementów każdej decyzji administracyjnej jest też pouczenie o możliwości zrzeczenia się odwołania i jego skutkach, zawarte w art. 107 §1 pkt 7 k.p.a. Zgodnie z powyższym i na podstawie art. 16 Ustawy z dnia kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935), postępowania wszczęte od dnia 1 czerwca 2017 r. powinny być prowadzone na podstawie zmienionych przepisów. W wyniku kontroli stwierdzono, że w decyzjach nr 98/2017, nr 4/2019 i nr 5/2019 nie zawarto wskazanego pouczenia, czym nie wypełniono dyspozycji art. 107 §1 pkt 7 k.p.a.

Powyższe stanowi jednak tylko uchybienie, nie mające większego wpływu na prawidłowość postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 74-76, 111-113, 122-123, 159-161, 182-189, 203-205, 213-215, 241-243, 264-267, 283-285]

⁸ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. II SA/Bk 864/17.

⁹ Brak możliwości zweryfikowania w przypadku decyzji nr 34/2016, z uwagi na niekompletne akta.

Z przesłanych akt postępowania, dotyczących wydania decyzji nr 193/2015, nr 91/2016, nr 34/2016, nr 98/2017, nr 120/2019 oraz nr 20/2020 nie wynika, kiedy decyzje zostały doręczone stronie. W związku z powyższym, zwrócono się do jednostki kontrolowanej o przesłanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii dowodu doręczenia ww. pism. W odpowiedzi nie przesłano jednak żadnego dokumentu potwierdzającego, iż wskazana decyzja została stronie doręczona. Ponadto udzielono wyjaśnień o poniższej treści: „w dokumentacji brak zwrotnych potwierdzeń odbioru”. W świetle powyższego, pojawia się uzasadniona wątpliwość, czy decyzja została doręczona stronie. Zgodnie bowiem z art. 39 k.p.a. organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione organy. Ustawodawca chroniąc interes strony oparł doręczanie pism na zasadzie oficjalności, wprowadzając również wymóg pokwitowania, polegającego na pisemnym potwierdzeniu odbioru pisma przez adresata, z uwzględnieniem daty jego doręczenia. Należy również wskazać, że brak prawidłowego doręczenia decyzji stronie skutkuje tym, iż nie funkcjonuje ona w obrocie prawnym. W aktach sprawy brakuje dowodu zarówno wysłania, jak i doręczenia pisma stronie, ponadto na egzemplarzu decyzji znajdującym się w aktach sprawy brakuje adnotacji, co do sposobu wysyłki, stosownie do § 60 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U z 2011 r., Nr 14, poz. 67), tym samym można mieć wątpliwości, czy decyzja ta weszła do obrotu prawnego, a co za tym idzie, czy wywołuje skutki prawne w zakresie uprawnień oraz obowiązków strony o charakterze procesowym i materialnym¹⁰.

Przyczyną wskazanej nieprawidłowości jest nierzetelne prowadzenie postępowania, niezajomość przepisów k.p.a., a także brak dostatecznego nadzoru bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 60-76, 77-113, 114-123, 124-161, 218-243, 244-268, 307-308, 309]

II. Zmiany uprzednio udzielonych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie nią objętym Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój wydał 1 decyzję zmieniającą uprzednio udzielone zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych tj.:

- decyzję nr 73/2019 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 19 czerwca 2019 r. (sygn. RT.OS.6233.2.2.2019).

W dniu 20 maja 2019 r. do jednostki kontrolowanej wpłynął wniosek strony, w przedmiocie zmiany zezwolenia udzielonego w dniu 1 czerwca 2016 r., poprzez dopisanie dodatkowego miejsca zrzutu nieczystości ciekłych. Podanie było kompletne pod względem formalnym, zawierało elementy określone w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. oraz wskazywały przedmiot żądanych zmian. Weryfikacja decyzji nr 73/2019 wykazała, iż określała ona przedmiot dokonanych zmian oraz zawierała prawie wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a. Decyzja została podpisana przez Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój, a jej rozstrzygnięcie było zgodne z żądaniem wnioskodawcy.

¹⁰ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 27 września 2017 r., sygn. I SA/OI 300/17.

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

Zgodnie z częścią I ust. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej – opłacie w wysokości 10 zł podlega wydanie decyzji innej niż wymienione w niniejszym załączniku, do której mają zastosowanie przepisy k.p.a. Jednakże, w kol. 4 (*Zwolnienia*) w pkt 1 wskazano „*decyzje umarzające postępowanie lub wydawane w postępowaniu odwoławczym albo w trybie szczególnym*”. Decyzja wydana na podstawie art. 155 k.p.a. stanowi decyzję wydaną w trybie szczególnym, postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 k.p.a. jest postępowaniem nadzwyczajnym¹¹, a ww. norma prawna stanowi przepis szczególny, co z kolei, mając na uwadze wcześniej wskazane brzmienie załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, skutkuje tym, iż rozstrzygnięcie wydawane na jego podstawie zwolnione jest z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. Mając na uwadze powyższe oraz § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej, należy wskazać, że na decyzjach należało zamieścić adnotację określającą podstawę prawną zwolnienia z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. W wyniku kontroli stwierdzono, że w aktach postępowaniach widnieje dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia, w wysokości 10 zł. Ponadto organ pismem z dnia 30 maja 2019 r. bezpodstawnie wezwał stronę na podstawie art. 261 § 1 k.p.a. do uzupełnienia braku fiskalnego.

Powyższe stanowi uchybienie, nie mające większego wpływu na prawidłowość podjętych rozstrzygnięć.

[dowód: akta kontroli str.: 289-306]

W odniesieniu do dyspozycji przepisu art. 107 § 1 pkt 6 oraz art. 107 § 3 k.p.a. decyzja musi zawierać uzasadnienie faktyczne oraz prawne, w którym w szczególności należy wskazać fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności oraz wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Kontrola wykazała, iż decyzja nr 73/2019 nie zawiera uzasadnienia prawnego, a jedynie krótkie przedstawienie stanu faktycznego sprawy. Należy podkreślić, że nie chodzi tu tylko o obowiązek powołania podstawy prawnej w każdej decyzji, ale również o wszechstronne wyjaśnienie, dlaczego organ zastosował określony przepis¹². Celem uzasadnienia prawnego powinno być wykazanie, że wydane rozstrzygnięcie jest wynikiem stosowania normy prawa materialnego w danej sytuacji faktycznej. Ponadto, powinno się odnosić do stanu prawnego sprawy w ujęciu szerszym, obejmując również kwestie związane z ustaleniem właściwości organu, a także do ustaleń stanu sprawy w postępowaniu dowodowym. Uzasadnienie prawne decyzji nie może więc polegać tylko na wskazaniu przepisu prawa, ale powinno zawierać również umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa, a także wskazywać, jaki zachodzi związek między tą oceną, a treścią rozstrzygnięcia¹³.

Przyczyną wskazanej nieprawidłowości jest nieprawidłowa interpretacja przepisów prawa przez pracownika prowadzącego postępowanie.

[dowód: akta kontroli str.: 289-306]

¹¹ Wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 1997 r., sygn. III SA 854/96.

¹² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 czerwca 2006 r., sygn. II SA/Wa 616/06.

¹³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. I SA/Bk 305/19.

III. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 k.p.a.)¹⁴. Do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresów mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany do wyznaczenia nowego terminu, podać przyczyny zwłoki, oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)¹⁵ pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 k.p.a.).

Mając na uwadze opisane powyżej wytyczne, należy wskazać, iż dwa z jedenastu prowadzonych postępowań nie zostało zakończonych terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 60-76, 77-113, 114-123, 124-161, 162-191, 192-205, 206-217, 218-243, 244-268, 269-288, 289-306]

W toku kontroli stwierdzono, że wniosek strony, na podstawie którego wydano decyzję nr 4/2019 wpłynął do organu w dniu 12 października 2018 r. Nie był on jednak kompletny pod względem formalnym, z uwagi na brak dokumentu potwierdzającego gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. Organ wezwał stronę pismem z dnia 23 października 2018 r. do uzupełnienia ww. braku, niemniej jednak w aktach postępowania nie ma zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma. Kontroler nie mógł więc ocenić, czy brak został uzupełniony terminowo. Niemniej jednak z przesłanej dokumentacji wynika, że w dniu 15 listopada 2018 r. strona przesłała organowi żądane dokumenty¹⁶, a w kolejnych dniach organ nie podejmował żadnych dalszych czynności. Decyzja została wydana dopiero w dniu 7 stycznia 2019 r., co wskazuje na znaczne przekroczenie terminu w sprawie.

W odniesieniu do decyzji nr 5/2019, wniosek strony wpłynął w dniu 30 listopada 2018 r., tym samym załatwienie sprawy powinno nastąpić nie później niż do dnia 30 grudnia 2018 r. Pomimo licznych braków formalnych wniosku, w toku postępowania organ nie kierował wezwań do strony, ani nie podejmował żadnych czynności, które wskazywałyby na istnienie sprawy szczególnie skomplikowanej. Decyzja w sprawie została wydana dopiero w dniu 7 stycznia 2019 r.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z nieprzestrzegania obowiązujących procedur oraz niewystarczającego nadzoru przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 162-191, 192-207]

¹⁴ Należy wskazać, że przepisy k.p.a. nie określają jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawą za *szczególnie skomplikowaną*, oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi

¹⁵ Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2017 r., poz. 935).

¹⁶ Choć jak wskazano we wcześniejszej części projektu, dokumenty zostały wysłane w niewłaściwej formie, bez wymaganego podpisu.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Opracować oraz udostępnić wzór wniosku o udzielenie zezwoleń dla wszystkich rodzajów działalności wskazanych w art. 7 ust 1 u.c.p.g.
2. Rzetelnie weryfikować składane przez strony wnioski wraz z przedłożonymi dokumentami, w szczególności zwracając uwagę na wymagane art. 8 ust. 1-2a ustawy u.c.p.g. elementy, a w razie stwierdzenia jakichkolwiek braków podejmować odpowiednie działania w celu ich uzupełnienia.
3. Zwrócić szczególną uwagę, by wezwania dokonywane były we właściwej formie, na podstawie odpowiednich przepisów k.p.a.
4. Weryfikować poprawność dokumentów wnoszonych za pośrednictwem środków elektronicznych, w szczególności zwracając uwagę na to, czy zawierają właściwy podpis.
5. Zgodnie z art. 39 k.p.a. doręczać pisma w sprawie, a w szczególności decyzje administracyjne za pokwitowaniem oraz zamieszczać dowody doręczenia pism w aktach postępowań.
6. Określać ramy czasowe obowiązywania poszczególnych zezwoleń zgodnie z żądaniami wnioskodawców, a jeżeli byłoby to niemożliwe powiązać je z datami wydania poszczególnych decyzji.
7. W udzielanych zezwoleniach uwzględniać tylko te elementy, które wynikają wprost z przepisów ustawy u.c.p.g. oraz k.p.a.
8. W każdej z decyzji zawierać elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a., zwracając szczególną uwagę na pouczenie o możliwościi zrzeczenia się odwołania i jego skutkach oraz uzasadnienie prawne.
9. Dołożyć wszelkich starań, aby postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z art. 35 k.p.a.
10. Zwiększyć nadzór bezpośredniego przełożonego nad pracownikami Urzędu realizującymi zadania stanowiące przedmiot niniejszej kontroli.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania w terminie do **5 lipca 2021 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski