



NK-KSE.431.1.5.2021.KP

Pan
Edward Dudek
Wójt Gminy Jeżów Sudecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 29 stycznia 2021 r. do 8 marca 2021 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 stycznia 2021 r. nr: NK-KSE.0030.9.2021.KP oraz NK-KSE.0030.10.2021.KP, kontrolerzy z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Karol Pieprz – inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadzili w Urzędzie Gminy w Jeżowie Sudeckim (ul. Długa 63, 58-521 Jeżów Sudecki), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej „u.d.o.”, ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴ – zwanej dalej „u.e.l.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁵ – zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2021 r. nr NK-KE.430.11.2020.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,

¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz.U. z 2019 r. poz.1464.

³ Dz.U. z 2020 r. poz. 332, ze zm.

⁴ Dz.U. z 2019 r. poz. 1397, ze zm.

⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej zwany RDO) oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
- 2. ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.
- 3. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii⁶ od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1), w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumiewania się na odległość.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Edward Dudek – Wójt Gminy. Upoważnieni do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej podlegających kontroli zostali: Zastępca Wójta Małgorzata Poznańska, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego oraz Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego.

Realizację przez Wójta Gminy Jeżów Sudecki zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***negatywnie w zakresie ewidencji ludności,***
- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

Pismem nr NK-KSE.431.1.5.2021.KP z dnia 8 marca 2021 r., przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie wniesiono zastrzeżenia. Zastrzeżenia zostały odrzucone, uzasadniając to brakiem upoważnienia Sekretarza Gminy do podpisywania zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. Jednocześnie dokonano sprostowania projektu wystąpienia pokontrolnego. Następnie w ustawowym terminie wniesiono odwołanie od zawiadomienia o odrzuceniu zastrzeżeń. Odwołanie w zakresie upoważnienia Sekretarza Gminy Jeżów Sudecki do podpisywania zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego zostało uwzględnione, **pozostałe zastrzeżenia** dotyczące realizacji zadań z zakresu dowodów osobistych oraz z zakresu

⁶ Dz. U. poz. 491 ze zm.

ewidencji ludności zostały oddalone w całości. Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 30 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 lutego do 30 kwietnia 2020 r. o następujących seriach i numerach: DBD..., DBD..., DBD..., DBC..., DBH..., DBC..., DBH..., DBG..., DBD..., DBG..., DBA..., DBC..., DBD..., DBC..., DBD..., DBC..., DBE..., DBE..., DBD..., DBH..., DBG..., DBF..., DBG..., DBD..., DBH..., DBH..., DBC..., DBE..., DBH..., DBD....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁷, zwanego dalej „r.d.o.” lub w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁸, zwanego dalej „r.w.d.o.”. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o. i § 6 r.w.d.o.

Na większości wniosków znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, bądź dostępnych rejestrów). W toku kontroli stwierdzono, że wyjątek stanowią poniżej opisane sprawy.

W przypadku dowodów DBD... oraz DBE... wnioski były składane w postaci elektronicznej, lecz tożsamość wnioskodawców nie została potwierdzana przy odbiorze dowodu osobistego w formie adnotacji na formularzu odbioru. W przypadku gdy wniosek jest składany w postaci elektronicznej, tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego potwierdza się przy odbiorze dowodu osobistego (§ 8 ust. 3 r.w.d.o.), a następnie organ gminy odnotowuje w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego na formularzu odbioru dowodu osobistego (§ 8 ust. 4 r.w.d.o.).

⁷ Dz.U. z 2015 r. poz. 212 obowiązujące do 11 stycznia 2020 r.

⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 31 obowiązujące od 12 stycznia 2020 r.

W sprawie DBC... oraz DBB..., zgodnie z art. 25 ust 2 u.d.o, w imieniu dziecka wniosek o dowód złożył rodzic. Na formularzu o wydanie dowodu osobistego znajduje się informacja o ustaleniu danych rodzica składającego wniosek, lecz brak jest adnotacji wskazującej na sposób ustalenia tożsamości małoletniej osoby ubiegającej się o wydanie dowodu. Zgodnie z § 8 ust 1 r.w.d.o tożsamość można ustalić na podstawie dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego lub zgodnie z § 8 ust 2 r.w.d.o, organ gminy może zidentyfikować osobę na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych. Tożsamość osoby organ gminy może również potwierdzić na podstawie innych dokumentów zawierających fotografię, przedłożonych przez osobę, która ubiega się o wydanie dowodu osobistego.

Przyczyną powstania powyższych przedmiotowych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur

W kopercie o wydanie dowodu osobistego o numerze DBG... oraz DBC... znajdowało się zgłoszenie utraty dowodu osobistego. Zgłoszenie to dokonane zostało na prawidłowym formularzu, zgodnie z § 15 ust. 1 r.w.d.o oraz § 16 ust.1 r.d.o. W sprawie DBG..., zgodnie z § 18 ust. 1 r.w.d.o. znajduje się zaświadczenie o utracie dowodu osobistego, które jest przechowywane *ad acta* w kopercie dowodowej, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁹, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną. Jednak brak informacji, iż zaświadczenie zostało odebrane przez osobę zgłaszającą utratę dowodu. W sprawie DBC... stwierdzono brak zaświadczenia o utracie dowodu osobistego. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Sekretarz Gminy „*Nie wydano zaświadczenia o utracie dowodu osobistego. Osoba zgłosiła utratę dowodu osobistego a następnie złożyła wniosek o wydanie dowodu osobistego. Formularz o utracie został wydrukowany i podpisany. Zainteresowany otrzymał potwierdzenie złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego.*”. Należy wskazać, że zgodnie z art. 47 ust 5 u.d.o oraz z § 18 ust. 1 r.d.o posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia organowi gminy utraty dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. Niewydanie zaświadczenia stanowi naruszenie ww. przepisu prawa.

W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodu osobistego w sprawach tego wymagających nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic. Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.w.d.o. Jednakże, w toku kontroli stwierdzono, że w postępowaniu dot. dowodu osobistego nr DBC... oraz DBE... jako wnioskodawca podpisał się rodzic posiadacza dowodu, jednak na formularzu odbioru dowodu osobistego w danych wnioskodawcy wskazano posiadacza. Posiadacz nie tylko nie mógł być wnioskodawcą ze względu na nieosiągnięcie

⁹ Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.

wymaganego wieku, ale również zgodnie ze złożonym wnioskiem jako wnioskodawcę należało wskazać rodzica.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o. Wyjątkiem jest sprawa DBG... gdzie na kopercie brakuje imienia ojca, co stanowi naruszenie wyżej wskazanego przepisu.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 59-119]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 4 sprawy z zakresu dokumentacji związanej z dowodami osobistymi – SO.5345.1.DO.2020, SO.5345.4.DO.2020, SO.5345.1.TD.2020, SO.5345.I.2.2021¹⁰. Sprawę o sygnaturze SO.5345.2.DO.2020 nie poddano kontroli, bowiem przedmiot wniosku¹¹ nie znajduje się w zakresie kontroli.

Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

We wszystkich sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Na wszystkich wnioskach widnieje potwierdzenie wpływu do organu zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w większości spraw udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania. Wyjątkiem jest sprawa SO.5345.I.2.2021. Wnioskodawca żądał informacji o serii i numerze aktualnego dowodu osobistego, imion rodziców, a także wizerunek twarzy oraz wzór podpisu. W odpowiedzi wskazano serię i numer dowodu

¹⁰ W toku kontroli poddano dodatkowo jedną sprawę, wcześniej niewskazaną przez organ gminy. Wniosek o sygnaturze SO.5345.I.2.2021 dotyczył udostępniania danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych.

¹¹ Wniosek o udostępnienie danych z ewidencji wydanych i unieważnionych dokumentów paszportowych i z centralnej ewidencji wydanych i unieważnionych dokumentów paszportowych w trybie jednostkowym.

osobistego, przekazano wizerunek twarzy oraz wzór podpisu, lecz nie udzielono informacji na temat imion rodziców.

W odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu tj. Wójta Gminy Jeżów Sudecki oraz zostały podpisane przez prawidłowo upoważnionych pracowników. Na wszystkich pismach stanowiących odpowiedzi na wnioski nie ma informacji o sposobie wysyłki. Zgodnie z § 60 pkt. 3 Instrukcji kancelaryjnej na egzemplarzu pisma przeznaczonym do włączenia do akt sprawy zamieszcza się informację co do sposobu wysyłki (na przykład list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) oraz potwierdzenie dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia.

Sprawy zostały zrealizowane terminowo.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 120-133]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Jeżów Sudecki zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie

Kontroli poddano 3 sprawy z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych o nr: SO.5343.1.2020, SO.5343.2.2020, SO.5343.5.2020. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Jedną spośród ww. spraw¹² zakończona została umorzeniem postępowania, zaś w dwóch przypadkach¹³ organ wydał decyzję na podstawie art. 35 u.e.l.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że do wniosku w sprawie nr SO.5343.5.2020 dołączono akt notarialny, z którego można było ustalić czy podmiot wnioskujący dysponuje tytułem prawnym do lokalu, z którego żąda wymeldowania osoby.

W aktach sprawy nr SO.5343.1.2020 nie stwierdzono żadnego dokumentu potwierdzającego, że osoby wnioskujące dysponują tytułem prawnym do lokalu. Organ jednakże wysłał zawiadomienie do wnioskującego małżeństwa i osoby, której dotyczył

¹²SO.5343.5.2020.

¹³SO.5343.1.2020, SO.5343.2.2020.

wniosek. Z kolei w aktach sprawy nr SO.5343.2.2020 znajdował się wydruk informacji z rejestru gruntów (do użytku wewnętrznego), zawierający informację o właścicielu nieruchomości, który został przygotowany dopiero 27 marca 2020 r. (postępowanie zostało wszczęte 23 października 2019 r.). Jeśli wydruk potwierdzał posiadanie przez wnioskującego tytułu prawnego do nieruchomości, to należało sporządzić go w trybie art. 72 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z 14 czerwca 1960 r.¹⁴, dalej zwany „k.p.a.”, zgodnie z którym czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

W tym miejscu wskazać należy, obowiązkiem organu na wstępnym etapie postępowania administracyjnego jest prawidłowe ustalenie stron postępowania, które uprawnia organ do podejmowania dalszych czynności. Zgodnie z dyspozycją art. 35 u.e.l., organ gminy wydaje z urzędu lub na wniosek właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu decyzję w sprawie wymeldowania obywatela polskiego, który opuścił miejsce pobytu stałego albo opuścił miejsce pobytu czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu i nie dopełnił obowiązku wymeldowania się. Zatem stroną w postępowaniu o wymeldowanie będzie każdy właściciel mieszkania lub inna osoba, która dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości. W opisywanych dwóch sprawach (wyjątek stanowi decyzja nr SO.5343.2.2020, wydana w maju 2020 r.), organ podejmował kolejne czynności w sprawie bez podjęcia działań zmierzających do ustalenia stron postępowań. Powyższe stanowi naruszenie art. 35 u.e.l. w związku z art. 28 k.p.a.

Postępowania zakończone wydaniem decyzji administracyjnej prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. W zawiadomieniach prawidłowo pouczano o treści art. 41 k.p.a.

Analizując sprawę nr SO.5343.1.2020 zauważono, że wnioskodawczyni złożyła do organu wniosek¹⁵ o „przesunięcie terminu rozpoczęcia postępowania w sprawie wymeldowania K.H.”. Organ zdążył w międzyczasie przesłać do stron zawiadomienie o wszczęciu postępowania i w żaden sposób nie ustosunkował się do wniosku strony (nie rozważył przesłanek z art. 98 k.p.a.).

W toku kontroli stwierdzono, że w wezwaniach skierowanych do świadków prawidłowo wskazywano przepis art. 50 k.p.a. Wezwania te zawierają treść „wzywa się w charakterze świadka (...) w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma w godz. 7.30-15.30”. Organ nie zawiadamiał wszystkich stron zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków¹⁶, a sama treść takiego zawiadomienia jest niewłaściwa, gdyż stoi ona w kolizji z obowiązkiem poinformowania stron o przeprowadzenia dowodu przynajmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem (strona nie wie, w którym dniu pojawi się w urzędzie świadek). Ponadto w pismach zabrakło pouczenia o treści art. 79 § 2

¹⁴ t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256

¹⁵ Na wniosku stwierdzono brak pieczęci wpływu do organu, co narusza § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną.

¹⁶ SO.5343.1.2020- we wszystkich zawiadomieniach pominięto drugiego właściciela i osobę, której dotyczył wniosek o wymeldowanie, SO.5343.2.2020 – we wszystkich zawiadomieniach pominięto osobę, której dotyczył wniosek o wymeldowanie.

k.p.a. W protokołach dołączonych do spraw nr SO.5343.1.2020 i SO.5343.2.2020 brak wskazania w jakim charakterze osoby były obecne, co stanowi naruszenie art. 68 § 1 k.p.a. W aktach sprawy nr SO.5343.1.2020 znajduje się również protokół przesłuchania strony, zawierający pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. W tym miejscu wskazać należy, że wyjaśnienia strony nie są środkiem dowodowym, a dotyczą przedstawienia stanu faktycznego wymagającego udowodnienia. Nie są również odbierane pod odpowiedzialnością karną, ponieważ mieszczą się w sferze prawa do obrony interesu strony.

Mając na uwadze, że organ nie wysyłał do wszystkich stron pism w toku postępowania (zawiadomień o przesłuchaniu świadków, zawiadomień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, czy też decyzji), należy stwierdzić, że strony nie miały zapewnionego czynnego udziału na każdym etapie kontrolowanych postępowań, czym naruszył art. 10 k.p.a.

Kontrola wykazała, że w nagłówkach wszystkich pism, kierowanych do stron lub innych uczestników w toku postępowania prawidłowo wskazywano oznaczenie organu (Wójt Gminy Jezów Sudecki), a pisma podpisywane były przez prawidłowo umocowanych pracowników.

W wyniku kontroli ustalono, że w decyzji w sprawie umorzenia postępowania o wymeldowanie, prawidłowo powoływano art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 35 u.e.1

W sprawie nr SO.5343.1.2020 zaszła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu. Organ prawidłowo, zgodnie z art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o wyznaczenie przedstawiciela, ale podejmował kolejne czynności procesowe, doręczając pismo wyznaczonemu przez sąd kuratorowi, pomimo że, jak wynika z przedłożonych do kontroli dokumentów, postanowienie to było nieprawomocne. Zgodnie z art. 40 § 1 k.p.a. pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela – temu przedstawicielowi. Wyjaśnić należy, że ustanowienie przedstawiciela dla osoby nieobecnej dokonuje sąd na wniosek w postępowaniu nieprocesowym, wydając postanowienie. Na postanowienie w przedmiocie ustanowienia kuratora dla osoby nieobecnej służy apelacja. Nieprawidłowym zatem było kierowanie zawiadomień (na podstawie art. 10 k.p.a.) i decyzji do osób wskazanych w postanowieniach, które nie mają przymiotu prawomocności.

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych. W decyzji nr SO.5343.5.2020 zabrakło pouczenia strony o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach takiego zrzeczenia. Powyższe stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. Decyzje zostały podpisane przez prawidłowo upoważnionych pracowników.

Odnosząc się do instytucji doręczenia decyzji stronom stwierdzono, że w przypadku sprawy nr SO.5343.5.2020 decyzja o umorzeniu postępowania została doręczona jedynie wnioskodawcy, pominięto natomiast osobę, której wniosek o wymeldowanie dotyczył. W tym miejscu wskazać należy, że jakiegokolwiek pominięcie strony w postępowaniu może być przesłanką wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. W sprawie nr SO.5343.1.2020 organ zaadresował decyzję na oboje małżonków. Mając na uwadze art. 40 k.p.a., stroną postępowania administracyjnego nie jest małżeństwo, lecz małżonkowie, wobec czego pisma należy przygotować osobno dla każdego z małżonków, nawet jeśli mieszkają pod tym samym adresem.

W sprawie nr SO.5343.2.2020 decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach z znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

Ponadto kontrola wykazała, że w dwóch sprawach¹⁷, w których było wymagane uiszczenie opłaty skarbowej, do akt załączony został dokument potwierdzający jej wpłatę w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 .części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹⁸ oraz zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁹. Na decyzjach dot. wymeldowania nie stwierdzono jednakże adnotacji, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy i w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W sprawie nr SO.5343.5.2020 wydana została decyzja o umorzeniu postępowania zakończonych umorzeniem organ. Mając na uwadze, że wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 10 zł, zasadnym byłoby poinformowanie go o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej (art. 9 ust. 2 w związku z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej), bowiem decyzja o umorzeniu postępowania jest zwolniona z obowiązku zapłaty (cz. I ust. 53 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej).

W toku kontroli stwierdzono, że w udostępnionych aktach dwóch spraw znajdowały się metryki, zgodnie z art. 66a k.p.a.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw ustalono, że wszystkie postępowania były prowadzone nieterminowo. Tylko w sprawie nr SO.5343.1.2020 organ wysłał do jednej strony zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a., wskazując przy tym nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki, lecz uczynił to po upływie 7 miesięcy od wszczęcia postępowania. W zawiadomieniu pouczone stronę o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.

Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jest to termin, którego uchybienie z powodu wystąpienia sprawy szczególnie skomplikowanej, powinno skutkować sygnalizacją oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, ze względu na jej złożoność. Zasadnym zatem jest, aby przed upływem miesiąca sporządzana była omawiana sygnalizacja.

W pozostałych sprawach, gdy było konieczne przedłużenie terminu do załatwienia sprawy, organ nie realizował obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 k.p.a.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 134-217]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych

¹⁷ SO.5343.1.2020, SO.5343.2.2020.

¹⁸ *Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia*, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546).

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

w sprawach meldunkowych oceniono **negatywnie**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **negatywnie**.

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL

Kontroli poddano 12 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru PESEL²⁰. W toku kontroli nie stwierdzono wniosków o udostępnianie danych z rejestru mieszkańców. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich sprawach wnioski złożone były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego²¹.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ w 11 sprawach w odpowiedziach na wnioski nie wskazał podstawy prawnej udostępnienia danych z rejestru PESEL. Zgodnie z art. 6 k.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Z kolei w sprawie nr SO.5345.I.5.2020 w odpowiedzi organ wskazał podstawę prawną działania, jednakże błędnie określił, iż wniosek dotyczył udostępniania danych z rejestru mieszkańców, podczas gdy był wnioskiem o udostępnienie danych z rejestru PESEL.

We wszystkich sprawach²² organ udostępnił dane w zakresie szerszym lub węższym niż żądał wnioskodawca, co stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 pkt 3 u.e.l.

Odnosząc się do sprawy nr SO.5345.I.5.2020 należy wskazać, że wnioskodawca żądał jedynie udostępnienia nr PESEL. W odpowiedzi organ, poza nr PESEL, wskazał dodatkowe dane, które już były w posiadaniu wnioskodawcy (dane o urodzeniu: miejsce urodzenia, nazwisko rodowe, imiona rodziców). W tym miejscu podkreślić należy, że organ jest związany żądaniem wnioskodawcy i powinien udzielać odpowiedzi zgodnej z jego zakresem, zaś dane umożliwiające identyfikację osoby, której wniosek dotyczy powinny być podstawowe.

Ponadto wskazać należy, że w 8 sprawach²³ w udzielonej odpowiedzi brak jakichkolwiek informacji na temat zgonu osoby, której wniosek dotyczył. Wobec faktu pozostawiania osoby

²⁰SO.5345.I.3.2020, SO.5345.I.5.2020, SO.5345.I.6.2020, SO.5345.I.7.2020, SO.5345.I.8.2020, SO.5345.I.9.2020, SO.5345.I.10.2020, SO.5345.I.11.2020, SO.5345.I.12.2020, SO.5345.I.13.2020, SO.5345.I.1.2021, SO.5345.I.2.2021.

²¹Dz.U. poz. 2523 – obowiązujące od 1 stycznia 2019 r.

²²SO.5345.I.1.2021 – w odpowiedzi brak informacji dot. ew. zgonu; SO.5345.I.2.2021 – brak danych dot. obywatelstwa, daty i miejsca urodzenia, informacji dot. ew. małżeństwa, informacji dot. ew. zgonu; SO.5345.I.3.2020 – ponad zakres żądanych danych udzielono informacji dot. nazwisk rodowych rodziców, nie udzielono informacji dot. obywatelstwa, daty urodzenia oraz ew. zgonu; SO.5345.I.5.2020 – w treści projektu; SO.5345.I.6.2020 - brak informacji dot. ew. zgonu; SO.5345.I.7.2020 – brak informacji dot. nr PESEL, obywatelstwa, stanu cywilnego, ew. zgonu; SO.5345.I.8.2020 – brak informacji dot. nr PESEL, daty i miejsca urodzenia, imion rodziców, ostatniego adresu zameldowania na pobyt stały i czasowy; SO.5345.I.9.2020 – brak informacji dot. nr PESEL, obywatelstwa, ew. zgonu; SO.5345.I.10.2020 - brak informacji dot. nr PESEL, obywatelstwa, ew. zgonu; SO.5345.I.11.2020 – brak informacji dot. nr PESEL; SO.5345.I.12.2020 – brak informacji dot. nr PESEL, daty i miejsca urodzenia, obywatelstwa; SO.5345.I.13.2020 – brak informacji dot. nr PESEL, daty i miejsca urodzenia, obywatelstwa, ew. zgonu.

²³SO.5345.I.3.2020, SO.5345.I.6.2020, SO.5345.I.7.2020, SO.5345.I.9.2020, SO.5345.I.10.2020, SO.5345.I.13.2020, SO.5345.I.1.2021, SO.5345.I.2.2021.

przy życiu, zasadnym jest poinformowanie o tym wnioskodawcy, np. poprzez wskazanie w tej części informacji „brak danych”, tak jak to uczynił organ w sprawie nr SO.5345.I.12.2020.

W nagłówkach ww. pism widnieje prawidłowe oznaczenie organu, który realizował wniosek o udostępnienie danych oraz zostały one podpisane przez prawidłowo upoważnionego pracownika, lecz w miejscu przewidzianym na pieczęć stosowano okrągłą pieczęć Urzędu Gminy Jeżów Sudecki. Zgodnie z art. 50 u.e.l. dane z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL udostępnia organ gminy, zatem należy opatrywać odpowiedzi na wnioski pieczęcią Wójta Gminy Jeżów Sudecki.

We wszystkich sprawach stwierdzono brak informacji co do sposobu wysyłki odpowiedzi do wnioskodawców, np. poprzez list polecony, list priorytetowy, czy też doręczenie elektroniczne, co stanowi uchybienie obowiązku określonego w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

W wyniku kontroli ustalono, że w 11 ze skontrolowanych spraw wnioskodawcami były podmioty, którym udostępnienie danych z rejestru PESEL następuje nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. lub art. 54 u.e.l. Do sprawy nr SO.5345.I.1.2021 został dołączony dowód dokonania opłaty za udostępnienie danych (31 zł) oraz opłaty skarbowej za złożenie pełnomocnictwa (17 zł).

Kontrola wykazała, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

[dowód: akta kontroli str.: 218-250]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru PESEL, na podstawie ustawy o ewidencji ludności oceniono **negatywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Jeżów Sudecki zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono negatywnie.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach

W toku kontroli poddano analizie 6 postępowań dot. zmiany imienia i nazwiska: USC.5355.1.2020, USC.5355.2.2020, USC.5255.3.2020, USC.5355.4.2020, USC.5355.6.2020, USC.5355.7.2020. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Wnioski złożone zostały przez uprawnione podmioty i były kompletne pod względem formalnym. Wyjątkiem są sprawy USC.5355.4.2020 oraz USC.5355.6.2020. W przypadku USC.5355.4.2020 na wniosku, jako dane osoby, której zmiana dotyczy wskazano dane rodzica. Natomiast powinny zostać wskazane dane dziecka, ponieważ, jak wynika z treści żądania zmiana miała dotyczyć właśnie dziecka wnioskodawcy. W sprawie USC.5355.6.2020 na

wniosku nie wskazano imienia i nazwiska dziecka, którego zmiana miała dotyczyć. Powyższe stanowi naruszenie art. 11 ust. 1 z.i.i.n. W przypadku zmiany imienia lub nazwiska małoletniego dziecka wnioski składane były przez przedstawiciela ustawowego dziecka, zgodnie z art. 9 ust. 2 z.i.i.n. W sprawach, w których wymagana była zgoda drugiego rodzica lub dziecka, w aktach spraw znajdują się przedmiotowe zgody, wyrażone zgodnie z art. 8 ust. 4 i ust. 5 z.i.i.n.

Na wszystkich wnioskach znajduje się potwierdzenie złożenia wniosku w postaci adnotacji urzędowej ze wskazaną datą wpływu i sygnaturą sprawy, dodatkowo w dwóch sprawach²⁴ jest nabita pieczęć urzędu. W rozumieniu § 7 pkt 6 Instrukcji kancelaryjnej pieczęć wpływu to „odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczenie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników.”. Biorąc to pod uwagę, należy stwierdzić, że taka forma potwierdzenia wpływu wniosku jest niewystarczająca.

Warto wskazać, że w trakcie kontroli stwierdzono, że wnioski o zmianę imienia lub nazwiska dodatkowo zawierają pouczenie, iż wnioskodawca został poinformowany, że dzień złożenia wniosku jest dniem wszczęcia postępowania administracyjnego. Wynika to z brzmienia art. 61 § 3 k.p.a. Jednakże we wszystkich pouczeniach wskazano nieprawidłowy publikator k.p.a.

Do wniosków zostały załączone potwierdzenia uiszczenia należnej opłaty skarbowej w wysokości 37 zł.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnej, które zgodnie z art. 107 k.p.a., zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Organ odstąpił od uzasadnienia przedmiotowych decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. W treści decyzji zawarto informację, że zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 z.i.i.n. decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu oraz dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Ponadto stwierdzić należy, że we wszystkich decyzjach powoływano nieaktualny publikator przywoływanych przepisów prawa. W dwóch decyzjach²⁵ wskazano nieprawidłowy publikator k.p.a., w pozostałych sprawach²⁶ w pouczeniach decyzji wskazano nieaktualny publikator u.d.o. oraz ustawy o dokumentach paszportowych z dnia 13 lipca 2006 r.²⁷

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W aktach spraw znajdują się protokoły z przyjęcia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania od decyzji administracyjnej o zmianie imienia i nazwiska. Jednakże we wszystkich protokołach wskazano nieaktualny publikator k.p.a. oraz wskazano błędną podstawę prawną. We wspomnianych dokumentach jako podstawę do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji wskazano art. 127 k.p.a.²⁸, gdzie właściwym przepisem jest

²⁴ USC.5255.3.2020, USC.5355.4.2020.

²⁵ USC.5355.1.2020, USC.5355.2.2020.

²⁶ USC.5255.3.2020, USC.5355.4.2020, USC.5355.6.2020, USC.5355.7.2020.

²⁷ t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 617.

²⁸ Brzmienie Art. 127 k.p.a.

art. 127a k.p.a. Zgodnie z art. 6 k.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa, w związku z tym wymagana jest szczególna dbałość o wskazanie właściwej regulacji. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisów.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n. kierownik urzędu stanu cywilnego, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ przysyłał przedmiotowe decyzje za pomocą systemu BUSC.

W aktach spraw nie znajdowały się metryki. Stanowi to naruszenie art. 66a k.p.a.

Ponadto stwierdzono, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 251-312]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Każdorazowo sporządzać adnotację o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z § 8 ust. 4 r.w.d.o.
2. Zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego sporządzać w dwóch egzemplarzach i jeden z nich, wraz z potwierdzeniem odbioru, przechowywać w kopercie dowodowej.
3. Prawidłowo określać wnioskodawcę i posiadacza dowodu osobistego.
4. Przestrzegać art. 62 ust. 3 u.d.o.
5. Udzielać odpowiedzi stosownie do żądania wnioskodawcy.
6. Przestrzegać § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

§ 1. Od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji.

§ 2. Właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy.

§ 3. Od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji.

§ 4. *(uchylony)*

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Prawidłowo ustalać wszystkie strony postępowania administracyjnego.
2. W przypadku wystąpienia przesłanek do zawieszenia postępowania administracyjnego, podejmować czynności na podstawie art. 98 k.p.a.
3. Przestrzegać art. 79 § 1 i 2 k.p.a.
4. Przestrzegać art. 10 k.p.a. na każdym etapie postępowania.
5. Pisma kierować do osoby wyznaczonej w postanowieniu sądu o ustanowieniu kuratora dla osoby nieobecnej po uprawomocnieniu się tego postanowienia.
6. Przestrzegać art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.
7. Pisma w sprawie kierować osobno do każdego z małżonków.
8. Na wydawanych decyzjach zamieszczać stosowną adnotację dotyczącą opłaty skarbowej.
9. Postępowania meldunkowe prowadzić z zachowaniem przepisów art. 35 i art. 36 k.p.a.
10. W odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych wskazywać podstawę prawną działania organów.
11. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wykaże uprawnienia do ich otrzymania, a w przypadku wątpliwości co do zakresu żądania wnioskodawcy, podejmować czynności wyjaśniające na podstawie art. 50 k.p.a.
12. Pisma stanowiące odpowiedzi na wnioski opatrywać pieczęcią Wójta Gminy Jeżów Sudecki.
13. Przestrzegać § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

W ZAKRESIE ZMIANY IMION I NAZWISK:

1. Przestrzegać art. 11 ust. 1 z.i.i.n. – wnioski o zmianę imienia i nazwiska muszą posiadać wszystkie obligatoryjne elementy.
2. Wskazywać aktualny publikator aktu prawnego oraz prawidłową podstawę prawną stosowanych przepisów.
3. Przestrzegać art. 66a k.p.a.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie w terminie do dnia **26 lipca 2021 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski