



NK-KSE.431.1.35.2021.KP

Pan
Mirosław Haniszewski
Wójt Gminy Warta Bolesławiecka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 21 czerwca 2021 r. do 20 sierpnia 2021 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 czerwca 2021 r. nr: NK-KSE.0030.96.2021.KP, NK-KSE.0030.97.2021.KP kontrolerzy z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Karol Pieprz – inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Weronika Kornacka - inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadzili w Urzędzie Gminy w Warcie Bolesławieckiej (Warta Bolesławiecka 40 C, 59-720 Warta Bolesławiecka), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej „u.d.o.”, ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴ – zwanej dalej „u.e.l.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁵ – zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2021 r. nr NK-KE.430.11.2020.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,

¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 1464.

³ Dz.U. z 2021 r. poz. 816 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2021 r. poz. 510 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej: RDO) oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.
- 2. ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.
- 3. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii⁶ od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1), w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumiewania się na odległość.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Mirosław Haniszewski – Wójt Gminy Warta Bolesławiecka.

Realizację przez Wójta Gminy Warta Bolesławiecka zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:

- ***pozytywnie w zakresie dowodów osobistych,***
- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie ewidencji ludności,***
- ***pozytywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

Pismem nr NK-KSE.431.1.35.2021.KP z dnia 24 sierpnia 2021 r. przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 sierpnia 2021 r., w stosunku do którego w odpowiedzi otrzymano pismo z dnia 27 sierpnia 2021 r. o sygn. akt DO.5345.3.1.2021, informujące, że nie zostaną wniesione zastrzeżenia. W związku z tym, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń sporządza się wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego. Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

⁶ Dz. U. poz. 491 ze zm.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.⁷

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ust. 2 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁸ lub w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁹. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic¹⁰.

W wyniku kontroli ustalono, iż do wszystkich wniosków została załączona prawidłowa fotografia, odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o. i § 6 r.w.d.o.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wniesione do organu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne i zostały złożone na obowiązującym w dniu składania wniosku wzorze.

Stwierdzono również, iż na wszystkich wnioskach złożonych do organu w formie papierowej znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, bądź dostępnych rejestrów).

W przypadkach, w których, w imieniu dziecka wniosek o wydanie dowodu osobistego złożył rodzic, na formularzach o wydanie dowodu osobistego znajduje się informacja o ustaleniu danych rodzica składającego wniosek oraz adnotacja wskazująca na sposób ustalenia tożsamości małoletniej osoby ubiegającej się o wydanie dowodu, zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 r.w.d.o.

Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 11 ust. 2 i 3 r.w.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.w.d.o.

⁷ DBB..., DBB..., DBB..., DBA..., DBB..., DBD..., DBE..., DBC..., DBE..., DBC..., DAW..., DBE..., DBD..., DBC..., DBE..., DBC..., DBE..., DBE..., DBD..., DBD....

⁸ Dz.U. z 2015 r. poz. 212, obowiązujące do 11 stycznia 2020 r., zwane dalej: „r.d.o.”.

⁹ Dz.U. z 2020 r. poz. 31, obowiązujące od 12 stycznia 2020 r., zwane dalej „r.w.d.o.”.

¹⁰ DBE..., DBE....

W przypadkach, w których powodem ubiegania się o wydanie dowodu osobistego była utrata dowodu¹¹ zgłoszenia utraty dowodu osobistego dokonane zostały na prawidłowym formularzu, zgodnie z § 16 ust. 1 r.d.o. i § 15 ust. 1 r.w.d.o. Zgodnie z § 18 r.d.o. i § 18 r.w.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, zostało wydane zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹², dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną.

Analizując sprawę wydania dowodu osobistego DBB... zauważono, że na formularzu zgłoszenia utraty dowodu osobistego AWJ... widnieje data zgłoszenia 30 grudnia 2019 r., zaś na zaświadczeniu o utracie dowodu osobistego w części „Informacje o zgłoszeniu” jako datę zgłoszenia wskazano dzień 31 grudnia 2019 r. W systemie RDO dowód został unieważniony z datą 30 grudnia 2019 r. Kierownik jednostki kontrolowanej pismem z dnia 20 lipca 2021 r. wyjaśnił, że:

”W dniu 30.12.2019 przyjęto zgłoszenie utraty dowodu osobistego i unieważniono dowodu osobisty, z powodu awarii systemu ŹRÓDŁO zakończenie czynności nastąpiło w dniu 31.12.2019 r., dlatego zaświadczenie zostało wygenerowane 31.12.2019 r., tego dnia przyjęto również wniosek o wydanie dowodu osobistego. Prawdopodobnie osoba pomyliła się wpisując nieprawidłową datę odbioru zaświadczenia”.

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Podkreślić należy, że data zgłoszenia utraty dowodu osobistego, wskazana na wydawanym przez organ zaświadczeniu, musi odzwierciedlać datę przedłożenia przez posiadacza dowodu osobistego formularza zgłoszenia utraty dowodu osobistego (a co za tym idzie, również datę unieważnienia dowodu w RDO). Przyczyną opisywanej nieprawidłowości był brak należytej staranności przy wydawaniu zaświadczenia przez organ.

W toku kontroli stwierdzono, że unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.

Dodatkowo ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o.

[dowód: akta kontroli str. 76-176]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

¹¹ DBB..., DBA..., DBD..., DBE..., DAW....

¹² Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 7 spraw z zakresu udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹³ oraz 5 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych¹⁴. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

W toku kontroli ustalono, że wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹⁵. Na wszystkich wnioskach widnieje potwierdzenie wpływu wniosku do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej i nie podlegały one opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanych sprawach udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

Analizując sprawę nr DO.5345.306.2020 stwierdzono, że organ udostępnił wnioskodawcy wizerunek twarzy i imiona rodziców, lecz nie zrealizował wniosku w części dotyczącej żądanego wzoru podpisu. Na podstawie Rejestru Dowodów Osobistych zespół kontrolny ustalił, że wystawcą dowodu osobistego DAN... był Prezydent Miasta Wrocławia. W przypadku wystąpienia przesłanek z art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹⁶, zwanej dalej „k.p.a.”, organ był zobowiązany przekazać niezwłocznie wniosek¹⁷ do rozpatrzenia do właściwego organu, zawiadamiając o tym jednocześnie wnoszącego podanie. Przyczyną ww. nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, iż organ kontrolowany zrealizował sprawy terminowo.

We wszystkich sprawach w nagłówkach pism stanowiących odpowiedź na wniosek stosowano prawidłowe oznaczenie podmiotu udostępniającego dane tj. Wójta Gminy Warta Bolesławiecka, a same pisma podpisane były przez Wójta Gminy Warta Bolesławiecka, Zastępcę Wójta lub innego prawidłowo upoważnionego pracownika.

W 7 sprawach¹⁸ na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy nie zamieszczono informacji co do sposobu wysyłki (na przykład list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) oraz potwierdzenia dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia, mimo obowiązku wynikającego z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej. Powyższe naruszenie stanowi uchybienie formalne.

¹³ DO.5345.69.2021, DO.5345.57.2021, DO.5345.81.2020, DO.5345.127.2020, DO.5345.211.2020, DO.5345.246.2020, DO.5345.247.2020.

¹⁴ DO.5345.72.2021, DO.5345.73.2021, DO.5345.210.2020, DO.5345.302.2020, DO.5345.306.2020.

¹⁵ Tekst jedn. Dz.U. z 2015, poz. 1604.

¹⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 735.

¹⁷ W części dotyczącej wzoru podpisu.

¹⁸ SO.5345.211.2020, DO.5345.57.2021, DO.5345.72.2021, DO.5345.73.2021, DO.5345.210.2020, DO.5345.302.2020, DO.5345.306.2020.

[dowód: akta kontroli str. 177-218]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Warta Bolesławiecka zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oceniono pozytywnie.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie.

Kontroli poddano 8 decyzji administracyjnych¹⁹. Dwie spośród ww. spraw zakończyło się umorzeniem postępowania (DO.5343.8.2020, DO.5343.1.2021), a w pozostałych przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego.

W toku kontroli stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym. We wszystkich sprawach, w których było wymagane uiszczenie opłaty skarbowej, do akt załączony został dokument potwierdzający jej wpłatę w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej²⁰.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanych kontroli sprawach, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (wyjątek stanowi sprawa nr DO.5343.8.2020, w której organ nieprawidłowo ustalił strony postępowania, o czym będzie mowa poniżej). Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. W ww. zawiadomieniach prawidłowo pouczano o treści art. 41 k.p.a. Przy prowadzeniu postępowań z reguły prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 54, 67, 68, 75, 77, 79 k.p.a. W trakcie prowadzonych postępowań podejmowane były czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego. W toku kontroli ustalono, że w sytuacji, gdy zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu organ podejmował działania zgodnie z dyspozycją art. 34 § 1 k.p.a.

¹⁹ Sprawy o numerach DO.5343.11.2019, DO.5343.13.2019, DO.5343.16.2019, DO.5343.2.2020, DO.5343.5.2020, DO.5343.8.2020, DO.5343.10.2020, DO.5343.1.2021.

²⁰ Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 1546 ze zm.).

Kontrola wykazała, że w nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Wójt Gminy Warta Bolesławiecka) oraz podpisywane przez Wójta, a w pozostałych przypadkach przez prawidłowo upoważnioną osobę.

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Na wydawanych decyzjach organ zamieszcza adnotację o opłacie skarbowej, zgodnie z art. 8 ust. 3 ww. ustawy i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej²¹.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć. W przypadku umorzenia postępowania dowodowego wnioskodawca został pouczony o możliwości złożenia wniosku o zwrot opłaty skarbowej.

W aktach prowadzonych postępowań znajdują się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., sporządzone w formie tabeli, zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy²².

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że współwłaścicielem nieruchomości, którego dotyczy sprawa nr DO.5343.8.2020 były dwie osoby (wynika to z weryfikacji elektronicznej księgi wieczystej dokonanej przez kontrolujących). Niemniej jedna z nich nie brała udziału jako strona w ww. postępowaniu. W wyjaśnieniach z 20 lipca 2021 r. poinformowano, że:

„(...) S.M. oraz C.D. mieszkają w domu rodzinnym, nie mają podziału fizycznego i wyodrębnionych lokali, zajmują pomieszczenia w sposób umowny, solidarnie płacą podatki od nieruchomości po 1/2 każda, mają odrębne konta podatkowe. Powyższe wzięto pod uwagę ustalając strony postępowania. Wniosek o wymeldowanie dotyczył osoby, która wcześniej zamieszkiwała część budynku użytkowaną przez M.S.”

Warto zauważyć, że w myśl art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Podkreślić należy, że stroną postępowania o wymeldowanie w trybie administracyjnym będzie każda osoba, która posiada tytuł prawny do nieruchomości, której postępowanie dotyczy. Powyższe stanowisko potwierdza uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 grudnia 2011 r., sygn. akt II OPS 1/11. Mając to na uwadze, należy wskazać, że wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jednocześnie w trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, że w aktach postępowania nr DO.5343.2.2020 brak jest potwierdzenia wskazującego, że organ dokonał ustaleń w zakresie osób dysponujących tytułem prawnym do nieruchomości, której dotyczyło wskazane postępowanie administracyjne. Zaznaczyć należy, że powyższe postępowanie

²¹ Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

²² Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

zainicjowane zostało na wniosek Prokuratora. Mając to na uwadze organ powinien sam dokonać ustaleń kręgu stron postępowania, np. w oparciu o dostępne rejestry. Dodatkowo nie skierowano do Prokuratora zawiadomienia o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Warto zaznaczyć, że w myśl art. 188 k.p.a. prokuratorowi, który bierze udział w postępowaniu w przypadkach określonych w art. 182-184 k.p.a., służą prawa strony.

Uwzględniając powyższe ustalenia podkreślić należy, że w myśl art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. fakt, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu może stanowić przesłankę wznowienia postępowania. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W toku kontroli ustalono, że we wszystkich sprawach znajdują się zawiadomienia o wszczęciu postępowania, które zawierają wezwania stron do złożenia stosownych wyjaśnień wraz z pouczeniem wynikającym z art. 88 k.p.a. Należy wskazać, że powyższe stanowi błędne pouczenie stron o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania. Zauważyć należy, iż w myśl ww. przepisu kto, będąc obowiązany do osobistego stawienia się (art. 51 k.p.a.), mimo prawidłowego wezwania nie stawiał się bez uzasadnionej przyczyny jako **świadek lub biegły** albo bezzasadnie odmówił złożenia zeznania, wydania opinii, okazania przedmiotu oględzin albo udziału w innej czynności urzędowej, może być ukarany przez organ przeprowadzający dowód grzywną (...). Dodatkowo warto wskazać, że jeżeli organ wzywa strony do złożenia wyjaśnień powinien powołać odpowiednią podstawę prawną. Art. 50 k.p.a. daje możliwość wezwania strony, ale dopiero w sytuacji, gdy w inny sposób nie uda się w postępowaniu dokonać wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz gdy pozostaną niewyjaśnione elementy sprawy, niezbędne do prawidłowego jej rozstrzygnięcia²³.

W 5 sprawach²⁴ pierwszą czynnością podjętą przez organ prowadzący postępowanie dowodowe było przesłuchanie strony. W aktach spraw znajdują się protokoły zeznań stron zawierające pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 ustawy Kodeks karny z dnia 6 czerwca 1997 r.²⁵ oraz o prawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania w zakresie określonym w art. 83 § 1 i § 2 k.p.a. Mając na uwadze powyższe, wyjaśnić należy, że w myśl art. 86 k.p.a. jeżeli **po wyczerpaniu** środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, organ administracji publicznej dla ich wyjaśnienia może przesłuchać stronę. W związku z powyższym dowód z przesłuchania stron jest dowodem posiłkowym (subsidiarnym)²⁶. Przeprowadzenie tego dowodu jako jednego z pierwszych, co do zasady mija się z celem, bowiem przeprowadzenie tego dowodu ma, między innymi dążyć do umożliwienia stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów (art. 81 i art. 86 k.p.a.)²⁷. Jednocześnie należy odróżnić przesłuchanie strony od wyjaśnień składanych przez stronę, które nie są środkiem dowodowym, a dotyczą

²³ M. Wierzbowski, A. Wiktorowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Art. 50 k.p.a., C.H. Beck, wyd. 29, 2020 rok.

²⁴ DO.5343.16.2019, DO.5343.5.2020, DO.5343.10.2020, DO.5343.1.2021.

²⁵ t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444.

²⁶ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt I GSK 1007/18.

²⁷ *Vide* wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Warszawie z dnia 18 listopada 1999 r., sygn. akt II SA 1345/99; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Wr 494/18.

przedstawienia przez stronę stanu faktycznego sprawy wymagającego udowodnienia²⁸. W związku z powyższym, nie są odbierane pod rygiem odpowiedzialności karnej. Nieprawidłowe jest więc stosowanie tych pojęć wymiennie. Przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

W sprawie DO.5345.16.2019 organ w uzasadnieniu decyzji z dnia 28 lutego 2020 r. o wymeldowaniu powołał się na wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, lecz w aktach sprawy nie znajduje się wspomniany wyrok. W odpowiedzi na prośbę o wyjaśnienie braku takiego dokumentu w aktach, w wyjaśnieniach z dnia 20 lipca 2021 r. wskazano:

„W sprawie DO.5345.16.2019 organ nie posiada kopii wyroku o sygn. akt W protokole zeznania świadka, I. T. zeznała, że strony nie zajmują wspólnego mieszkania, przedłożyła do wglądu wyrok sądu o sygn. akt ... z dnia 17.09.2019 r.”

Jednocześnie warto wspomnieć o sprawie DO.5343.8.2020, gdzie umorzono postępowanie, powołując się w uzasadnieniu decyzji na fakt wymeldowania osoby, której dotyczyło postępowanie, lecz w aktach sprawy nie ma dokumentu potwierdzającego to zdarzenie²⁹.

Specyfika postępowania administracyjnego związana z koncentracją materiału dowodowego w jednym czasie i miejscu, wymusza konieczność pisemnego utrwalenia w aktach sprawy, a następnie uzewnętrznienia ustaleń dokonanych w toku postępowania. Pisemny charakter postępowania administracyjnego, określony w art. 14 k.p.a., koresponduje również z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.). Pozwala bowiem ograniczyć ewentualne spory odnośnie do ustalonych w postępowaniu okoliczności faktycznych i prawnych³⁰. Dlatego organ administracji publicznej obowiązany jest do dokumentacji w formie pisemnej podejmowanych przez organ i stronę czynności w celu załatwienia sprawy. Mając to na uwadze, dokumentacja sprawy powinna odzwierciedlać ustalone fakty, na podstawie których organ podejmuje rozstrzygnięcie. Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw ustalono, że w większości postępowania prowadzone były terminowo. Organ gminy kierował do stron zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a., wskazując przy tym nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki. W zawiadomieniach pouczono strony o prawie do wniesienia ponaglenia, co jest zgodne z art. 36 § 1 k.p.a. Wyjątkiem jest postępowanie DO.5345.2.2020 gdzie czynności w sprawie podjęto w dniu 12 maja 2020 r., a decyzja została wydana 15 września 2020 r. Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jest to termin, którego uchybienie z powodu wystąpienia sprawy szczególnie skomplikowanej, powinno skutkować sygnalizacją oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, ze względu na jej złożoność. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż

²⁸ B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Art. 86 k.p.a., wyd. 17, Warszawa 2021.

²⁹ W sprawie DO.5345.1.2021 gdzie również miało miejsce umorzenie ze względu na wymeldowanie osoby, której dotyczyło postępowanie, znajdują się dokumenty potwierdzające wymeldowanie.

³⁰ R. Hauser, M. Wierzbowski Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Art. 14 k.p.a., wyd. 7, 2021.

zasadne jest, aby przed upływem ustawowych terminów sporządzana była omawiana sygnalizacja. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania

[dowód: akta kontroli str. 219-520]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Wójta Gminy Warta Bolesławiecka postępowań administracyjnych, na podstawie art. 35 u.e.l. oraz art. 31 u.e.l., oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru PESEL oraz rejestru mieszkańców

Do kontroli losowo wybrano 20 spraw³¹ dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz 3 decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia danych³². Na tej podstawie ustalono, co następuje.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w większości spraw wnioski złożone zostały na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego³³. Na wszystkich wnioskach widnieje potwierdzenie ich wpływu do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w większości spraw wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W pozostałych przypadkach³⁴ w aktach znajdował się dowód dokonania opłaty za udostępnienie danych (31 zł) oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (17 zł). Wyjątek stanowi sprawa DO.5345.226.2020 gdzie udzielono odpowiedzi, pomimo braku opłaty za udostępnienie danych, o czym mowa poniżej. Ponadto stwierdzić należy, iż w sprawie DO.5345.118.2020 wnioskodawca jako uzasadnienie potrzeby uzyskania danych wskazał wyłącznie nazwę ustawy wraz z dziennikiem ustaw. Do wniosku nie zostały dołączone dokumenty, które potwierdzałyby interes wnioskodawcy i można powiązać je z treścią wniosku. Dlatego w takiej sytuacji, organ winien w trybie art. 50 § 1 k.p.a. zwrócić się do wnioskodawcy o wyjaśnienie podstawy prawnej żądania. Przyczyną powstania powyżej wskazanej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

Zespół kontrolujący ustalił, że na podstawie dokonanej przez organ czynności technicznej weryfikacji podpisu elektronicznego wnioskodawcy stwierdzono, iż podpis elektroniczny,

³¹ DO.5345.30.1.2021, DO.5345.25.2021, DO.5345.36.2021, DO.5345.53.2021, DO.5345.75.2021, DO.5345.94.2021, DO.5345.103.2021, DO.5345.152.2021, DO.5345.24.2020, DO.5345.73.2020, DO.5345.85.2020, DO.5345.118.2020, DO.5345.143.2020, DO.5345.149.2020, DO.5345.226.2020, DO.5345.263.2020, DO.5345.286.2020, DO.5345.320.2020, DO.5345.343.2020, DO.5345.347.2020.

³² DO.5345.71.D.2020, DO.5345.46.D.2021, DO.5345.47.D.2021.

³³ Dz.U. poz. 2523 - obowiązujące od 1 stycznia 2019 r.

³⁴ DO.5345.53.2021, DO.5345.149.2020, DO.5345.46.D.2021, DO.5345.47.D.2021.

którym były opatrzone wnioski o udostępnienie danych³⁵, wywoływał skutki prawne, bowiem został złożony w okresie ważności podpisu (podpisy xades zakończone pozytywną weryfikacją), co jest zgodne z normą art. 18 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej³⁶.

W sprawie DO.5345.226.2020 organ bezpłatnie udostępnił dane, chociaż wnioskodawca działając jako ustanowiony w postępowaniu egzekucyjnym kurator dla osób nieznanych z miejsca pobytu nie jest zwolniony z opłat, bowiem kurator nie działa w celu realizacji zadań publicznych, a w celu reprezentacji dłużnika. Jego rolą jest zabezpieczenie interesu konkretnej osoby, jaką jest dłużnik.³⁷ Organ w rzeczonyj sprawie na podstawie 64 § 2 k.p.a. wezwał wnioskodawcę do uzupełniania wniosku poprzez złożenie wniosku na urzędowym formularzu. W opisanej sytuacji jednocześnie należało wezwać do dołączenia dowodu uiszczenia opłaty, zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL z dnia 22 grudnia 2017 r.³⁸

W sprawie DO.5345.149.2020 organ wezwał do uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie umocowania osoby występującej w imieniu wnioskodawcy, nadesłanie dokumentów z których wynika interes prawny oraz uregulowanie braków fiskalnych (brak opłaty za pełnomocnictwo). Podstawą wezwania był art. 50 k.p.a. oraz art. 64 § 2 k.p.a., natomiast w zakresie braków fiskalnych podstawą prawną wezwania powinien być art. 261 k.p.a. Na marginesie warto wspomnieć, że w przypadku niezastosowania się wobec wezwania do uzupełnienia braków fiskalnych, tutaj opłaty za pełnomocnictwo, organ zgodnie z art. 261 § 2 k.p.a. powinien w drodze postanowienia dokonać zwrotu wniosku.

Przyczyną powstania powyżej wskazanych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

Kontrola wykazała, że w 9 odpowiedziach³⁹ na wnioski o udostępnienie danych z rejestru PESEL organ nie wskazywał podstawy prawnej działania. W przypadku braku możliwości wydruku podstawy prawnej na formularzu systemowym, stosownym zdaje się być sporządzanie pisma przewodniego zawierającego podstawę prawną działania organu lub jej wskazanie w rubryce „uwagi”. Zgodnie bowiem z art. 6 k.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Mając to na uwadze, należy wskazać, że stanowi to naruszenie wskazanego przepisu.

W trakcie kontroli stwierdzono, że na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL organ w większości spraw udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych, za wyjątkiem sprawy DO.5345.320.2020. We wskazanej sprawie wnioskodawca wniósł o: adres zameldowania na pobyt stały i pobyt czasowy, imię i nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, imię ojca i matki, seria, numer i data ważności ostatnio wydanego dowodu osobistego, data zgonu oraz dane organu, który wydał akt zgonu. W odpowiedzi na żądanie wnioskodawcy nie ustosunkowano się do żądania w zakresie daty ważności ostatnio wydanego dowodu

³⁵ DO.5345.25.2021, DO.5345.75.2021, DO.5345.24.2020, DO.5345.85.2020, DO.5345.143.2020, DO.5345.320.2020

³⁶ Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1173.

³⁷ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 21 grudnia 2016 r., sygn. akt. III SA/Gd 876/16

³⁸ Dz.U. z 2017 r. poz. 2482.

³⁹ DO.5345.36.2021, DO.5345.53.2021, DO.5345.75.2021, DO.5345.94.2021, DO.5345.226.2020, DO.5345.286.2020, DO.5345.320.2020, DO.5345.343.2020, DO.5345.347.2020.

osobistego oraz informacji o zgonie. Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości był brak należytej staranności przy sporządzaniu odpowiedzi.

W odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu tj. Wójta Gminy Warta Bolesławiecka. Odpowiedzi na wnioski były podpisane z reguły przez Wójta, a w pozostałych przypadkach przez prawidłowo upoważnione osoby. Do spraw zostały dołączone urzędowe poświadczenia przedłożenia odpowiedzi oraz potwierdzenia odbioru pism.

W zakresie decyzji odmawiających udostępnienia danych na podstawie ustawy o ewidencji ludności, stwierdzono, co następuje.

W sprawie DO.5345.46.D.2021 i DO.5345.47.D.2021 wnioskodawca wniósł o wskazanie osób, które należą do członków rodziny osoby, której wniosek dotyczy z uwzględnieniem danych osobowych. Jako uzasadnienie wskazano fakt, że dane informacje są potrzebne do ustalenia spadkobierców. Organy gminy prowadzące ewidencję ludności nie są uprawnione do wskazywania potencjalnych spadkobierców. Zgodnie z art. 627 ustawy z dnia 17 listopada 1964 - Kodeks postępowania cywilnego⁴⁰, postępowanie spadkowe należy do zakresu działalności sądów, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Do ustalenia kto konkretnie jest spadkobiercą konieczne jest przeprowadzenie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku, ponieważ sam fakt, że dana osoba przynależy do kręgu spadkobierców ustawowych nie przesądza o tym, że faktycznie jest spadkobiercą⁴¹. Sąd spadku ma bowiem obowiązek badać z urzędu kto jest spadkobiercą⁴². W związku z tym, zgodnie z art. 47 ust. 3 u.e.l. organ prawidłowo wydał decyzje odmawiające udostępnienia danych.

W sprawie DO.5345.71.D.2020 wnioskodawca wystąpił z żądaniem o podanie numeru PESEL z rejestru PESEL. Organ na podstawie art. 50 k.p.a. wezwał do uzupełnienia wniosku poprzez przedstawienie dodatkowych informacji na temat osoby, której wniosek dotyczy, ponieważ przedstawione dane (imię, nazwisko, NIP, nazwa firmy oraz ostatnie znane miejsce zameldowania) są niewystarczające. Wyznaczono termin 7 dni od otrzymania wezwania przez wnioskodawcę na dostarczenie nowych danych pod rygorem wydania decyzji odmownej. Wezwanie zostało odebrane przez wnioskodawcę, a następnie wysłano zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Następnie wydano decyzję o odmowie udostępnienia danych.

W tym miejscu należy wskazać, że wydanie zawiadomienia o zakończeniu postępowania z dnia 17 marca 2020 r. nastąpiło z uchybieniem terminu 7 dni od daty doręczenia wezwania z dnia 6 marca 2020 r. (data doręczenia 10 marca 2020 r). Organ wydał decyzję przed upływem terminu, w którym stronie przysługiwało prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zgodnie z art. 57 § 1 k.p.a. jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

⁴⁰ t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1575.

⁴¹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 286/16.

⁴² Art. 670 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnej, które zgodnie z art. 107 §1 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć. Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w udostępnionych aktach spraw nie znajdowały się metryki o których mowa w art. 66a k.p.a.

W dokumentacji związanej z prowadzeniem spraw dotyczących udostępniania danych znajdują się potwierdzenia nadania odpowiedzi.

Kontrola wykazała, że większość spraw została załatwiona terminowo, za wyjątkiem sprawy DO. 5345.149.2020. We wskazanej sprawie, po wezwaniu przez organ do uzupełnienia wniosku, wnioskodawca wysłał odpowiedź, która trafiła do organu 18 czerwca 2020 r., natomiast zawiadomienie o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania z datą 14 lipca 2020 r. Organ otrzymując odpowiedź na wezwanie powinien niezwłocznie załatwić sprawę, w oparciu o dowody przedstawione przez stronę. Następnie organ na pismo wnioskodawcy z dnia 21 sierpnia 2020 r., udzielił odpowiedzi 21 października 2021 r., po prośbie wnioskodawcy z dnia 6 października 2021 r. o ustosunkowanie się na wspomniane pismo z sierpnia. Powyższe stanowi naruszenie art. 35 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 520 - 760]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, na podstawie ustawy o ewidencji ludności oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Warty Bolesławieckiej zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach

Kontroli poddano 2 postępowania na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska o nr: USC.5355.1.2020 i USC.5355.2.2020. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski zostały złożone przez uprawnione podmioty i były kompletne pod względem formalnym. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski zawierały dane

określone w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 z.i.i.n.. Do wniosków zostały załączone potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł⁴³.

Wszystkie kontrolowane postępowania dotyczyły zmiany nazwiska. Wnioski zostały złożone osobiście i znajduje się na nich pieczęć wpływu do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.

W toku kontroli stwierdzono, iż sprawa nr USC.5355.1.2020 dotyczyła zmiany nazwiska dziecka, które nie ukończyło trzynastego roku życia. Wniosek został złożony przez matkę dziecka, a do wniosku załączono kopię postanowienia sądu o pozbawieniu władzy rodzicielskiej ojca dziecka. Powyższe jest zgodne z art. 8 ust. 2 z.i.i.n.

Rozstrzygnięcia merytoryczne spraw nastąpiły we właściwej formie – decyzji administracyjnej (art. 12 ust. 1 z.i.i.n.), które zgodnie z art. 107 k.p.a., zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Ponadto decyzje zawierały pouczenie o możliwości wniesienia odwołania, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, do właściwego organu odwoławczego, za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, zgodnie z art. 129 k.p.a. oraz pouczenie o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, na podstawie art. 127a k.p.a. Organ odstąpił od uzasadnienia przedmiotowych decyzji, na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Ustalono, iż prawidłowo w nagłówkach decyzji wskazywano organ uprawniony do wydania decyzji, tj. Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Warcie Bolesławieckiej.

W treści decyzji zawarto informację, że zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 z.i.i.n. decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Decyzje zostały osobiście odebrane przez wnioskodawców, co znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw, a postępowania zostały załatwione terminowo.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n. kierownik urzędu stanu cywilnego albo jego zastępca, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, który jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, w którym sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy. Z akt postępowania sprawy o zmianę nazwiska nr USC.5355.2.2020 wynika jednakże, iż decyzja o zmianie nazwiska nie została wysłana do Urzędu Stanu Cywilnego w Bolesławcu, właściwego ze względu na miejsce urodzenia wnioskodawcy, co stanowi naruszenie ww. przepisu.

W toku kontroli ustalono, że każda sprawa miała prowadzoną metrykę, co jest zgodne z art. 66a k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 761-778]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono **pozytywnie**.

⁴³ Powyższa kwota wynika z części I ust. 7 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnień, stanowiącego załącznik do ustawy o opłacie skarbowej.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Dołożyć należytej staranności przy sporządzaniu zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego.
2. Przestrzegać dyspozycji art. 65 § 1 k.p.a.
3. Realizować obowiązek wynikający z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Prawidłowo ustalać strony postępowania.
2. Przestrzegać dyspozycji art. 188 k.p.a.
3. Prawidłowo redagować treść wezwań sporządzanych na podstawie art. 50 k.p.a. oraz treść sporządzanych protokołów.
4. Istotne czynności lub ustalenia organu administracji publicznej, które mają wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, odpowiednio dokumentować w aktach sprawy.
5. Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. sygnalizować brak możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie.
6. W przypadku braków formalnych wniosku o udostępnienie danych, podejmować czynności przewidziane w art. 64 § 2 k.p.a.
7. Prawidłowo weryfikować, czy wnioskodawca wykazał interes prawny w uzyskaniu żądanych danych. W przypadku powzięcia wątpliwości podejmować czynności na podstawie art. 50 k.p.a., a w sytuacji braku istnienia interesu prawnego odmawiać udostępnienia danych w drodze decyzji administracyjnej.
8. W przypadku braków fiskalnych wniosku stosować art. 261 k.p.a. jako podstawę prawną wezwania.
9. Zgodnie z art. 6 k.p.a., wskazywać podstawę prawną udostępnienia danych.
10. Udostępniać dane rzetelnie, zgodnie z żądaniem i w zakresie wykazanych uprawnień w ich otrzymaniu.
11. Przestrzegać art. 57 § 1 k.p.a. oraz art. 35 k.p.a.
12. Stosować art. 66a k.p.a.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA:

Decyzje o zmianie imienia lub nazwiska przysyłać za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy, zgodnie z art. 13 ust. 1 z.i.i.n

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 8 listopada 2021 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Dolnośląskiego
I WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Kresa