



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 24 czerwca 2021 r.

NK-KSE.431.1.15.2021.WK

Pan
Tomasz Korczak
Burmistrz Miasta i Gminy Międzyzlesie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 15 marca 2021 r. do 16 kwietnia 2021 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 15 marca 2021 r. nr: NK-KSE.0030.30.2021.WK oraz NK-KSE.0030.31.2021.WK, kontrolerzy z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Weronika Kornacka - inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
 - Aleksandra Grzebieniowska - inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),
- przeprowadzili w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzyzlesiu (Plac Wolności 1, 57-530 Międzyzlesie), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ - zwanej dalej „u.d.o.”, ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴ - zwanej dalej „u.e.l.” oraz zmiany imion i nazwisk, wykonywanych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska⁵ - zwanej dalej „z.i.i.n.”.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2021 r. nr NK-KE.430.11.2020.DD.

¹ Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² Tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1464.

³ Tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 816.

⁴ Tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 510.

⁵ Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 707.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
 - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej zwany RDO) oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.
2. ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.
3. ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli dla wszystkich kontrolowanych zagadnień.

W związku z wydaniem w dniu 20 marca 2020 r. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii⁶ od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania (§ 1), w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie jednostki kontrolowanej. Komunikacja pomiędzy kontrolerem a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumiewania się na odległość.

W kontrolowanym okresie funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Tomasz Korczak - Burmistrz Miasta i Gminy Międzyzlesie. Funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Międzyzlesiu sprawowała Pani Daria Bartkowska.

Realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie zadań z zakresu administracji rządowej oceniono:

- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie dowodów osobistych,***
- ***pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie ewidencji ludności,***
- ***pozytywnie w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 30 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. o następujących seriach i numerach: DBC....., DBC....., DBG....., DBE....., DBE....., DBD....., DBF....., DBC....., DBE.....,

⁶ Tekst jedn. Dz. U. poz. 491, ze zm.

DBD....., DBH....., DBE....., DBD....., DAW....., DBH....., DBD....., DBH....., DBC....., DBC....., DBC....., DBD....., DBF....., DBC....., DBG....., DBD....., DBD....., DBE....., DBC....., DBE....., DCA.....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ust. 2 u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁷ lub w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁸. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic⁹.

W wyniku kontroli ustalono, iż do wszystkich wniosków została załączona prawidłowa fotografia, odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o. i § 6 r.w.d.o.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wniesione do organu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne i zostały złożone na obowiązującym w dniu składania wniosku wzorze¹⁰.

Stwierdzono również, iż na wszystkich wnioskach złożonych do organu w formie papierowej znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, bądź dostępnych rejestrów). W przypadku wniosku złożonego w formie dokumentu elektronicznego¹¹, tożsamość wnioskodawcy została potwierdzona przy odbiorze dowodu osobistego w formie adnotacji na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z § 8 ust. 3 i 4 r.w.d.o. W przypadkach, w których, w imieniu dziecka wniosek o wydanie dowodu osobistego złożył rodzic, na formularzach o wydanie dowodu osobistego znajduje się informacja o ustaleniu danych rodzica składającego wniosek oraz adnotacja wskazująca na sposób ustalenia tożsamości małoletniej osoby ubiegającej się o wydanie dowodu, zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 r.w.d.o.

Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 11 ust. 2 i 3 r.w.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.w.d.o.

W przypadkach, w których powodem ubiegania się o wydanie dowodu osobistego była

⁷ Dz.U. z 2015 r. poz. 212, obowiązujące do 11 stycznia 2020 r., zwane dalej: „r.d.o.”.

⁸ Dz.U. z 2020 r. poz. 31, obowiązujące od 12 stycznia 2020 r., zwane dalej „r.w.d.o.”.

⁹ Koperty dowodowe o następujących seriach i numerach: DBC....., DBC....., DBD....., DBD....., DBE....., DBE....., DBF....., DBF....., DBG.....

¹⁰ Wniesione do dnia 11 stycznia 2020 r.: DAW....., DBC....., DBC....., DBC....., DBC....., DBC....., DBC....., DBC....., DBC..... - na wniosku stanowiącym zał. nr 2 do r.d.o., wniesione od

11 stycznia 2020 r.: DBD....., DBD....., DBD....., DBD....., DBD....., DBD....., DBD....., DBE....., DBE....., DBE....., DBE....., DBE....., DCA....., DBF....., DBF....., DBG....., DBG....., DBH....., DBH....., DBH..... - na wniosku stanowiącym zał. nr 2 do r.w.d.o.

¹² Dowód DCA.....

utrata dowodu: DBC....., DBD....., DBH....., w jednym przypadku, w przekazanej do kontroli kopercie dowodowej DBC..... stwierdzono brak formularza zgłoszenia utraty dowodu osobistego AYR..... Jak ustalono w toku kontroli organ kontrolowany unieważnił w systemie dowód osobisty z powodu jego utraty¹², choć jak wynika z przedłożonych dokumentów, wnioskodawca nie złożył formularza utraty dowodu osobistego. Jako przyczynę braku dokumentu w kopercie dowodowej organ kontrolowany w piśmie z dnia 19 kwietnia 2021 r. wskazał, iż:

„(...) w pierwszej kolejności został unieważniony ww. dowód, a następnie zostało wydrukowane potwierdzenie zgłoszenia utraty dowodu, co spowodowało brak możliwości wygenerowania formularza zgłoszenia utraty dowodu.”

Złożone wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie. W tym miejscu wskazania wymaga, iż zgodnie z art. 47 ust. 1 i ust 2. u.d.o., posiadacz dowodu osobistego, którego dowód osobisty został utracony, zgłasza niezwłocznie, osobiście lub w formie dokumentu elektronicznego ten fakt organowi gminy lub konsulowi Rzeczypospolitej Polskiej. Brak takiego zgłoszenia nie daje podstaw do ubiegania się o nowy dowód osobisty ze względu na utratę dotychczasowego. W analizowanej sprawie naruszony został art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o., zgodnie z którym unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub konsula Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do konsula Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego.

W dwóch sprawach o wydanie dowodu osobistego prowadzonych przez organ kontrolowany: DBC..... oraz DBF....., w których wnioski o wydanie dowodu złożone zostały przez rodziców w imieniu ubiegających się osób o wydanie dowodu nieposiadających zdolności do czynności prawnych - na formularzach odbioru dowodu osobistego, jako wnioskodawcy widnieją posiadacze dowodów, pomimo, iż wnioski złożone zostały przez rodziców. Organ kontrolowany w piśmie z dnia 19 kwietnia 2021 r.¹³ nie wyjaśnił przyczyny błędnej adnotacji, wskazując jedynie, iż:

„W przypadku dowodu DBC..... córka wnioskodawcy była również obecna podczas odbioru dowodu osobistego, dlatego podpisanie przez nią formularza odbioru nastąpiło wskutek omyłkowy. W przypadku dowodu DBF..... na formularzu odbioru dowodu widnieje również podpis rodzica jako wnioskodawcy. Adnotacja „Dziecko - na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach państwowych” została zawarta ze względu na obecność córki podczas odbierania dowodu.”

Wnioskodawcą, w obydwu przypadkach był rodzic, który złożył stosowny podpis na wniosku (pkt 6 „własnoręczny podpis wnioskodawcy”), zatem na formularzu odbioru dowodu osobistego (pkt 3 „dane wnioskodawcy”) winno być wskazane imię i nazwisko rodzica, który ubiegał się o wydanie dowodu osobistego. Posiadacz nie mógł być wnioskodawcą ze względu na nieosiągnięcie wymaganego wieku, a zgodnie ze złożonym wnioskiem jako wnioskodawcę należało wskazać rodzica. Zauważyć należy, iż elementy formularza odbioru dowodu

¹² Z datą złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego z powodu utraty poprzedniego.

¹³ Wpłynęło do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w dniu 22 kwietnia 2021 r. (RPW/90379/2021).

osobistego określa art. 31 ust. 2 u.d.o., dlatego też w powyższej sytuacji organ zobligowany był zadbać o prawidłowo uzupełnioną zawartość. Powyższe stanowi naruszenie art. 31 ust. 2 pkt. 6 u.d.o.

Jak ustalono na podstawie przekazanego w toku kontroli upoważnienia, opatrzonego datą 19 kwietnia 2021 r., w okresie podpisywania dokumentów, pracownik Referatu Spraw Obywatelskich w Urzędzie Miasta i Gminy Międzyzlesie nie posiadał upoważnienia do podpisywania dokumentów w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie.

Czynności kontrolne wykazały, iż w kopertach dowodowych: DBG....., DBD....., DBD....., DBE....., DBE..... znajdują się dokumenty o nazwie „wniosek o przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych”. Jak wyjaśnił organ kontrolowany:

„W związku z Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 19 grudnia 2019 w sprawie rejestru danych kontaktowych i wprowadzonym formularzem „wniosek o przekazanie danych kontaktowych” zrodziła się wątpliwość co do miejsca przechowywania wniosku, w związku z czym były przechowywane w kopertach dowodowych wnioskodawców.”

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. W kopercie dowodowej przechowuje się dokumenty związane z wydaniem dowodu osobistego, w szczególności wymienione w art. 62 ust. 4 u.d.o. Rejestr danych kontaktowych osób fizycznych prowadzi się na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹⁴. Wnioski o przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych nie powinny być kwalifikowane jako podlegające przechowywaniu w kopertach dowodowych wnioskodawców.

W sprawie o wydanie dowodu osobistego DCA wniosek złożony został w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem ePUAP. Stwierdzono, iż kancelaria Urzędu Miasta i Gminy w Międzyzlesiu rejestrując wniosek przyjęła błędną datę jego wpływu tj. 8 lutego 2020 r. Z Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia (ePUAP-UPP55761822) powiązanego z wnioskiem elektronicznym o wydanie dowodu osobistego nr wynika, iż wniosek doręczono na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą organu w dniu 6 lutego 2021 r. Wskazania wymaga, iż zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych¹⁵, w przypadku odebrania dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą podmiotu publicznego poświadczenie przedłożenia jest automatycznie tworzone i udostępniane nadawcy tego dokumentu przez system teleinformatyczny służący do obsługi doręczeń. Oznacza to, że skoro wnioskodawca wniósł dokument drogą elektroniczną na ESP Urzędu Miasta i Gminy w Międzyzlesiu w dniu 6 lutego 2021 r., doręczenie pisma nastąpiło w tym dniu. Samo zaś UPP, stosownie do § 11 ust. 1 pkt 1 cyt. wyżej rozporządzenia stanowi potwierdzenie doręczenia dokumentu elektronicznego w tym dniu.

W toku kontroli zwrócono się również o wyjaśnienie, czy podjęto czynności w zakresie weryfikacji podpisu elektronicznego w ww. sprawie. Pomimo prośby zespołu kontrolującego, organ kontrolowany nie udokumentował, ani nie potwierdził dokonania czynności technicznej

¹⁴ Tekst jedn. Dz.U. z 2020, poz. 346 ze zm.

¹⁵ Tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 180.

weryfikacji podpisu, służącej identyfikacji elektronicznej wnioskodawcy. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej¹⁶ podpis elektroniczny lub pieczęć elektroniczna weryfikowane za pomocą certyfikatu wywołują skutki prawne, jeżeli zostały złożone w okresie ważności tego certyfikatu.

W toku kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o. W jednym przypadku stwierdzono jednak błąd w opisie koperty dowodowej (wskazano serię i numer AZN....., lecz nie zawarto oznaczenia najnowszego dowodu osobistego DBE.....), co stanowi naruszenie wyżej wskazanego przepisu.

[dowód: akta kontroli str. 64-75,77-124]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 4 postępowania z zakresu udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹⁷ oraz jedną sprawę z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych¹⁸. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

We wszystkich sprawach wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹⁹.

Na wszystkich wnioskach widnieje potwierdzenie wpływu wniosku do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej²⁰.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w czterech sprawach udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, iż organ kontrolowany zrealizował sprawy terminowo.

W sprawie znak SO.5345.4.2020 organ kontrolowany otrzymał na adres e-mail urząd@międzylesie.pl wniosek o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO

¹⁶ Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1173.

¹⁷ SO.5345.1.2020, SO.5345.2.2020, SO.5345.3.2020, SO.5345.4.2020.

¹⁸ SO.5345.1.2021.

¹⁹ Tekst jedn. Dz.U. z 2015, poz. 1604.

²⁰ Stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

z Konsulatu Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej w Monachium. Zgodnie z art. 72 ust. 1 u.d.o. w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych udostępnia się dane dotyczące jednego dokumentu lub dane dotyczące jednej osoby na jednorazowy wniosek złożony w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Jak ustalono jednocześnie, wniosek ten został doręczony w formie skanu dokumentu podpisanego odręcznie i nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Postępowanie zakończone zostało udostępnieniem konsulowi informacji wskazanych we wniosku na adres poczty elektronicznej wnioskodawcy bez zaszyfrowania wiadomości. Wspomniany sposób udostępniania danych stanowi naruszenie art. 39 oraz 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego²¹, dalej zwany „k.p.a.”. Mając na uwadze opisaną powyżej praktykę sposobu korespondencji z konsulami, należy zaznaczyć, iż pismem nr SOC OP.621.3.9.2017.AB z dnia 2 kwietnia 2017 r. organy gmin zostały poinformowane o rozwiązaniu technicznym umożliwiającym bezpieczną wymianę korespondencji przekazywanej z wykorzystaniem poczty e-mail (wymiana danych osobowych przekazywanych konsulom). W toku kontroli podinspektor w Referacie Spraw Obywatelskich w wyjaśnieniach z dnia 19 kwietnia 2021 r. wskazał:

„Korespondencja oraz odpowiedź nie były zaszyfrowane, gdyż obecni wszyscy pracownicy Referatu Spraw Obywatelskich nie byli zaznajomieni z pismem SOC OP.621.3.9.2017.AB z dnia 2 kwietnia 2017 r.”

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Jednocześnie wskazania wymaga, iż od dnia 4 maja 2019 r. zgodnie z art. 55 ust. 5 u.d.o. minister właściwy do spraw zagranicznych zapewnia funkcjonowanie wydzielonej sieci umożliwiającej dostęp konsulom do Rejestru Dowodów Osobistych. W związku z powyższym w analogicznej sytuacji zasadnym byłoby podejmowanie przez organ czynności w trybie art. 61a k.p.a.

W trzech badanych sprawach: SO.5345.1.2020, SO.5345.2.2020, SO.5345.3.2020, w odpowiedziach na wnioski w nagłówkach stosowano nieprawidłowe oznaczenie podmiotu udostępniającego dane tj. Urzędu Miasta i Gminy w Międzyzlesiu, zamiast organu tj. Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie. Zauważyć należy, iż „urząd” stanowi jedynie aparat pomocniczy organu, a dokumentację związaną z dowodami osobistymi udostępniają organy gmin (art. 75 ust. 1 u.d.o.). Przez organ gminy należy rozumieć wójta, burmistrza lub prezydenta miasta (art. 2 ust. 2 u.d.o.).

Jednocześnie stwierdzono, że w dwóch przypadkach, na pismach stanowiących odpowiedź na wnioski w sprawach nr SO.5345.4.2020 z dnia 10 grudnia 2020 r. oraz nr SO.5345.1.2021 z dnia 17 lutego 2021 r., widnieje nieprawidłowa pieczęć pracownika, bez frazy wskazującej na działanie z upoważnienia Burmistrza. Jak ustalono na podstawie przekazanego w toku kontroli upoważnienia, opatrzonego datą 19 kwietnia 2021 r., w okresie podpisania dokumentu, pracownik Referatu Spraw Obywatelskich w Urzędzie Miasta i Gminy Międzyzlesie nie posiadał upoważnienia do udostępniania danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie. Powyższe stanowi naruszenie art. 65 ust. 1 u.d.o i art. 75 ust. 1 u.d.o.

W postępowaniach o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, na

²¹ Dz.U. z 2021 r. poz. 735.

egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy nie zamieszczono informacji co do sposobu wysyłki (na przykład list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) oraz potwierdzenia dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia, mimo obowiązku wynikającego z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej²².

[dowód: akta kontroli str. 64-75, 125-149]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie

Kontroli poddano 2 postępowania meldunkowe, tj. sprawy nr: SO.5343.1.2020 i SO.5343.16.2019. Na tej podstawie stwierdzono co następuje.

W aktach spraw znajdują się potwierdzenia uiszczenia należnej opłaty skarbowej za wydanie decyzji administracyjnej w wysokości 10 zł.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że wszystkie kontrolowane postępowania wszczęte zostały na wniosek. Jednak z załączonych do sprawy nr SO.5343.1.2020 dokumentów (umowa darowizny) nie wynika jednoznacznie, jaka nieruchomość opisana w akcie notarialnym należy do wnioskodawcy. W dokumencie brak bowiem numeru nieruchomości (wskazane jest oznaczenie działki ewidencyjnej nieruchomości). Zgodnie z art. 25 ust. 1 u.e.l. pobytem stałym jest zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego przebywania. Adres określa się przez podanie m. in. numeru domu i lokalu (art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 u.e.l.). W przypadku potwierdzania przez organ (np. na podstawie dostępnych rejestrów) numeru opisanej w akcie notarialnym nieruchomości, z której ma nastąpić wymeldowanie, fakt ten powinien być uzupełniony w formie stosownej adnotacji (art. 72 § 1 k.p.a.).

Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a., a zawiadomienia zawierały pouczenie strony o obowiązku wynikającym z art. 41 § 1 k.p.a. oraz wynikających konsekwencjach jego zaniechania (art. 41 § 2 k.p.a.) Strony miały zapewniony czynny udział na każdym etapie postępowania, zgodnie z art. 10 k.p.a.

W toku kontroli ustalono, że w sprawie nr SO.5343.16.2019 organ prowadzący

²² Stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

postępowanie dowodowe w pierwszej kolejności wzywał strony na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. „do złożenia wyjaśnień w charakterze strony”, zawierające pouczenia o odpowiedzialności karnej i pouczenia wynikające z art. 88 k.p.a. W aktach sprawy z kolei znajdują się protokoły przesłuchania stron. Mając na uwadze powyższe wyjaśnić należy, że instytucja przesłuchania strony, wskazana w art. 86 k.p.a. jest dowodem posiłkowym, z którego organ może skorzystać po wyczerpaniu środków dowodowych lub jeśli z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy²³. Przeprowadzenie tego dowodu jako jeden z pierwszych, co do zasady mija się z celem, bowiem przeprowadzenie tego dowodu ma, między innymi dążyć do umożliwienia stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów (art. 81, art. 86 k.p.a.)²⁴. W tym miejscu wskazać należy, że wyjaśnienia strony (do których wzywał organ) nie są środkiem dowodowym, a dotyczą przedstawienia stanu faktycznego wymagającego udowodnienia. Nie są również odbierane pod odpowiedzialnością kamą, ponieważ mieszczą się w sferze prawa do obrony interesu strony. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

Zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Ponadto § 2 wskazanego przepisu przyznaje stronie prawo udziału w przeprowadzeniu dowodu. Strona może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia. W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ informował strony postępowania o planowanym przeprowadzeniu dowodu z wyjaśnień strony i świadków, lecz w obu kontrolowanych sprawach wezwania te były wysłane z naruszeniem terminu wskazanego w art. 79 § 1 k.p.a. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku kierowanych do stron zawiadomień o terminie przesłuchania pozostałych stron w sprawie nr SO.5343.16.2019 stosowano błędny wzór zawierający określenie „zawiadomienie o przeprowadzeniu dowodu ze świadków”, podczas gdy w całym postępowaniu wzywane do wyjaśnień były jedynie strony. Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych oraz pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach takiego zrzeczenia. Decyzje zostały prawidłowo podpisane i doręczone wszystkim stronom, a w aktach z znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W decyzji o umorzeniu postępowania podstawa prawna zawiera art. 105 §1 k.p.a., brak natomiast art. 35 k.p.a., który należało wskazać. W konsekwencji podstawa prawna rozstrzygnięcia jest niepełna, co stanowi naruszenie art. 107 §1 pkt 4 k.p.a.

Na decyzji nr SO.5343.16.2019 stwierdzono brak adnotacji, o której mowa w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej²⁵ i w § 4 ust. 1 rozporządzenia z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej²⁶.

W aktach wszystkich analizowanych spraw znajdują się metryki, co jest zgodne z art. 66a k.p.a.

²³ Wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt I GSK 1007/18.

²⁴ Vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Warszawie z dnia 18 listopada 1999 r., sygn. akt II SA 1345/99; wyrok WSA Wrocław z dnia 27 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Wr 494/18.

²⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 1546, ze zm.

²⁶ Dz.U. Nr 187, poz. 1330.

Odnosząc się do terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych w kontrolowanym zakresie wskazać należy, iż organ gminy nie realizował obowiązku wynikającego z art. 36 k.p.a. Sprawa nr SO.5343.16.2019 nie została załatwiona w terminie, o którym mowa w art. 35 § 3 k.p.a. W aktach sprawy stwierdzono brak zawiadomień skierowanych do stron o niezakończonym terminie, przyczynach zwłoki oraz nowym terminie zakończenia postępowania. Powyższe stanowi naruszenie art. 36 § 1 k.p.a. Z kolei sprawa nr SO.5343.1.2020 została zakończona nieterminowo, przy czym termin został nieznacznie przekroczony.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str. 150-228]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **negatywnie**.

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL

Do kontroli losowo wybrano 30 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Trzy wnioski (SO.5345.2.1.2020, SO.5345.2.3.2020, SO.5345.2.1.2021) dot. wykazu osób zamieszkujących gminę Międzyzlesie, podczas gdy, jak stanowi art. 47 ust. 4 u.e.l., jako dane jednostkowe rozumie się informacje uzyskane z rejestru PESEL lub z rejestru mieszkańców, dotyczące jednej osoby lub imion i nazwisk wszystkich osób zameldowanych pod jednym adresem. Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich wyjaśnił, że:

„Odpowiedzi na wnioski nr SO.5345.2.1.2021, SO.5345.2.3.2020, SO.5345.2.1.2020 nie udzielono w trybie art. 47 ustawy o ewidencji ludności. Jednak wnioskowi został przypisany ten sam numer jednolitego rzeczowego wykazu akt tj. 5345 - Udostępnianie danych i wydawanie zaświadczeń z ewidencji ludności lub dokumentacji wydanych dowodów osobistych. ”

Mając na uwadze powyższe, odstąpiono od kontroli ww. trzech spraw i ostatecznie kontroli poddano 27 spraw²⁷ dotyczących udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich sprawach wnioski złożone były na właściwych formularzach określonych na podstawie § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego²⁸.

²⁷SO.5345.2.7.2020, SO.5345.2.12.2020, SO.5345.2.15.2020, SO.5345.2.19.2020, SO.5345.2.22.2020, SO.5345.2.24.2020, SO.5345.2.27.2020, SO.5345.2.30.2020, SO.5345.2.32.2020, SO.5345.2.35.2020, SO.5345.2.39.2020, SO.5345.2.40.2020, SO.5345.2.42.2020, SO.5345.2.45.2020, SO.5345.2.48.2020, SO.5345.2.50.2020, SO.5345.2.53.2020, SO.5345.2.56.2020, SO.5345.2.2.2021, SO.5345.2.4.2021, SO.5345.2.7.2021, SO.5345.2.8.2021, SO.5345.2.10.2021, SO.5345.2.12.2021, SO.5345.2.14.2021, SO.5345.2.15.2021, SO.5345.2.16.2021.

²⁸Dz.U. poz. 2523 - obowiązujące od 1 stycznia 2019 r.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL co do zasady udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do uzyskania żądanych danych. Wyjątek stanowią niżej opisane sprawy.

W sprawie nr SO.5345.2.40.2020 wnioskodawca powołał się na postanowienie sądu, jako podstawę ubiegania się o nr PESEL i miejsce zameldowania na pobyt stały dziecka. Postanowienie to wskazuje jedynie na fakt powierzenia pieczy nad małoletnią. W powyższej sprawie nie wynika jednoznaczny związek przyczynowy między zgłoszonym żądaniem, a dokumentami przedłożonymi do wniosku. Jeśli wnioskodawca potrzebował tych danych do okazania innemu organowi administracji publicznej, należało wezwać go z art. 50 k.p.a. o wyjaśnienie podstawy prawnej żądania. W przypadku, gdy wnioskodawca nie przedstawi dokumentów wskazujących na istnienie interesu prawnego lub nadesłane dokumenty w ocenie organu będą nadal niewystarczające, organ zobowiązany jest odmówić udostępnienia żądanych danych w drodze decyzji administracyjnej²⁹.

Wśród poddanych kontroli wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, organ w większości spraw udostępniał dane dla Starosty Kłodzkiego³⁰ (we wnioskach w miejscu wnioskodawcy widniało oznaczenie Starostwa Powiatowego w Kłodzku, oddział w Bystrzycy Kłodzkiej), a wnioski podpisane były przez Głównego Specjalistę ds. ewidencji gruntów i budynków. Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich wyjaśnił, że:

„do wniosków (...) nie były dołączone upoważnienia do składania ich w imieniu Starosty Kłodzkiego.”

Mając na uwadze powyższe, organ w pierwszej kolejności zobowiązany był do wezwania wnoszącego z art. 64 § 2 k.p.a., do usunięcia braków (tj. przedłożenia stosownego upoważnienia) w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że dopiero nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W opisywanej sprawie organ naruszył ww. przepis.

W sprawach nr SO.5345.2.45.2020, SO.5345.2.42.2020 wnioski wpłynęły do organu za pośrednictwem systemu e-PUAP. Pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r. wysłano prośbę o wyjaśnienia, czy dokonano w powyższych sprawach weryfikacji podpisu elektronicznego wnioskodawcy. Organ kontrolowany w odpowiedzi nie przesłał dokumentów wskazujących na weryfikację podpisu elektronicznego wnioskodawcy. Ponadto, organ udzielił na powyższe wnioski odpowiedzi za pośrednictwem operatora pocztowego, zamiast za pomocą e-PUAP, czym naruszył art. 39¹ § 1 pkt 1 k.p.a. Ponadto należy wskazać, że organ udostępniający dane od dnia 1 stycznia 2019 r. nie ma prawno-technicznych możliwości zrealizowania wniosku podmiotu publicznego, który posiada decyzję teletransmisyjną. W sytuacji gdy podmiot publiczny zawnioskuje o dane z rejestru PESEL bądź rejestru mieszkańców, a weryfikacja uprawnień wykaże, że posiada decyzję teletransmisyjną, należy odmówić - w drodze postanowienia - wszczęcia postępowania (art. 47 ust. 3a u.e.l.).

Kontrola wykazała, że we wszystkich odpowiedziach na wnioski organ nie wskazywał podstawy prawnej działania. W przypadku braku możliwości wydruku podstawy prawnej na formularzu systemowym, stosownym zdaje się być sporządzanie pisma przewodniego

²⁹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 25 kwietnia 2019 r., III SA/Kr 117/19.

³⁰ 14 wniosków.

zawierającego podstawę prawną działania organu, lub jej wskazanie w rubryce „uwagi”. Zgodnie z art. 6 k.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Na większości pism stanowiących odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych stwierdzono brak informacji co do sposobu wysyłki odpowiedzi do wnioskodawców, np. poprzez list polecony, list priorytetowy, czy też doręczenie elektroniczne, co stanowi uchybienie obowiązku określonego w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

Na pismach widnieje również nieprawidłowa pieczęć pracowników, bez frazy wskazującej na działanie z upoważnienia Burmistrza. Jak ustalono na podstawie przekazanych w toku kontroli upoważnień, opatrzonych datą 19 kwietnia 2021 r., w okresie podpisywania kontrolowanych dokumentów pracownicy Referatu Spraw Obywatelskich w Urzędzie Miasta i Gminy Międzyzlesie nie posiadali upoważnienia do udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie. Powyższe stanowi naruszenie art. 50 u.e.l.

W wyniku kontroli ustalono, że w 26 skontrolowanych sprawach wnioskodawcami były podmioty, którym udostępnienie danych z rejestru PESEL i rejestru mieszkańców następuje nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. Do sprawy nr SO.5345.2.40.2020 został dołączony dowód dokonania opłaty za udostępnienie danych (31 zł).

Kontrola wykazała, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

[dowód: akta kontroli str. 229-305, 70-75]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, na podstawie ustawy o ewidencji ludności oceniono **negatywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

Postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach

W toku kontroli poddano analizie 3 postępowania na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska o nr: USC.5355.1.2020, USC.5355.2.2020 oraz USC.5355.3.2020. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wszystkie kontrolowane postępowania dotyczyły zmiany nazwiska. We wszystkich sprawach wnioski o zmianę nazwiska zostały złożone osobiście. Na wnioskach znajduje się pieczęć wpływu do organu, zgodnie z § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie złożone wnioski o zmianę nazwiska zawierały dane określone w art. 11 ust. 1 pkt 1-6 z.i.i.n.

Stwierdzono, że organ egzekwował obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej - do

wniosek dołączony był potwierdzeniem dokonania opłaty skarbowej w wysokości 37 zł.

W toku kontroli stwierdzono, iż sprawa nr USC.5355.3.2020 dotyczyła zmiany nazwiska dziecka, które nie ukończyło trzynastego roku życia. Wniosek został złożony przez matkę dziecka. Do wniosku załączona została kopia postanowienia sądu o ograniczeniu władzy rodzicielskiej ojca dziecka oraz zgoda na zmianę nazwiska dziecka. Powyższe jest zgodne z art. 8 ust. 2 z.i.i.n.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że rozstrzygnięcia następowały we właściwej formie - decyzji administracyjnej (art. 12 ust. 1 z.i.i.n), które zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a., zawierały: oznaczenie organu i strony, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis uprawnionej osoby. Ustalono, iż prawidłowo w nagłówkach decyzji wskazywano organ uprawniony do wydania decyzji, tj. Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Międzyzlesiu. W podstawach prawnych decyzji powoływano precyzyjnie przepisy, mające zastosowanie w sprawie, w oparciu o które organ dokonał subsumpcji. W każdym przypadku pouczenie w decyzji zawiera zapis o możliwości wniesienia odwołania, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, do właściwego organu odwoławczego, za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, zgodnie z art. 129 k.p.a., pouczenie o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, na podstawie art. 127a k.p.a.

Ponadto, na decyzjach prawidłowo znajduje się klauzula pouczająca o natychmiastowym wykonaniu decyzji z mocy ustawy (art. 12 ust. 2 z.i.i.n.). W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w decyzjach odstępowano od uzasadnień, prawidłowo powołując się na przepis art. 107 § 4 k.p.a.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć. Każda sprawa miała prowadzoną metrykę, co jest zgodne z art. 66a k.p.a. Wszystkie postępowania podlegające kontroli zostały załatwione terminowo.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n. kierownik urzędu stanu cywilnego albo jego zastępca, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, w którym sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy. Z akt postępowania o zmianę nazwiska znak USC.5355.3.2020 wynika, iż decyzja o zmianie nazwiska wysłana została do Urzędu Stanu Cywilnego w Kłodzku dwutorowo - za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz za pośrednictwem poczty tradycyjnej. Należy jednak wskazać, że przepis art. 13 ust. 1 z.i.i.n. wprost nakazuje organowi korzystanie jedynie z systemu teleinformatycznego przy wykonywaniu powyższego obowiązku.

Na marginesie należy zaznaczyć, że na wszystkich przekazanych do kontroli decyzjach o zmianie nazwisk: USC.5355.1.2020 z dnia 5 sierpnia 2020 r., USC.5355.2.2020 z dnia 30 lipca 2020 r. oraz USC.5355.3.2020 z dnia 5 listopada 2020 r., stwierdzono okrągłą pieczęć Urzędu Stanu Cywilnego w Międzyzlesiu, który stanowi aparat pomocniczy organu, zamiast Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Międzyzlesiu - organu właściwego w sprawach z zakresu zmiany imienia i nazwiska.

[dowód: akta kontroli str. 306-349]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań

z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono pozytywnie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Przestrzegać art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.
2. Prawidłowo określać wnioskodawcę na formularzu odbioru dowodu osobistego.
3. Zrezygnować z praktyki przechowywania w kopertach dowodowych wniosków o przekazanie danych do rejestru danych kontaktowych.
4. Prawidłowo wskazywać datę wpłynięcia wniosków o wydanie dowodu osobistego, złożonych w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem ePUAP - na podstawie daty określonej w Urzędowym Poświadczeniu Przedłożenia.
5. Dokonywać weryfikacji podpisów elektronicznych wnioskodawców oraz dokumentować podjęcie ww. czynności.
6. Przestrzegać przepisów art. 39 i 39¹ k.p.a. i nie udostępniać danych na wskazany we wniosku adres poczty e-mail.
7. W przypadku zaistnienia przesłanek do odmowy wszczęcia postępowania, podejmować czynności na podstawie art. 61a k.p.a.
8. Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych opatrywać oznaczeniem organu gminy - Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie.
9. Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi opatrywać pieczęcią i podpisem Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzlesie lub prawidłowo upoważnionego pracownika.

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzymywać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności, zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a.
2. Prawidłowo redagować treść wezwań sporządzanych na podstawie art. 50 k.p.a. oraz treść sporządzanych protokołów.
3. Przestrzegać terminu wskazanego w art. 79 § 1 k.p.a.
4. Przestrzegać art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.
5. Na wydawanych decyzjach zamieszczać stosowną adnotację dotyczącą opłaty skarbowej.
6. Postępowania meldunkowe prowadzić z zachowaniem przepisów art. 35 i art. 36 k.p.a.
7. Prawidłowo ustalać, czy wnioskodawca posiada interes prawny do uzyskania żądanych danych, w razie powzięcia wątpliwości podejmować czynności na podstawie art. 50 k.p.a., a w sytuacji braku istnienia interesu prawnego odmawiać udostępnienia danych w drodze decyzji administracyjnej.

8. W przypadku braków formalnych wniosku o udostępnienie danych, podejmować czynności przewidziane w art. 64 § 2 k.p.a.
9. Przestrzegać art. 39¹ § 1 pkt 1 k.p.a.
10. W przypadku uzyskania wniosku o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców bądź rejestru PESEL od organu posiadającego decyzję teletransmisyjną, odmówić, w drodze postanowienia, wszczęcia postępowania (art. 47 ust. 3a u.e.l.).
11. W odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych wskazywać podstawę prawną działania organu.
12. Przestrzegać § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.
13. Odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL opatrywać pieczęcią i podpisem Burmistrza Miasta i Gminy Międzyzylesie lub prawidłowo upoważnionego pracownika.

W ZAKRESIE ZMIANY IMIENIA I NAZWISKA:

1. Decyzje o zmianie imienia lub nazwiska przysyłać do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zgodnie z art. 13 ust. 1 z.i.i.n.
2. Decyzje o zmianie imienia i nazwiska opatrywać okrągłą pieczęcią Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Międzyzylesiu.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 26 lipca 2021 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Jarosław Obremski