



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Jarosław Obremski

NK-KSE.431.1.34.2021.GG2

Wrocław, dnia 30 września 2021 r.

Pan
Jakub Bronowicki
Wójt Gminy Wisznia Mała

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Od 8 czerwca do 30 czerwca 2021 r. Wojewoda Dolnośląski przeprowadził w Urzędzie Gminy Wisznia Mała (adres siedziby: ul. Wrocławska 9, 55-114 Wisznia Mała) kontrolę problemową w trybie zwykłym. Przedmiotem kontroli była realizacja zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie:

- zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków,
 - opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,
 - prowadzenia schronisk dla zwierząt, spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.
- Skład zespołu kontrolnego: Grzegorz Gola (inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego) oraz Bartosz Jędrzyak (inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego) – pracownicy Oddziału Kontroli, Skarg i Egzekucji w Wydziale Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie pisemnych imiennych upoważnień udzielonych przez Wojewodę Dolnośląskiego 31 maja 2021 r. (NK-KSE.0030.84.2021.GG2 i NK-KSE.0030.85.2021.GG2).

Podstawa prawna: art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1464)*, art. 6 ust. 4 pkt 3 *ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224)*.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2021 r. (NK-KE.430.11.2020.DD).

W toku kontroli zweryfikowano przestrzeganie nw. przepisów:

- *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej: k.p.a.);*
- *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 888, dalej: u.c.p.g.);*
- *ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 2028, z późn. zm. pośrednią, dalej: z.z.w.z.o.ś.);*
- *ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1546, ze. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania ww. zezwoleń;*
- *uchwały nr V/XXX/169/09 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o zezwolenie na świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Wisznia Mała (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln poz. 2919);*
- *uchwały nr V/XXX/170/09 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 26 sierpnia 2009 r.*

w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Gminy Wisznia Mała (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln poz. 2920).

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2015 r. do 31 maja 2021 r.

Na mocy § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491 z późn. zm.) w toku niniejszej kontroli nie przeprowadzono jakichkolwiek czynności kontrolnych w siedzibie Urzędu Gminy Wisznia Mała (dalej: Urząd). Komunikacja pomiędzy kontrolerami a kontrolowaną jednostką odbywała się przy pomocy platformy e-PUAP, poczty elektronicznej oraz innych środków porozumienia na odległość.

W dniu 22 lipca 2021 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 lipca 2021 r. (czwartek). Tym samym siedmiodniowy termin, liczony w dniach roboczych, upłynął w dniu 2 sierpnia (poniedziałek).

W odpowiedzi na powyższe pismo, w dniu 6 sierpnia 2021 r. do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynął list elektroniczny (e-mail). Wprost dotyczył on „błędów pisarskich”, jednak w rzeczywistości zakwestionowane w nim ustalenia pokontrolne dotyczyły kilku zagadnień merytorycznych.

W dniu 9 września 2021 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono zawiadomienie z dnia 6 września 2021 r. o sprostowaniu oczywistej pomyłki pisarskiej (w dacie jednego dokumentu w przypisie), wraz ze sprostowanym egzemplarzem ww. projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 lipca 2021 r. oraz zawiadomienie o odrzuceniu zastrzeżeń. W ustawowym terminie (5 dni roboczych) nie wniesiono odwołania (art. 42 pkt 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Mając na uwadze powyższe, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, które obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego, zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

Wykonywanie zadań w zakresie udzielenia przedmiotowych zezwoleń przez Wójta Gminy Wisznia Mała ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

I. Kwestie organizacyjne.

1. Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej, tj. Wójta Gminy Wisznia Mała, w całym okresie objętym kontrolą pełnił Pan Jakub Bronowicki (dalej: Wójt)¹. Zadania będące przedmiotem kontroli wykonywał pracownik zatrudniony na stanowisku Referenta ds. ochrony środowiska². Decyzje wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez: Wójta, Zastępcę Wójta³ i Sekretarza Gminy⁴.

¹ Część II rozdział 16 ust. 1 obwieszczenia Komisarza Wyborczego we Wrocławiu z dnia 1 grudnia 2014 r. uzupełniające obwieszczenie z dnia 22 listopada 2014 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze województwa dolnośląskiego, dostępne pod adresem: <https://pkw.gov.pl/wybory-i-referenda/wybory-samorzadowe-i-referenda-lokalne/wybory-samorzadowe-w-2014ampnbspr/wyniki-wyborow/obwieszczenia-komisarzy-wyborczych-o-wynikach-wyborow-na-terenie-wojewodztw,> oraz informacje zawarte pod adresem: https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/020810#results_vote_elect_mayor_round_1.

² Na podstawie zakresów obowiązków udzielonych przez ówczesnego Wójta Gminy Wisznia Mała 20 czerwca 2008 r.

³ Na podstawie § 2 Zarządzenia Wójta nr 224/2015 z 31 grudnia 2015 r. oraz § 2 ust. 2 Zarządzenia Wójta nr 117-2/2019 z 1 lipca 2019 r.

⁴ Na podstawie: § 1 ust. 1 lit b Zarządzenia Wójta nr 72/2011 z 31 grudnia 2011 r. oraz § 1 ust. 1 pkt 5 Zarządzenia Wójta nr 118/2019 z 1 lipca 2019 r.

2. Zgodnie z informacjami zawartymi w pismach Wójta z: 26 listopada 2020 r. (OŚ.623.1.2020.JŁK), 2 czerwca 2021 r. (OŚ.623.1.2021.JŁK) oraz 2 lipca 2021 r. (OŚ.623.1.2021.JŁK), w okresie objętym kontrolą Wójt udzielił 16 zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W ww. okresie Wójt zmienił 8 pozwoleń, nie uchylił jakiegokolwiek z wcześniej udzielonych zezwoleń, nie cofnął zezwolenia, nie wydał decyzji odmownej, nie wydał żadnej decyzji dotyczącej działalności w zakresie: ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia grzebowiska, spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Wójt nie wydał żadnego zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. W okresie objętym kontrolą Wójt wydał łącznie 24 decyzje w przedmiocie kontroli.

3. Kontrolowany organ prowadzi w formie elektronicznej **ewidencję** udzielonych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b *u.c.p.g.*⁵.
[dowód: akta kontroli str. 31-34]

4. Wójt udostępnia **wzór wniosku** o udzielenie zezwoleń w zakresie: opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części⁶. Udostępnione wzory wniosków są zgodne z art. 8 ust. 1 *u.c.p.g.*
[dowód: akta kontroli str. 542-554]

II. Zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

1. W okresie objętym kontrolą Wójt udzielił **16 zezwoleń** na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzję z 2 lutego 2015 r. (znak: RIOŚ.6233.1.1.2015), dalej: sprawa 2015/1;
- decyzję z 2 lutego 2015 r. (znak: RIOŚ.6233.2.1.2015), dalej: sprawa 2015/2;
- decyzję z 6 lutego 2015 r. (znak: RIOŚ.6233.3.1.2015), dalej: sprawa 2015/3;
- decyzję z 11 lutego 2015 r. (znak: RIOŚ.6233.4.1.2015), dalej: sprawa 2015/4;
- decyzję z 17 lutego 2015 r. (znak: RIOŚ.6233.5.1.2015), dalej: sprawa 2015/5;
- decyzję z 17 lutego 2015 r. (znak: RIOŚ.6233.6.1.2015), dalej: sprawa 2015/6;
- decyzję z 10 września 2015 r. (znak: RIOŚ.6233.8.1.2015), dalej: sprawa 2015/7;
- decyzję z 29 grudnia 2015 r. (znak: RIOŚ.6233.9.1.2015), dalej: sprawa 2015/8;
- decyzję z 10 grudnia 2015 r. (znak: RIOŚ.6233.10.1.2015), dalej: sprawa 2015/9;
- decyzję z 9 marca 2016 r. (znak: RIOŚ.6233.1.1.2016), dalej: sprawa 2016/1;
- decyzję z 10 czerwca 2016 r. (znak: RIOŚ.6233.3.1.2016), dalej: sprawa 2016/2;
- decyzję z 29 listopada 2016 r. (znak: RIOŚ.6233.5.1.2016), dalej: sprawa 2016/3;
- decyzję z 17 marca 2017 r. (znak: RIOŚ.6233.2.1.2017), dalej: sprawa 2017/1;
- decyzję z 7 grudnia 2017 r. (znak: RIOŚ.6233.3.1.2017), dalej: sprawa 2017/2;
- decyzję z 27 lutego 2020 r. (znak: RIOŚ.6233.1.1.2020), dalej: sprawa 2020;
- decyzję z 7 maja 2021 r. (znak: RIOŚ.6233.2.1.2021), dalej: sprawa 2021;

2. Każda sprawa miała założoną i prowadzoną **metrykę**. [dowód: akta kontroli str.: 37, 61, 85, 106, 136, 176, 210, 229, 253, 290, 312, 332, 367, 386, 421, 438]

3. Wszystkie poddane kontroli **wnioski** zawierały elementy wskazane w art. 63 § 2 i § 3 *k.p.a.* Do wszystkich wniosków dołączono dokumenty wskazane w art. 8 ust. 1a i ust. 1b *u.c.p.g.* Wnioski złożono na wzorze opracowanym oraz udostępnionym na stronie Urzędu, zgodnie z art. 8 ust. 5 *u.c.p.g.* (jedeny wyjątek: sprawa 2015/9). [dowód: akta kontroli str. 45-60, 69-84,

⁵ Kopię tej ewidencji Wójt przekazał w zał. do pisma z 15 czerwca 2021 r.

⁶ Na stronie <https://www.wiszniamala.pl/dla-mieszkanow/ochrona-srodowiska/do-pobrania> Wójt udostępnił wzór wniosków – na działalności określone w art. 7 ust. 1 pkt 2 *u.c.p.g.*, w formie przewidzianej przez ww. przepis.

93-105, 114-135, 144-175, 184-209, 217-228, 261-289, 297-301, 320-331, 340-366, 375-385, 393-420, 427-437, 444-458].

Wnioski zawierały formalnie wszystkie informacje wymagane art. 8 ust. 1 *u.c.p.g.* Jedyny wyjątek: sprawa 2015/8, gdzie wniosek nie zawierał proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. [dowód: akta kontroli str.: 244]

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 *ww. ustawy o opłacie skarbowej* obowiązek uiszczenia opłaty za udzielenie zezwolenia powstaje z chwilą złożenia wniosku o jego wydanie. W myśl § 3 ust. 1 i ust. 2 *ww. rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej*, składający wniosek zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej, uwierzytelnioną kopię lub wydruk potwierdzający dokonanie operacji bankowej – nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód zapłaty pozostawia się w aktach sprawy. W aktach wszystkich kontrolowanych postępowań znajdują się dowody uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia, wszystkie w odpowiedniej wysokości. Wszystkie opłaty zostały opłacone w terminie.

4. Wojewoda stwierdza, że **weryfikacja** informacji zawartych we wnioskach w 3 sprawach (2015/8, 2016/1, 2016/3) nie była w pełni prawidłowa.

W sprawie **2015/8** wniosek nie zawierał proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. Wójt nie wezwał wnioskodawcy do usunięcia tego braku, pomimo że w wezwaniu z 10 grudnia 2015 r. wzywał do usunięcia innych braków [dowód: akta kontroli str.: 244 i 240]. W efekcie Wójt nie ustalił stanu faktycznego w tym zakresie, i w konsekwencji w takim stanie sprawy wydał decyzję.

We wniosku podano precyzyjną datę rozpoczęcia działalności (1 grudnia 2015 r.), zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 6 *u.c.p.g.* Wniosek wpłynął do Urzędu 12 listopada 2015 r. W wezwaniu z 10 grudnia 2015 r. Wójt zarzucił wnioskodawcy „nieprecyzyjne określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem”.

[dowód: akta kontroli str.: 244 i 240]

W piśmie z dnia 29 czerwca 2021 r. Wojewoda zapytał Wójta dlaczego w *ww. wezwaniu* zarzucano wnioskodawcy brak precyzyjnego wskazania terminu, podczas gdy wnioskodawca podał datę dzienną? W odpowiedzi, pismem z 2 lipca 2021 r., Wójt wskazał, że w uzasadnieniu „zarzucono wnioskodawcy brak precyzyjnego wskazania terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem z uwagi na brak możliwości podjęcia tej działalności na dzień 1 grudnia 2015 r. (...) wnioskodawca wskazał termin niemożliwy do zachowania przez organ”. Następnie Wójt snuje wywód oparty na błędnej interpretacji k.p.a., z konkluzją, że początkowa data okresu na jaki udziela się pozwolenia powinna brzmieć „od dnia doręczenia decyzji”.

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie. Zagadnienie zostanie omówione na str. 7 niniejszego pisma.

W sprawie **2016/1** Wójt nie badał czy pojazd określony we wniosku jest pojazdem *asenizacyjnym* (art. 8 ust. 1 pkt 3 *u.c.p.g.*). We wniosku widnieje, że jest to pojazd asenizacyjny. Jednak załączony dowód rejestracyjny nie wskazuje na taki charakter tego wozu. Pojazd marki Jelcz w dowodzie rejestracyjnym opisano jako *samochód specjalny do zimowego utrzymania dróg*. We wniosku podano rok produkcji 1994. Jednak w załączniku (kopia dowodu rejestracyjnego) widnieje: 1993.

[dowód: akta kontroli str.: 298 i 309]

Co do rocznika pojazdu, formalnie jest to rozbieżność pomiędzy załącznikiem a treścią formularza wniosku. W przypadku rodzaju pojazdu jest to już jednak brak spełniania niezbędnego wymogu prawnego do podjęcia działalności. Z akt sprawy wynika, że Wójt nie badał obydwu zagadnień.

W piśmie z dnia 29 czerwca 2021 r. Wojewoda zapytał Wójta dlaczego rocznik pojazdu nie został wyjaśniony w toku postępowania? W odpowiedzi, pismem z 2 lipca 2021 r., Wójt

wskazał: „Przedsiębiorca we wniosku (str. 2) w tabeli 3.1 Tabor specjalistyczny-asenizacyjny w kolumnie trzeciej omyłkowo wpisał rok produkcji z 1994. Z przedłożonego dowodu rejestracyjnego jednoznacznie wynika, że rok produkcji jest z 1993. Tut. organ uznał, że popełniona przez przedsiębiorcę omyłka pisarska nie miała znaczącego wpływu na rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie”. Wojewoda przyjmuje to wyjaśnienie Wójta.

W piśmie z dnia 29 czerwca 2021 r. Wojewoda zwrócił się do Wójta z prośbą o przekazanie informacji, dlaczego nie zostało w toku postępowania wyjaśnione to, że w rubryce RODZAJ POJAZDU widnieje *samochód specjalny*, natomiast w rubryce PRZEZNACZENIE jest *do zimowego utrzymania dróg*? W odpowiedzi, pismem z 2 lipca 2021 r., Wójt wskazał, że „jest to jego pierwotne przeznaczenie, a beczka asenizacyjna jest jego dodatkowym wyposażeniem. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że przedsiębiorca oświadczył, że pojazd specjalny, którym będą wykonywane usługi spełnia wymagania zawarte w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617). W tym miejscu należy podkreślić, że tut. organ w 2010 r. udzielił już przedsiębiorcy decyzją nr 3/2010, znak: GKiiT-76155/3/1/2010 zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu Gminy Wisznia Mała. Przedsiębiorca od 2010 r. świadczy usługi pojazdem oznaczonym numerem rejestracyjnym DTR 15522, rok produkcji 1993 usługi ww. zakresie, wobec powyższego nie było podstaw do podjęcia działań na podstawie art. 7 w zw. z art. 77 k.p.a.” Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie.

Wskazanie we wniosku pojazdu asenizacyjnego, załączenie kopii jego dowodu rejestracyjnego ma na celu wykazanie, iż przedsiębiorca posiada odpowiednie środki techniczne (art. 8 ust. 1 pkt 3 *u.c.p.g.*). Organ kontrolujący wskazuje, że w sytuacji gdy treść oświadczenia strony postępowania jest rozbieżna z dokumentem urzędowym (np. dowodem rejestracyjnym pojazdu), to organ prowadzący postępowanie nie może oprzeć się na takim oświadczeniu. Powinien taką rozbieżność wyjaśnić, poprzez wezwanie strony do złożenia wyjaśnień. Nawet jeżeli organ posiadał wiedzę o sytuacji faktycznej, to fakt ten powinien być odzwierciedlony w aktach postępowania i uzasadnieniu decyzji – a tego zabrakło w sprawie 2016/1. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny⁷, konstrukcja instytucji „faktów znanych organowi z urzędu” jest ułatwieniem dowodowym. Aby możliwe było powołanie się na takie fakty ze skutkiem procesowym dla prowadzonej sprawy, konieczne jest co najmniej adekwatne uprawdopodobnienie w aktach sprawy tych prawotwórczych okoliczności. Za fakty znane organowi z urzędu, tak samo jak fakty powszechnie znane, mogą być uznane tylko takie fakty, które odpowiadają rzeczywistości, w konsekwencji muszą dać się one zweryfikować. Nie można zatem przyjąć, żeby istotne okoliczności, na których oparto decyzję, mogły zostać uznane za fakty znane organowi z urzędu, bez jakiegokolwiek ich uprawdopodobnienia. Wojewoda wskazuje również, że fakt iż wnioskodawca dysponował wcześniej pozwoleniem Wójta i na jego podstawie wykonywał działalność na terenie Gminy Wisznia Mała, nie ma wpływu na obowiązki Wójta podczas prowadzenia postępowania o wydanie nowego pozwolenia. Każde postępowanie reglamentacyjne ma charakter autonomiczny i nie traktowanie go jako swoistego powielenia wcześniejszych pozwoleń jest bezpodstawne w świetle przepisów *k.p.a.*

Art. 7 w zw. z art. 77 § 1 *k.p.a.* nakładają na organ administracji publicznej obowiązek podjęcia wszelkich działań (na wniosek strony jak i z urzędu) w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w tym wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. *K.p.a.* nie rozróżnia pozwoleń na „pierwotne” (wymagające dokładnego badania dowodów) i „powielanych” (gdzie nie trzeba dokładnie badać dowodów). Z udzielonych wyjaśnień, których treść przywołano powyżej, wynika że w poddanym analizie postępowaniu,

⁷ wyrok NSA z 12 X 2017, II GSK 3596/15

odnośnie części zagadnień merytorycznych, Wójt opierał się na niepewnych i nieudokumentowanych informacjach. Taka praktyka nie może zostać oceniona pozytywnie. Nie sposób bowiem uznać, że informacje o pojazdach są faktami powszechnie znanymi lub znanymi organowi z urzędu, i w związku z tym niewymagającymi udowodnienia (na co wskazuje art. 77 § 4 *k.p.a.*). Tym samym, chcąc zadośćuczynić zasadzie prawdy obiektywnej (art. 7 i art. 77 § 1 *k.p.a.*) Wójt musi przeprowadzać postępowanie wyjaśniające wszędzie tam, gdzie dana sprawa nie może zostać rozstrzygnięta wyłącznie w oparciu o dowody przedłożone przez wnioskodawcę.

Zdaniem Wojewody, skutek nie w pełni prawidłowej weryfikacji wniosku, w sprawie 2016/1 Wójt przystąpił do sporządzenia projektu decyzji bez prawidłowego i pełnego ustalenia stanu faktycznego.

W sprawie 2016/3 przedłożono 2 pełnomocnictwa, a opłatę uiszczono tylko od 1 osoby (17 zł). [dowód: akta kontroli str.: 343-345]

W piśmie z dnia 29 czerwca 2021 r. Wojewoda zapytał Wójta dlaczego opłatę uiszczono tylko od 1 osoby? W odpowiedzi, pismem z 2 lipca 2021 r., Wójt wskazał, że „omyłkowo uznał, iż druga osoba umocowana mieści się w katalogu osób wskazanych w części IV kol. 4 (Zwolnienia) załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, tzn. że udzielenie takiej osobie pełnomocnictwa jest zwolnione z opłaty skarbowej”. Następnie wójt podniósł, że brak opłaty ma tylko skutek fiskalny, w szcz. nie ma wpływu na skuteczność udzielonego pełnomocnictwa. W przyszłości w tego typu sytuacjach Wójt będzie wzywać do uiszczenia opłaty, pod rygorem zwrotu wniosku. Organ kontrolujący przyjmuje to wyjaśnienie Wójta.

5. Wszystkie wydane zezwolenia zawierają większość elementów, o których mowa art. 107 § 1 *k.p.a.* W szczególności prawidłowo oznaczono organ wydający zezwolenie. Każdą decyzję podpisała umocowana do tego osoba. W pkt 4 zezwoleń, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 5 *u.c.p.g.*, Wójt określił niezbędne zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności. W pkt 6 zezwoleń Wójt wskazał stacje zlewne, zgodnie z art. 9 ust. 1aa *u.c.p.g.* Zezwolenia zawierają prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na złożenie odwołania, jak również wskazują na właściwy organ odwoławczy (Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu). Wójt zawarł adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej* na każdej decyzji. Zezwolenia, które wydano w wyniku postępowań wszczętych po dniu 31 maja 2017 r. zawierały ponadto pouczenie, o którym mowa w art. 127a *k.p.a.*, za wyjątkiem sprawy 2020, gdzie w decyzji takiego pouczenia nie było [dowód: akta kontroli str. 425].

W zezwoleniach stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości.

Art. 107 § 1 pkt 6 *k.p.a.* stanowi, że jednym z obligatoryjnych elementów decyzji jest uzasadnienie faktyczne i prawne. Wytyczne co do ich treści ustawodawca zawarł w art. 107 § 3 *k.p.a.* W myśl art. 107 § 4 *k.p.a.* można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron oraz decyzji wydanych na skutek odwołania. We wszystkich sprawach uzasadnienia decyzji nie są zgodne z art. 107 § 3 *k.p.a.* Analiza treści uzasadnień poszczególnych decyzji poddanych kontroli wskazuje, że redagując je, Wójt pominął w wydanych rozstrzygnięciach uzasadnienie prawne (w znaczeniu przedstawionym w art. 107 § 3 *k.p.a.*). W podstawie prawnej każdej z decyzji wydanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia wskazywano na art. 107 § 4 *k.p.a.* Przepis ten pozwala organowi na odstąpienie od uzasadnienia decyzji, tak jak omówiono powyżej. Nie chodzi jednak o to by tylko w pewnym aspekcie odstąpić od uzasadnienia wydanej decyzji, lecz by w ogóle nie uzasadniać. Jak zaznaczono powyżej zezwolenia zawierały uzasadnienia (bez uzasadnień prawnych). [dowód: akta kontroli str.: 38-41, 62-65, 86-89, 107-110, 137-140, 177-180, 211-214, 230-233, 254-257, 291-294, 313-317, 333-336, 368-371, 387-390, 422-426, 439-442].

Wojewoda podkreśla, że w przypadku gdy organ wydający rozstrzygnięcie w danej sprawie zdecyduje się skorzystać z uprawnienia określonego w art. 107 § 4 *k.p.a.*, to powinien

wskazać ten przepis w podstawie prawnej wydanej przez siebie decyzji, a sporządzony przez niego akt administracyjny powinien w ogóle nie zawierać jakiegokolwiek uzasadnienia. Gdy organ zamierza uzasadnić swoje rozstrzygnięcie, to powinno ono odpowiadać wytycznym zawartym w art. 107 § 3 *k.p.a.* (wówczas w jego podstawie prawnej nie należy oczywiście wskazywać art. 107 § 4 *k.p.a.*).

W decyzjach Wójt zawarł nakazy wykraczające poza ramy art. 9 ust. 1 i ust. 1aa *u.c.p.g.* [dowód: akta kontroli str.: jak wyżej].

Przepisy te stanowią zamknięty katalog, a organ udzielający zezwolenia nie może pominąć żadnego z nich, jak również nie może wykroczyć poza ich ramy⁸. W wydanych decyzjach Wójt nałożył obowiązek świadczenia usług wywozu nieczystości ciekłych wyłącznie na podstawie zawartej przez posiadacza zezwolenia umowy. Wojewoda wskazuje, że jest to jest bezpodstawne, gdyż kwestia ta nie mieści się w dyspozycji art. 9 ust. 1 i ust. 1aa *u.c.p.g.* (wymaganiach co do jakości usług)⁹ ani nie wynika z jakiegokolwiek innego przepisu. W zakresie obowiązku sprawozdawczego, opisanego w art. 9o *u.c.p.g.*, organ kontrolny wskazuje, że nie podlega on dyspozycji art. 9 ust. 1 pkt 6 *u.c.p.g.*, bowiem nie został on ustanowiony w odrębnych przepisach. Co więcej obciąża on każdego posiadacza zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości *ex lege*¹⁰. Ponadto obowiązek zgłaszania zmian wynika z mocy samego art. 8a ust. 2 *u.c.p.g.*

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 6 *u.c.p.g.* w treści wniosku o udzielenie zezwolenia należy podać planowany termin podjęcia działalności oraz zamierzony czas jej prowadzenia.

Większość wniosków (13) zawierała sformułowanie „Od dnia doręczenia decyzji”. Inaczej było tylko w 3 wnioskach: w sprawie 2015/8 – „1XII 2015”, w sprawie 2015/9 – „Z chwilą, kiedy decyzja stanie się ostateczna”, w sprawie 2017/1 – „Od dnia uzyskania pozwolenia”.

[dowód: akta kontroli str.: 45-47, 69-71, 93-95, 114-116, 144-146, 184-186, 217-219, 243-252, 261-263, 297-299, 320-322, 340-342, 375-377, 393-395, 427-429, 444-446].

W myśl art. 9 ust. 1 pkt 3 i ust. 1b *u.c.p.g.* Wójt w zezwoleniu musi wskazać: termin podjęcia działalności i okres jego obowiązywania, nie dłuższy niż 10 lat. Prawidłowym sposobem określenia terminu podjęcia działalności powinna być data wydania decyzji¹¹ lub data wskazana przez wnioskodawcę, o ile jest możliwa do uwzględnienia.

We wszystkich sprawach Wójt uzależnił zarówno datę podjęcia działalności jak i okres ważności poszczególnych zezwoleń od daty doręczenia decyzji tj. od zdarzenia przyszłego i niepewnego co do daty. [dowód: akta kontroli str.: 38, 62, 86, 107, 137, 177, 211, 230, 254, 291, 313, 333, 368, 387, 422, 439].

W sprawie 2015/8, w wezwaniu z 10 grudnia 2015 r. Wójt wezwał do usunięcia braku formalnego wezwania – „nieprecyzyjnego określenia terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem” (art. 8 ust. 1 pkt 6 *u.c.p.g.*). [dowód: akta kontroli str.: 240].

Tymczasem wniosek zawierał precyzyjną datę dzienną. [dowód: akta kontroli str.: 244].

W piśmie z dnia 29 czerwca 2021 r. Wojewoda zapytał Wójta dlaczego w uzasadnieniu decyzji pominięto fakt wezwania z dnia 10 grudnia 2015, skierowanego do wnioskodawcy? W odpowiedzi, pismem z 2 lipca 2021 r., Wójt wskazał, że w uzasadnieniu „zawarto fakt uzupełnienia ostatecznego wniosku w dniu 18 grudnia 2015 r. przez wnioskodawcę” oraz że w przyszłych postępowaniach będzie „wskazywał fakt” wydania wezwania.

W wyniku powstania ww. nieprawidłowości okres obowiązywania poddanych kontroli

⁸ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 października 2013 r., II SA/OI 832/13.

⁹ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 29 października 2013 r., II SA/OI 806/13.

¹⁰ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 7 marca 2018 r., SA/Gd 709/17.

¹¹ Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 kwietnia 2010 r., II OSK 581/09 stwierdził: „Przed wszystkim brak jest podstaw w obowiązujących przepisach, aby okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód określony treścią art.127 ust. 2 *ustawy Prawo wodne* obliczać od daty uzyskania waloru ostateczności takiej decyzji. Pogląd taki stałby również w sprzeczności z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego, ponieważ określenie ostateczności decyzji wiąże się z datą doręczenia decyzji stronom, której organ nie zna i nie może z góry zakładać. Decydujące znaczenie, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji”.

zezwoleń został określony w sposób nieprecyzyjny, co nie może zostać ocenione pozytywnie. Wojewoda wskazuje, iż uzależnianie terminu rozpoczęcia działalności od jakiegokolwiek daty niepewnej (np. doręczenia decyzji wnioskodawcy czy uzyskania waloru ostateczności) lub zdarzenia niemającego oparcia w przepisach prawa jest działaniem nieznajdującym podstaw prawnych, a więc nieprawidłowym. Prawidłowym sposobem działania organu winna być w pierwszej kolejności próba zadośćuczynienia żądaniu przedsiębiorcy. W razie braku możliwości wydania decyzji i udzielenia zezwolenia w sposób opisany we wniosku, mając na uwadze art. 9 i art. 50 § 1 *k.p.a.*, organ winien wskazać powyższy fakt wnioskodawcy oraz wezwać go do określenia nowej daty podjęcia działalności w oznaczonym terminie (z pouczeniem, iż w razie braku odpowiedzi zezwolenie będzie udzielone od dnia wydania decyzji).

W ocenie organu kontrolującego, powyższe nieprawidłowości świadczą o niedostatecznej staranności w zakresie sporządzania i weryfikowania projektów decyzji.

III. Zmiany zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie nią objętym Wójt Gminy Wisznia Mała wydał 8 decyzji zmieniających uprzednio udzielone zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzja zmieniająca Nr 7/2015 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 13 lipca 2015 r. (znak RIOŚ.6233.7.1.2015);
- decyzja zmieniająca Nr 1/2017 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 17 marca 2017 r. (znak RIOŚ.6233.1.1.2017);
- decyzja zmieniająca Nr 1/2018 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 14 grudnia 2018 r. (znak RIOŚ.6233.1.1.2018);
- decyzja zmieniająca Nr 1/2019 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 14 stycznia 2019 r. (znak OŚ.6233.1.1.2019);
- decyzja zmieniająca Nr 2/2020 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 22 kwietnia 2020 r. (znak OŚ.6233.2.1.2020);
- decyzja zmieniająca Nr 3/2020 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 22 lipca 2020 r. (znak OŚ.6233.3.1.2020)
- decyzja zmieniająca Nr 4/2020 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 1 października 2020 r. (znak OŚ.6233.4.2.2020);
- decyzja zmieniająca Nr 1/2021 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 7 maja 2021 r. (znak OŚ.6233.1.1.2021).

W trakcie kontroli stwierdzono, iż pisma organu (wezwania i decyzje kierowane do wnioskodawców były podpisywane przez Wójta Gminy Wisznia Mała oraz dwóch zastępców Wójta, zgodnie z ww. upoważnieniami.

[dowód: akta kontroli str.: 466, 472, 481, 500, 512, 521, 529, 541].

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w prawie wszystkich postępowaniach o zmianę zezwoleń¹² nienależnie pobrano opłaty skarbowe.

W odniesieniu do postępowań o znakach RIOŚ.6233.7.1.2015, OŚ.6233.1.1.2019 oraz OŚ.6233.3.1.2020, pobrano opłatę skarbową w wysokości 10 zł, natomiast w postępowaniach o znakach RIOŚ.6233.1.1.2017, RIOŚ.6233.1.1.2018, OŚ.6233.2.1.2020 oraz OŚ.6233.4.2.2020 pobrano opłatę skarbową w wysokości 53,50 zł. Mając na uwadze załącznik do *ustawy o opłacie skarbowej*, część I ust. 53 pkt 1 należy zauważyć, iż ustawodawca zawarł zwolnienie z opłaty skarbowej w przypadku decyzji umarzającej postępowanie lub wydawanej w postępowaniu odwoławczym albo w trybie szczególnym. Wszystkie powyższe decyzje zostały wydane na podstawie art. 155 *k.p.a.*, a więc w trybie szczególnym, zatem wnioskodawcy byli zwolnieni z obowiązku zapłaty opłaty skarbowej.

¹² Za wyjątkiem postępowania o sygn. OŚ.6233.1.1.2021.

Mając na uwadze powyższe, a także przepis art. 2 §1 pkt 3 *Ordynacji podatkowej z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.)* wskazujący, iż przepisy *Ordynacji podatkowej* mają zastosowanie do opłat skarbowych, a także art. 72 §1 pkt 1 *Ordynacji podatkowej* stanowiący, że za nadpłatę uważa się kwotę nadpłaconego lub nienależnie zapłaconego podatku, uznać należy, że strony wniosły opłatę skarbową nienależnie, a więc dokonały nadpłaty. Pozytywnie należy jednak ocenić fakt, iż kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 15 czerwca 2021 r. wskazał, iż w postępowaniach o znakach OŚ.6233.1.1.2019, OŚ.6233.2.1.2020, OŚ.6233.3.1.2020 oraz OŚ.6233.4.2.2020 „organ wydał na podstawie wniosków o stwierdzenie nadpłaty nienależnie dokonanych opłat skarbowych, decyzje stwierdzające nadpłatę i zwrot nienależnie dokonanych opłat skarbowych”.

[dowód: akta kontroli str.: 29].

W wyniku kontroli stwierdzono, iż organ bezzasadnie wezwał stronę pismem z dnia 3 września 2020 r. (znak OŚ.6233.4.1.2020) do wniesienia opłaty skarbowej.

[dowód: akta kontroli str.: 531].

Należy wskazać, iż organ błędnie określił podstawę prawną wniesienia opłaty skarbowej na część III ust. 46 pkt 1 *załącznika do ustawy o opłacie skarbowej*. W podanej części wskazano, iż dotyczy ona przedłużenia terminu ważności lub rozszerzenia zakresu działalności, natomiast przedmiotem wniosku było dopisanie dodatkowej stacji zlewnej, co nie może zostać utożsamione ani jako przedłużenie terminu ważności zezwolenia ani rozszerzenie zakresu działalności, gdyż ta pozostaje bez zmian.

Jak wskazano w poprzednich akapitach, decyzja w przedmiotowym zakresie została wydana w trybie szczególnym *k.p.a.* na podstawie art. 155 *k.p.a.*, a więc jej wydanie podlegało zwolnieniu z opłaty skarbowej zgodnie z *załącznikiem do ustawy o opłacie skarbowej*, część I ust. 53 pkt 1. Nieprawidłowość ta wynika z niewystarczającej znajomości przepisów ustawy o opłacie skarbowej.

W toku kontroli stwierdzono, iż wniosek, na podstawie którego wydano decyzję zmieniającą Nr 1/2017, nie powinien być rozpatrywany przez Wójta.

W treści zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie określa się konkretnie wskazanych, poprzez podanie numeru rejestracyjnego, pojazdów, którymi przedsiębiorca obowiązany jest wykonywać działalność w ww. zakresie, gdyż stanowiłoby to ograniczenie lub uniemożliwienie wykonywania działalności w przypadku awarii pojazdu. Ponadto, organ w zezwoleniu zawarł zapis, iż działalność ma być wykonywana pojazdem specjalnym, spełniającym warunki określone w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr. 193, poz. 1617)*, co należy uznać za wystarczające. W przedmiotowym postępowaniu przedsiębiorca złożył wniosek o zmianę decyzji w zakresie „uwzględnienia dodatkowego samochodu”. Mając na uwadze powyższe, Wójt winien wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, zgodnie z art. 61a § 1 *k.p.a.*

[dowód: akta kontroli str.: 469-471].

Jednym z obowiązkowych elementów decyzji, wynikających z *k.p.a.*, jest wskazanie podstawy prawnej. Organ powinien w niej wskazać przepis kompetencyjny, uprawniający go do podjęcia w danej sprawie rozstrzygnięcia. W toku kontroli ustalono, iż zmiana nr 3 nie zawierała odpowiedniego przepisu prawa, określającego prawo organu do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie tj. art. 155 *k.p.a.*, który stanowi, iż „odmowa wydania zezwolenia, jego zmiana i cofnięcie zezwolenia następuje w drodze decyzji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta.”

[dowód: akta kontroli str.: 478].

Powyższe stanowi uchybienie nie mające wpływu na prawidłowość rozstrzygnięcia administracyjnego.

Od dnia 1 czerwca 2017 r. jednym z obowiązkowych elementów każdej decyzji administracyjnej jest też pouczenie o możliwości zrzeczenia się odwołania i jego skutkach, zawarte w art. 107 §1 pkt 7 *k.p.a.* Zgodnie z powyższym i na podstawie art. 16 *ustawy z dnia kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych*

innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935), postępowania wszczęte od dnia 1 czerwca 2017 r. powinny być prowadzone na podstawie zmienionych przepisów.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w decyzjach nr 1/2018, nr 1/2019, nr 2/2020, nr 3/2020 oraz nr 4/2020 nie zawarto wskazanego pouczenia, zatem nie wypełniono dyspozycji art. 107 §1 pkt 7 *k.p.a.*

Powyższe stanowi uchybienie, nie mające wpływu na prawidłowość postępowania. [dowód: akta kontroli str.: 481, 498, 510, 519, 527].

W toku kontroli stwierdzono, iż decyzje nr 7/2015, nr 2/2020, nr 3/2020 oraz nr 1/2021 zostały wysłane do wiadomości stacji zlewnych określonych w przedmiotowych zezwoleniach. Pismem z 29 czerwca 2021 r. Wojewoda zwrócił się do Wójta o wyjaśnienie, na jakiej podstawie i w jakim celu przekazano decyzje zmieniające nr 7/2015, nr 2/2020, nr 3/2020 oraz nr 1/2021 do wiadomości stacji zlewnych określonych w przedmiotowych zezwoleniach? W odpowiedzi z 2 lipca 2021 r. Wójt wyjaśnił, że decyzje te przekazał „do wiadomości wyłącznie w charakterze informacyjnym o dokonanych zmianach przez przedsiębiorców”. Z przepisów *u.c.p.g.* nie wynika obowiązek organu do powiadamiania ww. podmiotów o zmianie przedmiotowych zezwoleń, niemniej wysłanie do nich decyzji do wiadomości nie można uznać jako działanie nieprawidłowe. [dowód: akta kontroli str.: 462, 511, 519, 527].

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie decyzje zmieniające zawierały prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania, jak i wskazywały właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu), co należy ocenić pozytywnie. [dowód: akta kontr. str.: 463, 470, 479, 498, 510, 519, 527, 538].

IV. Terminowość poddanych kontroli postępowań.

Zgodnie z art. 35 § 1 *k.p.a.* organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego, jej załatwienie powinno nastąpić w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej wszczęcia (art. 35 § 3 *k.p.a.*)¹³. Do terminów tych nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa na dokonanie określonych czynności, okresów: zawieszenia postępowania, mediacji i opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 *k.p.a.*). Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie, jest on obowiązany do: wyznaczenia nowego terminu, podania przyczyny zwłoki oraz (w stosunku do postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r.)¹⁴ pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 *k.p.a.*).

Niemal wszystkie postępowania (22 z 24) zostały zakończone terminowo. Wojewoda podkreśla, że kilka postępowań zostało zakończonych w ciągu 4 dni, jedno w ciągu 2 dni, a w jednym rozstrzygnięcie wydano w dniu wpływu wniosku. Tym samym norma z art. 35 § 1 *k.p.a.* co do zasady jest w Urzędzie realizowana.

Tylko w 2 przypadkach (sprawy: „zezwalająca” 2015/8 i „zmieniająca” 4/2020) naruszono miesięczny termin na wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 35 § 3 *k.p.a.* W obydwu przypadkach organ nie zawiadomił stron o niezakończonym w terminie, do czego obowiązuje go przepis art. 36 *k.p.a.*

Wniosek, na podstawie którego wydano decyzję 2015/8 wpłynął do Urzędu 12 listopada 2015 r., natomiast decyzja została wydana 29 grudnia 2015 r. W tym okresie (47 dni) kontrolowany organ jedynie wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych. Analiza wniosku wykazała, że zawierał on braki formalne, ale wezwanie sporządzono dopiero 10 grudnia, czyli 27 dnia od wpływu wniosku. Wniosek uzupełniono 18 grudnia 2015 r.

Wniosek strony, na podstawie którego wydano decyzję zmieniającą nr 4/2020, wpłynął do Urzędu 11 sierpnia 2018 r. Wójt dopiero 3 września 2020 r. wezwał stronę do zapłaty opłaty

¹³ *k.p.a.* nie zawiera jakichkolwiek wytycznych pozwalających uznać daną sprawę za szczególnie skomplikowaną, oraz nakazujących aby organ w jakikolwiek sposób powiadomił o tym fakcie stronę. Działania w powyższym zakresie są jego uprawnieniami dyskrecyjnymi.

¹⁴ Zgodnie z art. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 i art. 18 *ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw*).

skarbowej (doręczenie dnia 10 września 2020 r.). 15 września 2020 r. do Urzędu wpłynął dowód uiszczenia opłaty skarbowej przez stronę, natomiast Wójt wydał przedmiotową decyzję dnia 1 października 2020 r.

Zdaniem Wojewody, sposób prowadzenia 2 ww. postępowań nie odpowiadał zasadom wyrażonym w art. 12 w zw. z art. 35 § 1 i § 2 *k.p.a.* Nie wpływa to jednak na ogólną pozytywną ocenę aspektu terminowości prowadzonych postępowań.

V. Zalecenia

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Prawidłowo weryfikować informacje zawarte we wnioskach, szczególnie dotyczące proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności, terminu rozpoczęcia działalności oraz rodzajów pojazdów.
2. Weryfikować obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo.
3. W wydawanych decyzjach sporządzać uzasadnienie prawne zgodne z art. 107 § 3 *k.p.a.* lub odstępować od sporządzenia uzasadnienia wydanego aktu administracyjnego zgodnie z art. 107 § 4 *k.p.a.*
4. W decyzjach nie wykraczać poza ramy art. 9 ust. 1 i ust. 1aa *u.c.p.g.*, w szczególności nie nakładać obowiązku świadczenia usług wywozu nieczystości ciekłych wyłącznie na podstawie zawartej przez posiadacza zezwolenia umowy, nie nakładać obowiązku sprawozdawczego, opisanego w art. 9o *u.c.p.g.* i obowiązku zgłaszania zmian.
5. Prawidłowo określać termin podjęcia działalności (data wydania decyzji lub data wskazana przez wnioskodawcę, o ile jest możliwa do uwzględnienia).
6. Nie pobierać opłat skarbowych za decyzje zmieniające przedmiotowe zezwolenia.
7. W przypadku złożenia bezprzedmiotowego wniosku o zmianę decyzji (np. w zakresie „uwzględnienia dodatkowego samochodu”), wydawać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.
8. W decyzjach, wskazywać przepis kompetencyjny, uprawniający organ do podjęcia w danej sprawie rozstrzygnięcia.
9. Pouczać (w uzasadnieniach decyzji) o możliwości zrzeczenia się odwołania i jego skutkach, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 *k.p.a.*
10. Postępowania o wydanie zezwolenia prowadzić zgodnie z art. 35 § 3 *k.p.a.* Zawiadamiać strony o niezafatwieniu sprawy w terminie, według art. 36 *k.p.a.*

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do 29 października 2021 r. (art. 49 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Obremski