



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 22 czerwca 2021

NK-KSE.431.1.7.2021.MG

Pani
Agnieszka Zakęś
Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Obornikach Śląskich

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735) zwanej dalej k.p.a., art. 160 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r., poz. 2072) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 lutego 2021 r. (NK-KSE.0030.18.2021.AP i NK-KSE.0030.19.2021.AP), zespół kontrolujący w składzie: Anna Piekoszewska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Magdalena Gil – inspektor wojewódzki (członek zespołu), w dniach od 9 lutego 2021 r. do 31 marca 2021 r. przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Obornikach Śląskich z siedzibą przy ul. Trzebnickiej 1, 55-120 Oborniki Śląskie, której tematyka obejmowała organizację przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków (w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli) oraz realizację zadania wyboru ławników do sądów powszechnych (w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli). Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwianie skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a., prawidłowości terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków. Natomiast kontrolę organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych przeprowadzono w zakresie prawidłowości sporządzania i publikowania ogłoszenia o rozpoczęciu naboru kandydatów na ławników, prawidłowości przeprowadzania wyborów ławników przez gminę oraz realizacji udostępniania nieodpłatnie, w siedzibie Urzędu, karty zgłoszenia kandydata na ławnika.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w nawiązaniu do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Pani *Wystąpienie pokontrolne*.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o *plan kontroli na I półrocze 2021 r.*, zatwierdzony w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Przewodniczącą Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich przez cały okres objęty kontrolą jest Pani Agnieszka Zakęś (kadencja 2014-2018 oraz 2018-2023).

[dowód: akta kontroli str. 69-70]

Stan faktyczny ustalono na podstawie udostępnionych w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumentów oraz w oparciu o wyjaśnienia Przewodniczącej Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 12.02.2021 r., 18.03.2021 r., 24.03.2021 r. oraz 01.04.2021 r. Dodatkowo w zakresie realizacji zadania wyboru ławników do sądów powszechnych oceny dokonano w oparciu o analizę dokumentów przesłanych przez Prezesa Sądu Rejonowego w Trzebnicy.

[dowód: akta kontroli str. 39-40; 443-485; 503-506; 567-573; 668-670]

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Realizację zadań w przedmiocie wyboru ławników do sądów powszechnych oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

I. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich został określony w Statucie Gminy Oborniki Śląskie, który został przyjęty uchwałą nr XLIII/481/18 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich w dniu 16 października 2018 r. Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) Rada Miejska w Obornikach Śląskich uchwałą nr I/4/18 z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie powołania składów Komisji Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich, wybrała 5 radnych w skład Komisji Skarg i Wniosków.

[dowód: akta kontroli str. 61-62]

Zgodnie z zapisem § 95 oraz § 96 Statutu *Przewodniczący Rady dokonuje wstępnej kwalifikacji skargi lub wniosku w zakresie przedmiotowym oraz właściwości podmiotowej w sprawie i niezwłocznie nadaje jej dalszy bieg. Skarga, której rozpatrzenie należy do właściwości Rady, kierowana jest do Komisji Skarg i Wniosków - celem przedstawienia Radzie w tej sprawie opinii. Skarga może zostać skierowana również do Burmistrza - celem ustosunkowania się i umożliwienia złożenia wyjaśnień co do stanu faktycznego i prawnego spraw podnoszonych w skardze (...).* Jeżeli sprawa wymaga dodatkowych ustaleń, Komisja Skarg i Wniosków może wystąpić do Burmistrza o złożenie dodatkowych wyjaśnień oraz o udostępnienie dokumentacji sprawy, której dotyczy skarga. W § 98 Statutu wskazano, iż Komisja Skarg i Wniosków przygotowuje dla Rady projekt stanowiska Rady w sprawie wniesionej skargi w formie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Po przygotowaniu przez Komisję projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, Przewodniczący Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich wprowadza do porządku obrad najbliższej sesji Rady sprawę rozpatrzenia skargi. Do zadań Przewodniczącego Rady należy również: zawiadamianie skarżącego o niezakończonym skargi w terminie, terminie sesji Rady na której skarga będzie załatwiana oraz poinformowanie o sposobie załatwienia skargi przez Radę.

[dowód: akta kontroli str. 55]

W Biurze Rady Miejskiej pracownikiem wyznaczonym do prowadzenia rejestru skarg i wniosków wnoszonych do Rady, stosownie do zakresu czynności z dnia 1 czerwca 2018 r. jest pracownik zatrudniony na Samodzielnym Stanowisku ds. Rady Miejskiej. Ponadto zgodnie z informacją zawartą przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich

w piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. do zadań ww. pracownika Biura Rady należy również przyjmowanie oraz koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków.

[dowód: akta kontroli str. 39; 59-60]

Przedmiotowe zadania w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 maja 2018 r. należały do osoby ówczasie zajmującej Samodzielne Stanowisko ds. Rady Miejskiej, która zadanie to wpisane miała do zakresu czynności pracownika z dnia 24 września 2015 r.

[dowód: akta kontroli str. 568; 574-575]

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wypełniono dyspozycję § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którą *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.*

W toku kontroli ustalono, iż przed okresem pandemii Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich wraz z wyznaczonymi radnymi, przyjmowała interesantów zgodnie z planem dyżurów, w każdą środę miesiąca w godz. 15:30-16:30. Plan dyżurów zamieszczony był na stronie internetowej Gminy Oborniki Śląskie, w zakładce Rada Miejska. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Rady Miejskiej z dnia 24 marca 2021 r. „*informacja o tym, że Przewodnicząca Rady przyjmuje w sprawach skarg i wniosków w godzinach 15.30 -16.30 obowiązywała w całym okresie podlegającym kontroli*”. Zgodnie z informacją zamieszczoną na BIP Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich, przed okresem pandemii Urząd Miejski w Obornikach Śląskich był czynny w poniedziałek, wtorek, czwartek: od 7³⁰ do 15³⁰, środę: 7³⁰ do 17⁰⁰ natomiast w piątek: od 7³⁰ do 14⁰⁰. Powyższe świadczy, iż Rada Miejska w Obornikach Śląskich realizowała obowiązek wynikający z art. 253 § 2 i 3 k.p.a., zgodnie z którym *Kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu. Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

[dowód: akta kontroli str. 568; 669]

W piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. (BR.0001.2.2021) Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich wyjaśniła, iż „*W związku z wybuchem pandemii Covid-19, 25.03.2020 r. odbył się ostatni dyżur radnego w formie stacjonarnej, a od tego czasu mieszkańcy mogą kontaktować się z poszczególnymi radnymi telefonicznie, uprzednio dzwoniąc do Biura Rady*”. Ponadto na stronie internetowej Gminy Oborniki Śląskie, w zakładce Rada Miejska – Plan dyżurów Radnych zamieszczono informację, iż „*w związku z pandemią Covid-19 mieszkańcy mogą zgłaszać radnym swoje uwagi po uprzednim kontakcie telefonicznym z Biurem Rady (tel. 71 310 35 19 wewn. 430) codziennie od godz. 7.30 -15.30. Pracownik Biura Rady umawia mieszkańców na połączenie telefoniczne z Przewodniczącą Rady Miejskiej lub wybranym radnym w dogodnym dla obu stron terminie*”.

[dowód: akta kontroli str. 39]

Mając na uwadze normy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (oraz wcześniej obowiązujących regulacji w tym zakresie), złożone wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 253 § 4 k.p.a. informacja o wyznaczonych dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich została wywieszona na tablicy informacyjnej znajdującej się w budynku głównym Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich.

[dowód: akta kontroli str. 39; 577]

W Biurze Rady prowadzone są rejestry skarg i wniosków oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1510. Przedmiotowe rejestry z roku 2018, 2019 oraz 2020 zostały przekazane zespołowi kontrolnemu pismem z dnia 12 lutego 2021 r. (BR.0001.2.2021). Następnie w piśmie z dnia 18 marca 2021 r. (BR.0007.4.2021) Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich wyjaśniła, iż do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich w okresie „od 1.01.2021 r. do dnia kontroli nie wpłynęły żadne skargi czy wnioski”.

[dowód: akta kontroli str. 39-40; 76-85;504; 507]

W czasie czynności kontrolnych Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich, w załączeniu do pisma z dnia 24 marca 2021 r. przekazała dodatkowe rejestry skarg i wniosków z roku 2018, 2019 oraz 2020, które były prowadzone w formie elektronicznej, w systemie EZD. W związku z powyższym zespół kontrolny pismem z dnia 30 marca 2021 r. zwrócił się do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z prośbą o wskazanie, który z udostępnionych rejestrów jest właściwym Centralnym Rejestrem Skarg i Wniosków kontrolowanego organu. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich w piśmie z dnia 1 kwietnia 2021 r. (BR.1710.2.2021) wyjaśniła, iż „*Właściwym rejestrem jest rejestr prowadzony w wersji papierowej (wysłany 12.02.21), a systemowy (wysłany 24.03.21) jest wspomagający*”.

[dowód: akta kontroli str. 572; 602-607; 621-628; 669]

W związku z tym, iż art. 254 k.p.a. nakazuje rejestrowanie skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania, organ obowiązany jest do prowadzenia jednego Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków, w którym to odnotowane zostaną w sposób czytelny oraz pełny wszystkie dane umożliwiające przeprowadzenie przedmiotowej kontroli. Odnosząc się do powyższego, dokonano oceny zgodności sposobu rejestracji i prowadzenia rejestru, który został wskazany przez organ kontrolowany jako Centralny Rejestr Skarg i Wniosków kontrolowanego organu. Rejestr określony przez organ jako „*wspomagający*” nie został poddany ocenie.

W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany w każdym roku kalendarzowym prowadził wspólny Rejestr dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ jak i przekazywanych, celem załatwienia zgodnie z właściwością. Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) *dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw*. Zgodnie z hasłem klasyfikacyjnym pod symbolem 1510 sklasyfikowano *skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), w tym ich rejestr*, a osobno pod symbolem 1511 sklasyfikowano *skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości* (Załącznik Nr 2 do Instrukcji: Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki). Mając na uwadze, iż JRWA nakazuje odrębnie klasyfikować skargi załatwiane bezpośrednio i skargi przekazane

do załatwienia według właściwości, należy stwierdzić, iż powinny być one ewidencjonowane odrębnie.

[dowód: akta kontroli, str. 76-85]

Zespół kontrolujący pismem z dnia 17 marca 2021 r. zwrócił się do organu z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie prowadzenia wspólnego Rejestru dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ jak i przekazywanych, celem załatwienia zgodnie z właściwością. W wyjaśnieniach z dnia 24 marca 2021 r. wskazano, iż „*W momencie przekazania w/w spraw nie możemy już zmienić JRWA spraw, które zostały dopisane do centralnego rejestru skarg i wniosków. System EZD nie ma możliwości usunięcia pozycji z rejestru. JRWA 1511 możemy wybrać jedynie gdy w momencie dekretacji i rejestracji pisma zapadnie decyzja o przekazaniu sprawy do załatwienia według właściwości*”.

[dowód: akta kontroli, str. 569]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, bowiem w przypadku skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości po stronie organu powstaje obowiązek sklasyfikowania przedmiotowych skarg i wniosków pod symbolem i hasłem klasyfikacyjnym 1511 (skargi i wnioski przekazywane do załatwienia według właściwości), zarejestrowania ich w rejestrze skarg i wniosków bądź alternatywnie wpisania ich do spisu spraw prowadzonego pod ww. hasłem i symbolem klasyfikacyjnym. Organ najpierw dokonuje więc kwalifikacji pisma a następnie rejestruje sprawę pod symbolem zgodnym z JRWA. Dane dotyczące skarg o symbolu klasyfikacyjnym 1511 w przypadku, gdy nie jest prowadzony dla nich centralny rejestr skarg i wniosków, powinny być zapisywane w spisie spraw skargowych.

[dowód: akta kontroli, str. 669]

Zgodnie z art. 254 k.p.a. jedną z funkcji prowadzonego przez kontrolowany organ rejestru jest ułatwienie kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków na podstawie zapisów samego rejestru, bez posiłkowania się dokumentacją każdej ze sprawy. Centralny Rejestr Skarg i Wniosków (1510) kontrolowanego organu z roku 2018, 2019, 2020 oraz 2021 zawiera następujące rubryki: Lp., data wpływu skargi, imię i nazwisko oraz adres skarżącego, czego dotyczy skarga, data przekazania skargi, komu zlecono rozpatrzenie skargi, sposób załatwienia, data wysłania odpowiedzi oraz uwagi. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedmiotowe rejestry nie posiadają osobnej rubryki, w której powinna zostać wpisana informacja o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi, ze wskazaniem nowego terminu rozpatrzenia skargi. Ponadto ustalono, iż wpisy w rejestrze skarg i wniosków są często nieadekwatne do informacji wynikających z dokumentacji postępowania, zostały wpisane do niewłaściwej rubryki bądź w ogóle nie zostały wpisane do rejestru. Powyższe nie tylko utrudnia przeprowadzenie kontroli ale również stanowi o nierzetelnym prowadzeniu rejestru skarg i wniosków. Poniżej przedstawiono stwierdzone uchybienia w zakresie prowadzenia rejestru, z podziałem na poszczególne lata.

REJESTR: 2018 (1510)

1. W związku z przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi (zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.), w rejestrze brak jest informacji o nowym terminie rozpatrzenia skargi, ze wskazaniem konkretnej daty. W rubryce *Sposób załatwienia* wpisywano jedynie ogólnikowo informację, że: 1. „*przekazano informacje o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi*” (Lp.1); 2. „*poinformowano skarżącego o przedłużeniu terminu załatwienia skargi*” (Lp.3); 3. „*poinformowano skarżącą o niemożliwości załatwienia skargi w terminie*” (Lp.6); 4. „*poinformowano skarżącą o przedłużeniu terminu załatwienia skargi*” (Lp.7).

W wyjaśnieniach wskazano iż „*Podobnie do wcześniejszych skarg wprowadzono do rejestru informacje o wysłaniu pisma określającego nowy termin rozpatrzenia sprawy*”.

[dowód: akta kontroli, str. 76-79; 571]

2. W przypadku dwóch skarg zaewidencjonowanych w rejestrze z 2018 r. pod poz. Lp. 5 i 6 w rubryce *Data wysłania odpowiedzi* nie wskazano daty załatwienia sprawy przez organ tj. daty wysłania pisma zawiadamiającego o sposobie załatwienia sprawy.

Zgodnie z wyjaśnieniami „*Brakujące wpisy były wprowadzone do rejestru skarg prowadzonego w formie elektronicznej w systemie EZZ*”. Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, bowiem organ obowiązany jest prowadzić rejestr zgodnie z wymogami określonymi w art. 254 k.p.a.

[dowód: akta kontroli, str. 78; 572]

3. W przypadku trzech skarg zaewidencjonowanych pod poz. Lp. 2, 3, i 4 w rubryce *Data wysłania odpowiedzi* wpisano błędną datę wysłania. Zgodnie z ustaleniami kontrolnymi, przesyłki pocztowe zostały nadane dzień później niż wpisano do rejestru. Powyższe ustalenia potwierdza stempel pocztowy na zwrotnym potwierdzeniu odbioru oraz Tracking przesyłek.

[dowód: akta kontroli, str. 76-77; 615; 618-619]

4. W rubryce *Czego dotyczy skarga* w pozycji Lp. 1 błędnie wpisano przedmiot skargi tj. *Wyjaśnienia spraw dotyczących kupna lokalu komunalnego* a właściwym przedmiotem skargi zgodnie z dokumentacją była skarga na działania Burmistrza Obornik Śląskich polegająca na braku odpowiedzi na złożone w 2016 r. pismo.

Kontrolowany organ wyjaśnił, że „*Błędny zapis dotyczący przedmiotu skargi jest oczywistą omyłką osoby prowadzącej rejestr*”.

[dowód: akta kontroli, str. 76; 572]

REJESTR: 2019 (1510)

1. W rejestrze skarg i wniosków w pozycji Lp. 2 i 3 w rubryce *Imię i nazwisko, adres skarżącego* wpisano błędne dane:

- a) W pozycji 2 w rejestrze błędnie wpisano dane wnoszącego skargę,
- b) W pozycji 3 w rejestrze wpisano błędny adres wnoszącego skargę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich wyjaśniła, że „*Błędy są oczywistą omyłką pisarską osoby prowadzącej rejestr*”.

[dowód: akta kontroli, str. 80-81; 572]

2. W przypadku dwóch skarg zaewidencjonowanych pod poz. 1 i 3 w rubryce *Sposób załatwienia* wpisano błędną datę wysłania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi. Zgodnie z ustaleniami kontrolnymi, przesyłki pocztowe zostały nadane dzień później niż wpisano do rejestru. Powyższe ustalenia potwierdza stempel pocztowy na zwrotnym potwierdzeniu odbioru oraz Tracking przesyłek.

[dowód: akta kontroli, str. 80-81; 629; 633]

3. Ponadto w rejestrze (Lp. 1, 2, 3) nie wskazano sposobu załatwienia skargi.

[dowód: akta kontroli, str. 80-81]

REJESTR: 2020 (1510)

1. W rejestrze (pozycja Lp. 1, 2, 4) nie wskazano sposobu załatwienia skargi. W rejestrze wpisano wyłącznie „*poinformowano skarżącą o sposobie załatwienia skargi*”

[dowód: akta kontroli, str. 82-84]

2. W związku z przedłużeniem terminu rozpatrzenia skargi (zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.) w rejestrze brak jest informacji o nowym terminie rozpatrzenia skargi (ze wskazaniem konkretnej daty). W rubryce *Sposób załatwienia* wpisywano jedynie ogólnikowo informację, że: 1. „*poinformowano skarżącą o niemożliwości rozpatrzenia skargi w terminie*” (poz. w rejestrze Lp. 1); 2. „*poinformowano skarżących o przesunięciu terminu załatwienia skargi*” (poz. w rejestrze Lp. 2); 3. „*wydłużenie terminu rozpatrzenia*” (poz. w rejestrze Lp. 4 i 5). W wyjaśnieniach wskazano następującą przyczynę braku w rejestrze informacji o nowym terminie rozpatrzenia skargi: „*Podobnie do wcześniejszych skarg wprowadzono do rejestru informacje o wysłaniu pisma określającego nowy termin rozpatrzenia sprawy*”.

[dowód: akta kontroli, str. 82-85; 572]

3. W rejestrze w poz. Lp. 2 nie odnotowano informacji o wpływie w dniu 15 lipca 2020 r. skargi Państwa X na Burmistrza Obornik Śląskich, która została przekazana do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu ani informacji o podtrzymaniu swojego poprzedniego stanowiska przez Radę, zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. Zgodnie z wyjaśnieniami, brak w rejestrze powyższych informacji „*jest omyłką osoby prowadzącej rejestr*”.

[dowód: akta kontroli, str. 83; 572]

4. W wyniku analizy sprawy zaewidencjonowanej jako wniosek pod poz. Lp. 3 ustalono, że powyższa sprawa nie powinna podlegać ewidencji w rejestrze skarg i wniosków, prowadzonym przez kontrolowany organ. Jak bowiem stwierdzono, rozpatrzenie pisma nie nastąpiło w trybie wnioskowym z Działu VIII k.p.a. Wniosek o sporządzenie zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie jest wnioskiem w indywidualnej sprawie w rozumieniu przepisów k.p.a. a ma on jedynie charakter postulatyczny. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.) organem właściwym do którego należy skierować przedmiotowy wniosek jest wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Organ ten bowiem prowadzi rejestr planów miejscowych oraz wniosków o ich sporządzenie lub zmianę. Mając na uwadze, że wniosek o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie jest wnioskiem w rozumieniu Działu VIII k.p.a., przedmiotowa sprawa nie podlegała ocenie w ramach niniejszej kontroli. Jednocześnie zauważyć należy, iż ewidencji w rejestrze skarg i wniosków podlegają skargi i wnioski o których mowa w Dziale VIII k.p.a. Mimo otwartej definicji wniosku zawartej w art. 241 k.p.a. należy pamiętać, iż nie każde pismo będzie wypełniało dyspozycję z tego artykułu. W związku z powyższym w przypadku, gdy pismo zostanie omyłkowo zaewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków, należy dokonać adnotacji w rejestrze o przykładowej treści „*błąd rejestracji lub anulowano tryb skargowy/wnioskowy*”.

[dowód: akta kontroli, str. 372]

REJESTR: 2021 (1510)

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 18 marca 2021 r. (BR.0007.4.2021) od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich nie wpłynęły żadne skargi ani wnioski.

[dowód: akta kontroli, str. 504]

Postępowania skargowo-wnioskowe:

W okresie objętym kontrolą tzn. od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli, w centralnym rejestrze skarg i wniosków odnotowano 13 spraw zakwalifikowanych przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich jako skargi oraz 2 jako wnioski (poz.3/2020, 7/2018). Ponadto w toku kontroli ustalono, że do Rady wpłynęły jeszcze 2 skargi (BR.1510.4.2018, BR.1510.2.2020), które nie zostały zarejestrowane w odpowiednim rejestrze skarg i wniosków ani w spisie spraw skargowych. Pierwszą skargę Rada Miejska w Obornikach Śląskich przekazała zgodnie z właściwością do Burmistrza Obornik Śląskich. Druga natomiast skarga została przekazana Radzie Miejskiej w Obornikach Śląskich przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu, jako skarga na Burmistrza Obornik Śląskich. Kontroli poddano wszystkie skargi i wnioski, które w okresie objętym kontrolą wpłynęły do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich.

[dowód: akta kontroli str. 107; 364-370]

Dokonana analiza dokumentacji kontrolnej wykazała, iż w przypadku 10 spraw objętych okresem kontrolnym, nie został dochowany termin przewidziany do załatwienia skargi bądź wniosku o którym mowa w art. 237 § 1 i 4 k.p.a. (BR.1510.1.2018; BR.1510.3.2018; BR.1510.4.2018; BR.1510.5.2018; BR.1510.7.2018; BR.1510.1.2019; BR.1510.1.2020; BR.1510.2.2020; BR.1510.4.2020; BR.1510.5.2020). W 4 przypadkach Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi i zawiadomiła skarżących o sposobie załatwienia skargi w ustawowym terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. (BR.1510.2.2018; BR.1510.2.2019; BR.1510.3.2019) bądź w terminie wyznaczonym zgodnie z art. 237 § 4 k.p.a. (BR.1510.6.2018). W sprawie zaewidencjonowana jako wniosek pod poz. 3 w rejestrze skarg i wniosków z 2020 r. odstąpiono od oceny terminowości, bowiem rozpatrzenie sprawy nie nastąpiło w trybie wnioskowym z Działu VIII k.p.a.

Ponadto Rada uchybiła postanowieniu art. 36 § 1 k.p.a. poprzez niezastosowanie w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. W toku kontroli ustalono, że w żadnym postępowaniu skargowym prowadzonym przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich, w którym wystosowano do skarżącego zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie, nie zawarto wymaganego pouczenia. (BR.1510.1.2018, BR.1510.3.2018, BR.1510.6.2018, BR.1510.7.2018, BR.1510.1.2020, BR.1510.2.2020, BR.1510.4.2020, BR.1510.5.2020).

[dowód: akta kontroli str. 89; 100; 134; 158; 349; 360; 386; 403]

W udzielonych wyjaśnieniach z dnia 24 marca 2021 r. kontrolowany organ nie kwestionował wskazanej nieprawidłowości oraz zadeklarował stosowanie powyższego elementu zawiadomienia w przyszłości.

[dowód: akta kontroli, str. 569-570]

W toku kontroli ustalono, że Rada Miejska w Obornikach Śląskich zgodnie z dyspozycją art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 § 1 k.p.a. w 7 na 9 przypadków informowała skarżących w terminie przewidzianym na załatwienie skargi, o okoliczności braku możliwości załatwienia skargi w ustawowym terminie. W jednym przypadku (dot. postępowania skargowego BR.1510.3.2018) zawiadomienie z dnia 10.08.2018 r. zostało wysłane z przekroczeniem ustawowego terminu na załatwienie skargi tj. w dniu 14.08.2018 r. Natomiast w przypadku sprawy zaewidencjonowanej pod pozycją 1 w rejestrze z 2019 r. (BR.1510.1.2019) ustalono, że Rada w ogóle nie dokonywała przedłużenia terminu załatwienia skargi, do czego była zobowiązana na podstawie art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 § 1 k.p.a.

[dowód: akta kontroli, str. 100; 584]

W 9 przypadkach (BR.1510.1.2018; BR.1510.3.2018; BR.1510.4.2018; BR.1510.5.2018; BR.1510.1.2019; BR.1510.1.2020; BR.1510.2.2020; BR.1510.4.2020; BR.1510.5.2020) zawiadomienie skarżącego/skarżącej nastąpiło z naruszeniem ustawowego terminu na załatwienie sprawy (art. 237 § 1 k.p.a.), bądź nowego terminu na załatwienie sprawy wyznaczonego w myśl art. 237 § 4 k.p.a.

Kontrola wykazała, że w 2 postępowaniach skargowych (BR.1510.1.2020, BR.1510.2.2020) Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich, zgodnie z art. 237 § 4 k.p.a. zawiadomiła skarżących o niezakończonym w terminie, podając przyczynę zwłoki oraz wskazując nowy termin załatwienia sprawy, jednakże jak ustalono Rada nie załatwiła sprawy w wyznaczonym terminie. Rada podjęła uchwałę oraz zawiadomiła skarżących o sposobie załatwienia skargi, po upływie terminu wskazanym w zawiadomieniu. Kontrolowany organ w wyjaśnieniach wskazał, iż w przedmiotowych postępowaniach skargowych wystosował do skarżących pismo (odpowiednio pismo z dnia 20.04.2020 r. oraz z dnia 20.05.2020 r.), w którym to „*poinformowano skarżących o terminie sesji, na której zostanie rozpatrzona ich skarga, przedłużając tym samym termin jej rozpatrzenia*”.

[dowód: akta kontroli, str. 349; 351-352; 360; 362-363; 570]

Powyższe wyjaśnienia wskazują na to, iż w opinii organu kontrolowanego przedłużenie terminu załatwienia sprawy w omawianych postępowaniach skargowych, nastąpiło dwukrotnie. Przedstawiony pogląd nie może zostać uznany za prawidłowy. Rada Miejska w Obornikach Śląskich błędnie bowiem uznała, iż przesyłając do skarżących pismo informujące o sesji Rady Miejskiej na której rozpatrzona zostanie konkretna skarga, wypełnia dyspozycję z art. 237 § 4 k.p.a. Takie działanie jest niezgodne z art. 36 § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 237 § 4 k.p.a., ponieważ o każdym przypadku niezakończonym w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę, podając przyczynę zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. W sytuacji, kiedy zwołanie sesji organu kolegialnego planowane jest po upływie terminu na załatwienie sprawy, winna zostać zrealizowana dyspozycja określona w art. 237 § 4 k.p.a. Zatem na podstawie art. 36 k.p.a. należy zawiadomić skarżącego o nowym terminie załatwienia sprawy, z podaniem przyczyn zwłoki.

Ponadto kontrola wykazała, że w 5 przypadkach Rada podjęła wprawdzie uchwałę o sposobie załatwienia skargi w terminie wskazanym w art. 237 § 1 k.p.a. (BR.1510.4.2018, BR.1510.5.2018) bądź w terminie określonym w zawiadomieniu o niezakończonym w ustawowym terminie (BR.1510.1.2018, BR.1510.3.2018, BR.1510.4.2020), jednakże zawiadomienie skarżącego/skarżącej nastąpiło z naruszeniem tego terminu. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich „*Biuro Rady nie jest w stanie przekazać listownie odpowiedzi na skargę w ten sam dzień, w którym odbywa się sesja, ponieważ sesje rady miejskiej w Obornikach Śląskich odbywają się w godzinach popołudniowych i kończą, późnym wieczorem, wtedy gdy Urząd Pocztowy jest już nieczynny*”.

[dowód: akta kontroli, str. 571]

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Należy zwrócić uwagę, iż organ prowadzący postępowanie skargowe powinien organizować swoją pracę i podejmować działania w taki sposób, aby postępowanie zostało zakończone w ustawowo określonym terminie. Organ wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy, powinien wziąć pod uwagę czas niezbędny zarówno do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi ale również do przygotowania odpowiedniego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi. Należy przyjąć, że określony w art. 237 § 1 k.p.a. termin miesiąca (a tym samym również wyznaczony nowy termin załatwienia skargi) obejmuje nie tylko rozpatrzenie skargi, ale również zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi (nadanie przesyłki pocztowej). To data wysłania odpowiedzi do skarżącego a nie data sesji rady jest datą ostatecznego załatwienia sprawy.

W wyniku kontroli stwierdzono również, że w jednym przypadku (poz.1 w rejestrze skarg i wniosków z 2019 r. BR.1510.1.2019) Rada nie dotrzymała ustawowego terminu na rozpatrzenie skargi a ponadto w toku postępowania skargowego organ nie stosował sygnalizacji o konieczności przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. Powyższe świadczy o naruszeniu przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich dyspozycji art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a. i stanowi nieprawidłowość.

Odnosząc się do terminowości załatwiania skarg przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich zwrócić należy również uwagę na fakt, iż w 2 przypadkach (BR.1510.5.2018, BR.1510.4.2018) w których to Rada zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a. przekazała skargę do organu właściwego do jej rozpatrzenia, dokonała tego w przewidzianym przepisami prawa terminie. Ustalono również, iż organ przekazując skargę zgodnie z właściwością, zawiadomił o tym osoby wnoszące skargę, czym wypełnił dyspozycję art. 231 § 1 k.p.a.

[dowód: akta kontroli, str. 107; 128]

W toku kontroli ocenie poddano również prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi obligatoryjnych elementów wynikających z treści art. 238 § 1 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem przedmiotowe zawiadomienie powinno zawierać: *oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.* W oparciu o akta skontrolowanych spraw ustalono, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi każdorazowo zawierało oznaczenie organu od którego pochodzi oraz wskazywało w jaki sposób skarga została załatwiona. Ponadto stwierdzono, że wszystkie zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi zawierało pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Jednocześnie ustalono, iż w sprawie (BR.1510.1.2020) pomimo, iż skarga na działania Burmistrza Obornik Śląskich została przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich uznana za zasadną (uchwała nr XXI/185/20), w piśmie z dnia 29 kwietnia 2020 r. Rada pouczyła skarżącą o treści art. 239 § 1 k.p.a. W wyjaśnieniach wskazano, że „*Zapis dotyczący art. 238 § 1 k.p.a. jest oczywistą omyłką*”.

[dowód: akta kontroli, str. 351; 570]

W 2 przypadkach (BR.1510.4.2018, BR.1510.5.2018) stwierdzono, iż Rada Miejska w Obornikach Śląskich w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi wskazała błędną datę przesyłanej uchwały. W przypadku sprawy BR.1510.4.2018 uchwała nr LXI/470/18 została podjęta w dniu 30 sierpnia 2018 r. natomiast w treści wskazano, iż „*Biuro Rady Miejskiej przesyła uchwałę nr LXI/470/18 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia Pani skargi na działania Burmistrza Obornik Śląskich wraz z uzasadnieniem*”. Data 31 lipca 2018 r. jest natomiast datą widniejącą na skardze, która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich w dniu 2 sierpnia 2018 r. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku sprawy BR.1510.5.2018. W treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi z dnia 17 października 2018 r. błędnie wskazano datę przesyłanej uchwały nr LXIII/483/18. Przedmiotowa uchwała została podjęta w dniu 16 października 2018 r. natomiast w treści zawiadomienia wskazano, iż „*Biuro Rady Miejskiej przesyła uchwałę nr LXIII/483/18 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 16 września 2018 r. w sprawie rozpatrzenia Pani skargi na działania Burmistrza Obornik Śląskich wraz z uzasadnieniem*”.

[dowód: akta kontroli, str. 110-111; 122]

Podczas kontroli analizie poddano także skargę zarejestrowaną pod poz. 2 z 2018 r. W jej wyniku ustalono, iż w piśmie dnia 24 kwietnia 2018 r. które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich w dniu 25 kwietnia 2018 r. wnosząca wskazała, iż składa skargę „w imieniu” sześciu wskazanych osób. W toku kontroli wystąpiono do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich o złożenie wyjaśnień, czy zgodnie z dyspozycją art. 221 § 3 k.p.a. wnosząca skargę przedstawiła Radzie Miejskiej w Obornikach Śląskich zgodę do działania w imieniu 6 wskazanych skarżących. W wyjaśnieniach z dnia 24 marca 2021 r. wskazano, iż „*Nie posiadamy zgody w imieniu których skarżąca złożyła skargę*”.

[dowód: akta kontroli, str. 96; 569]

Zgodnie z art. 221 § 3 k.p.a. *skargi i wnioski można składać w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą*. Jeśli brakuje potwierdzenia zgody, organ zobowiązany jest do wezwania składającego pismo do przedstawienia dowodu wyrażania zgody przez osobę zainteresowaną (*Przybysz, KPA. Komentarz, 2007, s. 407*). W związku z powyższym stwierdzono, iż Rada nie dopełniła obowiązku uzyskania stosownej zgody od osób na rzecz których wniesiona została skarga.

W wyniku analizy skargi zarejestrowanej pod poz. 4 z 2018 r. ustalono, że w dniu 2 sierpnia 2018 r. do Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich wpłynęła skarga Pani XX z dnia 31 lipca 2018 r. Zgodnie z treścią pisma była to skarga „*na urzędników Wydziału Urbanistyki i Gospodarki Nieruchomościami*”. Skarżąca zarzuciła dwóm pracownikom Wydziału Urbanistyki i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich, iż osoby te „*wykazały się w tym czasie wyjątkową opieszałością i brakiem chęci zrozumienia strony przeciwnej. Odniosłam wręcz wrażenie, iż działają na zwłokę celem zmęczenia i zniechęcenia podatnika do dalszego dążenia do rozwiązania problemu*”. Zgodnie z informacjami wpisanymi do Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków (1510) z 2018 r. (Lp. 4) w zakresie przedmiotu skargi stwierdzono, iż Rada Miejska w Obornikach Śląskich początkowo prawidłowo zakwalifikowała pismo z dnia 31 lipca 2018 r. jako skargę na pracowników Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich. Powyższe potwierdza wpis rejestrze „*Skarga na bezczynność urzędników wydziału AG*”. Skarga z dnia 31 lipca 2018 r. została jednakże w toku postępowania przekwalifikowana i rozpatrzona przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich jako skarga na działania Burmistrza Obornik Śląskich. Zgodnie z art. 33 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) burmistrz jest kierownikiem urzędu i wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników zatrudnionych w tym urzędzie. Oznacza to, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi na pracowników Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich był Burmistrz Obornik Śląskich.

[dowód: akta kontroli, str. 77; 114]

W związku z powyższymi ustaleniami, zespół kontrolujący zwrócił się do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z prośbą o wskazanie przyczyny podjęcia takich działań przez Radę. W wyjaśnieniach z dnia 24 marca 2021 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że „*W sprawie BR.1510.4.2018 skarga była skierowana do Komisji Rewizyjnej. W związku z powyższym została przekazana komisji przez Biuro Rady w dniu 6.08.2018. Członkowie komisji ocenili, że jeśli skarga została skierowana przez skarżącą do nich to mogą ją rozpatrzyć, ale na Burmistrza ponieważ jest przełożonym pracowników na których jest skarga. Podjęto stosowną uchwałę, którą przesłano do skarżącej*”.

[dowód: akta kontroli, str. 568]

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione bowiem inny był przedmiot skargi. Należy zauważyć, że obowiązkiem organu jest ustalenie rzeczywistej treści żądania skarżącego. W przypadku

przedmiotowej skargi z treści pisma jednoznacznie wynikało, że zarzuty dotyczą pracowników Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich a nie Burmistrza Obornik Śląskich. W efekcie organ przekwalifikował przedmiot skargi wbrew intencji osoby składającej pismo. W związku z rozpatrzeniem przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich skargi z dnia 31 lipca 2018 r. niezgodnie z wolą skarżącą, Pani XX złożyła do Rady kolejną skargę, w której wskazała, iż przedmiotem jej skargi z 31 lipca 2018 r. było działanie pracowników Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich a nie Burmistrza Obornik Śląskich: „*Moja skarga dotyczyła działań pracownic wydziału urbanistyki i gospodarowania nieruchomościami a nie samego burmistrza*”. Pismo z dnia 24.09.2018 r. zostało zakwalifikowane przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich jako skarga i na podstawie art. 231 k.p.a. przekazane do Burmistrza Obornik Śląskich, celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością. Ustalono, iż Rada przekazała skargę w ustawowym terminie oraz poinformowała skarżącą o tej okoliczności. Jednakże stwierdzono, iż pismo z dnia 1 października 2018 r. którym to Rada Miejska w Obornikach Śląskich przekazała skargę Pani XX do Burmistrza Obornik Śląskich otrzymało niewłaściwy symbol klasyfikacyjny z JRWA (BR.1510.4.2018) tj. 1510 – skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio a nie 1511 - skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości. Zastosowany przez kontrolowanego symbol klasyfikacyjny z JRWA wprowadza w błąd co do kwalifikacji pisma. Należy podkreślić, że skargi i wnioski, które zostają przekazane do załatwienia według właściwości, oznaczone powinny zostać symbolem klasyfikacyjnym 1511. Skarga ta nie została zaewidencjonowana w rejestrze skarg ani spisie spraw skargowych. Wobec powyższych ustaleń stwierdzono naruszenie norm instrukcji kancelaryjnej.

[dowód: akta kontroli, str. 107-108]

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów dotyczących skargi zarejestrowanej pod poz. 5 w rejestrze z 2018 r. stwierdzono uchybienie dotyczące nieprawidłowego oznaczenia organu do którego przekazano skargę. Zgodnie z § 10 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków „*Jeżeli skarga lub wniosek dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne organy, organ, do którego wniesiono skargę lub wniosek, rozpatruje sprawy należące do jego właściwości, a pozostałe przekazuje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, właściwym organom, przesyłając odpis skargi lub wniosku i zawiadamia o tym równocześnie wnoszącego skargę lub wniosek*”. Mając powyższe na uwadze ustalono, iż Rada Miejska w Obornikach Śląskich pismem z dnia 24.09.2018 r. BR.1510.5.2018 (stwierdzono omyłkę pisarką w dacie przedmiotowego pisma 24.19.2018) przekazała skargę z dnia 7 września 2018 r. w części dotyczącej drogi powiatowej do Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością. Jako podstawę prawną przekazania skargi wskazano art. 231 k.p.a. Jednocześnie skarżąca o tym fakcie została poinformowana przez Przewodniczącą Rady Miejskiej.

[dowód: akta kontroli, str. 128]

Zgodnie z powyższym, zarządcą drogi na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 470 ze zm.) jest organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. Zarządcą drogi powiatowej jest zarząd powiatu. Do zadań zarządcy drogi na podstawie art. 20 pkt 4 i 11 ww. ustawy należy utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą oraz wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych

i zabezpieczających. W związku z powyższym przedmiotowa skarga zgodnie z art. 229 pkt 4 k.p.a. powinna zostać przekazana bezpośrednio do rady powiatu. Odnosząc się do powyższych ustaleń, zwrócono się do kontrolowanego organu z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Starostwo Powiatowe w Trzebnicy zostało wskazane jako adresat przekazywanej w części skargi a nie rada powiatu, która była właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. W wyjaśnieniach Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich wskazała, że „*Błędnie wskazano organ, któremu przekazano część skargi do rozpatrzenia*”.

[dowód: akta kontroli, str. 569]

W wyniku kontroli ustalono, iż nie wszystkie skargi (dot. sprawy BR.1510.2.2020 oraz BR.1510.5.2020) oraz wnioski (sprawa BR.1510.7.2018) załatwiane przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich zostały rozpatrzone w formie uchwały.

W zakresie sprawy BR.1510.2.2020 ustalono, że Komisja Skarg i Wniosków po przeanalizowaniu treści skargi na Burmistrza Obornik Śląskich, która została przekazana do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu uznała, że „*w przesłanych dokumentach nie zostały wskazane nowe okoliczności sprawy, a jedynie przytoczone te same wnioski, które Komisja brała pod uwagę rozpatrując skargę*”. Wobec powyższego Komisja Skarg i Wniosków podtrzymała swoje stanowisko, odwołując się do art. 239 § 1 k.p.a. Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków sporządził adnotację do akt sprawy, tym samym kończąc przedmiotowe postępowanie skargowe. W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, że Rada Miejska w Obornikach Śląskich nie rozpatrzyła skargi, która zgodnie z właściwością została jej przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Należy podkreślić, że jedyną zgodną z przepisami powszechnie obowiązującego prawa formą rozpatrzenia skargi przez radę miejską jest uchwała tej rady.

[dowód: akta kontroli, str. 364; 371]

W przypadku sprawy zaewidencjonowanej pod poz. 7 w rejestrze z 2018 r. (BR.1510.7.2018) ustalono, iż w dniu 6 grudnia 2018 r. do Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich wpłynęło pismo Pani XX, które początkowo zostało zakwalifikowane przez Radę jako skarga na działania Burmistrza Obornik Śląskich. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami „*Pismo wpłynęło do rady i zostało przekazane do Komisji Skarg i Wniosków jako skarga (JRWA 1510). W wyniku analizy Komisja Skarg i Wniosków uznała, że pismo nie jest skargą tylko prośbą o przeprowadzenie kontroli określonego obszaru działalności Urzędu. Kontrola została przeprowadzona przez Komisję i sporządzono protokół z dnia 23 stycznia 2019 r., który wysłano Pani XX*”. W związku ze zmianą kwalifikacji pisma w rejestrze skarg i wniosków zamieszczono następującą adnotację „*Uznanie przez Komisję Skarg i Wniosków, że złożone pismo nie jest skargą*”.

[dowód: akta kontroli, str. 79; 158; 160; 570]

W związku z tym, iż pismo Pani X zostało ostatecznie zakwalifikowane przez Komisje Skarg i Wniosków Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich jako wniosek w ramach regulacji Działu VIII k.p.a. o czym świadczy zapis w protokole z dnia 23 stycznia 2019 r. „*W ocenie Komisji wniosek złożony przez mieszkankę nie może być rozpatrzony jako skarga w rozumieniu art. 18b ustawy o samorządzie gminnym*”, przy jego rozpoznaniu Rada zobowiązana była do stosowania obowiązujących w tym względzie przepisów k.p.a. Zgodnie z nimi, rozpatrzenie wniosku następuje na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. przez zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku, które stanowi prawną formę działania organu administracji. W przypadku gdy organem właściwym do rozpatrzenia wniosku jest organ stanowiący gminy,

wówczas zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku przybiera formę uchwały. Zawiadomienie to powinno zawierać elementy wymienione w art. 238 k.p.a., co wynika z odesłania zawartego w art. 247 k.p.a. Natomiast jeżeli organ, do którego wniosek wpłynął, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, na podstawie art. 243 k.p.a. obowiązany jest w ciągu 7 dni przekazać go właściwemu organowi. Organ przekazujący wniosek z uwagi na swoją niewłaściwość jest zobowiązany zawiadomić o tym fakcie wnioskodawcę.

[dowód: akta kontroli, str. 155]

Jednocześnie odnosząc się do omówionych powyżej dwóch postępowań (BR.1510.7.2018 oraz BR.1510.2.2020) należy wyjaśnić, iż Komisja Skarg i Wniosków jako wewnętrzny organ rady, może przygotowywać opinie w sprawie, jednak opinia taka nie jest wiążąca dla rady, która w uchwale podejmuje merytoryczne rozpatrzenie skargi bądź wniosku. Ostateczna decyzja co do sposobu załatwienia skargi zawsze należy do organu stanowiącego. Jako, że rozpatrzenia *skargi/wniosku* dokonuje organ kolegialny, to obligatoryjnie przybrać ono musi zawsze *formę uchwały*.

Z analizy dokumentacji skargowej sprawy zarejestrowanej pod poz. 5 w rejestrze skarg i wniosków z 2020 r. (BR.1510.5.2020) wynika, iż Rada zakwalifikowała pismo z dnia 21 września 2020 r. jako skargę w rozumieniu działu VIII k.p.a. i nadała właściwy tryb dla tego postępowania. Po przeanalizowaniu sprawy, w toku postępowania skargowego Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich pismem z dnia 20 listopada 2020 r. poinformowała wnoszącego, iż Rada Miejska w Obornikach Śląskich nie może rozpatrzyć skargi na funkcjonowanie sklepu X, bowiem Rada nie ma kompetencji do rozstrzygnięcia sprawy w tym zakresie. Organ kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 24 marca 2021 r. wskazał, iż „*Komisja Skarg i Wniosków orzekła, że pismo (...) nie jest skargą i zgodnie z powyższym Rada Miejska nie ma kompetencji do rozstrzygnięcia w tym zakresie. O tym fakcie powiadomiła skarżących w dn. 20.11.2020 r. Rada Miejska nie podjęła uchwały w przedmiotowej sprawie*”.

[dowód: akta kontroli, str. 401; 405; 571]

Przedstawiona argumentacja nie została uwzględniona, bowiem przez załatwienie skargi należy rozumieć „*zarówno zwrot, odrzucenie, oddalenie, jak i wszystkie formy kwalifikacji. Zwrot, odrzucenie oraz oddalenie będzie załatwieniem negatywnym, natomiast wszelkie postaci kwalifikacji załatwieniem pozytywnym*” (P. Kledzik, Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, 2012, str. 83.). Zgodnie z powyższym, w przypadku gdy nie ma przesłanek do wszczęcia postępowania skargowego w danej sprawie, skargę należy odrzucić. Przesłanką uzasadniającą odrzucenie skargi jest sytuacja w której, skarga wykracza poza jej zakres. W przypadku, gdy przedmiot skargi nie odnosi się do kwestii związanej z realizacją zadań publicznych, skarga nie może zostać merytorycznie rozpatrzona przez organ. W związku z powyższym, Rada Miejska w Obornikach Śląskich po przeanalizowaniu treści skargi z dnia 21 września 2020 r. i stwierdzeniu, że dotyczy ona kwestii nie objętych zakresem przedmiotowym art. 227 k.p.a. powinna zgodnie z art. 240 k.p.a. podjąć uchwałę o odrzuceniu skargi. Wskazać należy, iż zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym, jedyną prawną formą wypowiedzenia się przez organ kolegialny w przedmiocie skargi jest uchwała.

W przypadku skargi zarejestrowanej pod pozycją 4 w rejestrze skarg i wniosków z 2020 r. (BR.1510.4.2020) ustalono, iż w toku postępowania skargowego Rada Miejska w Obornikach Śląskich przekwalifikowała wbrew intencji skarżącego przedmiot skargi i rozpatrzyła skargę na działania Burmistrza Obornik Śląskich a nie na dyrektorów

samorządowych szkół i placówek oświatowych. Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami „Komisja Skarg i Wniosków zakwalifikowała skargę jako skargę na działania Burmistrza, ponieważ jest On przełożonym dyrektorów jednostek oświatowych, na których to skarżący złożył skargę”. Powyższe wyjaśnienia uznane zostały za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli, str. 84; 384; 571]

Ponadto w przypadku sprawy (BR.1510.4.2020) ustalono, iż organ kontrolowany nie przedstawił dokumentu (UPD) o który wnioskowano, w związku z czym nie można było ustalić czy skarżącemu doręczono zawiadomienie z dnia 1 lutego 2021 r.

[dowód: akta kontroli, str. 669; 675]

Kontrola wykazała również, iż w jednym przypadku (poz. 1/2019) Rada Miejska w Obornikach Śląskich, nie dokonała jednoznacznej kwalifikacji wniesionego do organu pisma. Początkowo Rada zakwalifikowała przedmiotowe pismo jako wniosek z działu VIII k.p.a., na co wskazują wyjaśnienia Przewodniczącej Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich: „Pismo z dnia 11 kwietnia 2019 roku zostało potraktowanego jako wniosek o przeprowadzenie kontroli i zostało przekazane do Komisji Rewizyjnej, która wstrzymała się z jego rozpatrywaniem na czas kontroli RIO”. Jak jednak ustalono, Rada Miejska w Obornikach Śląskich w ogóle nie rozpatrzyła wniosku z dnia 9 kwietnia 2019 r. Należy wyjaśnić, że odpowiedź Przewodniczącego Komisji Skarg i Wniosków Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 6 grudnia 2019 r., która została przesłana do Pani XX wraz z protokołem pokontrolnym RIO, nie stanowi zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w art. 238 k.p.a. Jediną bowiem prawną formą, w której rada miejska może wypowiedzieć się w przedmiocie skargi, wniosku lub petycji jest uchwała. Ponadto w sytuacji, gdy organ nie jest w stanie dotrzymać terminu miesiąca, o którym mowa w art. 244 k.p.a., wówczas zobowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku. Rada Miejska w Obornikach Śląskich takiej sygnalizacji w toku postępowania nie stosowała. Jak wykazały czynności kontrolne, ostatecznie Rada w dniu 30 grudnia 2019 r. rozpatrzyła w formie uchwały przedmiotowe pismo jako skargę.

[dowód: akta kontroli, str. 177; 190; 570]

Odnosząc się do powyższych ustaleń należy wskazać, iż to na organie administracji publicznej ciąży obowiązek odpowiedniej kwalifikacji wnoszonych do organu pism. W związku z czym, w przypadku kiedy żądanie jest nieprecyzyjne, organ administracji publicznej zobowiązany jest wezwać wnoszącego o sprecyzowanie wniesionego żądania. Kwestia doprecyzowania przez wnoszącego przedmiotu sprawy jest kluczowa dla organu, bowiem organy administracji publicznej nie mogą we własnym zakresie domniemywać intencji podmiotu od którego pismo pochodzi. W przypadku skarg i wniosków stosuje się przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, zgodnie z którym *jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania*. W kontrolowanej sprawie takiego działania ze strony organu zabrakło, co stanowiło przyczynę omówionych powyżej nieprawidłowości.

II. Organizacja wyborów ławników do sądów powszechnych:

Zakresem kontroli objęto realizację zadania wyboru ławników do sądów powszechnych na kadencje 2016 - 2019 oraz 2020 - 2023. Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Rada Miejska w Obornikach Śląskich nie przeprowadziła wyborów uzupełniających ławników do sądów powszechnych.

[dowód: akta kontroli str. 7]

W wyniku kontroli ustalono, iż ogłoszenie o wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019 oraz 2020-2023 umieszczone były na stronie internetowej Gminy Oborniki Śląskie, a w przypadku ogłoszenia na kadencję 2020-2023 również w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich. Odnośnie ogłoszenia o wyborach ławników na kadencję 2016-2019 w wyjaśnieniach z dnia 23 marca 2021 r. wskazano, „*że przez przeoczenie osoby zajmującej się wówczas obsługą Biura Rady nie została zamieszczona powyższa informacja na BIP Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich*”.

[akta kontroli: 39; 63; 66-68; 646; 650-654]

W piśmie z dnia 01.06.2015 r. (BR.533.1.2015) informującym o naborze na ławników do Sądu Rejonowego w Trzebnicy na kadencję 2016-2019, które zostało skierowane do Zakładów Pracy, Sołectw oraz Stowarzyszeń zawarto niepełną informację, dotyczącą obowiązku załączenia do karty zgłoszenia przez kandydata na ławnika, zaświadczenia lekarskiego o którym mowa w art. 162 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. , poz. 2072) . W treści pisma wskazano, iż do karty kandydata należy dołączyć „*zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, wystawione przez lekarza, stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji ławnika*” bez wskazania, iż musi być to lekarz podstawowej opieki zdrowotnej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.). Ponadto ustalono, iż w ogłoszeniu o wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016-2019, które zostało opublikowane na stronie internetowej Gminy Oborniki Śląskie, również nie zawarto pełnej informacji dotyczącej obowiązku załączenia przez kandydata na ławnika do karty zgłoszenia, zaświadczenia lekarskiego o którym mowa w art. 162 § 2 pkt 4 ww. ustawy. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich w piśmie z dnia 25 marca 2021 r. (BR.1710.1.2021) wyjaśniła, że „*Brak informacji dotyczącej lekarza podstawowej opieki zdrowotnej (...) wynika z przeoczenia osoby zajmującej się wówczas obsługą Biura Rady w Urzędzie Miejskim w Obornikach Śląskich*”.

[dowód: akta kontroli str. 646; 653]

W wyniku analizy treści opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich ogłoszenia o wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2020-2023 stwierdzono, iż było ono zgodne z art. 162 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

[dowód: akta kontroli str. 65]

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. (Dz. U. Nr 121, poz. 693) w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (dalej: rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości) *wzór karty udostępnia się nieodpłatnie w siedzibach organów gmin*. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich w piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. (BR.0001.2.2021) wskazała, iż w Urzędzie Miejskim

w Obornikach Śląskich „karta zgłoszenia na ławnika była udostępniana nieodpłatnie dla każdego zainteresowanego”. W związku z powyższym stwierdzono, iż kontrolowany organ spełnił wymóg określony § 3 ww. rozporządzenia. Ponadto zespół kontrolujący ustalił, że karta zgłoszenia kandydata na ławnika udostępniana na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich oraz na stronie internetowej Gminy Oborniki Śląskie, była zgodna ze wzorem karty zgłoszenia kandydata określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

Jak wynika z informacji przekazanej pismem z dnia 29 stycznia 2021 r. przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich, kontrolowany organ nie posiada kopii dokumentów złożonych przez kandydatów, którzy zostali wybrani przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016 - 2019 oraz 2020 – 2023. W związku z powyższym, pismem z dnia 10 lutego 2021 r. zwrócono się do Prezesa Sądu Rejonowego w Trzebnicy o przekazanie stosownych dokumentów. Przekazanie dokumentów nastąpiło pismem z dnia 19 lutego 2021 r. (A-0134-1/21).

[dowód: akta kontroli str. 6-7]

W wyniku kontroli ustalono, że w dniu 26 maja 2015 r. do Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich wpłynęło pismo Wiceprezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu (A 0150/1/15) z dnia 20 maja 2015 r. informujące, że Rada powinna wybrać na kadencję 2016-2019 do Sądu Rejonowego w Trzebnicy 2 ławników do rozpoznawania spraw rodzinnych. W przypadku wyborów na kadencję 2020-2023 ustalono, że w dniu 17 maja 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich wpłynęło pismo Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 maja 2019 r. (A-0134-6/19) informujące, że Rada powinna wybrać do Sądu Rejonowego w Trzebnicy 2 ławników do rozpoznawania spraw rodzinnych.

[dowód: akta kontroli str. 406; 425]

W odpowiedzi na ogłoszenie o naborze na ławników, wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich 3 zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Trzebnicy na kadencję 2016-2019 oraz 3 zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Trzebnicy na kadencję 2020-2023.

Analiza dokumentacji przedstawionej w toku kontroli wykazała, że 3 zgłoszenia kandydatów na ławników tj. 1 zgłoszenie z 2015 r. (Pani H.M.) oraz 2 zgłoszenia z 2019 r. (Pana I.P. oraz Pani H.M.) wpłynęły w terminie określonym w art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Powyższe potwierdza pieczęć wpływu na kartach zgłoszenia. W jednym przypadku na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika z 2015 r. (Pani H.K.) nie odnotowano daty wpływu do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich. W piśmie z dnia 25 marca 2021 r. oraz 1 kwietnia 2021 r. wyjaśniono, iż kandydatka Pani H.K. „zgłoszenie na ławnika dostarczyła bezpośrednio do Biura Rady a nie do punktu podawczego Urzędu Miejskiego. Pracownik Biura Rady nie dopilnował by dokumenty zostały przekazane do zarejestrowania w systemie”.

[dowód: akta kontroli str. 410; 463; 484; 646; 669]

Ponadto w 2 przypadkach (dot. zgłoszenia z 2015 r. Pani K.C.S. oraz zgłoszenia z 2019 r. Pani A.D.) niemożliwym było ustalenie, czy przedmiotowe zgłoszenia wniesione zostały do Rady w ustawowym terminie, bowiem w dokumentacji kontrolnej brak jest dokumentów tych dwóch kandydatów. Kandydaci ci nie zostali przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich wybrani na ławników i zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości odebrali całość swojej dokumentacji.

[dowód: akta kontroli str. 669]

Zgodnie z treścią uzyskanej dokumentacji, czterech kandydatów na ławników zgłaszały podmioty o których mowa w art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (w 2 przypadkach prezes właściwego sądu oraz w 2 przypadkach stowarzyszenie). W pozostałych 2 przypadkach, z powodu braku dokumentacji nie jest możliwe wskazanie podmiotu zgłaszającego kandydata.

W wyniku kontroli ustalono, iż każdorazowo zgłoszeń kandydatów dokonywano na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika, zgodnej z obowiązującym wzorem. Analiza dokumentacji kontrolnej wykazała, że zgłoszenie kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego w Trzebnicy na kadencję 2016-2019 Pani H.M, wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Obornikach Śląskich w dniu 12 czerwca 2015 r. Zgodnie z art. 162 § 5 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, dokumenty wymienione w § 2 pkt 1-4 powinny być opatrzone datą nie wcześniejszą niż trzydzieści dni przed dniem zgłoszenia. Do karty zgłoszenia Pani H.M. załączono informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą zgłoszonej osoby z datą 05.05.2015 r. Ponadto oświadczenia kandydatki o których mowa w art. 162 § 2 pkt 2 i 3 ww. ustawy, nie zawierają daty złożenia oświadczenia. Stwierdzono również, iż treść oświadczenia nie wskazuje, iż kandydatka nie jest pozbawiona władzy rodzicielskiej (treść oświadczenia „nie byłam pozbawiona władzy rodzicielskiej”).

[dowód: akta kontroli str. 447-448]

Odnosząc się do ww. ustaleń, w wyjaśnieniach z dnia 25 marca 2021 r. wskazano, iż „*Błędy w zgłoszeniu kandydatki na ławnika Pani H.M. wynikają z przeoczenia pracownika zajmującego się wówczas obsługą Biura Rady w Urzędzie Miejskim w Obornikach Śląskich*”. Złożone wyjaśnienia uznane zostały za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 646]

Ustalenia kontrolne wykazały także, iż w karcie zgłoszenia kandydatki Pani H.K. na ławnika z 2015 r (w części C karty), nie wypełniono rubryki dotyczącej miejscowości oraz daty wypełnienia oraz podpisu osoby reprezentującej podmiot określony w art. 162 § 1 ustawy. Ponadto na zaświadczeniu lekarskim Pani H.K. widnieje data wystawienia 07.05.2015 r. Zgodnie z art. 162 § 5 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, dokumenty o których mowa w § 2 pkt 1-4 powinny być opatrzone datą nie wcześniejszą niż 30 dni przed dniem zgłoszenia. Jednocześnie wskazać należy, iż podpis lekarza i imienna pieczęć lekarza na zaświadczeniu lekarskim są nieczytelne. Ustalenie przez zespół kontrolujący, czy zostało ono wystawione przez lekarza o którym mowa w art. 55 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, było w tym przypadku niemożliwe.

[dowód: akta kontroli str. 451; 453]

Kontrolowany organ w wyjaśnieniach z dnia 25 marca 2021 r. wskazał, że „*Błędy i braki w dokumentacji (brak daty wypełniania, miejscowości i podpisu osoby reprezentującej podmiot oraz nieprawidłową datą na zaświadczeniu lekarskim) złożonej przez Panią H.K. na ławnika wynikają z przeoczenia pracownika zajmującego się wówczas obsługą Biura Rady w Urzędzie Miejskim w Obornikach Śląskich*”. Złożone wyjaśnienia uznane zostały za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 646]

Opisane powyżej ustalenia wskazują, iż w 2 przypadkach (dot. Pani H.M oraz Pani H.K.) na ławników do sądów powszechnych wybrane zostały osoby, których zgłoszenia nie spełniały wymogów formalnych [vide Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Olsztynie z dnia 3 grudnia 2020 r., sygn. akt II SA/Ol 749/20]. Zgodnie z art. 162

§ 10 ww. ustawy, przedmiotowe zgłoszenia powinny zostać pozostawione bez dalszego biegu. W konsekwencji zatem wybór kandydata, którego zgłoszenie nie powinno być w ogóle poddane pod głosowanie Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich, uznać należy za istotne naruszenie przepisów prawa, które miały zasadniczy wpływ na ocenę końcową kontrolowanego obszaru.

W toku kontroli ustalono, że zgłoszenia kandydata Pana I.P. dokonało Stowarzyszenie X a w imieniu stowarzyszenia zgłoszenie podpisał Pan K.Z. Zgodnie z art. 162 § 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia przez stowarzyszenie, dołącza się aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Z załączonego odpisu z KRS (wydruk stan na dzień 17.06.2019 r.) wynika, iż osoba która podpisała się w zgłoszeniu jako osoba uprawniona do reprezentacji stowarzyszenia, nie figurowała w powyższym KRS jako osoba uprawniona do reprezentacji. W aktach przekazanych przez sąd wraz ze zgłoszeniem kandydata na ławnika, znajdowało się pismo przekazane do informacji sądu, zawiadamiające o niedopełnieniu obowiązku uaktualnienia zapisów w KRS. W związku z powyższym, zespół kontrolujący zwrócił się do Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich o złożenie wyjaśnień, czy organ weryfikował uprawnienie osoby do reprezentacji stowarzyszenia, która podpisała się pod zgłoszeniem.

[dowód: akta kontroli str. 474-477]

Organ kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 25 marca 2021 r. poinformował, że „*Kandydat na ławnika I.P. w momencie składania dokumentów poinformował Biuro Rady, że Stowarzyszenie (...) od niedawna ma nowego prezesa, który podpisał wypis z KRS i Kartę zgłoszenia jako prezes reprezentujący podmiot. Niestety w momencie składania dokumentów nowy prezes nie widniał w KRS, gdyż złożył on dopiero wniosek i czekał na zmiany. W momencie wyborów komisja opiniująca miała wgląd do KRS online, który został uaktualniony 23.07.2019 r. i potwierdzał on informację o nowym prezesie*”. Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przez zespół kontrolujący przy formułowaniu oceny końcowej za omawiane zagadnienie.

[dowód: akta kontroli str. 647]

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 163 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, Rada Miejska w Obornikach Śląskich uchwałą nr XI/81/15 z dnia 30 czerwca 2015 r. oraz uchwałą nr X/102/19 z dnia 27 czerwca 2019 r. powołała Zespół opiniujący zgłoszonych kandydatów na ławników (odpowiednio kadencji 2016-2019 oraz 2020-2023). Elementem procedury wyboru ławników do sądów powszechnych jest ocena formalna dokonanych zgłoszeń przez zespół opiniujący kandydatów na ławników. Zespoły powołane przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich dokonały weryfikacji złożonych przez kandydatów zgłoszeń. W opinii zespołów, wszystkie zgłoszenia zostały dokonane prawidłowo i spełniały wymogi formalne.

[dowód: akta kontroli str. 409; 429]

Czynności kontrolne wykazały, iż Rada Miejska w Obornikach Śląskich w myśl art. 162 § 9 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, przed dokonaniem wyboru ławników, każdorazowo zasięgała opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu o kandydatach na ławników. Jednakże w przypadku wniosku z dnia 04.08.2015 r. skierowanego do Komendanta Wojewódzkiego Policji stwierdzono, iż pod przedmiotowym pismem podpisał się Zastępca Burmistrza Gminy Oborniki Śląskie. Zgodnie z przywołanym powyżej art. 162 § 9, *Rady gmin zasięgają od komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydatach na ławników*. Powyższy

zapis wskazuje, że to Rada Miejska w Obornikach Śląskich powinna skierować wniosek do komendanta wojewódzkiego Policji a nie Zastępcę Burmistrza Gminy Oborniki Śląskie.

[dowód: akta kontroli str. 411]

W wyjaśnieniach z dnia 25 marca 2021 r. (BR.1710.1.2021) kontrolowany organ wskazał, że „*Pismo skierowane do komendanta Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu podpisane zostało przez Zastępcę Burmistrza Obornik Śląskich, ponieważ był On wówczas jedyną osobą obecną w Urzędzie Miejskim władną do złożenia podpisu. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Urzędzie Miejskim w Obornikach Śląskich przebywa jedynie na dyżurach*”.

[dowód: akta kontroli str. 646]

Ponadto stwierdzono, że Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu, każdorazowo informował organ kontrolowany o tym, czy wymienieni kandydaci na ławników figurują w policyjnych systemach informatycznych (pismo z dnia 17.08.2015 r. oraz 11.07.2019 r.)

W ramach prowadzonej kontroli ustalono, iż zarówno w wyborach organizowanych w roku 2015 r. jak i w roku 2019, Rada Miejska w Obornikach Śląskich zgodnie z dyspozycją art. 160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, dokonała wyboru ławników w głosowaniu tajnym.

[dowód: akta kontroli str. 439-440; 647]

Po przedstawieniu opinii Zespołu w sprawie kandydatów na ławników, Rada Miejska w Obornikach Śląskich na sesji w dniu 30 września 2015 r. oraz na sesji w dniu 29 sierpnia 2019 r. podjęła odpowiednio uchwałę Nr XV/97/15 oraz uchwałę Nr XI/105/19 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Trzebnicy na kadencję lat 2016-2019 oraz na kadencję lat 2020-2023. Powyższe potwierdza okoliczność, iż Rada Miejska w Obornikach Śląskich dokonała wyboru ławników w ustawowym terminie, określonym w art. 163 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Zespół kontrolujący dokonał również oceny realizacji przez Radę obowiązku wynikającego § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. Zgodnie z tym przepisem, po przeprowadzeniu wyborów rada gminy przesyła niezwłocznie właściwemu sądowi karty kandydatów, którzy zostali wybrani ławnikami, wraz z załączonymi do nich dokumentami oraz informacje o wybranych ławnikach uzyskane od komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji na podstawie art. 162 § 9 ustawy. Jak wynika z akt kontroli, Rada Miejska w Obornikach Śląskich pismem z dnia 6 października 2015 r. (BR.533.3.2015) przesłała Prezesowi Sądu Rejonowego w Trzebnicy uchwałę nr XV/97/15 z dnia 30 września 2015 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Trzebnicy na kadencję lat 2016-2019 wraz z kartami kandydatów, którzy zostali wybrani na ławników oraz z załączonymi do nich dokumentami. Rada przekazała również Prezesowi Sądu Rejonowego w Trzebnicy informację Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu o wybranych ławnikach. Również w przypadku wyborów na ławników na kadencję 2020-2023 Rada Miejska w Obornikach Śląskich niezwłocznie przesłała Prezesowi Sądu Rejonowego w Trzebnicy (pismo z dnia 02.09.2019 r. BR.533.4.2019) uchwałę nr XI/105/19 z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Trzebnicy na kadencję lat 2020-2023 wraz z całością dokumentacji, o której mowa w § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

[dowód: akta kontroli str. 462; 485]

Powyższe świadczy o wypełnieniu przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich dyspozycji z § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu postępowania

z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. Przekazanie dokumentacji Prezesowi Sądu Rejonowego w Trzebnicy przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich, zarówno po dokonaniu wyboru na ławników na kadencje 2016-2019 oraz 2020-2023 nastąpiło z zachowaniem terminu określonego w art. 164 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, kartę wraz dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy, podmiot zgłaszający kandydata na ławnika lub kandydat, który nie został wybrany na ławnika, odbiera w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów. Jak ustalono kandydatka Pani A.D., która nie została wybrana przez Radę Miejską w Obornikach Śląskich na ławnika, odebrała dokumenty w ww. terminie.

[dowód: akta kontroli str. 442]

W przypadku kandydatki Pani K.C.S. w związku z brakiem dokumentacji tego kandydata w dokumentacji kontrolnej, nie było możliwe ustalenie czy karta zgłoszenia wraz z załączonymi dokumentami została odebrana przez kandydata w ustawowym terminie. Kontrolowany organ w wyjaśnieniach z dnia 25 marca 2021 r. wskazał, że *„Dokumenty kandydata na ławnika Pani K.C.S. zostały odebrane przez kandydatkę po przeprowadzeniu wyborów, jednakże pracownik zajmującego się wówczas obsługą Biura Rady w Urzędzie Miejskim w Obornikach Śląskich nie dopilnował ich pisemnego odbioru”*.

[dowód: akta kontroli str. 647]

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Przewodniczącej Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:

W zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. Przestrzegać dyspozycji z art. 254 k.p.a. zgodnie z którym skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.
2. Oddzielnie rejestrować skargi o symbolu klasyfikacyjnym 1510 oraz 1511. W przypadku gdy dla skarg o symbolu klasyfikacyjnym 1511 nie jest prowadzony rejestr skarg i wniosków, ewidencjonować przedmiotowe sprawy w spisie spraw.
3. Rozpatrywać skargi i wnioski bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. W przypadku braku możliwości załatwienia skargi w terminie, bezwzględnie stosować sygnalizację podając przyczynę zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, w myśl art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.
4. Dochować nowego terminu załatwienia sprawy, wyznaczonego w oparciu o normę art. 36 k.p.a. Wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy, uwzględnić czas niezbędny zarówno do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, jak i do przygotowania odpowiedniego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi. W przypadku wątpliwości co do przedmiotu skargi bądź wniosku, zgodnie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji

przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, wezwać wnoszącego skargę lub wniosek o sprecyzowanie wniesionego żądania.

5. Kwalifikować jako wnioski sprawy, które wypełniają przesłanki z art. 241 k.p.a.
6. Skargi i wnioski rozpatrywać w formie uchwały.
7. Prawidłowo oznaczać organ do którego zgodnie z właściwością zostaje przekazana skarga.

W zakresie organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych:

1. Zapewnić, aby treść publikowanych ogłoszeń w sprawie wyborów ławników była zgodna z art. 162 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.
2. Zwrócić uwagę, aby na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika, która wpłynie do organu, umieszczana była pieczęć wpływu. Powyższe umożliwi zweryfikowanie czy zgłoszenie wpłynęło w terminie określonym w art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.
3. Zgodnie z art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów, pozostawiać bez dalszego biegu te zgłoszenia kandydatów na ławników, które nie spełniają wymogów formalnych o których mowa w art. 162 § 2-5 ww. ustawy.
4. Przestrzegać dyspozycji z art. 162 § 9 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, zgodnie z którą to Rada Miejska zasięga od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.
5. Dokumentować datę odbioru karty zgłoszenia wraz z dokumentami przez kandydata, który nie został wybrany na ławnika po zakończonych wyborach.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, **w terminie do dnia 16 lipca 2021 r.**

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
I WICEWOJEWODĄ DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Kresa