



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KSE.431.2.5.2021.AP

Wrocław, dnia 10 września 2021 r.

Pan
Marek Kamiński
Dolnośląski Komendant
Wojewódzki Państwowej Straży
Pożarnej

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 12 lipca do 4 sierpnia 2021 r. (z przerwami) na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego² zespół kontrolujący w składzie: Anna Piekoszewska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Magdalena Gil – inspektor wojewódzki (członek zespołu) i Aleksandra Grzebieniowska – inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Borowskiej 138, 50-552 Wrocław. Tematem kontroli było rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej, w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

Zgodnie z art. 47, w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w nawiązaniu do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2021 r.

Celem kontroli była ocena oraz zapewnienie właściwej organizacji pracy oraz zgodnego z prawem działania kontrolowanego w zakresie określonym tematem kontroli.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464).

² Upoważnienia z dnia 6 lipca 2021 r., symbol NK-KS.0030.104.2021.AP, NK-KS.0030.105.2021.AP oraz NK-KS.0030.106.2021.AP.

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia kontrolowanego.

[dowód: akta kontroli str. 7-8; 38-41; 301-310; 313; 319]

W okresie objętym kontrolą funkcję Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej³ pełnił Pan Adam Konieczny. Aktualnie funkcję tę pełni zaś Pan Marek Kamiński (od dnia 27 marca 2020 r.).

[dowód: akta kontroli str. 93-95]

Działalność kontrolowanej jednostki w zakresie rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

A. Organizacja dostępu do informacji publicznej.

Procedurę dostępu do informacji publicznej reguluje ustawa o *dostępie do informacji publicznej*⁴, która kształtuje prawo do informacji publicznej, a także określa zasady i tryb jej udostępniania. Jak ustalono w toku kontroli, w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu nie przyjęto wewnętrznych procedur dotyczących rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

[dowód: akta kontroli str. 38]

Jak wyjaśnił kontrolowany w kwestii przyjętej w okresie objętym kontrolą praktyki procedowania wniosków o udostępnienie informacji publicznej: „*korespondencja wpływająca do KW PSP w pierwszej kolejności rejestrowana jest w Kancelarii Ogólnej w Systemie EZD. Przedmiotowa korespondencja przekazywana jest do dekretacji Komendantowi/jego zastępcom, którzy po uprzedniej weryfikacji wskazują komórkę organizacyjną właściwą do załatwiania spraw. Od 1 stycznia 2020 r. przedmiotowa korespondencja kierowana jest do Wydziału Organizacji i Nadzoru. Pisma zadekretowane do Wydziału Organizacji i Nadzoru wprowadzane są do Rejestru Informacji Publicznej. Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wyznaczył podległego mu pracownika do koordynacji prawidłowego i terminowego rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej*”.

[dowód: akta kontroli str. 301]

Z powyższego wynika, iż wprowadzono zmiany organizacyjne i od dnia 1 stycznia 2020 r. wyznaczono jedną komórkę organizacyjną odpowiedzialną w sprawach udostępnienia informacji publicznej. Kontrola wykazała ponadto, iż w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu, od dnia 1 stycznia 2020 r. prowadzi się centralny *Rejestr Informacji Publicznej*⁵. Jak wskazał kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 16 lipca 2021 r. rejestr informacji publicznej prowadzony w Wydziale Organizacji i Nadzoru jest centralnym rejestrem wszystkich komórek organizacyjnych KW PSP.

[dowód: akta kontroli str. 80-88; 302]

³ Dalej także: DKPSP lub kontrolowany.

⁴ Dz.U. z 2020, poz. 2176., dalej jako: u.d.i.p.

⁵ W toku czynności kontrolnych przekazano zespołowi kontrolującemu dokument nazwany „*Rejestr Informacji Publicznej Wydział Organizacji i Nadzoru*”.

Powyższy obowiązek potwierdza zapis w Regulaminie Organizacyjnym Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu⁶, zgodnie z którym obowiązek prowadzenia rejestru informacji publicznej należy do zadań Sekcji Skarg i Wniosków Wydziału Organizacji i Nadzoru (§ 18 ust. 2 pkt 4 Regulaminu).

[dowód: akta kontroli str. 65]

Z zapisów przekazanych Regulaminów Organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu obowiązujących w okresie objętym kontrolą⁷ wynika, iż do wspólnych zadań komórek organizacyjnych należy „*opracowywanie materiałów do udostępniania jako informacja publiczna*”. Jak wskazał kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 16 lipca 2021 r. „*od 1 stycznia 2020 r. obowiązki związane z koordynacją rozpatrywania wniosków o udzielenie informacji publicznej w trybie wnioskowym powierzono pracownikowi Wydziału Organizacji i Nadzoru, a sprawowanie nadzoru Naczelnikowi Wydziału Organizacji i Nadzoru. W latach wcześniejszych obowiązki rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej realizowane były przez wszystkie komórki organizacyjne KW PSP, a nadzór sprawowali kierownicy komórek organizacyjnych*”.

[dowód: akta kontroli str. 43;46; 48; 302]

Wobec powyższych ustaleń stwierdzono, iż pomimo braku przyjęcia sformalizowanych zasad rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej, organ kontrolowany zapewnił właściwą organizację dostępu do informacji publicznej wnioskodawcom, a stosowana od dnia 1 stycznia 2020 r. praktyka, co do zasady, minimalizuje ryzyko nieprawidłowego i nieterminowego rozpatrywania wpływających wniosków.

Jak ustalono jednak w toku kontroli, zapisy przekazanego *Rejestru informacji publicznej z 2021 r.* nie odzwierciedlały we wszystkich przypadkach stanu faktycznego wynikającego z akt spraw przekazanych do kontroli⁸. Jako przyczynę powyższego organ kontrolowany

⁶ Wprowadzonego Decyzją nr WO.0221.7.2020 Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 22 września 2020 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu, zatwierdzonego Zarządzeniem nr 16 Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 16 października 2020 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu.

⁷ Zatwierdzonych odpowiednio Zarządzeniami Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej: nr 3 z dnia 9.01.2007 r., nr 14 z dnia 19 listopada 2018 r. oraz nr 16 z dnia 16 października 2020 r.

⁸ poz. 1/2021: z akt sprawy wynika, iż wniosek wpłynął za pośrednictwem platformy ePUAP, a w rejestrze wskazano: e-mail (*kolumna nr 1 sposób dostarczenia*); z akt sprawy wynika, iż odpowiedź wysłano 14.01.2021 r., a w rejestrze wskazano: 13.01.2021 r. (*kolumna nr 5 data załatwienia sprawy*); poz.2/2021: z akt sprawy wynika, iż odpowiedź wysłano 21.01.2021 r., a w rejestrze wskazano 20.01.2021 r. (*kolumna nr 5 data załatwienia sprawy*); poz. 4/2021: z akt sprawy wynika, iż odpowiedź wysłano drogą poczty elektronicznej 25.03.2021 r., a następnie pocztą tradycyjną 29.03.2021 r., a w rejestrze wskazano jedynie 25.03.2021 r. (*kolumna nr 5 data załatwienia sprawy*); poz. 5/2021: z akt sprawy wynika, iż odpowiedź wysłano za pośrednictwem ePUAP 23.03.2021 r., a następnie drogą poczty elektronicznej 25.03.2021 r., a w rejestrze wskazano jedynie 23.03.2021 r. (*kolumna nr 5 data załatwienia sprawy*); poz. 6/2021: z akt sprawy wynika, iż odpowiedź wysłano 02.04.2021 r., a w rejestrze wskazano 01.04.2021 r. (*kolumna nr 5 data załatwienia sprawy*); poz. 7/2021: z akt sprawy wynika, iż odpowiedź wysłano za pośrednictwem ePUAP 01.04.2021 r., a następnie drogą poczty elektronicznej 02.04.2021 r., a w rejestrze wskazano jedynie 01.04.2021 r, poz. 8/2020; 9/2020; 10/2020 w rubryce *data załatwienia sprawy*, *numer pisma wychodzącego*, *sposób nadania odpowiedzi* nie wskazano numeru pisma wychodzącego; poz. 9/2020; 10/2020; 11/2020 w rubryce *data wpływu/rejestrowania i sposobu dostarczenia/nadany numer sprawy* nie wskazano sposobu wniesienia pisma; poz. 9/2020; 10/2020; 11/2020 w rubryce *data załatwienia sprawy*, *numer pisma wychodzącego*, *sposób nadania odpowiedzi* nie wskazano sposobu nadania odpowiedzi; poz. 8/2020; 9/2020; 10/2020; 11/2020 w rubryce *data wpływu/rejestrowania i sposobu dostarczenia/nadany numer sprawy* nie wskazano nadanego numeru sprawy; poz. 10/2020 w rubryce

w wyjaśnieniach z dnia 16 lipca 2021 r. zasadniczo wskazał omyłki pisarskie podczas wpisywania pozycji do rejestru informacji publicznej, przy czym zadeklarował jednocześnie, iż rejestr został uzupełniony. [dowód: akta kontroli str. 80-88; 303-304]

Kontrola wykazała ponadto, iż w *Rejestrze informacji publicznej* nie odnotowano wniosku (z dnia 28 stycznia 2020 r.) o udostępnienie informacji publicznej wniesionego przez tego samego wnioskodawcę, jak w przypadku sprawy zaewidencjonowanej w *Rejestrze informacji publicznej* pod poz. 6. Jak wskazał kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. *wniosek nie został zaewidencjonowany w rejestrze informacji publicznej z uwagi na przeoczenie pracownika. Rejestr uzupełniono pod poz. 6.1/2020.*

[dowód: akta kontroli str. 82; 313;319-320]

Czynności kontrolne wykazały również, iż w prowadzonym *Rejestrze informacji publicznej* nie odnotowano sprawy znak WO.077.58.1.2020, pomimo prowadzenia przez organ postępowania o udostępnienie informacji publicznej⁹. Jak wskazał kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2021 r. *sprawa nie została wpisana do rejestru z uwagi na przeoczenie pracownika. Rejestr uzupełniono pod poz. 13/2020.*

[dowód: akta kontroli str. 319]

B. Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

Kontrolą objęto prawidłowość rozpatrywanych przez kontrolowanego wniosków o udzielenie informacji publicznej w okresie od 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych tj. 12 lipca 2021 r. W okresie objętym kontrolą do jednostki kontrolowanej wpłynęło 28 wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

[dowód: akta kontroli str. 302]

Jak zadeklarował kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 19 lipca 2021 r., w okresie objętym kontrolą nie wydał żadnej decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej. W wyjaśnieniach z dnia 5 lipca 2021 r. kontrolowany wskazał, iż nie umorzył żadnego postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia informacji publicznej.

[dowód: akta kontroli str. 7; 302]

data załatwienia sprawy, numer pisma wychodzącego, sposób nadania odpowiedzi wpisano datę 1.06.2020 jako datę załatwienia sprawy natomiast z dokumentacji kontrolnej (Pocztowa książka nadawcza) wynika, że wniosek załatwiono 03.06.2020 r.; poz. 1.2020: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 20.01.2020 r., a w ewidencji wskazano, iż 23.01.2020 r.; poz.2.2020 z akt wynika, że wniosek załatwiono pismem z dnia 30.01.2020, a w ewidencji wskazano 29.01.2020 r.; poz.6.2020 z akt wynika, że wniosek załatwiono pismem z dnia 3.03.2020, a w ewidencji wskazano 4.03.2020 r. (kolumna o nazwie *data załatwienia sprawy, numer pisma wychodzącego, sposób nadania odpowiedzi*); poz. 1-7.2020 nie wskazano sposobu doręczenia wniosku (kolumna o nazwie *dane osoby/instytucji zgłaszającej zapytanie oraz sposób doręczenia*); poz. 1.2020, 3.2020, 4-7.2020 nie wskazano sposobu dostarczenia oraz nadanego numeru sprawy zgodnie (kolumna o nazwie *data wpływu/rejestrowania i sposobu dostarczenia/nadany numer sprawy*); poz. 4-5.2020, 7.2020 nie wskazano sposobu nadania odpowiedzi do wnioskodawcy (kolumna o nazwie *data załatwienia sprawy/nr pisma wychodzącego/sposób nadania odpowiedzi*).

⁹ Ustalono, iż organ prowadził przedmiotowe postępowanie w trakcie analizy akt sprawy znak WO.051.5.2020, przekazanej zespołowi kontrolującemu w toku równolegle prowadzonej kontroli z zakresu *organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków* (zauważono, iż w piśmie z dnia 18 listopada 2020 r. skarżący wnieśli zastrzeżenia dot. sprawy WO.077.58.1.2020).

Jak wskazał organ kontrolowany, w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły wnioski w zakresie regulowanym ustawą z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego¹⁰. [dowód: akta kontroli str. 8]

Ustalono również, iż w okresie objętym kontrolą, organ kontrolowany nie pobierał od wnioskodawców opłat w związku z udostępnieniem informacji publicznej, na podstawie art. 15 ust. 1 u.d.i.p.

[dowód: akta kontroli str.39]

Kontroli poddano ogółem 21 wniosków¹¹ o udzielenie informacji publicznej (w tym: 2 wnioski z 2018 r.¹², 12 wniosków z 2020 r.¹³ oraz 7 wniosków z 2021 r.¹⁴).

[dowód: akta kontroli str. 96-283]

Analiza badanych akt spraw wykazała następujące sposoby ich załatwienia:

- 19 wniosków załatwiono udzielając informacji publicznej¹⁵,
- 1 wniosek załatwiono w części udzielając informacji, a w części informując wnioskodawcę, iż organ nie jest w posiadaniu żądanych informacji¹⁶.

[dowód: akta kontroli str. 240-241]

- 1 wniosek załatwiono informując wnioskodawcę, że organ nie jest w posiadaniu żądanych informacji¹⁷.

[dowód: akta kontroli str. 208]

W ramach czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie wnioski wszczynające sprawę, które wpłynęły do Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu, były prawidłowo kwalifikowane jako wnioski o udostępnienie informacji publicznej oraz we wszystkich badanych przypadkach organ kontrolowany prawidłowo oceniał, iż przedmiot żądania wypełnia normatywną definicję informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p.

W świetle ustaleń kontroli stwierdzono również, że we wszystkich badanych przypadkach kontrolowany prawidłowo kwalifikował rodzaj informacji będącej przedmiotem wniosku (informacja prosta - art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

¹⁰ Dz. U. z 2019 r., poz. 1446.

¹¹ Próbę spraw poddanych kontroli określono w następujący sposób: 7 pierwszych postępowań z roku 2020 i 2021, począwszy od sprawy zarejestrowanej w danym roku w rejestrze informacji publicznej pod poz. nr 1, wszystkie wnioski z 2018 r. w liczbie 2, 1 wniosek z 2020 (Wydział Operacyjny WZ.077.31.2020). Z uwagi na ustalenia podczas czynności kontrolnych w siedzibie kontrolowanego, w zakresie braku wniosków w 2019 r. do kontroli wskazano sprawy zarejestrowane w roku 2020 w rejestrze informacji publicznej pod. poz. 8-11.

¹² WZ.077.18.2018; WZ.077.10.2.2018.

¹³ poz.1.2020; WO.077.13.2.2020; WO.077.25.3.2020; WZ.077.12.2.2020; WZ.077.13.2.2020; WZ.077.8.4.2020; WR.0120.10.2.2020.TM.; WO.077.26.2020; WO.077.39.2020; WO.077.40.2020; WO.077.36.2020; WZ.077.31.2020.

¹⁴ WO.077.1.1.2021; WO.077.1.3.2021; WO.077.1.5.2021; WO.077.1.7.2021; WO.077.1.9.2021; WO.077.1.12.2021; WO.077.1.12.2021.

¹⁵ Postępowania o udostępnienie informacji publicznej: WO.077.1.1.2021, WO.077.1.2.2021, WO.077.1.6.2021, WO.077.1.8.2021, WO.077.1.10.2021, WO.077.1.12.2021, poz. 1.2020, WO.077.13.2.2020, WO.077.25.3.2020, WZ.077.12.2.2020, WZ.077.13.2.2020, WZ.077.8.4.2020, WO.077.26.2020, WO.077.39.2020, WO.077.40.2020, WO.077.36.2020, WZ.077.18.2018, WZ.077.10.2018, WZ.077.31.2020.

¹⁶ Postępowanie o udostępnienie informacji publicznej: WO.077.1.5.2021.

¹⁷ Postępowanie o udostępnienie informacji publicznej: WR.0120.10.2.2020 TM.

Czynności kontrolne wykazały, że w 19 badanych przypadkach nadawano sprawom symbol klasyfikacyjny 077 wg hasła klasyfikacyjnego *Współpraca z organizacjami politycznymi, społecznymi, związkami zawodowymi, zakładami pracy, placówkami badawczymi, towarzystwami ubezpieczeniowymi, osobami fizycznym oraz innymi instytucjami i podmiotami*¹⁸ oraz stosowano jednolite oznaczenie akt danej sprawy. W jednym przypadku (WR.0120.10.2.2020.TM) nadano symbol klasyfikacyjny 0120 wg hasła klasyfikacyjnego JRWA *Jednostki OSP*. [dowód: akta kontroli str. 208]

W jednym przypadku (poz. 1.2020) stwierdzono uchybienie w zakresie braku nadania znaku sprawie i oznaczenia pisma kierowanego do wnioskodawcy. W wyjaśnieniach z dnia 16 lipca 2021 r. kontrolowany nie kwestionował uchybienia, wskazując na błąd pracownika prowadzącego sprawę. [dowód: akta kontroli str. 171; 303]

W myśl § 29 ust. 1 pkt 2 *instrukcji kancelaryjnej* dla komend wojewódzkich i powiatowych (miejskich) Państwowej Straży Pożarnej (...)¹⁹, dla każdej sprawy załatwianej pisemnie należy przygotować osobne pismo, które poza treścią zawiera m.in. znak sprawy. Jak wskazuje brzmienie § 3 pkt 18 *instrukcji kancelaryjnej*: znak sprawy oznacza zespół symboli literowych i cyfrowych określających przynależność dokumentacji do danej sprawy.

W wyniku kontroli ustalono, że w przypadkach, w których udostępniano dokumenty prawidłowo kwalifikowano, czy dokumenty urzędowe wymagają anonimizacji, zgodnie z normą art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

Czynności kontrolne wykazały natomiast, że w 2 przypadkach²⁰ nie udzielono informacji w pełni z żądaniem wnioskodawcy (sposobem wskazanym we wniosku), na co wskazują poniższe ustalenia:

W sprawie znak WO.077.1.5.2021 wnioskodawca żądał udostępnienia informacji na dwa adresy e-mail równoległe, na co wskazuje treść sformułowania we wniosku „*proszę o udzielenie informacji publicznej oraz odesłanie ich na e-mail (...) oraz e-mail (...)*”. Z akt sprawy wynika natomiast, że kontrolowany wysłał odpowiedź wnioskodawcy tylko na jeden ze wskazanych adresów. [dowód: akta kontroli str. 239-244]

W przypadku sprawy zaewidencjonowanej w spisie spraw z 2018 r. pod poz. 18 (znak: WZ.077.18.2018) wnioskodawca żądał udostępnienia informacji na wskazany adres tradycyjny oraz poczty email. Kontrolowany pismem z dnia 31 lipca 2018 r. znak WZ.077.18.2.2018 udzielił odpowiedzi, wysyłając ją pocztą tradycyjną. W aktach sprawy brak jest wydruku z poczty email nadawcy, potwierdzającej wysłanie odpowiedzi na adres e-mail wskazany przez

¹⁸ Przewidzianego w jednolitym rzeczowym wykazie akt Państwowej Straży Pożarnej, stanowiącym załącznik nr 3 do Zarządzenia nr 21 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej*, dalej jako: JRWA.

¹⁹ Stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 21 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej*, dalej jako: instrukcja kancelaryjna.

²⁰ Postępowanie o udostępnienie informacji publicznej: WO.077.1.4.2021, WZ.077.18.2018.

wnioskodawcę. Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 16 lipca 2021 r. „Przekazanie informacji zostało dokonane również drogą mailową. Kontrolowany nie dysponuje potwierdzeniem wysłania maila”. [dowód: akta kontroli, str. 144a-144b; 147, 303]

Wskazania wymaga, iż w przypadku uwzględnienia wniosku przez organ zobowiązany, co miało miejsce w omawianych sprawach, organ jest związany sposobem udostępnienia żądanej informacji i nie może go modyfikować. Udostępnienie informacji publicznej następuje w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku (art. 14 ust. 1 u.d.i.p.). Sposób udzielenia informacji będzie tu oznaczał tryb, w jakim wnioskodawca życzy sobie, aby mu udzielono informacji. Wobec nieudokumentowania przez kontrolowanego wysłania odpowiedzi na wniosek na obydwa adresy e-mail (dwutorowo), stwierdzono, iż nie udostępniono informacji w sposób w pełni zgodny z żądaniem.

Kontrola wykazała również, że w 1 przypadku²¹ wysłano odpowiedź do wnioskodawcy na inny adres (należący również do wnioskodawcy) niż podany we wniosku z dnia 19 lutego 2020 r., niemniej jednak działanie to nie wywołało negatywnych skutków dla kontrolowanego zadania. W wyjaśnieniach z dnia 27 lipca 2021 r. wskazano, iż w przedmiotowej sprawie wpłynęły do tut. komendy dwa wnioski tej samej wnioskodawczyni z prośbą o udostępnienie informacji publicznej. W pierwszym wniosku z dnia 29 stycznia 2020 r. wnioskodawczyni wskazała adres mailowy do korespondencji xxx@xxx.pl, drugi wniosek wnioskodawczyni wpłynął w dniu 19 lutego 2020 r., dotyczył tej samej sprawy i automatycznie został powiązany w systemie EZD z poprzednim wnioskiem. W związku z powyższym doszło do pomyłki i odpowiedź na drugi wniosek została wysłana na adres mailowy wskazany w pierwszym wniosku. [dowód: akta kontroli, str. 204-207; 313; 319-320]

C. Terminowość rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

W wyniku kontroli ustalono, że 3 postępowania o udostępnienie informacji publicznej z 21 poddanych ocenie, zakończone zostało z naruszeniem normy art. 13 ust.1 u.d.i.p.²², jednocześnie z przedłożonej przez organ kontrolowany dokumentacji nie wynika, aby zastosowano procedurę powiadomienia wnioskodawcy o przyczynach opóźnienia (co stanowi naruszenie art. 13 ust. 2 u.d.i.p.). Na ocenę wskazują następujące ustalenia:

Z akt sprawy znak WO.077.25.1.2020 wynika, że wniosek wpłynął do organu w dniu 14 lutego 2020 r., co oznacza, że termin na udzielenie informacji mijał w dniu 28 lutego 2020 r. Ustalenia wskazują, iż w dniu 3 marca 2020 r. została sporządzona odpowiedź do wnioskodawcy, którą wysłano w dniu 4 marca 2020 r. Kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 16 lipca 2021 r. nie kwestionował naruszenia terminu.

[dowód: akta kontroli str. 184-185; 304; 314]

Z ustaleń poczynionych w sprawie znak WO.077.1.8.2021 wynika, że wniosek wpłynął na elektroniczną skrzynkę podawczą organu w dniu 10 marca 2021 r., co oznacza, że termin

²¹ Postępowanie o udostępnienie informacji publicznej: WZ.077.8.4.2020.

²² Postępowanie o udostępnienie informacji publicznej: WO.077.25.1.2020, WO.077.1.8.2021, WZ.077.31.2020.

na udzielenie informacji miał w dniu 24 marca 2021 r. Z akt sprawy wynika, iż w dniu 23 marca 2021 r. organ sporządził pismo XML z odpowiedzią, niemniej nie udokumentował w formie Urzędowego Poświadczenia Doręczenia skutecznego doręczenia ww. pisma XML z dnia 23.03.2021 r. na adres skrytki ePUAP wnioskodawcy. Z akt sprawy wynika, iż kontrolowany skutecznie doręczył odpowiedź na wniosek w dniu 25 marca 2021 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej. Jak wskazał kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 16 lipca 2021 r.: *podjęto próbę udzielenia odpowiedzi zgodnie ze wskazaniem wnioskującego (zał. 4 i 5), napotkano jednak na problemy ze skrytką ePUAP. W związku z powyższym podjęto skuteczną próbę kontaktu telefonicznego w wnioskującym i ustalono, iż odpowiedź na wniosek zostanie udzielona drogą mailową. Jednocześnie podczas rozmowy ustalono, że w przypadku dalszych problemów ze skrzynką ePUAP nadawcy, dalsza korespondencja będzie przesyłana drogą mailową, potwierdzenie jej otrzymania weryfikowane drogą elektroniczną.*

[dowód: akta kontroli str.256 – 258; 305; 308]

Wyjaśnienie zostało oddalone. Faktem jest, że w omawianej sprawie, w dniu 23 marca 2021 r. kontrolowany podejmował działania za pośrednictwem ePUAP, niemniej jednak skutecznie doręczył odpowiedź na wniosek za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 25 marca 2021 r., co oznacza, że nie dochował terminu załatwienia sprawy, który miał w dniu 24 marca 2021 r. Wskazania wymaga w tym miejscu, iż zgodnie z art. 16 ust. 1a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*²³, podmiot publiczny udostępnia elektroniczną skrzynkę podawczą, spełniającą standardy określone i opublikowane na ePUAP przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, oraz zapewnia jej obsługę. Podkreślenia wymaga zatem, że obowiązkiem organu publicznego jest nie tylko posiadać elektroniczną skrzynkę podawczą na platformie ePUAP, ale również takie zorganizowanie jej obsługi technicznej, aby zapewnić bezproblemowy i niezwłoczny odbiór przesyłanych tą drogą podań oraz wysyłkę tą drogą korespondencji. W sytuacji natomiast, gdy organ ma jakiegokolwiek problemy z odbiorem/wysyłką korespondencji kierowanej poprzez ePUAP powinien, celem dołożenia wszelkiej staranności, podjąć niezwłoczne działania mające na celu zgłoszenie problemów do administratora i zadbać o stosowne dowody potwierdzające te starania. Należy w tym kontekście podkreślić, iż niedochowanie terminu odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej może narazić organ na zarzut bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania oraz daje wnioskodawcy możliwość wystąpienia ze środkami ochrony prawnej.

Odnosząc się również do wyjaśnienia kontrolowanego, co do formy załatwiania sprawy (ustalenia telefoniczne) zauważyć należy, iż w ramach zasad dokumentowania załatwianych spraw, z czynności podejmowanych w toku winno się sporządzać notatki służbowe i dołączać do akt sprawy. Zgodnie z § 26 Instrukcji kancelaryjnej dla komend wojewódzkich i powiatowych (miejskich) Państwowej Straży Pożarnej, *z przeprowadzonych w sprawie czynności, jeżeli nie jest dla nich wymagana forma protokołu, sporządza się notatki służbowe, lub adnotacje, lub adnotacje na aktach w formie odręcznej, jeżeli uzyskane tą drogą wiadomości lub informacje mają znaczenie w sprawie. Notatki dołącza się do akt sprawy.*

W przypadku sprawy WZ.077.31.2020 ustalono, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej wpłynął do kontrolowanego organu w dniu 6 lipca 2020 r. (tracking - nr listu

²³ Dz.U. z 2020, poz. 346 z późn.zm.

przewozowego 00659007731632444940), a odpowiedź zgodnie z informacją z pocztowej książki nadawczej, została wysłana w dniu 24 lipca 2020 r. (tj. 4 dni po terminie). Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 16 lipca 2021 r. „Ze względu na stan epidemii COVID-19 w KW PSP od marca do grudnia 2020 r. wprowadzono zasadę wysyłki poczty w każdy wtorek i piątek tygodnia. Rolą pracownika prowadzącego sprawę było dopilnowanie terminów biegu sprawy z uwzględnieniem dni przeznaczonych na wysyłkę korespondencji. W tym przypadku osoba realizująca sprawę nie uwzględniła dni wysyłkowych. Przekazała sprawę do Kancelarii ogólnej 22 lipca 2020 r. (środa), a jej wysyłka została zrealizowana 24 lipca 2020 r. (piątek)”. Powyższe uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli, str. 164; 168; 292; 303; 319]

W jednym przypadku (sprawa znak WO.077.13.2.2020) brak jest natomiast możliwości oceny terminowości załatwienia sprawy. Z akt sprawy wynika, iż w dniu 30 stycznia 2020 r. organ sporządził pismo XML z odpowiedzią, niemniej jednak nie udokumentował w formie Urzędowego Poświadczenia Doręczenia skutecznego doręczenia ww. pisma XML z dnia 30 stycznia 2020 r. na adres skrytki ePUAP wnioskodawcy. Wyjaśnienia kontrolowanego z dnia 27 lipca 2021 r. potwierdzają ustalenie wskazując *nie posiadamy udokumentowanego potwierdzenia nadania pisma w trybie UPD.* [dowód: akta kontroli str. 177-181; 313]

W kontekście powyższych ustaleń należy podkreślić, że niedochowanie terminu odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej naraża organ na zarzut beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania oraz daje wnioskodawcy możliwość wystąpienia ze środkami ochrony prawnej.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Dolnośląskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:

1. Prowadzić ewidencję wniosków o udostępnienie informacji publicznej w sposób rzetelny, aby zapisy odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt sprawy oraz ewidencjonować wszystkie wnioski o udostępnienie informacji publicznej.
2. Kierowanym do wnioskodawcy pismom nadawać znak sprawy zgodnie z instrukcją kancelaryjną dla komend wojewódzkich i powiatowych (miejskich) Państwowej Straży Pożarnej.
3. Udostępniać informację publiczną zgodnie z normą zawartą w art. 14 ust. 1 u.d.i.p., w sposób zgodny ze sposobem wskazanym we wniosku.
4. Wnioski o udostępnienie informacji publicznej rozpatrywać w terminie określonym w art. 13 ust. 1 u.d.i.p, a w sytuacji ryzyka związanego z uchybieniem terminu na

udostępnienie informacji, zawiadamić wnioskodawcę o powodach opóźnienia oraz terminie, w jakim informacja zostanie udostępniona, na podstawie art. 13 ust. 2 u.d.i.p.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 15 października 2021 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Jarosław Obremski