



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 29 lipca 2021 r.

NK-KSE.431.2.3.2021.MG

Pan
Janusz Szydłowski
Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 7 czerwca 2021 r. do 7 lipca 2021 r. (z przerwami) na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 czerwca 2021 r. nr NK-KSE.0030.79.2021.MG i NK-KSE.0030.80.2021.MG, zespół kontrolny w składzie: Magdalena Gil - inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Aleksandra Grzebieniowska - inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Ofiar Oświęcimskich 15A, 50-069 Wrocław, zwanym dalej Inspektoratem. Tematem kontroli była:

- 1) Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli;
- 2) Realizacja postanowień ustawy o petycjach – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli;
- 3) Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej – w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w nawiązaniu do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o *plan kontroli na I półrocze 2021 r.*, zatwierdzony w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Celem kontroli była ocena oraz zapewnienie właściwej organizacji pracy oraz zgodnego z prawem działania kontrolowanego organu w zakresie określonym tematami kontroli.

Przepisy prawne regulujące przedmiot kontroli:

- 1) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735), dalej: k.p.a.;

- 2) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46);
- 3) ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 870), dalej: u.p. lub ustawa o petycjach;
- 4) ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), dalej: u.d.i.p. lub ustawa o dostępie do informacji publicznej;
- 5) rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze zm.), dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Kontrola w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej we Wrocławiu została przeprowadzona przez Wojewodę Dolnośląskiego w 2014 r. Realizację zadań z powyższego zakresu oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. W zakresie pozostałej tematyki objętej niniejszą kontrolą, Wojewoda Dolnośląski nie przeprowadzał do tej pory kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej we Wrocławiu.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Pan Janusz Szydłowski, powołany na stanowisko Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dniem 6 lipca 2016 r.

[dowód: akta kontroli, str. 407]

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty, jak również informacje i wyjaśnienia złożone przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14 czerwca 2021 r., 1 lipca 2021 r. oraz 2 lipca 2021 r.

[dowód: akta kontroli, str. 52-54; 381-382; 404-406]

Funkcjonowanie w kontrolowanym okresie:

- 1) Organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków
– oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**;
- 2) Organizacja postanowień ustawy o petycjach
– oceniam **pozytywnie**;
- 3) Rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej
– oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

TEMAT I. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Realizację zadań w kontrolowanej jednostce w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej bądź jego Zastępca przyjmują interesantów (po uzgodnieniu telefonicznym) w sprawach skarg i wniosków w każdą środę w godzinach od 14:00 do 17:00¹. Godziny pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu zostały wyznaczone w następujący sposób:

¹ <https://wiih.ibip.wroc.pl/public/?id=2155>, dostęp: 25.06.2021r.

poniedziałek, wtorek, czwartek i piątek od 7:30 do 15:30, natomiast w środy od 7:30 do 17:00². Jednocześnie zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 2 lipca 2021 r. w okresie przed pandemią COVID-19 w Polsce, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, bądź jego Zastępca pełnili dyżur w zakresie przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków „w każdą środę w godzinach od 14 do 17. Nie obowiązywała wówczas prośba o wcześniejsze umawianie się, takie rozwiązanie pojawiło się dopiero w związku z pandemią”. Mając na uwadze normy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (oraz wcześniej obowiązujących regulacji w tym zakresie), stwierdzono, że wyznaczone przez kierownika organu godziny przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków są zgodne z art. 253 § 3 k.p.a., w myśl którego: *Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

[dowód: akta kontroli str. 188; 404; 414]

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 253 § 4 k.p.a. o dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zawiadania stosowna wywieszka w siedzibie organu. Ponadto tożsama informacja została zamieszczona na stronie BIP Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu³.

[dowód: akta kontroli str. 189-190; 414]

Ustalono, iż tryb przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Inspektoracie nie został formalnie uregulowany. Obowiązujący w jednostce kontrolowanej Regulamin organizacyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, który stanowi załącznik do Zarządzenia nr 6 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2020 r. nie wprowadza procedury rozpatrywania skarg i wniosków, uszczegóławiającej zapisy powszechnie obowiązującego prawa. Akt ten przewiduje jednak właściwość Wojewódzkiego Inspektora w zakresie nadzoru nad załatwianiem skarg i wniosków (§ 7 ust. 1 pkt 10 Regulaminu organizacyjnego). Ponadto zgodnie z § 18 pkt 20 Regulaminu organizacyjnego do zadań Wydziału Prawno-Organizacyjnego należy prowadzenie rejestru skarg, wniosków i petycji oraz uczestniczenie w ich rozpatrywaniu. W wyjaśnieniach z dnia 14 czerwca 2021 r. kontrolowany organ wskazał, że „Czynności tych dokonuje Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego”. Do zadań Naczelnika Wydziału Prawno-Organizacyjnego, zgodnie z zapisem części II ust. 4 Zakresu czynności, należy również nadzór i kontrola merytorycznego i terminowego wykonywania prac przez Wydział. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż wypełniono dyspozycję § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którą *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.*

[dowód: akta kontroli str. 52; 211; 217; 225]

W toku czynności kontrolnych, zespołowi kontrolującemu przekazano kopię prowadzonego przez organ rejestru skarg i wniosków. Ustalono, iż w Inspektoracie prowadzony jest w formie papierowej rejestr skarg i wniosków bezpośrednio załatwianych, jak i przekazywanych do załatwienia według właściwości, oznaczony symbolem klasyfikacyjnym 1410 oraz 1411. W przedmiotowym rejestrze na oddzielnych kartach

² <https://wiih.ibip.wroc.pl/public/?id=2155>, dostęp: 25.06.2021r.

³ <https://wiih.ibip.wroc.pl/public/?id=2155>, dostęp: 25.06.2021 r.

rejestrowane są skargi i wnioski załatwianie bezpośrednio (1410), jak i skargi i wnioski przekazywane do załatwienia według właściwości (1411). Stwierdzono, że oznaczenie rejestru skarg i wniosków jest zgodne z Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy, stanowiącym załącznik Nr 5 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

[dowód: akta kontroli str. 183-187]

Zgodnie z art. 254 k.p.a. jedną z funkcji prowadzonego przez kontrolowany organ rejestru jest ułatwienie kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków na podstawie zapisów samego rejestru, bez posiłkowania się dokumentacją każdej ze sprawy. Przedłożony do kontroli rejestr zawierał informacje dotyczące: daty wpływu, znaku pisma, nazwiska i imienia lub nazwy przedsiębiorcy, przedmiotu skargi, daty załatwienia sprawy oraz sposobu załatwienia sprawy. Ponadto w rejestrze przewidziano rubrykę na dodatkowe uwagi. W wyniku analizy zapisów przedmiotowego rejestru stwierdzono, że rejestr prowadzony jest w sposób czytelny i zachowaniem porządku chronologicznego. Powyższe umożliwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg, zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a..

[dowód: akta kontroli str. 184-187]

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli, w rejestrze skarg i wniosków odnotowano wpływ dwóch skarg (1/2019, 1/2020), które Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał innym organom do załatwienia zgodnie z właściwością (1411). W przedmiotowym rejestrze nie odnotowano wpływu żadnej skargi, która była załatwiana bezpośrednio przez kontrolowany organ (1410) ani wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a. W zakresie kwalifikacji spraw objętych kontrolą ustalono, że w przypadku 2 skarg (1/2019, 1/2020) Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał prawidłowej kwalifikacji wniesionych do organu pism. Jednakże w sprawie zaewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1/2019 stwierdzono, że właściwość organu do którego przekazano skargę (tj. Wojewoda Dolnośląski) została ustalona nieprawidłowo. Zgodnie z dyspozycją art. 228 k.p.a. skargę należy wnieść bezpośrednio do organu właściwego do jej rozpatrzenia, a nie za pośrednictwem organu, którego ten środek prawny dotyczy, jak ma to miejsce m.in. w przypadku odwołania od decyzji. W sytuacji gdy organ do którego wniesiono skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a. niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ. Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, że pomimo iż w skardze z dnia 14 września 2019 r. jako adresata wskazano Wojewodę Dolnośląskiego za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przedmiotową skargę należało przekazać bezpośrednio do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Stosownie do regulacji art. 229 pkt 7 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wojewódzkiego inspektora inspekcji handlowej jest organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór. Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 5 ust. 2 oraz art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) organem wyższego stopnia wobec wojewódzkiego inspektora inspekcji handlowej jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego kompetencji należy

między innymi sprawowanie kontroli realizacji przez wojewódzkich inspektorów inspekcji handlowej zadań i kompetencji określonych w tej ustawie i przepisach odrębnych.

[dowód: akta kontroli str. 55; 184-187]

Czynności kontrolne wykazały, że w jednym z dwóch kontrolowanych postępowań skargowych (poz. 1/2019), Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie dochował ustawowego terminu na przekazanie skargi, o którym mowa w art. 231 k.p.a. W sprawie zaewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1/2019 ustalono, że skarga z dnia 14 września 2019 r. wpłynęła do kontrolowanego organu w dniu 20 września 2019 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dopiero pismem z dnia 3 października 2019 r. (PO.1411.1.2019) przekazał przedmiotową skargę Wojewodzie Dolnośląskiemu, celem jej rozpatrzenia.

[dowód: akta kontroli str. 55-56]

Ponadto ustalono, że w obu kontrolowanych postępowaniach skargowych (1/2019 oraz 2/2020) Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, przekazując skargę do innego organu celem jej załatwienia zgodnie z właściwością, zawiadamiał skarżących o przekazaniu skargi, realizując obowiązek wynikający z art. 231 § 1 k.p.a. Zgodnie z dyspozycją art. 226a k.p.a., skarżącym do zawiadomienia została załączona *Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych*, zawierająca informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679⁴.

[dowód: akta kontroli str. 66-68; 118-120]

TEMAT II. Realizacja postanowień ustawy o petycjach.

Tryb ewidencjonowania i rozpatrywania petycji w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej we Wrocławiu został uregulowany w Zarządzeniu nr 6 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia *Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu*. Zgodnie z normą § 18 pkt 20 Zarządzenia - prowadzenie rejestru petycji oraz uczestniczenie w ich rozpatrywaniu należy do zadań Wydziału Prawno – Organizacyjnego.

[dowód: akta kontroli str. 217]

Jak wskazał organ kontrolowany, w badanym okresie nie odnotowano wpływu żadnej petycji do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu.

[dowód: akta kontroli str. 381]

Zgodnie z art. 14 ustawy o petycjach⁵ podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji, a w przypadku, o którym mowa w art. 9–Sejm, Senat lub organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, corocznie, w terminie do dnia 30 czerwca, umieszcza na swojej stronie internetowej lub stronie internetowej urzędu go obsługującego zbiorczą informację o petycjach rozpatrzonych w roku poprzednim.

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

⁵ T.j. Dz. U. z 2018, poz. 870.

Analiza Biuletynu Informacji Publicznej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu pod adresem <https://wiih.ibip.wroc.pl/public/?id=109696> wykazała, że nie zamieszczono informacji o braku rozpatrzenia petycji.

[dowód: akta kontroli str. 412]

Pomimo, iż norma art. 14 ustawy *o petycjach* nie nakłada obowiązku zamieszczania informacji, iż w danym okresie organ nie rozpatrzył petycji, jej celem jest stworzenie społeczeństwu możliwości zapoznania się ze stanem wykonywania zadań z zakresu rozpatrywania petycji. W przypadku, gdy organ nie rozpatrzył w roku poprzednim żadnej petycji, w ramach transparentności działań, w zbiorczej informacji stosownym byłoby poinformować o powyższym.

Z uwagi, iż do kontrolowanego w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły petycje, nie dokonano oceny prawidłowości i terminowości rozpatrywania petycji. Pozytywnie oceniono jedynie organizację realizacji postanowień ustawy o petycjach.

TEMAT III. Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

Działalność kontrolowanej jednostki w zakresie rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

A. Organizacja dostępu do informacji publicznej

Zasady udostępniania informacji publicznej w trybie wnioskowym w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej we Wrocławiu określają normy Zarządzenia nr 4 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 23 kwietnia 2007 r. *w sprawie procedur dostępu do będącej w posiadaniu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu informacji nieopublikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP)*⁶, wraz ze wzorem wniosku o udostępnienie informacji publicznej, stanowiącym załącznik do Zarządzenia. Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż zapisy zarządzenia w sprawie udostępniania informacji publicznej nie naruszają przepisów u.d.i.p.

Zgodnie z postanowieniem § 2 ust. 2 i 3 zarządzenia w sprawie udostępniania informacji publicznej, komórka organizacyjna niezwłocznie przygotowuje informację i dokumenty, o których mowa we wniosku w zakresie możliwości udostępnienia informacji, co pracownik realizujący wniosek potwierdza złożeniem podpisu oraz podaniem informacji podlegającej udostępnieniu, a kierownik komórki organizacyjnej akceptuje sposób rozpatrzenia wniosku. Jak ustalono, na wszystkich badanych wnioskach o udostępnienie informacji publicznej, procedura była stosowana i dokonywano w tym zakresie stosownych adnotacji. Stwierdzono, iż przyjęta praktyka zapewnia właściwą organizację dostępu do informacji publicznej oraz minimalizuje ryzyko nieprawidłowego rozpatrywania wniosków.

[dowód: akta kontroli str. 236]

Wyniki kontroli wykazały, że w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej we Wrocławiu nie prowadzi się rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej w formie odrębnego dokumentu. Za rejestr przyjęto prowadzony spis spraw w klasie 1331,

⁶ Dalej jako: zarządzenie w sprawie udostępniania informacji publicznej.

wg hasła klasyfikacyjnego z wykazu akt „*Udostępnianie informacji publicznej*”, co jest zgodne z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy⁷. Jak ustalono spis zawiera elementy enumeratywnie określone w § 53 ust. 1 instrukcji kancelaryjnej⁸, niemniej jednak nie zawiera wystarczająco precyzyjnych informacji, co stanowiło przedmiot wniosków. W większości przypadków, w kolumnie umożliwiającej określenie treści sprawy, wskazywano bez konkretyzacji „*wniosek o udostępnienie informacji publicznej*”. W rubryce tej winno się zamieszczać informacje co stanowiło przedmiot wniosku i co było przedmiotem żądania, tak, aby możliwe było odróżnienie od siebie poszczególnych spraw bez wglądu w poszczególne akta spraw. Taka praktyka eliminuje ryzyko ponownego rozpatrywania wniosków w tym samym przedmiocie.

[dowód: akta kontroli str. 239, 267, 308, 365]

Jak ustalono, w okresie objętym kontrolą koordynowanie i realizowanie zadań związanych z udostępnianiem informacji publicznej na wniosek należało do zadań Wydziału Prawno-Organizacyjnego – zgodnie z normą § 18 pkt 20 Zarządzenia nr 13 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, a następnie normą § 18 pkt 21 Zarządzenia nr 6 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu. Odpowiedzialność w tym zakresie należy do naczelnika wydziału, co potwierdza przekazany w toku kontroli zakres czynności pracownika. Jak wskazał kontrolowany w piśmie z dnia 14 czerwca 2021 r. realizowanie poszczególnych wniosków należy do obowiązków pracowników Wydziału Prawno-Organizacyjnego, co mieści się w zakresie obowiązków pracowników w punkcie *Wykonywanie innych prac zleconych przez przełożonych*.

[dowód: akta kontroli str. 53, 217, 227-229]

Analiza przekazanych w toku kontroli spisów spraw dla klasy 1331 „*Udostępnianie informacji publicznej*” wykazała, że zawierały: w roku 2018 – 11 pozycje, w roku 2019 – 12 pozycje, w roku 2020 – 10 pozycje, a w roku 2021 (na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych) – 3 pozycje. Celem oceny prawidłowości prowadzenia przez kontrolowanego postępowań o udostępnienie informacji publicznej, analizie poddano określoną przed wszczęciem czynności kontrolnych próbę wybranych spraw - co drugie postępowanie, począwszy od sprawy zarejestrowanej w spisie pod poz. nr 1.

B. Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej

Kontrolą objęto prawidłowość rozpatrywanych wniosków o udostępnienie informacji publicznej, które wpłynęły w okresie od 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych tj. 7 czerwca 2021 r. Jak wskazał kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 1 lipca 2021 r., w okresie objętym kontrolą nie pobierano od wnioskodawców żadnych opłat w związku z udostępnieniem informacji publicznej, na podstawie art. 15 u.d.i.p.

[dowód: akta kontroli str. 381]

⁷ Stanowiącej załącznik nr 5 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

⁸ Stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

Kontroli poddano ogółem 20 wniosków o udzielenie informacji publicznej (w tym: 6 w 2018 r., 7 w 2019 r., 5 w 2020 r. oraz 2 w 2021 r.). Analiza badanych akt spraw wykazała następujące sposoby ich załatwienia:

- 19 wniosków załatwiono udzielając informacji publicznej⁹,
- 1 wniosek załatwiono udzielając informacji, iż żądana informacja nie stanowi informacji publicznej¹⁰.

W toku kontroli dokonano poniższych ustaleń:

- wszystkie wnioski wszczynające sprawę, które wpłynęły do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, były prawidłowo kwalifikowane jako wnioski o udostępnienie informacji publicznej;
- we wszystkich badanych przypadkach organ kontrolowany prawidłowo oceniał, iż przedmiot żądania wypełnia normatywną definicję informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. lub że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu u.d.i.p. (1331.3.2018);
- we wszystkich badanych przypadkach kontrolowany prawidłowo kwalifikował rodzaj informacji będącej przedmiotem wniosku (informacja prosta - art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.);
- we wszystkich badanych przypadkach prawidłowo nadano sygnaturę postępowania oraz stosowano jednolite oznaczenie akt danej sprawy (§ 5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej);
- w przypadkach, w których udostępniano żądane dokumenty¹¹ prawidłowo kwalifikowano, że dokumenty urzędowe wymagają anonimizacji oraz dochowano należytej staranności, by zanonimizowany dokument w jak największym stopniu zachował swoją czytelność i charakter, zgodnie z normą art. 5 ust. 2 u.d.i.p.¹² [dowód: akta kontroli str. 288, 305, 383-396];
- w jednym przypadku¹³ nie udzielono informacji w pełni z żądaniem wnioskodawcy, czym naruszono art. 14 ust. 1 u.d.i.p., na co wskazują poniższe ustalenia:

W przypadku uwzględnienia wniosku, udostępnienie informacji publicznej następuje w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku (art. 14 ust. 1 u.d.i.p.). Analiza akt postępowania znak 1331.3.2019 wykazała, iż udzielono informacji w niepełnym zakresie wniosku. W omawianym przypadku wnioskodawca zwrócił się z pytaniami o udzielenie informacji w zakresie: „1. czy korzystają Państwo z podmiotu zewnętrznego w zakresie IOD”; „2. jeśli osoba pełniąca funkcję IOD jest Państwa pracownikiem lub współpracownikiem tj. osobą fizyczną nie prowadzącą działalności gospodarczej proszę o podanie (podpunkty a-l); „3. Jakie kryteria wyboru IOD są stosowane?; „4. Jakie wykształcenie posiada IOD”, „5. Kiedy i w jaki sposób planujecie Państwo dokonać wyboru IOD”, „6. Kto podjął decyzję

⁹Postępowania o udostępnienie informacji publicznej: 1331.1.2018, 1331.5.2018, 1331.7.2018, 1331.9.2018, 1331.11.2018, 1331.1.2019, 1331.3.2019, 1331.4a.2019, 1331.6.2019, 1331.8.2019, 1331.10.2019, 1331.12.2019, 1331.1.2020, 1331.3.2020, 1331.5.2020, 1331.7.2020, 1331.9.2020, 1331.1.2021, 1331.3.2021.

¹⁰ Postępowanie o udostępnienie informacji publicznej: 1331.3.2018.

¹¹ Postępowania o udostępnienie informacji publicznej: 1331.1.2018, 1331.5.2018, 1331.4a.2019, 1331.12.2019.

¹² W postępowaniu zarejestrowanym pod znakiem znak 1331.1.2018 oraz 1331.5.2018.

¹³ Postępowania o udostępnienie informacji publicznej: 1331.3.2019.

o wyznaczeniu IOD zgodnie z kwalifikacjami”. Z treści udzielonej przez kontrolowanego odpowiedzi pismem znak PO.1331.3.2019 z dnia 6 maja 2019 r. wynika, iż pominięto udzielenie odpowiedzi w zakresie łącznego wynagrodzenia IOD (pkt. 2b), zakresu czynności IOD (pkt 2c), wymiaru etatu (pkt 2 e), wykonywanych zadań i ich dokumentowania (pkt 2 h-l), stosowanych kryteriów wyboru IOD w jednostce (pkt. 3), nie udzielono odpowiedzi w pełni na pytanie dotyczące innych obowiązków IOD (pkt 2d) oraz nie udzielono jednoznacznej odpowiedzi w zakresie wykształcenia i wiedzy IOD (pkt 4).

[dowód: akta kontroli str. 279-281, 381]

Jak wskazał kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 1 lipca 2021 r. „*DWIIH we Wrocławiu ocenił, że w obowiązującym stanie faktycznym i prawnym, zważywszy na prawo pracy chroniące prawa pracownicze i informacje z nim związane, nie należy udzielać informacji w zakresie wynagrodzenia, zakresu czynności i wymiaru etatu pracownika pełniącego funkcję IOD. W ocenie DWIIH we Wrocławiu ujawnienie tych danych spowodowałoby naruszenie prywatności osoby pełniącej ww. funkcję (imię i nazwisko IOD podane było do publicznej wiadomości na stronie BIP), tym bardziej, że wskazano, że osoba pełniąca funkcję IOD wykonuje również inne obowiązki, niezwiązane z pełnieniem funkcji publicznych. Zdaniem DWIIH we Wrocławiu udzielona odpowiedź na wniosek zawierała wszystkie pozostałe pytania ujęte we wniosku*”.

Wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie. Po pierwsze, właściwa realizacja wniosku o dostęp do informacji publicznej wymaga precyzyjnego udzielenia informacji na temat zawartych w nim kwestii. Nie chodzi bowiem o udzielenie jakiegokolwiek informacji, ale o przedstawienie jej w takim zakresie i w taki sposób, jaki odpowiada treści żądania. Jak podkreśla się w orzecznictwie „*na równi z brakiem podjęcia przez organ określonych czynności względem wniosku o udostępnienie informacji publicznej należy traktować także udzielenie wnioskodawcy informacji innej niż ta, której oczekiwał, a także przedstawienie informacji niebędącej pełną odpowiedzią na wniosek zainteresowanego*”¹⁴. Po drugie, odnosząc się do ograniczenia w zakresie dostępu do informacji publicznej, normę tą wprowadza art. 5 ust. 2 u.d.i.p., który brzmi, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy jednak informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Przepis ten oznacza, że kwalifikacja żądanych informacji jako publicznych w rozumieniu u.d.i.p. nie skutkuje automatycznym ich udzieleniem zainteresowanemu, konieczna jest bowiem ocena, czy nie zaistniała przesłanka dostęp taki wyłączająca. Zatem jeśli zdaniem kontrolowanego zaistniała przesłanka do ograniczenia informacji będących przedmiotem żądania, kontrolowany winien był częściowo odmówić udostępnienia informacji wydając decyzję na podstawie art. 16 u.d.i.p. Niepełna odpowiedź kontrolowanego na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w sprawie znak 1331.3.2019 nie czyni zadość obowiązkowi organu w zakresie rozpoznania wniosku. Wyjaśnienie kontrolowanego uznano za przyczynę nieprawidłowości w zakresie nierozpatrzenia wniosku w pełni z żądaniem wnioskodawcy (w pełnym zakresie).

C. Terminowość rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej.

W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany udzielał odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej w terminie, o którym mowa w art. 13 ust.1 u.d.i.p.,

¹⁴ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, sygn. akt II SAB/OI 31/16, LEX nr 2050857.

tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. W jednym badanym przypadku¹⁵ - zastosowano dyspozycję art. 13 ust.2 u.d.i.p. i przedłużono termin rozpatrzenia wniosku. Jak ustalono, odpowiedź na wniosek została udzielona w terminie przedłużonym.

[dowód: akta kontroli str. 257, 259]

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania, celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach kontrolowanych zadań:

W zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. Zapewnić niezwłoczne, nie później jednak niż w terminie 7 dni przekazywanie skarg do organów właściwych, zgodnie z dyspozycją art. 231 k.p.a.
2. Prawdłowo określać właściwość organu do którego przekazywana jest skarga.

W zakresie realizacji postanowień ustawy o petycjach:

1. Zapewnić coroczne, w terminie do dnia 30 czerwca, umieszczanie na stronie internetowej organu zbiorczej informacji o petycjach rozpatrzonych w roku poprzednim, zgodnie z dyspozycją art. 14 ustawy o petycjach.

W zakresie rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej:

1. Prowadzić spis spraw w klasie 1331 „*Udostępnianie informacji publicznej*” w sposób rzetelny, aby zapisy odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt spraw, w szczególności poprzez precyzyjne określenie w każdym przypadku, co stanowiło przedmiot wniosku.
2. Udzielać informacji w pełni z żądaniem wnioskodawcy, zgodnie z treścią żądania we wniosku, zgodnie z normą art. 14 ust. 1 u.d.i.p.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 31 sierpnia 2021 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Jarosław Obrenski

¹⁵ Postępowanie o udostępnienie informacji publicznej: 1331.7.2018.