



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia

17

września 2021 r.

ZP-NKWR.431.2.38.2021.EM

Pan
Marcin Błaszczak
Dyrektor
Placówki opiekuńczo - wychowawczej
typu rodzinnego „Przystań”
w Składowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 21 - 22 lipca 2021 r. na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy Emilia Molska - Kaźmierczak - inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolerów oraz Grzegorz Kownacki - inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo - wychowawczej typu rodzinnego „Przystań” w Składowicach, dalej zwanej „Placówką”.

Przedmiot kontroli obejmował działalność Placówki w zakresie sporządzania i realizacji planu pomocy dziecku oraz przestrzegania zgodności zatrudniania z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na II półroczu 2021 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 21 lipca 2021 r. funkcję Dyrektora kontrolowanej jednostki pełnił Pan Marcin Błaszczak, odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną jest błędna interpretacja przepisów. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały

skutków dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 1. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, dokumentów z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe i zatrudnienie pracowników oraz oświadczeń złożonych przez Pana Marcina Błaszczaka.

Ilekczo w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Zgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr PS.IA9013/3/08 z dnia 7 lutego 2008 r. (z późn. zm.) kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo - wychowawczą typu rodzinnego prowadzoną przez Powiat Lubiński. Jednostka zabezpiecza 8 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. Placówka działała w oparciu o Regulamin organizacyjny nadany uchwałą nr 114/2018 Zarządu Powiatu Lubińskiego.

W Placówce przestrzegano limitu miejsc dla dzieci zgodnie z liczbą wskazaną w obowiązującej decyzji Wojewody Dolnośląskiego. Na podstawie analizy ewidencji dzieci stwierdzono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 8 wychowanków. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja, o której mowa w art. 95 ust. 4a ustawy, tj. nie wnioskowano do Wojewody Dolnośląskiego o umieszczenie w tym samym czasie w Placówce większej liczby dzieci. *(dowód: akta kontroli str. 15)*

W trakcie postępowania kontrolnego ustalono, że dla każdego dziecka sporządzana była diagnoza psychofizyczna. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem dyrektora, dla dzieci z grupy stanowiącej próbę kontrolną, diagnozy zostały sporządzone przez psychologa współpracującego z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej.

Do akt kontroli dyrektor złożył oświadczenie, iż plan pomocy dziecku sporządzano na podstawie diagnozy psychofizycznej oraz dostępnej dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia, analizy zmian rozwoju psychicznego i fizycznego dziecka w czasie pobytu w Placówce, jego potrzeb w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz środowiska, z którego pochodzi. Analizie podlegał również wpływ sytuacji kryzysowej w rodzinie na rozwój dziecka i jego funkcjonowanie w Placówce oraz ocena efektów pracy z rodziną dziecka. Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo - wychowawczej jest prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie

został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. W toku działań kontrolnych ustalono, iż dyrektor Placówki sporządzał i realizował plany pomocy dziecku we współpracy z pracownikiem socjalnym lub asystentem rodziny z gmin pochodzenia dzieci. W przypadku jednego dziecka z grupy kontrolnej plan pomocy został opracowany przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej, co stanowi nieprawidłowość. Tym samym nie przestrzegano zapisu § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia wskazującego, iż plan pomocy opracowywany jest na podstawie diagnozy psychofizycznej.

W każdym z planów pomocy wyznaczony został cel pracy z dzieckiem. W przypadku wychowanków z grupy kontrolnej było to umieszczenie w rodzinie przysposabiającej bądź przygotowanie do usamodzielnienia. W planie pomocy A. K. z listopada 2020 r., pomimo uregulowanej sytuacji prawnej dziecka, wskazano „*dążenie do uregulowanej sytuacji dziecka*”, co stanowi nieprawidłowość. Należy jednoznacznie, zgodnie z rozporządzeniem wskazywać cel pracy z dzieckiem, tzn. uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W planach zawierano określenie działań, które miały charakter celów i działań krótko i długoterminowych. Plany pomocy były mało zindywidualizowane w zakresie wyznaczonych celów i działań. Dyrektor oświadczył, iż w miarę możliwości oraz mając na uwadze wiek i stopień dojrzałości dziecka uwzględniano jego zdanie przy opracowywaniu planu pomocy. Wskazane jest, by starsi wychowankowie potwierdzali zapoznanie się z planem podpisem. Plany pomocy modyfikowano w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja, o której mowa w § 15 ust. 6 rozporządzenia, powodująca konieczność modyfikacji planu pomocy niezwłocznie po powzięciu informacji o ciąży małoletniej. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono przestrzeganie przepisu art. 100 ust. 3 ustawy dotyczącego realizacji zadań wynikających z planu pomocy dziecku.

(dowód: akta kontroli str. 16-84)

Ocenę zgodności zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami dokonano na podstawie przedłożonych kopii dokumentów oraz pisemnych oświadczeń i zaświadczeń, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Osoby zatrudnione na stanowiskach do pracy z dziećmi miały kwalifikacje zgodne z wymogami ustawy oraz złożyły wymagane oświadczenia, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 3 ustawy. Jedna osoba zatrudniona na stanowisku wychowawcy nie posiadała zaświadczenia, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. Stwierdzono rozbieżności w odniesieniu do stanowisk określonych w umowach a stanowisk wskazywanych przez dyrektora

we wnioskach o zatrudnienie tych osób oraz do zakresu powierzanych czynności. Powyższe wymaga uregulowania i skorygowania zgodnie ze stanem faktycznym. W okresie objętym kontrolą zatrudniona była osoba posiadająca pozytywną opinię organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji wychowawcy na stanowisku opiekuna. Dyrektor posiadał kwalifikacje zgodne z art. 97 ust. 4 ustawy. Przestrzegano przepisu art. 99 ust. 5 ustawy dotyczącego warunków, które muszą spełniać osoby zatrudniane do sprawowania opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich w placówce opiekuńczo - wychowawczej typu rodzinnego.

(dowód: akta kontroli str. 85-116)

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo - wychowawczej typu rodzinnego „Przystań” w Składowicach stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

- 1) Plan pomocy dziecku opracowano przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej.
- 2) Plan pomocy dziecku nie opracowano na podstawie diagnozy psychofizycznej.
- 3) W planie pomocy dziecku wyznaczono cel pracy niezgodny z zapisami rozporządzenia.
- 4) Brak zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do pracy na stanowisku wychowawcy.

Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:

- 1) Opracowywać plan pomocy dziecku niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej.
Podstawa prawna: § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).
Termin realizacji: na bieżąco.
- 2) Opracowywać plan pomocy dziecku na podstawie diagnozy psychofizycznej.
Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).
Termin realizacji: na bieżąco.
- 3) Wyznaczać w planie pomocy dziecku cel pracy.
Podstawa prawna: § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

- 4) Potwierdzać zdolność do pracy w Placówce zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do pracy.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 z późn. zm.).

Termin realizacji: niezwłocznie.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **31 października 2021 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

[Podpis]

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

Zdrowia i Polityki Społecznej

(kierownik komórki do spraw kontroli)

[Podpis]

(przewodniczący zespołu inspektorów)

[Podpis]

(członek zespołu inspektorów)

