



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 2 września 2021 r.

ZP-NKWR.431.2.41.2021.EM

Pani
Beata Stempniak
Dyrektor
Placówki opiekuńczo - wychowawczej
„Chata SKSK”
w Świdnicy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 12 – 13 sierpnia 2021 r. na podstawie art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy Emilia Molska - Kaźmierczak - inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolerów oraz Grzegorz Kownacki - inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo - wychowawczej „Chata SKSK” w Świdnicy przy ul. Sikorskiego 62A, dalej zwanej „Placówką”.

Przedmiot kontroli obejmował działalność Placówki w zakresie sporządzania i realizacji planu pomocy dziecku oraz przestrzegania zgodności zatrudniania z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 24 czerwca 2021 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na II półroczu 2021 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 sierpnia 2020 r. do dnia 12 sierpnia 2021 r. funkcję Dyrektora kontrolowanej jednostki pełniła Pani Beata Stempniak, odpowiedzialna za realizację zadań w ocenianych obszarach.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, których przyczyną jest błędna interpretacja przepisów. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 44. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, dokumentów z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe i zatrudnienie pracowników oraz oświadczeń złożonych przez Panią Beatą Stempniak.

Ilekcio w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Zgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.39.2011 z dnia 5 października 2011 r. kontrolowana jednostka jest placówką opiekuńczo - wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Fundację Ziemi Świdnickiej na rzecz Wspierania Profesjonalnej Pomocy „SKSK” na zlecenie Powiatu Świdnickiego. Jednostka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. Placówka działała w oparciu o Regulamin organizacyjny zatwierdzony przez zarząd Fundacji Ziemi Świdnickiej „SKSK”.

(dowód: akta kontroli str.19-20, 22)

Na podstawie analizy ewidencji dzieci stwierdzono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 15 wychowanków, w tym sześcioro pełnoletnich oraz jeden za zezwoleniem wojewody, zgodnie z art. 95 ust. 3 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 21, 26-27)

W trakcie postępowania kontrolnego ustalono, że dla każdego dziecka z grupy stanowiącej próbę kontrolną sporządzano diagnozę psychofizyczną. Dokument ten był aktualizowany w sytuacji uzasadniającej taką potrzebę. Konieczne jest wskazywanie pełnej daty sporządzenia diagnozy.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę w gminie pochodzenia dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. W toku działań kontrolnych ustalono, iż dla dwojga wychowanków plan nie był przygotowany i realizowany we współpracy z ww., co stanowi nieprawidłowość. Ponadto w czterech przypadkach plan pomocy został opracowany przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej. Tym samym nie przestrzegano zapisu § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia wskazującego, iż plan pomocy opracowywany jest na podstawie diagnozy psychofizycznej. Powyższe stanowi nieprawidłowość.

Plan pomocy dziecku był opracowany na podstawie dokumentacji przekazanej do Placówki wraz ze skierowaniem, analizy wszelkich posiadanych informacji na temat dziecka oraz oceny efektów pracy z jego rodziną, prowadzonej przez podmiot organizujący pracę z rodziną dziecka (w sytuacji gdy rodzina korzysta z powyższej formy wsparcia) oraz dla trojga

dzieci - diagnozy psychofizycznej. W każdym z planów pomocy wyznaczony został cel pracy z dzieckiem. W przypadku wychowanków z grupy kontrolnej był to powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie w rodzinie zastępczej bądź przygotowanie do usamodzielnienia. W planach określono cele i działania krótko i długoterminowe, mając na uwadze wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną oraz przebieg procesu przygotowania do usamodzielnienia. Przestrzegano § 15 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego konieczności uwzględniania zdania dziecka przy opracowywaniu planu pomocy, co zostało potwierdzone podpisem. Plany pomocy modyfikowano w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co sześć miesięcy

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja, o której mowa w § 15 ust. 6 rozporządzenia, powodująca konieczność modyfikacji planu pomocy niezwłocznie po powzięciu informacji o ciąży małoletniej. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono przestrzeganie przepisu § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia dotyczącego obowiązku prowadzenia planu pomocy dla każdego dziecka umieszczonego w Placówce oraz art. 100 ust. 3 ustawy dotyczącego realizacji zadań z niego wynikających. *(dowód: akta kontroli str. 21-25)*

Ocenę zgodności zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami dokonano na podstawie przedłożonych kopii dokumentów oraz pisemnych oświadczeń i zaświadczeń, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Osoby zatrudnione na stanowiskach do pracy z dziećmi miały kwalifikacje zgodne z art. 98 ust. 1 ustawy oraz złożyły wymagane oświadczenia i zaświadczenia, o których mowa w art. 98 ust. 3 ustawy. Dyrektor posiadał kwalifikacje zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy. W Placówce nie zatrudniano osób do obsługi i administracji. *(dowód: akta kontroli str. 28)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo - wychowawczej „Chata SKSK” w Świdnicy przy ul. Sikorskiego 62A stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

- 1) Plan pomocy dziecku opracowano przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej.
- 2) Plan pomocy dziecku nie opracowano na podstawie diagnozy psychofizycznej.
- 3) Brak sporządzenia i realizowania planów pomocy dzieciom we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu odpowiedzialnego za pracę z rodziną w gminie ich pochodzenia

Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:

- 1) Opracowywać plan pomocy dziecku niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej.

Podstawa prawna: § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

- 2) Opracowywać plan pomocy dziecku na podstawie diagnozy psychofizycznej.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

- 3) Sporządzać i realizować plany pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu odpowiedzialnego za pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 821 z późn. zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 821 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **31 października 2021 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Danuta...
ZASTĘPCA WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
(kierownik komórki do spraw kontroli)

E. Morawski
.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

Grzegorz...
.....
(członek zespołu inspektorów)