



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 28 lipca 2021 r.

NK-KSE.431.2.2.2021.AG

Pan  
**Piotr Wiss**  
Dolnośląski Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego

### *Wystąpienie pokontrolne*

W dniach od 12 kwietnia 2021 r. do 21 maja 2021 r. (z przerwami) na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 kwietnia 2021 r. znak NK-KS.0030.49.2021.AG, NK-KS.0030.50.2021.AG, zespół kontrolujący w składzie: Aleksandra Grzebieniowska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu) oraz Anna Weiman – inspektor wojewódzki (członek zespołu), przeprowadził w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu<sup>3</sup> (z siedzibą ul. Jana Ewangelisty Purkyniego 1, 50-155 Wrocław) kontrolę problemową w trybie zwykłym, której tematem była:

- 1) Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków  
– w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli;
- 2) Realizacja postanowień ustawy o petycjach  
– w okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli;
- 3) Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej  
– w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2021 r.

Celem kontroli była ocena oraz zapewnienie właściwej organizacji pracy oraz zgodnego z prawem działania kontrolowanego w zakresie określonym tematami kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 2/2021.

<sup>1</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2020, poz. 224.

<sup>2</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2019, poz. 1464.

<sup>3</sup> Dalej: Wojewódzki Inspektorat.

Przepisy prawne regulujące przedmiot kontroli:

- 1) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*<sup>4</sup>;
- 2) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>5</sup>;
- 3) Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach<sup>6</sup>;
- 4) Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>7</sup>;
- 5) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>8</sup>.

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia kontrolowanego odpowiednio pismami: znak WOP.1610.3.2021.I.30.0.1 z dnia 31 marca 2021 r. doręczonym na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą (ePUAP-UPP55285613); znak WOP.1610.3.2021.I.30.0.2 z dnia 12 kwietnia 2021 r. (doręczonym w dniu czynności kontrolnych w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu); znak WOP.1610.3.2021.I.30.0.3 z dnia 5 maja 2021 r. (doręczonym osobiście); znak WOP.1610.3.2021.I.30.0.4 z dnia 12 maja 2021 r. (doręczonym osobiście) oraz znak WOP.1610.3.2021.I.30.0.5 z dnia 20 maja 2021 r. (doręczonym osobiście).

[dowód: akta kontroli str. 7-9, 40-43, 779-785, 853-859]

W okresie objętym kontrolą funkcję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego<sup>9</sup> pełnili: Pani Barbara Skultecka (od dnia 17 listopada 2009 r.) oraz Pan Piotr Wiss (od dnia 8 stycznia 2018 r.).

[dowód: akta kontroli str. 44 i 45]

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1-3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, po oddaleniu zastrzeżeń złożonych do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu *Wystąpienie pokontrolne*, które obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego, zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

## **TEMAT I. Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków.**

**Ocena ogólna:** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

<sup>4</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2021, poz. 735, dalej: k.p.a.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2002, Nr 5, poz. 46, dalej: rozporządzenie w sprawie skarg i wniosków.

<sup>6</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 870, dalej: ustawa o petycjach.

<sup>7</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2020, poz. 2176, dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej lub u.d.i.p.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2011, Nr 14, poz. 67, ze sprost., dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

<sup>9</sup> Dalej: Wojewódzki Inspektor/DWINB.

#### **A. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz realizacja obowiązku z art. 226a k.p.a.**

Zasady i tryb przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków w Wojewódzkim Inspektoracie określają normy Regulaminu Organizacyjnego<sup>10</sup> oraz zarządzenia nr 23/2009 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 07 grudnia 2009 r. w sprawie organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków<sup>11</sup>.  
[dowód: akta kontroli str. 52-65, 75 i 76]

Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 4 oraz § 23 ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego, do zakresu działania pracowników Wydziału Organizacyjno-Prawnego należy między innymi prowadzenie rejestru skarg i wniosków zgłaszanych do Wojewódzkiego Inspektoratu. Ponadto, w toku czynności kontrolnych zespołowi kontrolującemu przekazano 3 dokumenty o nazwie *zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności*, które potwierdzają, iż w całym okresie objętym kontrolą wyznaczono co najmniej jednego pracownika Wydziału Organizacyjno-Prawnego, odpowiedzialnego za prowadzenie rejestrów skarg i wniosków oraz postępowań skargowo-wnioskowych. Pracą ww. Wydziału kieruje naczelnik, zaś nadzór nad realizowanymi przez tę komórkę organizacyjną zadaniami sprawuje bezpośrednio Wojewódzki Inspektor (§ 7 pkt 11 oraz § 14 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego).

[dowód: akta kontroli str. 46-51, 58, 61]

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Wojewódzkim Inspektoracie realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom*.

Zgodnie z § 23 ust. 1 i 2 Regulaminu Organizacyjnego, Wojewódzki Inspektor i jego Zastępca przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków w środy w godz. 12:00-16:30, zaś naczelnicy poszczególnych Wydziałów – w piątki między 10:00 a 14:00. Powyższe potwierdza informacja wywieszona (zgodnie z normą art. 253 § 4 k.p.a.) w siedzibie kontrolowanego. Ustalono, iż Wojewódzki Inspektorat czynny jest od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:30, z wyjątkiem środy gdy Urząd czynny jest do godz. 18:00. W świetle powyższego stwierdzono, iż dni i godziny przyjęć interesantów – stosownie do treści art. 253 § 3 k.p.a. – dostosowane są do potrzeb ludności, a raz w tygodniu przyjęcia odbywają po godzinach pracy.

[dowód: akta kontroli str. 61, 77, <http://winb.wroc.pl/index.php/godziny-pracy>]

Zgodnie z regulacją art. 254 k.p.a., *skargi i wnioski (...) oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*. W toku czynności kontrolnych zespołowi kontrolującemu przekazano kopie/wydruki *rejestrów skarg i wniosków załatwianych*

<sup>10</sup> Ustalonego przez Wojewódzkiego Inspektora w dniu 28 grudnia 2012 r. i zatwierdzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 12 lutego 2013 r.

<sup>11</sup> Dalej: zarządzenie w sprawie skarg i wniosków.

*bezpośrednio/przekazanych do załatwienia według właściwości*, prowadzonych przez kontrolowanego dla każdego roku oddzielnie.

[dowód: akta kontroli str. 80-85, 109-115, 181-225, 264-271, 288-291, 307-309, 329-337]

W wyniku kontroli ustalono, iż sposób prowadzenia ww. rejestrów generalnie nie narusza art. 254 k.p.a. Niemniej jednak kontrola wykazała, iż zapisy omawianych rejestrów nie zawsze rzetelnie odzwierciedlają stan faktyczny wynikający z akt postępowań. Powyższe dotyczy braku/niepoprawnego wskazywania informacji dotyczących daty wpływu do kontrolowanego organu pisma wszczynającego sprawę<sup>12</sup>; nazwiska, imienia i adresu skarżącego<sup>13</sup>; oraz daty udzielenia odpowiedzi na skargę<sup>14</sup>. Odnosząc się do przyczyn wystąpienia omawianych niezgodności między treścią prowadzonych rejestrów oraz aktami poszczególnych postępowań, w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2021 r. wskazano, iż „*przedmiotowe braki są efektem omyłek i przeoczeń*” oraz podniesiono kwestie braków kadrowych, niewystarczającej liczby etatów, fluktuacji zatrudnienia i licznych nieobecności pracowników jako czynników mających wpływ na prawidłowość realizowanych zadań.

[dowód: akta kontroli str. 885]

W zakresie odnotowywania informacji w omawianych rejestrach należy także wskazać, iż zgodnie z przyjętą przez Wojewódzkiego Inspektora praktyką, w rejestrach tych wskazywana jest co do zasady data pisma kończącego dane postępowanie, a nie data jego wysłania do adresata (czyli faktycznego zakończenia postępowania), co może wprowadzać w błąd, co do terminowości prowadzonych postępowań ocenianej jedynie w oparciu o zapisy przedmiotowych rejestrów.

. [dowód: akta kontroli str. 81, 110, 116, 127, 181, 226, 230, 235 i 236]

Czynności kontrolne wykazały, że kontrolowany prowadził postępowania skargowo-wnioskowe również pod innymi niż 1410 i 1411 symbolami klasyfikacyjnymi z JRWA, jednak sprawy te nie zostały odnotowane w omawianych rejestrach. Powyższe dotyczy postępowań znak WOP.7720.8.2018.II.64.0.1 (skarga przekazana zgodnie z właściwością) oraz WOP.771.234.188.2018.III.06.S.1 (skarga uznana przez kontrolowanego za bezzasadną). Odnosząc się do powyższych ustaleń, w wyjaśnieniach z dnia 5 maja 2021 r. podano, iż przyczyną braku odnotowania ww. postępowań w odpowiednich rejestrach była błędna rejestracja tych spraw przez pracownika. W zakresie sprawy znak WOP.7720.8.2018.II.64.0.1 podniesiono też kwestię braku aktualnego zatrudnienia w kontrolowanej jednostce pracownika prowadzącego to postępowanie.

[dowód: akta kontroli str. 781, 806-814]

W nawiązaniu do powyższych ustaleń należy zauważyć, iż obowiązek prowadzenia rejestru skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio dotyczy wszystkich postępowań z tego zakresu, niezależnie od przyjętego znaku sprawy. Ponadto, brak odnotowania ww. spraw w prowadzonych przez kontrolowanego rejestrach ocenić należy jako działanie skutkujące

<sup>12</sup> Dot. spraw WOP.1411.1.2018.II.64.0.1, WOP.1410.225.2020.I.19.0.2, WOP.1410.226.2020.III.64.0.1, WOP.1410.34.2019.III.65.0.1 oraz WOP.1410.22.2018.III.06.0.1.

<sup>13</sup> Dot. postępowań WOP.1410.1.2019.V.23.0.1, WOP.1410.2.2019.V.64.0.1 oraz WOP.1410.35.2019.III.64.0.1.

<sup>14</sup> Dot. spraw znak WOP.1410.2.2021.V.10.0.2 i WOP.1410.2.2020.III.24.0.0.

brakiem możliwości ustalenia ostatecznej ilości wszczętych w Wojewódzkim Inspektoracie spraw w trybie działu VIII k.p.a. Należy także podkreślić, iż omawiana nieprawidłowość została również stwierdzona w toku wcześniej prowadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie kontroli Wojewody Dolnośląskiego z tego zakresu<sup>15</sup>, a także w toku kontroli prowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli<sup>16</sup>. Powyższe wskazuje na brak podjęcia w pełni skutecznych działań naprawczych w celu jej wyeliminowania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, iż omówione działania kontrolowanego stanowią naruszenie normy art. 254 k.p.a., zobowiązującej do rejestracji skarg i wniosków oraz prowadzenia dokumentacji w sprawie ich załatwiania w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych postępowań z tego zakresu.

Kontrolą objęto także realizację normy art. 226a k.p.a., zgodnie z którą organy właściwe w sprawach skarg i wniosków realizują wobec skarżącego lub wnioskodawcy obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 RODO<sup>17</sup>, przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób. Stwierdzono, iż w okresie obowiązywania ww. obowiązku (tj. od dnia 4 maja 2019 r.<sup>18</sup>) Wojewódzki Inspektor prawidłowo realizował opisane zadanie.

[dowód: akta kontroli: str. 149-155, 159-161, 230-232, 236-239, 247-249, 255-257, 275-277, 282-284, 319-320, 342-344, 348-349, 358-359, 789-790, 794-795]

## **B. Rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków.**

Celem oceny prawidłowości prowadzenia przez kontrolowanego postępowań skargowo-wnioskowych, analizie poddano określoną przed wszczęciem czynności kontrolnych próbę wybranych spraw:

- w zakresie postępowań skargowo-wnioskowych załatwionych przez organ bezpośrednio: 2 ostatnie postępowania wszczęte w 2018 r., 2 pierwsze i 2 ostatnie postępowania wszczęte w 2019 r. i 2020 r. oraz 2 pierwsze sprawy wszczęte w 2021 r. (począwszy od sprawy zarejestrowanej w danym roku pod poz. nr 1)<sup>19</sup>;
- spośród postępowań skargowo-wnioskowych przekazanych innym organom do załatwienia według właściwości: pierwsze i ostatnie zakończone postępowanie

<sup>15</sup> Kontrola prowadzona pod znakiem NK-KS.431.2.2013, zakończona wystąpieniem pokontrolnym z dnia 2 maja 2013 r.

<sup>16</sup> Kontrola zakończona wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 18 grudnia 2018 r. (znak LWR.410.030.01.2018).

<sup>17</sup> Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych); Dz. Urz. UE L z 2016 r. nr 119/1, z późn. zm.

<sup>18</sup> Art. 173 w zw. z art. 1 pkt 11 ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych); Dz. U. z 2019 r., poz. 730.

<sup>19</sup> Tj. sprawy znak: WOP.1410.1.2021.III.04.0.1, WOP.1410.2.2021.V.10.0.2, WOP.1410.1.2020.III.61.0.1, WOP.1410.2.2020.III.24.0.0, WOP.1410.225.2020.I.19.0.2, WOP.1410.226.2020.III.64.0.1, WOP.1410.1.2019.V.23.0.1, WOP.1410.2.2019.V.64.0.1, WOP.1410.34.2019.III.65.0.1, WOP.1410.35.2019.III.64.0.1, WOP.1410.22.2018.III.06.0.1 oraz WOP.1410.23.2018.V.23.0.1



z każdego roku objętego kontrolą (począwszy od sprawy zarejestrowanej w danym roku pod poz. nr 1.), z wyłączeniem pierwszej sprawy z 2018 r.<sup>20</sup>.

W toku kontroli uzyskano także dokumentację postępowań znak WOP.1411.1.2018.II.64.0.1 (pierwsza skarga przekazana przez kontrolowanego zgodnie z właściwością w 2018 r.), WOP.1411.16.2021.V.64.0.1 (sprawa zakończona po wszczęciu czynności kontrolnych), WOP.7720.8.2018.II.64.0.1 oraz WOP.771.234.188.2018.III.06.S.1 (postępowania prowadzone w trybie działu VIII k.p.a., choć niezarejestrowane w prowadzonych przez kontrolowanego rejestrach<sup>21</sup>). Przebieg ww. postępowań również poddany został ocenie w toku niniejszej kontroli. Ostatecznie analizie poddano zatem 23 postępowania, w tym 13 skarg załatwionych bezpośrednio przez Wojewódzkiego Inspektora oraz 10 skarg przekazanych przez kontrolowanego zgodnie z właściwością do innych podmiotów.

W oparciu o skontrolowane postępowania stwierdzono, iż Wojewódzki Inspektor, prawidłowo kwalifikuje wpływające do organu pisma jako skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a. bądź jako wnioski w rozumieniu art. 241 k.p.a.

W odniesieniu do skarg, które Wojewódzki Inspektor przekazał do rozpatrzenia właściwemu organowi, właściwość tych organów została ustalona prawidłowo.

Ustalono, iż w każdej załatwianej przez kontrolowanego sprawie, do skarżącego skierowano *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi*, zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. Stwierdzono także, że w sprawach pozostających poza właściwością Wojewódzkiego Inspektora każdorazowo formułowano pisma przekazujące skargi właściwemu organowi oraz zawiadamiające o tym skarżącego, czym wypełniano normę art. 231 § 1 k.p.a.

Ocenie poddano również kwestię zawarcia przez kontrolowanego w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi wszystkich elementów wskazanych w normie art. 238 § 1 k.p.a., która stanowi, iż *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.*

Analiza zawiadomienia z dnia 4 marca 2019 r. o sposobie załatwienia skargi (sprawa znak WOP.1410.2.2019.V.64.0.1) wykazała, iż mimo uznania bezzasadności skargi, wnoszącej nie pouczono o treści art. 239 k.p.a. W wyjaśnieniach z dnia 5 maja 2021 r. wskazano, iż „*osoby zajmujące się przedmiotową skargą nie są już zatrudnione w tut. jednostce stąd też nie sposób bezsprzeczny podać przyczyn wystąpienia wskazanego braku. Niemniej jednak wydaje się, że wystąpił on z powodu przeoczenia*”.

[dowód: akta kontroli str. 137-138, 784]

<sup>20</sup> Postępowania: WOP.1411.14.2018.II.62.0.1, WOP.1411.1.2019.III.01.0.1, WOP.1411.14.2019.IV.24.S.1, WOP.1411.1.2020.III.23.0.1, WOP.1411.60.2020.I.64.0.1, WOP.1411.1.2021.V.64.0.10 oraz WOP.1411.15.2021.V.09.0.1.

<sup>21</sup> Więcej na ten temat we wcześniejszej części dokumentu.

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte jako przyczyna wystąpienia omawianej nieprawidłowości.

Kontrola wykazała również, iż (zgodnie z przyjętą w Wojewódzkim Inspektoracie praktyką) pisma organu kontrolowanego w toku prowadzonych postępowań skargowo-wnioskowych podpisywane były każdorazowo przez osobę pełniącą w Wojewódzkim Inspektoracie funkcję Naczelnika Wydziału Organizacyjno-Prawnego, działającą z upoważnienia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W toku kontroli zespołowi kontrolującemu przekazano stosowne upoważnienia stanowiące podstawę podejmowanych działań.

[dowód: akta kontroli: str. 786-788]

W toku kontroli ocenie poddano także prawidłowość doręczania pism w toku prowadzenia postępowań skargowych. Analiza sprawy prowadzonej pod znakiem WOP.1411.1.2021.V.64.0.10 wykazała, iż skarga przesłana została za pośrednictwem poczty elektronicznej, a skarżąca w treści wiadomości nie wskazała adresu do korespondencji lub adresu ePUAP. Ustalono, że Wojewódzki Inspektor wszczął postępowanie w sprawie i przekazał przedmiotową skargę w trybie działu VIII k.p.a. do organu właściwego w sprawie, o czym poinformował skarżącą pismem przesłanym w formie odwzorowania cyfrowego na adres poczty elektronicznej skarżącej. Mimo prośby ze strony zespołu kontrolującego, w wyjaśnieniach z dnia 5 maja 2021 r. nie wskazano sposobu, w jaki powyższym działaniem zrealizowano normy art. 39-49b k.p.a., w szczególności w zakresie uzyskania dowodu odebrania pisma. W przedmiotowych wyjaśnieniach powołano jedynie przyjęty przez kontrolowanego sposób potwierdzenia wysłania omawianej korespondencji, nie jej doręczenia.

[dowód: akta kontroli str. 357-362, 785]

W przedmiotowej sprawie należy zauważyć, iż normy dotyczące skarg i wniosków nie zawierają odrębnych przepisów mówiących o doręczaniu pism w toku prowadzenia postępowań z tego zakresu. W konsekwencji, mimo uproszczonego charakteru postępowań skargowo-wnioskowych, zastosowanie w tym zakresie mają wspomniane wyżej ogólne zasady wyrażone w art. 39-49b k.p.a. Doręczanie pism (dokumentów elektronicznych) bezpośrednio na adres poczty elektronicznej osoby wnoszącej pismo nie spełniałoby wymogów wyrażonych w ww. przepisach, w szczególności w zakresie podpisania urzędowego poświadczenia odbioru, o którym mowa w art. 46 ust. 4 pkt 3 k.p.a. oraz w art. 3 pkt 20 u.o.i. Wobec powyższego, stwierdzono wystąpienie omówionej wyżej nieprawidłowości, polegającej na braku skutecznej realizacji normy art. 231 § 1 k.p.a. w zw. z w art. 46 ust. 4 pkt 3 k.p.a. w zakresie zawiadomienia skarżącej o przekazaniu wniesionej przez nią skargi właściwemu organowi.

### **C. Terminowość w zakresie postępowań skargowo-wnioskowych.**

W toku kontroli ustalono, iż 6 postępowań poddanych ocenie zakończonych zostało z naruszeniem normy art. 237 § 1 k.p.a. – zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy wysłane zostały po upływie miesiąca od daty wpływu do kontrolowanego pisma wszczynającego dane postępowanie, a do skarżących nie przesłano pism zgodnych z normą art. 36 § 1 k.p.a. (zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 237 § 4 k.p.a.). Powyższe ustalenia

dotyczą postępowań znak WOP.1410.1.2021.III.04.0.1, WOP.1410.2.2021.V.10.0.2, WOP.1410.1.2020.III.61.0.1, WOP.1410.2.2020.III.24.0.0, WOP.1410.225.2020.I.19.0.2 oraz WOP.1410.1.2019.V.23.0.1.

[dowód: akta kontroli: str. 839-840]

W zakresie skarg rozpatrywanych zgodnie z właściwością ustalono także, że skargę załatwianą w toku postępowania znak WOP.1410.35.2019.III.64.0.1 wniósł radny. W związku z powyższym, w omawianej sprawie zastosowanie miała norma art. 237 § 2 k.p.a. Analiza akt tego postępowania wykazała, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, będące pierwszym pismem w sprawie kierowanym do skarżącego, wysłane zostało jeden dzień po upływie wynikającego z ww. normy prawnej terminu czternastu dni na zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, a gdy jej załatwienie wymaga zebrania dowodów, informacji lub wyjaśnień – także o stanie rozpatrzenia skargi.

[dowód: akta kontroli: str. 159, 815, 922]

Ponadto, czynności kontrolne wykazały, iż w toku 4 z poddanych ocenie postępowań (WOP.1411.14.2019.IV.24.S.1, WOP.1411.1.2020.III.23.0., WOP.1411.60.2020.I.64.0.1, WOP.1411.1.2021.V.64.0.10) Wojewódzki Inspektor nie dotrzymał terminu wskazanego w art. 231 § 1 k.p.a. na przekazanie skargi właściwemu organowi oraz zawiadomienie o tym skarżącego<sup>22</sup>.

[dowód: akta kontroli: str. 789-793, 838-839]

W wyjaśnieniach z dnia 11 i 20 maja 2021 r. Wojewódzki Inspektor wskazał, że omawiane nieprawidłowości „*są następstwem braków kadrowych, z którymi mierzy się ta jednostka. Pragnę zauważyć, że choć Inspektorat nie dysponuje zasobami adekwatnymi do potrzeb związanych z wykonywaniem ustawowych zadań nadzoru budowlanego, dokładamy wszelkich starań, aby wywiązać się z tych obowiązków. W zakresie sygnałów obywatelskich staramy się, aby w jak najkrótszym terminie na nie odpowiadać. Niewystarczająca liczba etatów w kontekście określonych prawem zadań, rotacja pracowników (w okresie objętym kontrolą z komórki realizującej przedmiotowe zadania odeszło 6 pracowników, natomiast w chwili obecnej liczy ona 3 pracowników merytorycznych), liczne nieobecności pracowników, zwiększony zakres zadań i obowiązków dla pozostałych pracowników są czynnikami, które generują jednak uchybienia w ramach procesu związanego z realizacją ww. zadań*”.

[dowód: akta kontroli: str. 855, 925-926]

Wskazane w cytowanych wyjaśnieniach przyczyny braku prawidłowej realizacji ww. norm dotyczących terminów załatwiania i przekazywania zgodnie z właściwością skarg powszechnych zostały uwzględnione. Skala stwierdzonych nieprawidłowości, w tym co do zasady niewielka zwłoka w zakresie terminowości podejmowanych działań, wzięta została pod uwagę przy formułowaniu oceny końcowej realizacji kontrolowanego zadania.

Poruszając kwestię terminowości rozpatrywania skarg powszechnych pozostających we właściwości jednostki kontrolowanej należy także odnieść się do ustalonych przez

---

<sup>22</sup> W sprawie prowadzonej pod znakiem WOP.1411.16.2021.V.64.0.1, która na dzień wszczęcia czynności kontrolnych nie została zakończona, zgodnie ze stanem postępowania na dzień 12 kwietnia 2021 r. nie stwierdzono naruszenia omawianych terminów prowadzenia postępowania skargowego [dowód: akta kontroli: str. 794-798].



Wojewódzkiego Inspektora dat wpływu skarg wszczynających postępowania prowadzone pod znakiem WOP.1410.34.2019.III.65.0.1 oraz WOP.1410.22.2018.III.06.0.1, które złożone zostały za pośrednictwem platformy ePUAP. Akta ww. spraw wskazują, iż w opinii kontrolowanego postępowania te wszczęte zostały – odpowiednio – w dniu 26 listopada 2019 r. oraz w dniu 9 listopada 2018 r. Zgodnie jednak z treścią urzędowych poświadczeń przedłożenia ww. pism, wpłynęły one do Wojewódzkiego Inspektora – odpowiednio – w dniach 25 listopada 2019 r. oraz 8 listopada 2018 r.

[dowód: akta kontroli str. 86-98, 141-157]

W nawiązaniu do powyższych ustaleń należy podkreślić, iż zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych<sup>23</sup>, w przypadku odebrania dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą podmiotu publicznego, poświadczenie przedłożenia jest automatycznie tworzone i udostępniane nadawcy tego dokumentu przez system teleinformatyczny służący do obsługi doręczeń. Urzędowe poświadczenie przedłożenia potwierdza wpływ pisma (dokumentu) na skrzynkę podawczą adresata będącego podmiotem publicznym, który ma rozstrzygnąć w ramach swoich kompetencji określoną sprawę zgodnie z żądaniem nadawcy pisma. Oznacza to, że jeżeli dana osoba wniosła do podmiotu publicznego dokument drogą elektroniczną z zamiarem wszczęcia danego postępowania, zgodnie z warunkami korzystania z platformy ePUAP automatycznie wygenerowane urzędowe poświadczenie przedłożenia pozwala jej przyjąć, że dokument skutecznie wpłynął do tego podmiotu. W konsekwencji, za datę wpływu skargi uznać należy datę wygenerowanego automatycznie poświadczenia wpływu wniosku do organu<sup>24</sup>.

Akta wskazanych wyżej postępowań sugerują zatem błędną interpretację przepisów w zakresie określania daty wszczęcia sprawy w przypadku wpływu dokumentów za pośrednictwem platformy ePUAP, jednak z uwagi na załatwienie omawianych skarg w terminie przewidzianym normą art. 237 § 1 k.p.a., kwestia ta nie podlegała ocenie w ramach niniejszej kontroli.

## **TEMAT II. Realizacja postanowień ustawy o petycjach.**

**Ocena ogólna:** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji postanowień ustawy o petycjach oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

### **A. Organizacja realizacji postanowień ustawy o petycjach.**

Tryb przyjmowania i rozpatrywania petycji w Wojewódzkim Inspektoracie nie został uregulowany, co oznacza, iż rozpatrywanie petycji odbywa się w oparciu o normy prawne ustawy o petycjach. Na podstawie przekazanych zespołowi kontrolującemu dokumentów o nazwie *zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności*, stwierdzono, iż w okresie objętym

<sup>23</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 180.

<sup>24</sup> Więcej na temat doręczania dokumentów elektronicznych: zob. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 sierpnia 2020 r, sygn. akt I OZ 446/20, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

kontrolą nie wyznaczono imiennie pracownika odpowiedzialnego za rozpatrywanie i załatwianie petycji. Jednocześnie z wyjaśnień organu kontrolowanego z dnia 12 maja 2021 r. wynika, iż *właściwość komórki tut. jednostki do rozpoznania petycji zależy od każdorazowej dekretacji dokonywanej przez DWINB. W okresie objętym kontrolą petycje rozpatrywane i załatwiane były przez pracowników Wydziału Organizacyjno-Prawnego. Prowadzenie sprawy i przygotowywanie pism należy do poszczególnych pracowników, natomiast zamieszczenie w BIP dokumentacji odnoszącej się do składanych petycji należy do redaktora BIP, czyli Naczelnika Wydziału.*

[dowód akta kontroli str. 46-51, 855-856]

Zgodnie z art. 14 ustawy o petycjach, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji, a w przypadku, o którym mowa w art. 9–Sejm, Senat lub organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, corocznie, w terminie do dnia 30 czerwca, umieszcza na swojej stronie internetowej lub stronie internetowej urzędu go obsługującego zbiorczą informację o petycjach rozpatrzonych w roku poprzednim. Kontrola wykazała, iż w Biuletynie Informacji Publicznej Wojewódzkiego Inspektoratu, dostępnej pod adresem <http://www.winb.bip-e.pl/> zamieszczana jest corocznie *zbiorcza informacja o petycjach rozpatrzonych przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego*, również w przypadkach, jeśli w roku poprzednim nie wpłynęły i nie zostały rozpatrzone żadne petycje w rozumieniu ustawy o petycjach.

[dowód: akta kontroli str. 751-752, 771-774]

Niemniej jednak, analiza metadanych wskazujących na czas publikacji poszczególnych plików wykazała, iż „*Zbiorcza informacja o petycjach rozpatrzonych przez DWINB we Wrocławiu w 2016 r.*” została opublikowana z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 14 ustawy o petycjach, bowiem czynność dokonana została w dniu 3 lipca 2017 r. o godz. 07:20.

[dowód: akta kontroli str. 775-776]

Odnosząc się do przyczyny publikacji dokumentu z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 14 ustawy o petycjach, kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2021 r. wskazał, iż „*osoby zajmujące się przedmiotową sprawą nie są już zatrudnione w tut. jednostce stąd też nie sposób podać przyczyn wystąpienia wskazanych uchybień*” oraz podniósł kwestie braków kadrowych, jako czynników mających wpływ na prawidłowość realizowanych zadań.

[dowód: akta kontroli str. 856]

Wskazane w wyjaśnieniach przyczyny naruszenia terminu zostały uwzględnione. Zarówno niewielką zwłokę w zakresie terminowości podejmowanych działań, jak i brak negatywnych następstw dla działalności kontrolowanego - uznano za uchybienie i wzięto pod uwagę przy formułowaniu oceny końcowej realizacji kontrolowanego zadania.

## **B. Rozpatrywanie petycji oraz zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji.**

W okresie objętym kontrolą do Wojewódzkiego Inspektoratu wpłynęły dwa pisma nazwane przez wnoszących jako „*petycja*”. Petycje zostały zarejestrowane w prowadzonym przez organ kontrolowany *Rejestrze Petycji* (w 2016 r. – 2 petycje), i jak wynika z zapisów rejestru w kolumnie oznaczonej jako „*przedmiot petycji*” dotyczyły: *naruszenia ustawy Prawo*

*budowlane w miejscowości (...)* (poz. nr 1 w *Rejestrze Petycji* z 2016 r.) oraz *sprawy budowy komina* (poz. nr 2 w *Rejestrze Petycji* z 2016 r.).

[dowód: akta kontroli str. 623, 673-677]

Na podstawie przekazanych do kontroli *spisów spraw* ustalono, iż petycje zarejestrowane zostały pod symbolem klasyfikacyjnym 771 wg hasła klasyfikacyjnego *własne orzecznictwo w zakresie nadzoru budowlanego w sprawach obiektów budowlanych i w sprawach robót budowlanych*<sup>25</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 646 i 655]

Z wyjaśnień organu kontrolowanego wynika, iż w okresie objętym kontrolą nie podjęto decyzji o zarządzeniu łącznego rozpatrywania petycji.

[dowód: akta kontroli str. 8]

W oparciu o skontrolowane postępowania stwierdzono, iż kontrolowany prawidłowo kwalifikuje wpływające do organu pisma jako petycje w myśl art. 2 ust. 3 ustawy *o petycjach*. Ustalono, iż wniesione pisma mogły zostać zakwalifikowane jako petycje, bowiem wypełniały przesłankę art. 2 ust. 3 ustawy *o petycjach*. Zawierały bowiem w swojej treści żądania podjęcia działań wobec organów nadzoru budowlanego i wdrożenia odpowiedniego postępowania w tym zakresie, które mieściło się w zakresie zadań i kompetencji organu.

Niemniej jednak wątpliwości zespołu kontrolującego wzbudziła treść pism kończących postępowania w sprawie rozpatrzenia petycji, która sugerowałaby, że organ zawiadamia również o sposobie załatwienia skargi (oceniając zarzuty).

Ustalono bowiem, iż w *zawiadomieniu o sposobie załatwienia petycji* z dnia 12 sierpnia 2016 r. WOP.771.211.149.2016.II.23.S.3 (poz. 1 w *Rejestrze Petycji 2016*), kontrolowany udzielając informacji o sposobie załatwienia petycji, w części co do której uznał się właściwy, odniósł się również do zarzutu beczynności PINB w Powiecie Wrocławskim, między innymi w sprawie samowolnej rozbiórki budynku gospodarczego.

[dowód: akta kontroli str. 709-710]

Natomiast w *zawiadomieniu o sposobie załatwienia petycji* z dnia 23 listopada 2016 r. WOP.771.355.256.2016.II.06.S.3 (poz. 2 w *Rejestrze Petycji 2016*) organ kontrolowany podjął się rozstrzygnięcia zarzutów, wskazując, iż „w ocenie *Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, z uwagi na podejmowane przez PINB w Jeleniej Górze działania prawem przewidziane, zarzut beczynności organu w prowadzonym postępowaniu należy uznać za nieuzasadniony*”.

Wskazane powyżej sformułowania sugerują zatem, iż kontrolowany organ podjął się rozstrzygnięcia wniesionego żądania również jako skargę, oceniając zasadność podniesionych przez wnoszącą zarzutów dotyczących beczynności PINB w Jeleniej Górze w sprawie toczącego się postępowania administracyjnego. Dokonane w omawianej sprawie ustalenia wskazują, iż kontrolowany w przekazanym wnoszącemu piśmie kończącym to postępowanie wskazał jednoznacznie, iż dokonał oceny zarzutów, co sugeruje, że kontrolowany rozpatrzył również wniesione żądanie jako skargę w rozumieniu art. 227 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str. 709-710, 735-736]

---

<sup>25</sup> Zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy, stanowiącym zał. nr 5 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych akta sprawy (Dz. U. z 2011, Nr 14, poz. 67 ze sprostowaniem).

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 227 k.p.a. *przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw*. Oznacza to, iż, co do zasady, przedmiotem skarg jest więc zawsze nieprawidłowe lub naruszające normy prawne zachowanie organów administracji lub zatrudnionych tam ludzi. Przedmiotem petycji, na mocy art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach może być natomiast żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagającej szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Chcąc dokonać rozróżnienia tych dwóch środków prawnych, w doktrynie podkreśla się, iż skarga zawsze zawiera ocenę (negatywną) tego, co zdarzyło się bądź dzieje w teraźniejszości. Petycja zaś dotyczy przyszłości. Choć wywołana jest niezadowolaniem (wprost lub nie) proponuje zmianę niezadowolającego stanu faktycznego lub prawnego<sup>26</sup>. W doktrynie wskazuje się, iż w świetle art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach można przyjąć, iż petycja stanowi takie wystąpienie, które zawiera żądanie podjęcia działań, mówiąc o zmianie przepisów, rozstrzygnięciu w innym działaniu, a także dokonuje charakterystyki celów, których osiągnięciu służy wniesienie petycji, wskazując przedmiot sprawy, której postulowane działanie ma dotyczyć<sup>27</sup>.

Niemniej jednak należy stwierdzić, iż to na organie ciąży obowiązek dokonania prawidłowej kwalifikacji pisma. Z mocy art. 3 ustawy o petycjach *o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna*. Dla uznania danego wystąpienia za petycję istotna jest jedynie jego treść, nie zaś nazwa nadana mu przez osobę składającą takie pismo. Podkreśla się w doktrynie, iż możliwe jest wniesienie pisma zatytułowanego „skarga” lub „wniosek” o przeważających cechach petycji, bo dotyczącego zmiany prawa. Z drugiej strony może zdarzyć się, iż skarga zostanie wniesiona pod nazwą „petycja”, ze względu na przekonanie wnoszącego ją podmiotu, iż „petycja” zostanie potraktowana „poważniej” niż skarga powszechna<sup>28</sup>. To organ, do którego adresowane jest żądanie, w każdym wypadku winien ustalić, czy pismo ma charakter skargi, wniosku czy petycji. W razie wątpliwości, co do przedmiotu wniesionego żądania, organ administracji publicznej zobowiązany jest wezwać wnoszącego żądanie o jego sprecyzowanie, stosując przy tym odpowiednie przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

Czynności kontrolne wykazały, iż petycje zostały załatwione przez organ kontrolowany zgodnie z właściwością, o której mowa w art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, bowiem przedmiot złożonych petycji mieścił się w zakresie zadań i kompetencji Wojewódzkiego Inspektora.

W sprawie WOP.771.211.149.2016.II.23.S.3 (poz. 1 w *Rejestrze Petycji 2016*) ustalono, iż DWINB prawidłowo przekazał, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, petycję (w części) do rozpatrzenia zgodnie z właściwością PINB w Powiecie Wrocławskim.

<sup>26</sup> Dr Agnieszka Korzeniowska-Polak: Petycje, wnioski i skargi – rozgraniczenie pojęć i funkcji instytucji (w:) Skargi, wnioski i petycje – powszechne środki ochrony prawnej, Red. Nauk.: Mateusz Błachucki, Grzegorz Sibiga, Wydawnictwo Administracja Publiczna, str. 43.

<sup>27</sup> Dr hab. Rafał Stankiewicz: Realizacja prawa do petycji (w:) Skargi, wnioski i petycje – powszechne środki ochrony prawnej, Red. Nauk.: Mateusz Błachucki, Grzegorz Sibiga, Wydawnictwo Administracja Publiczna, s. 383.

<sup>28</sup> Dr Agnieszka Korzeniowska-Polak, op. cit., s. 39.

[dowód: akta kontroli str. 675 i 695]

Ustalono również, iż złożone petycje spełniały wymagania formalne, o których mowa w art. 4 ust. 2<sup>29</sup> i 4<sup>30</sup> ustawy *o petycjach*. W wyniku kontroli ustalono jednocześnie, iż petycje złożono w formie zgodnej z art. 4 ust. 1<sup>31</sup> ustawy *o petycjach*.

Postępowanie w sprawie rozpatrzenia petycji pociąga za sobą obowiązki informacyjne, które należy realizować na podstawie przepisów u.d.i.p., w części dotyczącej tak zwanego bezwnioskowego dostępu do informacji publicznej oraz art. 8 ustawy *o petycjach*. Z treści art. 8 ust. 1 i 2 ustawy *o petycjach* wynikają istotne obowiązki informacyjne *podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego* - związane z procesem załatwiania petycji. Wskazuje on te informacje, które zostają zamieszczone na oficjalnej stronie internetowej podmiotu (np. w Biuletynie Informacji Publicznej), w postaci *skanu petycji (jej odwzorowania cyfrowego w danym formacie) oraz daty jej złożenia*. Ponadto podmiot rozpatrujący petycję bądź obsługujący go urząd ma obowiązek niezwłocznie, a zatem na bieżąco, aktualizować dane dotyczące postępowania o czynności w nim podejmowane, przybierające postać np. zasięgnięcia opinii. Po załatwieniu petycji konieczne jest zaś podanie sposobu, w jaki to uczyniono. Jednakże przepisy ustawy o petycji nie zawierają przepisów regulujących sposób umieszczania ww. dokumentów *na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego*.

W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany generalnie realizował obowiązki nałożone przepisem art. 8 ust. 1 i 2 ustawy *o petycjach*, za wyjątkiem zamieszczenia informacji *o przewidywanym terminie załatwienia petycji*. Czynności kontrolne wykazały, iż kontrolowany zamieścił odwzorowanie cyfrowe obydwu petycji wraz z datą jej złożenia (pliki o nazwach: „*Petycja nr 1/2016, data wpływu 17.06.2016 r.*” oraz „*Petycja nr 2/2016, data wpływu 08.11.2016 r.*”), pisma o podejmowanych czynnościach oraz zawiadomienia o sposobie ich załatwienia (pliki o nazwach: „*Odpowiedź na petycję z dnia 21.03.2016 r.*” oraz „*Odpowiedź na petycję z dnia 23.11.2016 r.*”).

[dowód: akta kontroli str. 751-752]

Niemniej jednak, analiza Biuletynu Informacji Publicznej Wojewódzkiego Inspektoratu, w zakresie dotyczącym umieszczania dokumentacji odnoszących się do składanych petycji, wykazała zwłokę w publikacji odwzorowań (skanów) petycji. Analiza metadanych o czasie publikacji odwzorowania (skanu) petycji wykazała, iż skan petycji, która wpłynęła w dniu 17 czerwca 2016 r. opublikowano w dniu 5 lipca 2016 r. o godz. 12:53 (plik o nazwie „*Petycja nr 1/2016 data wpływu 17.06.2016r.*”). Natomiast skan petycji, która

---

<sup>29</sup> Art. 4 ust. 2 ustawy o petycjach: *petycja powinna zawierać: 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję; 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów; 3) oznaczenie adresata petycji; 4) wskazanie przedmiotu petycji.*

<sup>30</sup> Art. 4 ust. 4 ustawy o petycjach: *petycja składana w formie pisemnej powinna być podpisana przez podmiot wnoszący petycję, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycję nie jest osoba fizyczna lub gdy petycję wnosi grupa podmiotów - przez osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję.*

<sup>31</sup> Art. 4 ust. 1 ustawy o petycjach: *petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.*



wpłynęła w dniu 11 października 2016 r. opublikowano w dniu 9 listopada 2016 r. o godz. 09:17 (plik o nazwie „*Petycja nr 2/2016 data wpływu 08.11.2016r.*”).

[dowód: akta kontroli str. 775-776]

Odnosząc się do przyczyny zwłoki w publikacji odwzorowań (skanów) petycji oraz braku umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Wojewódzkiego Inspektoratu informacji o przewidywanym terminie załatwienia każdej z umieszczonych petycji, Wojewódzki Inspektor w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2021 r. wskazał, iż „*osoby zajmujące się przedmiotową sprawą nie są już zatrudnione w tut. jednostce stąd też nie sposób podać przyczyn wystąpienia wskazanych uchybień*”, oraz podniósł kwestie braków kadrowych, jako czynników mających wpływ na prawidłowość realizowanych zadań.

[dowód: akta kontroli str. 856]

Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę ustalonego stanu faktycznego (stan na dzień kontroli). Brak negatywnych następstw w zakresie realizacji zadania uznano za uchybienie i wzięto pod uwagę przy formułowaniu oceny końcowej realizacji kontrolowanego zadania.

Stwierdzono ponadto, iż organ kontrolowany przestrzegał obowiązków w zakresie odnoszącym się do ochrony danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję, nałożonych przez ustawę *o petycjach* (art. 8 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy). Odwzorowanie cyfrowe (skan) opublikowanej petycji wskazuje, iż organ kontrolowany dokonał anonimizacji danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję oraz podmiotu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 *o petycjach*.

[dowód: akta kontroli str. 753-770]

Rozpatrzenie i załatwienie petycji, zgodnie z przepisami ustawy *o petycjach*, następuje w postępowaniu jednoinstancyjnym, które kończy się czynnością materialno-techniczną, polegającą na zawiadomieniu wnoszącego o sposobie załatwienia petycji. Pod pojęciem sposobu rozpatrzenia petycji należy rozumieć obowiązek sporządzenia uzasadnionej, pisemnej odpowiedzi ustosunkowującej się do żądań, twierdzeń, ocen przedstawionych w petycji. Norma wyrażona art. 13 ust. 1 ustawy *o petycjach* wyróżnia dwa elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji: informację, w jaki sposób petycja została załatwiona, oraz uzasadnienie stanowiska adresata w tej materii. W celu ustalenia pozostałych elementów należy zatem odwołać się do art. 15 ustawy *o petycjach* w zw. z art. 238 k.p.a.

Kontrola wykazała, iż *zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji* (WOP.771.211.149.2016.II.23.S.3, WOP.771.355.256.2016.II.06.S.3) generalnie zawierały elementy, o którym mowa w art. 13 ust. 1<sup>32</sup> ustawy *o petycjach* oraz w art. 238<sup>33</sup> k.p.a. w związku z art. 15 ustawy *o petycjach*<sup>34</sup> oraz oznaczone zostały właściwym znakiem sprawy

---

<sup>32</sup> Art. 13 ust. 1 ustawy *o petycjach*: *podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.*

<sup>33</sup> Art. 238 § 1 k.p.a.: *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

<sup>34</sup> Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji powinno zawierać: 1) oznaczenie podmiotu, od którego pochodzi, 2) wskazanie, w jaki sposób petycja została załatwiona, oraz 3) podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia petycji, 4) jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za

klasy, w której petycje zostały zarejestrowane, wg hasła klasyfikacyjnego 771 „*własne orzecznictwo w zakresie nadzoru budowlanego w sprawach obiektów budowlanych i w sprawach robót budowlanych*”.

[dowód akta kontroli str. 709-710, 735-736]

Niemniej jednak jak ustalono, w *zawiadomieniu o sposobie załatwienia petycji* znak WOP.771.355.256.2016.II.06.S.3 (poz. 2 w *Rejestrze Petycji 2016*) nie odniesiono się do prośby o objęcie nadzorem postępowania administracyjnego ogólnego, pomimo, iż wnosząca petycję, wniosła do kontrolowanego o nadzór nad postępowaniem oraz interwencję w sprawie, z powodu narażenia mieszkańców na uciążliwy smog. Odnosząc się do uzasadnienia załatwienia petycji, powinno ono, w świetle art. 15 ustawy o petycjach w zw. z art. 238 zdanie drugie k.p.a., odnosić się zarówno do kwestii faktycznych, jak i prawnych. Powinno być ono konkretne i traktować odrębnie o każdej kwestii podniesionej w petycji, tak aby żadna z nich nie została pominięta. W odniesieniu do przyczyny zaniechania odniesienia się do tej kwestii, organ kontrolowany w wyjaśnieniach z dnia 12 maja 2021 r. wskazał, iż „*osoby zajmujące się przedmiotową sprawą nie są już zatrudnione w tut. jednostce, stąd nie sposób bezsprzeczny podać przyczyn dokonanych kwalifikacji oraz braku odniesienia się do wszystkich kwestii podnoszonych przez wnoszącą petycję.*”

[dowód: akta kontroli: str. 856]

Wyjaśnienie zostało uznane za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Załatwienie petycji, wyjaśnione w uzasadnieniu, ma bowiem przedstawiać rzetelne odniesienie się adresata petycji do całości podniesionej w niej materii, zgodnie z dyspozycją art. 13 ust. 1 ustawy o *petycjach*, a tym samym obarczone wskazaną wadą zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji nie ma zdolności do prawnego zakończenia postępowania petycyjnego<sup>35</sup>.

### **C. Terminowość postępowań w sprawie rozpatrzenia petycji.**

W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany udzielał odpowiedzi na wniesione petycje w terminie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o petycjach, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia. Nie zaszła przesłanka do zastosowania dyspozycji art. 10 ust. 3 ustawy o petycjach.

Przekazanie w części petycji do organu właściwego nastąpiło w ustawowym terminie 30 dni od daty wpływu petycji, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

### **TEMAT III. Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej.**

**Ocena ogólna:** działalność kontrolowanej jednostki w zakresie rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

---

pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu (komentarz do ustawy o petycjach Gajewski 2015, wyd. 1/A. Jakubowski).

<sup>35</sup> S. Gajewski, A. Jakubowski, Ustawa o petycjach [w:] Petycje, skargi i wnioski. Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawa o petycjach. Komentarz, Wyd. 1, Warszawa 2015.

## A. Organizacja dostępu do informacji publicznej.

Zasady i tryb udostępniania informacji publicznej w Wojewódzkim Inspektoracie określają normy Zarządzenia nr 7/2011 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie udostępniania informacji publicznej oraz Biuletynu Informacji Publicznej WINB we Wrocławiu<sup>36</sup>, wraz z załącznikami: wzorem wniosku o udostępnienie informacji publicznej, wzorem ewidencji wniosków o udostępnienie informacji publicznej, wykazem administratorów i redaktorów BIP, wzorem decyzji umarzającej postępowanie o udostępnienie informacji publicznej oraz wzorem decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, zmienionego (w części) Zarządzeniem nr 11/2018 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie zmiany Zarządzenia 7/2011 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23 lutego 2011 r. Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż zapisy zarządzenia w sprawie udostępniania informacji publicznej nie naruszają przepisów u.d.i.p.

Jak ustalono, zgodnie z przyjętą w Wojewódzkim Inspektoracie praktyką, pisma organu kontrolowanego stanowiące odpowiedź dla wnioskodawcy, podpisywane były każdorazowo przez osobę pełniącą w Wojewódzkim Inspektoracie funkcję Naczelnika Wydziału, działającą z upoważnienia Wojewódzkiego Inspektora. Nadmienić należy, iż w toku kontroli zespołowi kontrolującemu przekazano stosowne upoważnienia, stanowiące podstawę podejmowanych działań.

[dowód: akta kontroli str. 66-74, 786-788, 866-868]

Jak ustalono, w okresie objętym kontrolą rozpatrywanie wniosków o udzielenie informacji publicznej należało do zadań wszystkich komórek organizacyjnych Wojewódzkiego Inspektoratu. Zgodnie z postanowieniem § 4 ust. 2 pkt 3 zarządzenia w sprawie udostępniania informacji publicznej, *wniosek po rejestracji i dekretacji Dyrektora, przekazywany jest Kierownikowi Wydziału, w którym przygotowywana jest informacja wskazana we wniosku, a następnie po podpisaniu przez Dyrektora oryginał odpowiedzi przesyłany jest do adresata wniosku (...).*

[dowód: akta kontroli: str. 786-788, 866-868]

Zgodnie z przyjętymi wewnątrznie postanowieniami, wniosek o udostępnienie informacji publicznej przed rozpatrzeniem, rejestrowany jest w *Ewidencji wniosków o udostępnienie informacji publicznej* znajdującym się w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Inspektoratu, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia w sprawie udostępniania informacji publicznej (§ 4 ust. 2 pkt 2). Następnie, udzielone odpowiedzi przekazywane są do Wydziału Organizacyjno-Prawnego i rejestrowane w *Ewidencji wniosków o udostępnienie informacji publicznej* (§ 4 ust. 2 pkt 3). Zdaniem zespołu kontrolującego rejestracja wniosku powinna obejmować również nadanie mu kolejnego znaku sprawy w klasie 1331 „*Udostępnianie informacji publicznej*”. Stwierdzono bowiem na podstawie akt przekazanych do kontroli, iż nie we wszystkich przypadkach oznaczano całość akt danego postępowania jednym znakiem sprawy, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 5 ust. 2 i 3

<sup>36</sup> Dalej: zarządzenie w sprawie udostępniania informacji publicznej.

pkt 3 instrukcji kancelaryjnej<sup>37</sup>. Stwierdzono, że w niektórych postępowaniach znak sprawy na pismach nie pokrywa się z klasą, w której zarejestrowano wnioski tj. 1331 „*Udostępnianie informacji publicznej*”<sup>38</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 844-845]

Jako przyczynę braku oznaczenia całości akt danego postępowania jednym znakiem sprawy, kontrolowany w piśmie z dnia 12 maja 2021 r. wskazał, iż *wskazana rozbieżność jest efektem przyjętego rozwiązania, gdzie wniosek rejestruje Wydział Organizacyjno-Prawny, natomiast udzielenie odpowiedzi należy do poszczególnych wydziałów realizujących zadania objęte wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej i rejestrujących odpowiedź w ramach prowadzonej sprawy*.

[dowód: akta kontroli str. 857]

Wyjaśnienie uznano zostało za przyczynę uchybienia. Znak sprawy stanowi niezmienny element pism tworzonych w ramach danego postępowania, pozwalając tym samym na jednoznaczne odtworzenie jego przebiegu. Tym samym, zdaniem zespołu kontrolującego przekazując sprawy komórkom właściwym, wnioski winien mieć nadany kolejny numer sprawy, wynikający z kolejności w spisie 1331, aby nie dochodziło do rejestracji spraw w innych klasach, jak miało miejsce.

Odnosząc się w tym kontekście do ustalonego wzoru *Ewidencji wniosków o udostępnienie informacji publicznej* (bowiem wzór określono), zdaniem zespołu kontrolującego stosownym byłoby, aby dokument zawierał możliwość zamieszczenia również takich informacji jak: znak sprawy, sposób dostarczenia wniosku, termin na udzielenie odpowiedzi, wskazanie komórki, która posiada informację, datę przekazania wniosku do komórki właściwej, prowadzącego sprawę, wskazanie rodzaju informacji - prosta czy przetworzona.

---

<sup>37</sup> Stanowiącej załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

<sup>38</sup> W sprawie znak WOP.1331.1.2018.II.64.0.0. pismo organu z dnia 15 stycznia 2018 r. oznaczone zostało znakiem sprawy WOA.7721.705.2016.II.64.0.12.; w sprawie znak WOP.1331.2.2018.IV.21.0 pismo z dnia 12 stycznia 2018 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WOA.7721.294.2017.XV.21.0.2.; w sprawie znak WOP.1331.4.2018.II.64.0 pismo z dnia 26 stycznia 2018 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7720.3.2018.III.23.0.1.; w sprawie znak WOP.1331.42.2018.II.10.0 pismo z dnia 19 grudnia 2018 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7720.44.2018.III.10.0.1.; w sprawie znak WOP.1331.1.2019.II.07.0 pismo z dnia 21 stycznia 2019 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7720.5.2018.IV.07.K.4.; w sprawie znak WOP.1331.2.2019.II.20.0 pismo z dnia 30 stycznia 2019 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7741.8.2014.IV.20.K.45.; w sprawie znak WOP.1331.41.2019.IV.02.0 pismo z dnia 25 listopada 2019 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7740.153.2019.IV.02.0K.24.; w sprawie znak WOP.1331.46.2019.IV.20.0 pismo z dnia 30 grudnia 2019 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7741.8.2014.IV.20.K.48.; w sprawie znak WOP.1331.1.2020.IV.22.0 pismo z dnia 30 grudnia 2019 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7741.27.2019.IV.22.K.15.; w sprawie znak WOP.1331.3.2020.I.30.0 pismo z dnia 23 stycznia 2020 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WWB.770.7.2020.V.30.I.1.; w sprawie znak WOP.1331.41.2020.I.30.0 pismo z dnia 16 grudnia 2020 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7720.15.2020.XI.22.0H.1.; w sprawie znak WOP.1331.41.2020.I.30.0 pismo z dnia 16 grudnia 2020 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7720.15.2020.XI.22.0H.1.; w sprawie znak WOP.1331.42.2020.I.30.0 pismo z dnia 21 października 2020 r., oznaczone zostało znakiem sprawy WIK.7720.9.2020.V.11.D.1.; w sprawie znak WOP.1331.2.2021.V.21.0 pismo z dnia 19 stycznia 2021 r. oznaczono znakiem WOA.7721.21.2021.IV.13.0.2.; w sprawie znak WOP.1331.8.2021.I.20.0 pismo z dnia 26 stycznia 2021 r. oznaczono znakiem WIK.7720.1.2021.III.21.0.1.; w sprawie znak WOP.1331.38.2020.V.13.0 pismo z dnia 3 grudnia 2020 r. oraz z dnia 14 stycznia 2021 r. oznaczono znakiem WOA.7721.462.2020.IV.13.0.1.



Na podstawie przekazanej w toku czynności kontrolnych dokumentacji stwierdzono, iż w Wojewódzkim Inspektoracie prowadzi się *Ewidencję wniosków o udostępnienie informacji publicznej*, zgodnie z przyjętym wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia w sprawie udostępniania informacji publicznej. Jej prowadzenie należy do zadań Naczelnika Wydziału Organizacyjno-Prawnego.

[dowód: akta kontroli str. 46, 367-374, 408-420, 518-532, 604-606, 869]

Niemniej jednak, kontrola wykazała, iż zapisy przekazanych *Ewidencji wniosków o udostępnienie informacji publicznej*, prowadzonych w okresie objętym kontrolą, nie odzwierciedlały we wszystkich przypadkach stanu faktycznego wynikającego z akt spraw przekazanych do kontroli<sup>39</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 847]

Podobnie, zamieszczone informacje w prowadzonych w okresie objętym kontrolą spisach spraw w klasie 1331 „*Udostępnianie informacji publicznej*”, nie we wszystkich przypadkach odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt postępowania<sup>40</sup>.

---

<sup>39</sup> poz. 39/2018: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 23.11.2018 r., a w ewidencji wskazano, iż 20.01.2018 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*), jako formę załatwienia wskazano: przekazano do właściwego PINB, a z akt wynika, iż postępowanie zakończono udzieleniem informacji, iż organ nie jest w posiadaniu informacji publicznej; poz. 1/2019: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 24.01.2019 r., a w ewidencji wskazano, iż 21.01.2019 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 10/2019: z akt wynika, że wniosek wpłynął w dniu 07.04.2019 r. a w ewidencji wskazano, iż 08.04.2019 r., wniosek załatwiono w dniu 08.05.2019 r., a w ewidencji wskazano, iż 07.05.2019 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 41/2019: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 26.11.2019 r., a w ewidencji wskazano, iż 25.11.2019 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 45/2019: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 24.12.2019 r., a w ewidencji wskazano, iż 23.12.2019 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 2/2020: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 21.01.2020 r., a w ewidencji wskazano, iż 15.01.2020 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 3/2020: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 24.01.2020 r., a w ewidencji wskazano, iż 23.01.2020 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 12/2020: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 26.05.2020 r., a w ewidencji wskazano, iż 25.05.2020 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 34/2020: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 05.11.2020 r., a w ewidencji wskazano, iż 04.11.2020 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 41/2020: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 17.12.2020 r., a w spisie wskazano, iż 16.12.2020 r., w kolumnie „*sposób załatwienia sprawy*” wskazano na „*przesłanie kserokopii dokumentów*”, a z akt sprawy wynika, iż poinformowano wnioskodawcę, że nie jest w posiadaniu przedmiotu żądania; poz. 2/2021: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 28.01.2021 r., a w ewidencji wskazano, iż 26.01.2021 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 8/2021: z akt wynika, że pismo wpłynęło w dniu 15.03.2021 r., a w ewidencji wskazano, iż 16.03.2021 r.; poz. 17/2019: nie zawiera informacji o dacie zakończenia sprawy; poz. 26/2019: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 31.10.2019 r., a w ewidencji wskazano, iż 19.09.2019 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*); poz. 38/2020: z akt wynika, że sprawa jest w toku (ponowne rozpatrzenie sprawy decyzją organu II instancji), a w ewidencji wskazano na datę zakończenia 04.12.2020 r. (kolumna o nazwie *data zakończenia*).

<sup>40</sup> WOP.1331.1.2018.II.64.0.0: z akt wynika, że wniosek wpłynął w dniu 29.12.2017 r., a w spisie data pisma wszczynającego sprawę: 02.01.2018 r., wniosek załatwiono 31.01.2018 r., a w spisie wskazano, iż 09.02.2018 r.; WOP.1331.2.2018.IV.21.0: z akt wynika, że wniosek wpłynął w dniu 31.12.2017 r., a w spisie data pisma wszczynającego sprawę: 02.01.2018 r., wniosek załatwiono 16.01.2018 r., a w spisie wskazano, iż 03.01.2018 r.; WOP.1331.4.2018.II.64.0: z akt wynika, że wniosek wpłynął w dniu 15.01.2018 r., a w spisie data pisma wszczynającego sprawę: 18.01.2018 r., wniosek załatwiono 26.01.2018 r., a w spisie wskazano, iż 18.01.2018 r.; WOP.1331.39.2018.III.18.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 23.11.2018 r., a w spisie wskazano 20.01.2018 r.; WOP.1331.42.2018.II.10.0.: z akt wynika, że wniosek wpłynął w dniu 14.12.2018 r., a w spisie data pisma wszczynającego sprawę: 18.12.2018 r., wniosek załatwiono 19.12.2018 r., a w spisie wskazano, iż 18.12.2018 r.; WOP.1331.1.2019.II.07.0.: z akt wynika, że wniosek wpłynął w dniu 08.01.2019 r., a w spisie data pisma wszczynającego sprawę: 23.01.2019 r., wniosek załatwiono 24.01.2019 r., a w spisie wskazano 23.01.2019 r.; WOP.1331.2.2019.II.20.0: z akt wynika, że wniosek wpłynął 17.01.2019 r., a w spisie data pisma wszczynającego sprawę: 01.02.2019 r.; WOP.1331.10.2019.III.15.0: z akt wynika, że wniosek wpłynął 07.04.2019 r., a w spisie



[dowód: akta kontroli str. 363-366, 404-407, 514-517, 603, 845-846]

Jednocześnie stwierdzono, iż w spisie spraw prowadzonym w 2020 r. nie odnotowano sprawy znak WOP.1331.42.2020.I.30.0., zarejestrowanej w ewidencji wniosków o udostępnienie informacji publicznej pod poz. 42.

[dowód: akta kontroli str. 517, 532]

Jako przyczynę braku odzwierciedlenia w ewidencji wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz prowadzonych spisach spraw w klasie 1331 w ww. przypadkach, stanu faktycznego wynikającego z akt postępowania, organ kontrolowany w piśmie z dnia 12 maja 2021 r. wyjaśnił, iż *wskazane uchybienia są następstwem braków kadrowych, z którymi zmagają się tutaj jednostka (...) niewystarczająca liczba etatów w kontekście określonych prawem zadań, rotacja pracowników, liczne nieobecności pracowników, zwiększony zakres zadań i obowiązków dla pozostałych pracowników są czynnikami, które generują jednak uchybienia w ramach procesu związanego z realizacją ww. zadań.*

[dowód: akta kontroli str. 857]

Odnosząc się do stwierdzonych rozbieżności w prowadzonej Ewidencji wniosków o udostępnienie informacji publicznej, i w prowadzonych spisach spraw, stwierdzić należy, iż stosownym byłoby, aby sposób prowadzenia omawianych wyżej dokumentów, ułatwiał monitorowanie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, oraz umożliwiał ustalenie terminowości załatwienia sprawy, bez konieczności wglądu w akta sprawy.

## **B. Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej.**

Celem oceny prawidłowości prowadzenia przez kontrolowanego postępowań o udostępnienie informacji publicznej, analizie poddano określoną przed wszczęciem czynności kontrolnych próbę wybranych spraw:

- zakończone udostępnieniem informacji publicznej: 2 pierwsze i 2 ostatnie postępowania z każdego roku objętego kontrolą, począwszy od sprawy zarejestrowanej w danym roku pod poz. nr 1;

---

data pisma wszczynającego sprawę: 08.04.2019, wniosek załatwiono 08.05.2019, a w spisie wskazano 07.05.2019 r.; WOP.1331.17.2019.III.13.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 31.10.2019 r., a w spisie wskazano 29.10.2019 r.; WOP.1331.26.2019.III.30.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono w dniu 31.10.2019 r., a w spisie wskazano, iż 12.08.2019 r.; WOP.1331.38.2020.V.13.0: z akt wynika, że sprawa jest w toku (ponowne rozpatrzenie decyzją organu II instancji), a w spisie wskazano datę zakończenia sprawy 14.12.2020 r.; WOP.1331.36.2019.I.21.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 25.09.2019 r., a w spisie wskazano 20.09.2019 r.; WOP.1331.41.2019.IV.02.0: z akt wynika, że wniosek wpłynął 13.11.2019 r., a w spisie data pisma wszczynającego sprawę: 12.11.2019 r., wniosek załatwiono 26.11.2019 r., a w spisie wskazano, iż 14.11.2019 r.; WOP.1331.45.2019.IV.20.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 24.12.2019 r., a w spisie wskazano, iż 19.12.2019 r.; WOP.1331.2.2020.IV.11.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 21.01.2020 r., a w spisie wskazano, iż 14.01.2020 r.; WOP.1331.3.2020.I.30.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 24.01.2020 r., a w spisie wskazano, iż 22.01.2020 r.; WOP.1331.12.2020.I.31.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 26.05.2020 r., a w spisie wskazano, iż 25.05.2020 r.; WOP.1331.36.2020.I.30.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 23.11.2020 r., a w spisie wskazano, iż 17.11.2020 r.; WOP.1331.41.2020.I.30.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 17.12.2020 r., a w spisie wskazano, iż 22.12.2020 r.; WOP.1331.1.2021.V.13.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 19.01.2021 r., a w spisie wskazano, iż 12.01.2021 r.; WOP.1331.8.2021.I.20.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 28.01.2021 r., a w spisie wskazano, iż 18.01.2021 r.; WOP.1331.8.2021.I.20.0: z akt wynika, że wniosek załatwiono 29.03.2021 r., a w spisie wskazano, iż 17.03.2021 r.

- zakończone udzieleniem odpowiedzi, iż organ nie jest w posiadaniu żądanych informacji: pierwsze i ostatnie z każdego roku objętego kontrolą, począwszy od sprawy zarejestrowanej w danym roku pod poz. nr 1;
- wszystkie zakończone udzieleniem wnioskodawcy odpowiedzi, iż przedmiot żądania nie stanowi informacji publicznej;
- wszystkie zakończone wydaniem decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

Jak wskazał organ kontrolowany, w okresie objętym kontrolą do Wojewódzkiego Inspektoratu nie wpłynęły wnioski w zakresie regulowanym ustawą z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego<sup>41</sup>.

[dowód: akta kontroli str. 9]

Z wyjaśnień organu kontrolowanego wynika również, iż w ramach postępowań o udostępnienie informacji publicznej wybranych w ramach próby, nie pobierano od wnioskodawców opłat za udzielenie informacji publicznej, na podstawie art. 15 u.d.i.p.

[dowód: akta kontroli str. 926]

Kontroli poddano zatem ogółem 28 wniosków o udzielenie informacji publicznej (w tym: 6 w 2018 r., 9 w 2019 r., 10 w 2020 r. oraz 3 w 2021 r.). Analiza pism stanowiących odpowiedź udzieloną wnioskodawcom wykazała następujące sposoby ich załatwienia:

- 11 wniosków załatwiono udzielając informacji publicznej<sup>42</sup>,
- 5 wniosków załatwiono udzielając informacji, iż żądana informacja nie stanowi informacji publicznej<sup>43</sup>,
- 1 wniosek załatwiono udzielając w części informacji, iż żądana informacja nie stanowi informacji publicznej, a w części załatwiono rozpatrując żądanie jako skargę na PINB w Trzebnicy<sup>44</sup>,
- 8 wniosków załatwiono udzielając informacji, iż organ nie jest w posiadaniu informacji publicznej<sup>45</sup>,
- 3 wnioski załatwiono odmową udostępnienia informacji publicznej<sup>46</sup>.

W oparciu o skontrolowane postępowania stwierdzono, iż, Wojewódzki Inspektor prawidłowo kwalifikuje wpływające do organu pisma jako wnioski o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu u.d.i.p.

<sup>41</sup> Tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1446.

<sup>42</sup> WOP.1331.2.2018.IV.21.0, WOP.1331.42.2018.II.10.0, WOP.1331.43.2018.III.08.0, WOP.1331.1.2019.II.07.0, WOP.1331.2.2019.II.20.0, WOP.1331.46.2019.IV.20.0, WOP.1331.1.2020.IV.22.0, WOP.1331.3.2020.I.30.0, WOP.1331.42.2020.I.30.0, WOP.1331.1.2021.V.13.0, WOP.1331.2.2021.V.21.0

<sup>43</sup> WOP.1331.36.2019.I.21.0, WOP.1331.45.2019.IV.30.0, WOP.1331.12.2020.I.31.0, WOP.1331.28.2020.I.30.0, WOP.1331.34.2020.I.30.0.

<sup>44</sup> WOP.1331.8.2021.I.20.0, odpowiedź na skargę WOP.1410.45.2021.I.20.0.1 [dowód: akta kontroli str. 870-872].

<sup>45</sup> WOP.1331.1.2018.II.64.0, WOP.1331.4.2018.II.64.0, WOP.1331.39.2018.III.18.0, WOP.1331.10.2019.III.15.0, WOP.1331.41.2019.IV.02.0, WOP.1331.2.2020.IV.11.0, WOP.1331.36.2020.I.30.0, WOP.1331.41.2020.I.30.0

<sup>46</sup> WOP.1331.17.2019.III.13.0, WOP.1331.26.2019.III.30.0, WOP.1331.38.2020.V.13.0.

Odnosząc się do prawidłowości postępowania kontrolowanego w zakresie udostępniania informacji publicznej, ustalono, iż w każdym z przypadków zakończonych udostępnieniem przedmiotu żądania, organ prawidłowo kwalifikował, że przedmiot wniosku stanowi informację publiczną w rozumieniu u.d.i.p. podlegającą udostępnieniu w formie czynności materialno-technicznej, bądź dostęp ten przysługuje w innym trybie (WOP.1331.2.2018.IV.21.0, WOP.1331.42.2018.II.10.0, WOP.1331.43.2018.III.08.0, WOP.1331.1.2019.II.07.0, WOP.1331.2.2019.II.20.0, WOP.1331.46.2019.IV.20.0, WOP.1331.1.2020.IV.22.0, WOP.1331.3.2020.I.30.0, WOP.1331.42.2020.I.30.0, WOP.1331.1.2021.V.13.0, WOP.1331.2.2021.V.21.0, WOP.1331.36.2019.I.21.0, WOP.1331.45.2019.IV.30.0, WOP.1331.12.2020.I.31.0, WOP.1331.28.2020.I.30.0, WOP.1331.34.2020.I.30.0).

Kontrola wykazała również, iż w każdym z postępowań o udostępnienie informacji publicznej zakończonych w całości lub częściowo udzieleniem informacji, że przedmiot żądania nie stanowi informacji publicznej, organ kontrolowany prawidłowo kwalifikował, że żądanie to nie stanowi informacji publicznej (WOP.1331.36.2019.I.21.0, WOP.1331.45.2019.IV.30.0, WOP.1331.12.2020.I.31.0, WOP.1331.28.2020.I.30.0, WOP.1331.34.2020.I.30.0, WOP.1331.8.2021.I.20.0).

W toku kontroli ustalono także, że w przypadkach, kiedy organ kontrolowany nie był w posiadaniu informacji, o którą wносił wnioskodawca, prawidłowo zawiadamiał o tym wnioskodawcę zwykłym pismem (WOP.1331.1.2018.II.64.0, WOP.1331.4.2018.II.64.0, WOP.1331.39.2018.III.18.0, WOP.1331.10.2019.III.15.0, WOP.1331.41.2019.IV.02.0, WOP.1331.2.2020.IV.11.0, WOP.1331.36.2020.I.30.0, WOP.1331.41.2020.I.30.0).

Ustalono jednocześnie, iż w przypadkach, w których udostępniano wnioskodawcom żądane dokumenty (WOP.1331.2.2018.IV.21.0, WOP.1331.42.2018.II.10.0, WOP.1331.43.2018.III.08.0, WOP.1331.46.2019.IV.20.0, WOP.1331.1.2020.IV.22.0 oraz WOP.1331.1.2021.V.13.0) - prawidłowo kwalifikowano, czy udostępniane dokumenty wymagają anonimizacji. W sprawach znak - WOP.1331.2.2018.IV.21.0, WOP.1331.42.2018.II.10.0 oraz WOP.1331.1.2021.V.13.0 udostępniając żądane dokumenty respektowano ograniczenia ze względu na ochronę danych osobowych, jednocześnie dochowując należytej staranności, by dokument w jak największym stopniu zachował swoją czytelność i charakter, zgodnie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

[dowód: akta kontroli: str. 876-908]

Prowadzone czynności kontrolne wykazały jednak, iż w 1 przypadku nie udostępniono informacji w formie zgodnej ze złożonym we wniosku żądaniem. Jak stanowi treść przepisu art. 14 ust. 1 u.d.i.p. *udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.* W sprawie WOP.1331.43.2018.III.08.0 wnioskodawca żądał udostępnienia informacji na adres tradycyjny oraz poczty email. Organ kontrolowany nie udokumentował wysłania informacji na adres poczty email, wskazując w wyjaśnieniach z dnia 12 maja 2021 r., iż *„tut. jednostka zobowiązana była udzielić wnoszącemu informacji publicznej, o którą wносił. Informację przekazano na wskazany przez wnoszącego adres. Stąd*

też, wobec udostępnienia informacji, nie było podstaw, aby przekazywać materiał na drugi adres”.

[dowód: akta kontroli str. 400, 858]

Wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie i uznano je za przyczynę nieprawidłowości. Sposób udzielenia informacji, o którym mowa w art. 14 ust. 1 u.d.i.p. oznacza tryb, w jakim wnioskodawca życzy sobie, aby mu udzielono informacji, a więc może to być np. wysłanie jej pocztą, osobisty odbiór, możliwość przejrzenia dokumentów lub przesłanie pocztą elektroniczną<sup>47</sup>. W omawianym przypadku organ winien był udzielić odpowiedzi zgodnie z żądaniem we wniosku - dwutorowo.

Ustalono, iż w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej, które organ kontrolowany zakończył na podstawie art. 16 ust. w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. odmową udostępnienia informacji publicznej, decyzje administracyjne wydane zostały przez kontrolowanego z naruszeniem przepisów u.d.i.p. oraz norm proceduralnych k.p.a. (*decyzja nr 897/2019* z dnia 24 lipca 2019 r. w sprawie WOP.1331.17.2019.III.13.0; *decyzja nr 978/2019* w sprawie WOP.1331.26.2019.III.30.0 oraz *decyzja nr 53/2021* z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie WOP.1331.38.2020.V.13.0.0)

[dowód: akta kontroli str. 446-448, 471-473, 579-582]

Obowiązek wydania decyzji administracyjnej ustawodawca przewidział wówczas, gdy żądana informacja jest informacją publiczną, lecz organ odmawia jej udostępnienia bądź zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.), tj. gdy istnieją ustawowe podstawy do odmowy udostępnienia informacji publicznej (art. 5 ust. 1 i 2 u.d.i.p.), bądź przeszkody do jej udostępnienia w określony sposób lub w określonej formie (art. 14 ust. 2 u.d.i.p.).

W postępowaniach o udzielenie informacji publicznej znak WOP.1331.17.2019.III.13.0 oraz WOP.1331.26.2019.III.30.0 organ kontrolowany uznał, że zachodzą podstawy do odmowy udostępnienia informacji poprzez brak spełnienia warunku z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. pomimo, iż nie wezwano wnioskodawcy do wykazania przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego i nie dokonano oceny istnienia w sprawach interesu publicznego, uzasadniającego udostępnienie informacji.<sup>48</sup> Zauważyć należy, iż wnioskodawca występujący o udostępnienie informacji publicznej nie musi wiedzieć na etapie składania wniosku, że żądana przez niego informacja ma charakter informacji publicznej przetworzonej, a zatem w momencie formułowania i kierowania wniosku nie jest zobligowany do wskazania powodów, dla których spełnienie jego żądania będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego. Natomiast brak powołania się na takie okoliczności we wniosku o udostępnienie informacji publicznej rodzi po stronie organu obowiązek wezwania wnioskodawcy do wykazania, że udostępnienie informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Organ kwalifikując żadaną informację jako informację przetworzoną, o swojej ocenie powinien powiadomić stronę wnioskującą, tak aby miała możliwość wykazania w zakreślonym przez podmiot zobowiązany terminie, że zachodzi przesłanka warunkująca uzyskanie informacji, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

<sup>47</sup> zob. komentarz do ustawy o dostępie do informacji publicznej, M. Bidziński, M. Chmaj, P. Szustakiewicz, 2018, wyd. 3, Legalis;

<sup>48</sup> Vide Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lipca 2018 r., sygn.. akt I OSK 2196/16.

Natomiast jak ustalono w sprawie WOP.1331.38.2020.V.13.0, kontrolowany wezwał wnioskodawcę do wykazania przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego, a następnie odmówił udostępnienia informacji z uwagi na milczenie wnioskodawcy wobec wezwania go do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego, przesłanki warunkującej uzyskanie informacji, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. Wobec niewykazania przesłanki, po upływie wyznaczonego terminu, nawet w sytuacji milczenia strony, organ, dla zrealizowania obowiązków wynikających z ustawy o dostępie do informacji publicznej, powinien albo udostępnić wnioskowaną informację albo wydać decyzję odmowną, wykazując w niej brak przesłanki przewidzianej w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

Ustalono, iż od powyższych decyzji kontrolowanego o odmowie udostępnienia informacji publicznej wnioskodawcy wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Kontrola wykazała, że, prawidłowo przeprowadzono postępowanie w sprawie przekazania odwołania do organu odwoławczego. Zgodnie z przepisami k.p.a. przesłano odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie 7 dni od otrzymania odwołania.

[dowód: akta kontroli str. 452, 481, 586]

Z uwagi na wadliwość wydanych orzeczeń przez kontrolowanego w powyższych sprawach, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzjami znak DPR.0135.10.2019, DPR.0135.12.2019 oraz DPR.0135.4.2021 uchylił wydane przez kontrolowanego decyzje w całości i przekazał do ponownego rozpatrzenia.

Mając na uwadze, iż zaskarżone decyzje były oceniane przez organ odwoławczy w zakresie zaistnienia przesłanek do odmowy udzielenia informacji publicznej, kwalifikacji charakteru informacji publicznej oraz elementów procesowych, nie oceniano zgodności przeprowadzonych postępowań z działem I i II k.p.a. oraz elementów formalnych decyzji wynikających z art. 107 § 1 i 3 k.p.a. oraz art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p.

[dowód: akta kontroli str. 453-455, 484-486]

### **C. Terminowość rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej.**

Kontrola wykazała, że 5 postępowań o udostępnienie informacji publicznej poddanych ocenie, zakończonych zostało z naruszeniem normy art. 13 ust.1 u.d.i.p., jednocześnie z przedłożonej przez organ kontrolowany dokumentacji nie wynika, aby zastosowano procedurę powiadomienia wnioskodawcy o przyczynach opóźnienia (co stanowi naruszenie art. 13 ust. 2 u.d.i.p.). Powyższe ustalenia dotyczą postępowań znak: WOP.1331.1.2018.II.64.0, WOP.1331.43.2018.III.08.0, WOP.1331.1.2019.II.07.0, WOP.1331.2.2019.II.20.0, WOP.1331.10.2019.III.15.0.

[dowód: akta kontroli: str. 375-381, 400-403, 421-426, 427-437, 438-444]

W wyjaśnieniach z dnia 12 maja 2021 r. w zakresie przyczyny udzielenia informacji publicznej z naruszeniem terminu kontrolowany wskazał, iż „*przedmiotowe uchybienia są efektem omyłek i przeoczeń*” oraz podniesiono kwestie braków kadrowych, niewystarczającej liczby etatów, fluktuacji zatrudnienia i licznych nieobecności pracowników jako czynników mających wpływ na prawidłowość realizowanych zadań.

[dowód: akta kontroli str. 857]



Wskazane w wyjaśnieniach przyczyny braku prawidłowej realizacji ww. norm dotyczących terminów załatwiania wniosków o udostępnienie informacji publicznej nie zostały uwzględnione. To na Wojewódzkim Inspektorze, jako kierowniku jednostki spoczywa obowiązek właściwej organizacji pracy, aby zapewnić terminowe załatwianie spraw. W kontekście powyższych ustaleń podkreślić należy, iż określony przez normodawcę termin jednoznacznie wskazuje, że gdy podmiot dysponujący wnioskowaną informacją nie jest w stanie dotrzymać terminu ustanowionego w art. 13 ust. 1 u.d.i.p., powinien zastosować procedurę określoną w art. 13 ust. 2 u.d.i.p., a zatem powinien zawiadomić wnioskodawcę w terminie 14 dni od daty otrzymania wniosku o fakcie uchybienia terminowi do udzielenia informacji publicznej, z jednoczesnym podaniem przyczyn opóźnienia i wskazaniem terminu, w którym udostępni informację, nie dłuższym jednak niż dwa miesiące od złożenia wniosku. Należy w tym kontekście podkreślić, że niedochowanie terminu odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej naraża organ na zarzut beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania oraz daje wnioskodawcy możliwość wystąpienia ze środkami ochrony prawnej.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień oraz usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki wnoszę o:

W zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków:

1. Prowadzić rejestry skarg i wniosków w sposób rzetelny, aby zapisy odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt postępowania skargowych/wnioskowych, w szczególności poprzez wskazywanie faktycznej daty wpływu pism wszczynających sprawy oraz faktyczną datę ich załatwienia, celem ułatwienia kontroli przebiegu załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.
2. Ewidencjonować w prowadzonych rejestrach skarg i wniosków wszystkie skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio oraz przekazywane innym organom w trybie działu VIII k.p.a.
3. Przestrzegać, aby zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zawierały wszystkie elementy określone w art. 238 § 1 k.p.a., a w przypadku zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi – pouczenie o treści art. 239 k.p.a.
4. Opracować sposób postępowania ze skargami/wnioskami wnoszonymi za pomocą poczty elektronicznej, gdy skarżący/wnioskodawca nie wskazuje adresu do korespondencji, mając na uwadze konieczność skutecznego doręczenia zawiadomienia.
5. Załatwiać skargi/wnioski w terminach określonych w art. 237 k.p.a., a o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie zawiadamiać skarżącego/wnioskodawcę na podstawie art. 237 § 4 w zw. z art. 36 k.p.a., podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy, oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.
6. Zapewnić niezwłoczne, nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazywanie skarg do organów właściwych, zgodnie z dyspozycją art. 231 k.p.a.

W zakresie realizacji postanowień ustawy o petycjach:

1. Przestrzegać terminu umieszczania na stronie internetowej organu *zbiorczej informacji o petycjach* rozpatrzonych w roku poprzednim, zgodnie z dyspozycją art. 14 ustawy o petycjach.
2. Zapewnić, aby informacja w formie odwzorowania (skanu) petycji zamieszczana była na stronie internetowej organu niezwłocznie, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o petycjach.
3. Zamieszczać na stronie internetowej organu informacje o przewidywanym terminie załatwienia petycji, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o petycjach.
4. Zapewnić, aby zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach oraz w art. 238 k.p.a., w szczególności wyczerpująco informować o każdej kwestii podniesionej w petycji.

W zakresie rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej:

1. Prowadzić ewidencję wniosków o udostępnienie informacji publicznej w sposób rzetelny, aby zapisy odzwierciedlały stan faktyczny wynikający z akt postępowań, w szczególności poprzez precyzyjne określenie daty wszczęcia i ostatecznego załatwienia sprawy oraz sposobu jej załatwienia.
2. Udostępniać informację publiczną zgodnie z normą zawartą w art. 14 ust. 1 u.d.i.p., w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem, zgodnie ze sposobem wskazanym we wniosku.
3. Dokonując kwalifikacji informacji jako przetworzonej wzywać wnioskodawców do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.
4. Zapewnić, aby rozpatrywanie wniosków odbywało się z zachowaniem ustawowego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 13 ust. 1 u.d.i.p, a w sytuacji ryzyka związanego z uchybieniem terminu na udostępnienie informacji, zawiadamiać wnioskodawcę o powodach opóźnienia oraz terminie, w jakim informacja zostanie udostępniona, na podstawie art. 13 ust. 2 u.d.i.p.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, proszę Pana Inspektora o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.

NK-KSE.431.2.2.2021.AG



2071121 2021-07-27 02 POLECONA

Wojewódzki Inspektorat Nadzoru  
Budowlanego  
J.E. Purkyniego 1  
50-155 Wrocław

WOJEWODA DOLNOSŁĄSKI

Jarosław Obremski

2071121 REKTORA  
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Danuta Frydlewicz - Pierucka

13.07.2021

