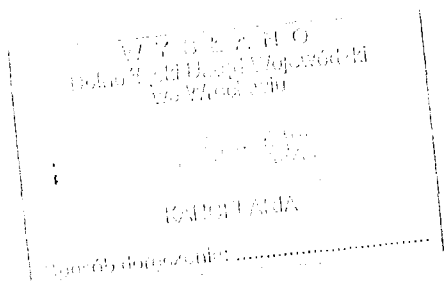




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 16 czerwca 2021 r.

IF-IT.431.3.2021.AD



Pan
Piotr Stokłosa

Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe
AUTO-STOP Piotr Stokłosa
ul. Limanowskiego 3
58-300 Wałbrzych

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 16 oraz 19 marca 2021 roku zespół kontrolny w składzie:

Agnieszka Doroszkiewicz – specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – przewodniczący zespołu;

Michał Całuch – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym u przedsiębiorcy **Piotra Stokłosa** prowadzącego działalność gospodarczą jako: **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „AUTO STOP” Piotr Stokłosa** w miejscu prowadzenia działalności, tj. w miejscowości: **58-300 Wałbrzych, ul. Limanowskiego 3 oraz ul. Wysockiego 28.**

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 21 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2021 r.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość prowadzenia działalności regulowanej w zakresie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w kontrolowanym miejscu (tj. w miejscowości: 58-300 Wałbrzych, ul. Limanowskiego 3 oraz ul. Wysockiego 28) **oceniam negatywnie.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

Akta kontroli str. od 70 do 78

Kontroli poddano spełnienie wymogów w następującym zakresie:

WARUNKI LOKALOWE:

1. Biuro obsługi klienta:

Przedsiębiorca posiada oznaczone nazwą pomieszczenie biurowe, zlokalizowane w Wałbrzychu przy ul. Limanowskiego 3. Umożliwia ono obsługę osób i jest przystosowane do przechowywania dokumentacji związanej z prowadzonymi szkoleniami w sposób uniemożliwiający dostęp osób postronnych.

Przedstawiciel przedsiębiorcy przedłożył stosowną umowę na wynajem infrastruktury w okresie objętym kontrolą.

Akta kontroli str. od 38 do 39 oraz od 45 do 49

2. Sala wykładowa:

Sala o powierzchni 25 m², zlokalizowana w Wałbrzychu przy ul. Limanowskiego 3, w wydzielonym pomieszczeniu, wyposażona w miejsca siedzące dla 15 osób szkolonych (krzesła oraz stoliki) oraz 1 miejsce dla prowadzącego zajęcia. Oświetlona, ogrzewana i przewietrzana. Odizolowana od innych pomieszczeń. Oznaczona informacją „Sala wykładowa”.

W pobliżu sali zlokalizowana jest toaleta oraz zaplecze socjalne.

Przedstawiciel przedsiębiorcy przedłożył stosowną umowę na wynajem infrastruktury w okresie objętym kontrolą.

Z oględzin biura obsługi klienta oraz sal wykładowych sporządzono dokumentację fotograficzną.

WYPOSAŻENIE DYDAKTYCZNE:

Przedsiębiorca posiada wyposażenie dydaktyczne obejmujące:

- tablica do pisania,
- filmy VHS i płyty DVD prezentujące zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania pojazdem i podstawowe czynności kontrolno-obsługowe i zasady udzielania pierwszej pomocy ofiarom wypadku,
- obowiązujące teksty aktów prawnych z zakresu ruchu drogowego, transportu drogowego i warunków używania pojazdów,
- urządzenia umożliwiające korzystanie z w/w pomocy tj. rzutnik multimedialny, ekran, laptopy z dostępem do internetu.

Akta kontroli str. od 40 do 42 oraz od 45 do 49

MIEJSCE PRZEZNACZONE DO PROWADZENIA ZAJEĆ PRAKTYCZNYCH:

Zgodnie z posiadanym wpisem plac manewrowy zlokalizowany jest w Wałbrzychu przy ul. Wysockiego 28. Właścicielem terenu w dniu uzyskania wpisu był Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Wałbrzychu.

Podczas oględzin ustalono, że:

- plac manewrowy zlokalizowany jest w Wałbrzychu przy nieoznakowanej ulicy,
- dojazd do placu odbywa się od ul. Wysockiego,
- oznaczony jest tablicami informacyjnymi jako własność WORD Wałbrzych.

Przedsiębiorca przedłożył umowę z WORD Wałbrzych na wynajem placu manewrowego przy ul. Kasprzaka 26. Nie ulega jednak wątpliwości, że miejsce zgłoszone przez przedsiębiorcę przy wniosku o wpis stanowi ten sam plac manewrowy, którego dotyczy przedmiotowa umowa, tj. plac WORD w Wałbrzychu. Wskazuje na to lokalizacja samego WORD, którego siedziba mieści się przy ul. Wysockiego 28 (w bezpośredniej bliskości placu). Warto również zauważyć, że sam WORD w Wałbrzychu wnioskuje o wpis do rejestru OS wskazał lokalizację przedmiotowego placu jako ul. Wysockiego 28. Podkreślić

też należy, że ul. Kasprzaka (od ul. Wysockiego) nie jest oznaczona tablicami z nazwą ulicy. Nazwę tej ulicy można ustalić dopiero po sięgnięciu do danych geodezyjnych. Należy także zauważyć, że zgodnie z uchwałą Nr XXI/503/20 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 1 września 2020 r. Dolnośląski Ośrodek Ruchu Drogowego przejął Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Wałbrzychu, który zakończył działalność z dniem 31 sierpnia 2020 r.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Błędne wskazanie adresu infrastruktury ośrodka (placu manewrowego).

Akta kontroli str. od 43 do 44 oraz od 50 do 58

MIEJSCE PRZEZNACZONE DO JAZDY W WARUNKACH SPECJALNYCH:

Przedsiębiorca zawarł w dniu 19 września 2016 r. umowę na wynajem symulatora mobilnego z e-Kierowca sp. z o.o. sp. k.

Przedsiębiorca przedłożył stosowne umowy obejmujące okres objęty kontrolą.

Przedsiębiorca dysponuje certyfikatem mobilnego symulatora jazdy samochodem typ AS 1600 dla wynajmowanego symulatora.

Akta kontroli str. od 59 do 69

POJAZDY OŚRODKA

W okresie objętym kontrolą ośrodek szkolenia dysponował w ramach prowadzonej działalności następującymi pojazdami:

1. Samochód ciężarowy MAN - ZKA 13106
2. Autobus – RENAULT– ZST 29300
3. Przyczepa AUTOSAN – ZKA P650

Przedsiębiorca przedłożył kontrolującym kopie aktualnych dowodów rejestracyjnych wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnienie odpowiednich wymagań technicznych, o których mowa w art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy, wydanymi przez rzeczoznawcę samochodowego.

Akta kontroli str. od 79 do 80 oraz od 110 do 128

KADRA DYDAKTYCZNA:

W celu realizacji programów nauczania przedsiębiorca dysponuje następującymi osobami:

Wykładowcy:

- Wiesław Ziemianek
- Janusz Czochra – I pomoc

Akta kontroli str. od 79 do 103

Instruktorzy nauki jazdy:

- Jerzy Czapski

Akta kontroli str. od 79 do 80 oraz 104

Instruktorzy techniki jazdy:

- Bogdan Dudziak
- Marcin Gąciarek
- Sebastian Urbanowski
- Katarzyna Jurdeczka

Akta kontroli str. od 79 do 80 oraz od 105 do 109

Przedstawiciel przedsiębiorcy przedstawił dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań do prowadzenia zajęć przez wszystkich wymienionych wykładowców, instruktorów nauki jazdy oraz instruktorów techniki jazdy. Oświadczył również że poza wskazanymi osobami nie dysponował innymi wykładowcami, instruktorami nauki jazdy oraz instruktorami techniki jazdy. Przedłożył również dokument potwierdzający, iż przedsiębiorca – Piotr Stokłosa jako osoba fizyczna lub członek organu osoby prawnej, nie była prawomocnie skazana za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Przedsiębiorca nie dysponuje instruktorem nauki jazdy dla bloku programowego określonego dla kat. D1, D, D1+E, D+E prawa jazdy.

(Naruszenie art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy o transporcie drogowym).

Akta kontroli str. od 79 do 110

PROWADZONE SZKOLENIA:

W trakcie kontroli przedstawiciel przedsiębiorcy przedłożył stosowane w okresie objętym kontrolą Programy szkolenia wraz z planem wykonania szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy dla bloków programowych prawa jazdy kat C1, C, C1+E i C+E oraz D1, D, D1+E i D+E obejmujące:

A. Program nauczania na kursie kwalifikacyjnym dla :

- kwalifikacji wstępnej część podstawowa i specjalistyczna,
- kwalifikacji wstępnej przyspieszonej,
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej,
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej

B. Program szkolenia okresowego.

Przedsiębiorca posiada umowę współpracy na wykorzystanie oprogramowania wspomagającego z e-Kierowca sp. z o.o. s.k.

Programy szkolenia są zgodne ze szczegółowymi warunkami prowadzenia zajęć, o których mowa w art. 39 i ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym.

Akta kontroli str. od 129 do 228

Przedstawiciel przedsiębiorcy przedłożył kontrolującemu Rejestry szkoleń oraz wydanych zaświadczeń na podstawie których dokonano doboru grupy kontrolnej.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. W rejestrze szkoleń za rok 2020 figuruje błędne oznakowanie szkoleń rozbieżne z oznakowaniem szkoleń w dziennikach. W rejestrze błędnie umieszczono rok szkoleń 2019.

Akta kontroli str. od 229 do 231

1. SZKOLENIA W RAMACH KWALIFIKACJI WSTĘPNEJ – w kontrolowanym okresie nie była prowadzona.
2. SZKOLENIA W RAMACH KWALIFIKACJI WSTĘPNEJ PRZYSPIESZONEJ – w kontrolowanym okresie nie była prowadzona.
3. KWALIFIKACJA WSTĘPNA UZUPEŁNIAJĄCA – w kontrolowanym okresie nie była prowadzona.
4. KWALIFIKACJA WSTĘPNA UZUPEŁNIAJĄCA PRZYSPIESZONA – w kontrolowanym okresie nie była prowadzona.

Akta kontroli str. od 70 do 71

5. SZKOLENIE OKRESOWE

Kontroli poddano dokumentację szkoleń:

ROK 2019

1. SOC/1/2019 – kat. C – 09-01-2019 – 13-01-2019
2. SOD/2/2019 – kat. D – 19-03-2019 – 23-03-2019
3. SOC/3/2019 – kat. C – 09-04-2019 – 13-04-2019
4. SOC/4/2019 – kat. C – 10-06-2019 – 14-06-2019
5. SOC/5/2019 – kat. C – 24-06-2019 – 28-06-2019

Akta kontroli str. od 232 do 276 oraz od 305 do 309

ROK 2020

1. SOC/6/2020 – kat. C – 19-05-2020 – 23-05-2020
2. SOC/7/2020 – kat. C – 22-06-2020 – 30-06-2020
3. SOC/8/2020 – kat. C – 03-08-2020 – 07-08-2020

Akta kontroli str. od 277 do 304 oraz od 310 do 312

ROK 2021 – w okresie od 01-01-2021 do dnia kontroli nie były prowadzone.

Dla każdego szkolenia okresowego prowadzony był oddzielnie dziennik zajęć teoretycznych. Dokumentacja kursów prowadzona jest w formie papierowej i obejmuje:

- zgłoszenie na kurs,
- indywidualny identyfikator,
- dziennik zajęć,
- listę obecności kursanta,
- kopię informacji o terminie, czasie i miejscu, w których będą prowadzone zajęcia – przekazywaną Wojewodzie wraz z dowodem nadania,
- kopię informacji o zakończeniu szkolenia – przekazywaną Wojewodzie wraz z dowodem nadania,
- kopię informacji dla CEPIK wraz z dowodem nadania.

W dzienniku znajdują się:

- imię i nazwisko osoby szkolonej,
- numer PESEL,
- data rozpoczęcia szkolenia,
- lista obecności osoby szkolonej w poszczególnych dniach, – potwierdzona własnoręcznymi podpisami osoby szkolonej,
- imię i nazwisko, daty oraz podpisy wykładowcy,
- data zakończenia szkolenia.

Z poddanej analizie dokumentacji wynika, że wszystkie skontrolowane szkolenia prowadzone w formie kursu okresowego obejmowały 35 godzin, w tym:

- zajęcia w ramach modułów obowiązkowych, trwające 21 godz.,
- zajęcia w ramach modułów, wybranych dla kategorii prawa jazdy, trwające 14 godzin.

Zgodnie z danymi zawartymi w dziennikach szkolenia, wszystkie skontrolowane szkolenia okresowe prowadzone były w oparciu o przedstawione kontrolującym programy szkolenia.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. SOC/1/2019 – kat. C – 09-01-2019 – 13-01-2019

1.1. Zgodnie z zapisami w dzienniku przeprowadzono pięć dni szkolenia po 7 godzin lekcyjnych po 45 minut, bez uwzględnienia przerw.

(Naruszenie §12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

1.2. Łączny czas trwania kursu wyniósł 26 h 15 minut (1575 minut).

(Naruszenie §9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

Akta kontroli str. od 232 do 240 oraz 305

2. SOD/2/2019 – kat. D – 19-03-2019 – 23-03-2019

2.1. Zgodnie z zapisami w dzienniku przeprowadzono pięć dni szkolenia po 7 godzin lekcyjnych po 45 minut, bez uwzględnienia przerw.

(Naruszenie §12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

2.2. Łączny czas trwania kursu wyniósł 26 h 15 minut (1575 minut).

(Naruszenie §9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

2.3. W dniach 21-03-2019 r. oraz 23-03-2019 r. szkolenie prowadzono od godziny 7.00 natomiast informacja o terminie, czasie i miejscu w którym będą prowadzone zajęcia wskazuje rozpoczęcie zajęć od godziny 8.00.

Akta kontroli str. od 241 do 249 oraz 306

3. SOC/3/2019 – kat. C – 09-04-2019 – 13-04-2019

3.1. Brak zapisów w dzienniku dotyczących czasu trwania przeprowadzonych zajęć. Podana została jedynie liczba godzin przeprowadzonych zajęć.

(Naruszenie §14 ust. 2 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

Akta kontroli str. od 250 do 258 oraz 307

4. SÓC/4/2019 – kat. C – 10-06-2019 – 14-06-2019

4.1. Liczba godzin jest rozbieżna z czasem trwania zajęć - wykładowca wskazuje 7 h, natomiast godzinowo każdy dzień wyniósł 225 min. tj. 5 h lekcyjnych po 45 minut, bez uwzględnienia przerw.

4.2. Zgodnie z zapisami w dzienniku przeprowadzono pięć dni szkolenia po 5 godzin lekcyjnych po 45 minut, bez uwzględnienia przerw.

(Naruszenie §12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

4.3. Łączny czas trwania kursu wyniósł 18 h 45 minut (1125 minut).

(Naruszenie §9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

4.4. W dniach 13-06-2019 r. oraz 14-06-2019 r. szkolenie prowadzono od godziny 7.00 natomiast informacja o terminie, czasie i miejscu w którym będą prowadzone zajęcia wskazuje rozpoczęcie zajęć od godziny 8.00.

Akta kontroli str. od 259 do 267 oraz 308

5. SOC/5/2019 – kat. C – 24-06-2019 – 28-06-2019

5.1. Zapis w dzienniku przy szkoleniach w zakresie modułu 8 - brak wskazania daty przeprowadzenia zajęć w godzinach od 8.45 do 13.15 oraz imienia i nazwiska wykładowcy. Brak także potwierdzenia przeprowadzenia zajęć przez wykładowcę oraz uczestnika szkolenia. W poszczególnych godzinach zajęć tylko zajęcia przeprowadzane od godz. 8.00 do 8.45 zostały potwierdzone podpisem wykładowcy oraz kursanta.

(Naruszenie §14 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. d rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

5.2. Zgodnie z zapisami w dzienniku przeprowadzono cztery dni szkolenia po 7 godzin lekcyjnych po 45 minut, bez uwzględnienia przerw oraz 1 dzień szkolenia w którym przeprowadzono 1 godzinę zajęć licząc 45 minut. W dzienniku wykazano ponadto 6 godzin szkolenia w zakresie modułu 8 (w godz. od 8.45 do 13.15), jednak nie wskazano dat w których te zajęcia miałyby się odbyć, a ich ewentualne przeprowadzenie nie zostało potwierdzone ani przez wykładowcę, ani przez kursanta. Tym samym przyjąć należy, że zajęcia te nie zostały zrealizowane.

(Naruszenie §12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

5.3. Łączny czas trwania kursu wyniósł 21 h 45 minut (1305 minut).

(Naruszenie §9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

Akta kontroli str. od 268 do 276 oraz 309

6. SOC/6/2020 – kat. C – 19-05-2020 – 23-05-2020

6.1. Zgodnie z zapisami w dzienniku przeprowadzono:

6.1.1. Trzy dni szkolenia po 7 godzin lekcyjnych po 45 minut,

6.1.2. Dwa dni szkolenia po 8 godzin lekcyjnych po 45 minut.

Liczba godzin jest rozbieżna z czasem trwania zajęć - wykładowca wskazuje 7 h, natomiast godzinowo w dniach 19 i 20 maja 2020 r. ogólny czas zajęć to 360 min. tj. 8 h lekcyjnych po 45 minut (błędne sumowanie liczby godzin przeprowadzonych zajęć w wyżej wymienionych dniach).

(Naruszenie §12 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

6.2. Łączny czas trwania kursu wyniósł 27 h 45 minut (1665 minut).

(Naruszenie §9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

6.3. W dzienniku dokonywano poprawek dotyczących liczby godzin zajęć bez ich parafowania przez osobę dokonującą tych poprawek.

Akta kontroli str. od 277 do 285 oraz 310

7. SOC/7/2020 – kat. C – 22-06-2020 – 30-06-2020

7.1. Zgodnie z zapisami w dzienniku przeprowadzono:

7.1.1. Jeden dzień szkolenia obejmujący 5 godzin lekcyjnych po 45 minut oraz 25 minutowe zajęcia,

7.1.2. dwa dni szkolenia po 6 godzin lekcyjnych po 45 minut,

7.1.3. dwa dni szkolenia po 7 godzin lekcyjnych po 45 minut,

7.2. Liczba godzin jest rozbieżna z czasem trwania zajęć - wykładowca wskazuje 7 h, natomiast godzinowo w dniu 22 czerwca 2020 r. ogólny czas zajęć wyniósł 250 min. tj. 5 h lekcyjnych po 45 minut i 1 zajęcia trwające 25 minut; 30 czerwca 270 min. tj. 6 h lekcyjnych

po 45 minut (błędne sumowanie liczby godzin przeprowadzonych zajęć w wyżej wymienionych dniach).

(Naruszenie §12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

7.3. Zapis w dzienniku przy szkoleniach w zakresie modułu 1.2 (45 minut) - brak wskazania daty przeprowadzenia zajęć, brak imienia i nazwiska wykładowcy oraz potwierdzenia przeprowadzenia zajęć przez wykładowcę oraz uczestnika szkolenia.

(Naruszenie §14 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. d rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

7.4. Łączny czas trwania kursu wyniósł 23 h 40 minut (1420 minut).

(Naruszenie §9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

Akta kontroli str. od 286 do 294 oraz 311

8. SOC/8/2020 – kat. C – 03-08-2020 – 07-08-2020

8.1. Zgodnie z zapisami w dzienniku przeprowadzono:

8.1.1. Cztery dni szkolenia po 7 godzin lekcyjnych po 45 minut,

8.1.2. Jeden dzień szkolenia uwzględniający 6 godzin lekcyjnych po 45 minut, bez uwzględnienia przerw.

(Naruszenie §12 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

8.2. Zapis w dzienniku przy szkoleniach w zakresie modułu nr 2 (45 minut od godz. 8,45 do 9,30), brak potwierdzenia przeprowadzenia zajęć przez uczestnika szkolenia.

(Naruszenie §14 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

8.3. W dniu 07-08-2020 r. szkolenie prowadzono od godziny 7.00 natomiast informacja o terminie, czasie i miejscu w którym będą prowadzone zajęcia wskazuje rozpoczęcie zajęć od godziny 8.00.

8.4. Łączny czas trwania kursu wyniósł 25 h 30 minut (1530 minut).

(Naruszenie §9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy).

Akta kontroli str. od 295 do 304 oraz 312

PRZEDSTAWIANIE WOJEWODZIE INFORMACJI O TERMINIE, CZASIE I MIEJSCU PROWADZONYCH ZAJĘĆ.

Całość skontrolowanej dokumentacji zawierała kopie informacji o terminie, czasie i miejscu prowadzonych zajęć przesyłanych Wojewodzie Dolnośląskiemu.

Wszystkie przesłane zgłoszenia zawierały:

- informację o terminie, czasie i miejscu prowadzenia zajęć,
- listę uczestników szkolenia.

Informacje były przekazywane za pośrednictwem operatora pocztowego w terminach określonych przepisami prawa, tj. najpóźniej w dniu następnym po rozpoczęciu szkolenia,

Akta kontroli str. 236, 239, 245, 248, 254, 257, 263, 266, 272, 275, 281, 284, 290, 293, 300 i 303

PRZEDSTAWIANIE WOJEWODZIE DANYCH OSÓB, KTÓRE UKOŃCZYŁY SZKOLENIE OKRESOWE

Wszystkie skontrolowane szkolenia okresowe zawierały kopie „Informacji o zakończeniu szkolenia okresowego i wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego jego zakończenie”.

Przedstawiane dane wszystkich osób, które ukończyły kurs, zawierały:

- imię i nazwisko,
- numer PESEL,
- datę i miejsce urodzenia,
- adres zamieszkania,
- zakres szkolenia,
- datę rozpoczęcia i zakończenia szkolenia,
- numer świadectwa kwalifikacji zawodowej.

Informacje były przekazywane za pośrednictwem operatora pocztowego w terminach określonych przepisami prawa, tj. w ciągu 14 dni od zakończenia szkolenia.

Akta kontroli str. 237, 240, 246, 249, 255, 258, 265, 267, 273, 276, 282, 285, 291, 294, 301 i 304

PRZEKAZYWANIE DO CEPIK DANYCH OSÓB, KTÓRYM WYDANO ŚWIADECTWO KWALIFIKACJI ZAWODOWEJ

Wszystkie skontrolowane szkolenia okresowe zawierały kopie informacji w sprawie wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej.

Przekazywane dane do CEPIK zawierały następujące dane, osób którym wydano świadectwo kwalifikacji zawodowej:

- imię i nazwisko,
- datę i miejsce urodzenia,
- numer PESEL,
- zakres, numer oraz datę wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej,
- blok programowy.

Informacje były przekazywane za pośrednictwem operatora pocztowego w terminach określonych przepisami prawa, tj. w ciągu 21 dni od zakończenia szkolenia.

Akta kontroli str. 238, 247, 256, 264, 274, 283, 292 i 302

W wyniku kontroli stwierdzono **rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej** w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia w sposób niezgodny z wymaganymi szczegółowymi warunkami prowadzenia zajęć, o których mowa w art. 39i ust. 1 pkt. 2 ustawy (naruszenie zawarte w art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy o transporcie drogowym), a także na wydaniu świadectwa kwalifikacji zawodowej niezgodnego ze stanem faktycznym (naruszenie zawarte w art. 39h ust. 3 pkt 3 tej ustawy).

W trakcie kontroli przedsiębiorca Piotr Stokłosa, oświadczył, iż w realizowanych szkoleniach w jego jednostce godzina zajęć teoretycznych jest równa 45 minutom.

Akta kontroli str. 70

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz.U. z 2017 r. poz. 151), wydanego na podstawie art. 39i ust. 1 ustawy o transporcie drogowym godzina zajęć teoretycznych jest równa 60 minutom.

Spełnienie tego wymogu jest potwierdzane poprzez naniesienie w dzienniku zajęć teoretycznych godzin przeprowadzania zajęć (od do ...) oraz liczby godzin łącznie.

W przedstawionych przez przedsiębiorcę dziennikach zajęć adnotacje te wyraźnie wskazują na prowadzenia godziny zajęć teoretycznych w wymiarze wynoszącym 45 minut.

Jednocześnie wskazać należy, że w myśl § 9 w/w rozporządzenia szkolenie okresowe prowadzone w formie kursu okresowego lub formie cyklu zajęć obejmuje zajęcia teoretyczne trwające 35 godzin, realizowane odpowiednio dla prawa jazdy kategorii:

1) C, C+E, C1 i C1+E lub

2) D, D+E, D1, D1+E

- zgodnie z programem szkolenia oraz planem wykonania szkolenia.

Jak wykazano w treści wystąpienia pokontrolnego, wszystkie skontrolowane szkolenia zostały przeprowadzone w zmniejszonej ilości godzin.

Ponadto, zgodnie z zapisami zawartymi w dziennikach przeprowadzonych zajęć teoretycznych w przypadku czterech przeprowadzonych szkoleń, pomimo iż wykładowca w rubryce „liczba godzin” wpisywał 7 godzin w każdym dniu, to jednak zapisy dotyczące czasu trwania zajęć w poszczególnych dniach wskazują, że trwały one krócej. Nawet zatem przyjmując założenie przedsiębiorcy, zgodnie z którym 1 godzina zajęć teoretycznych jest równa 45 minutom, we wskazanych szkoleniach liczba godzin zajęć była mniejsza niż 35 (co zostało wykazane w niniejszym wystąpieniu). Tym samym wystawione przez przedsiębiorcę świadectwa kwalifikacji zawodowej dla tych szkoleń, potwierdzające odbycie przez kursantów 35 godzin zajęć teoretycznych, niewątpliwie nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

W przypadku ustalenia przez organ nadzoru, iż przedsiębiorca rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia, organ ten zobligowany jest – w świetle dyspozycji art. 39h ust. 2 pkt 3 lit. c) ustawy o transporcie drogowym – do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.

Przedsiębiorca pomimo pouczenia o możliwości wniesienia zastrzeżeń do protokołu z kontroli, z uprawnienia tego nie skorzystał.

Z uwagi na fakt, iż w trakcie kontroli stwierdzono rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia opisane w art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy o transporcie drogowym, polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia w sposób niezgodny z wymaganymi szczegółowymi warunkami przeprowadzania zajęć, o których mowa w art. 39i ust. 1 pkt 2 ustawy oraz w art. 39h ust. 3 pkt 3 ustawy, polegającym na wydaniu świadectwa kwalifikacji zawodowej niezgodnego ze stanem faktycznym, tutejszy organ odstąpił od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych, a także wzywania do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W takim przypadku bowiem przepisy art. 39 h ust. 2 pkt 3 lit c ustawy o transporcie drogowym obligują do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenie tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.

Handwritten signature

ZASTĘPCA DYREKTORA
Urząd Wojewody Dolnośląskiego
Wydział Infrastruktury 10
Handwritten signature: M. Stach
Odczytano z listy elektronicznej

Handwritten signature: Siduf

Z UP. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
II WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Handwritten signature: Bogusław Szpytma
Bogusław Szpytma